

Лапша по-явлински

Мне неоднократно приходилось убеждаться в интеллектуальной немощи практически всех политических лидеров капитализированной России. Это относится и к левым, и к правым, и к центристам, и ко всем полу-около-крайне. В этой связи вспоминается один случай. Как-то в Японии родной брат Ирины Хакамада Сигэки Хакамада, профессор университета Аоямагауин, один из ведущих специалистов Японии по России, сказал мне: если Ирина считается одной из самых умных депутатов Госдумы, тогда России конец. Сигэки как в воду смотрел. Десятилетний опыт “реформ” свидетельствует о том, что вероятность прогноза японского профессора чрезвычайно высока. Россия разрушается, корчится от голода и холода, население продолжает вымирать. И в этом немалая “заслуга” младо-реформаторов, включая таких мудрецов, как Г. Явлинский.

Подтверждением этому служит очередное выступление-лекция Явлинского в Осло, демонстрирующая абсолютное непонимание процессов, происходящих в России[1]. И хотя для меня этот политик давно перестал быть интересным, но поскольку его доклад в виде статьи вывесили на сайте РусГлобуса, который мне весьма небезразличен, я вынужден обратить внимание читателей этого сайта на некоторые положения из его выступления. В целях удобства слежения за ходом мысли я сохраняю структуру его доклада и начинаю с его вопроса:

Снова “реформы сверху”?

Сей муж пишет, что реформа в России не удалась из-за того, что несмотря на смену системы власти, к власти пришла номенклатура из ЦК и Политбюро КПСС.

Это – элементарная ложь, поскольку к власти в начале 90-х годов пришел Ельцин со своей командой, состоящей из Г. Бурбулиса, С. Филатова, В. Илюшина, Л. Суханова, В. Костикова, Д. Рюрикова, А. Корабельщикова, В. Юмашева, А. Ильина, А. Чубайса, Л. Пихоя, Г. Попова, Е.Гайдара, А.Козырева, А. Коржакова, М. Барсукова, чуть позже - Ю. Батурина, А. Лифшица, Г. Сатарова и т.д. Кроме самого Ельцина и Илюшина (работавшего всегда вместе с Ельциным, в том числе и в аппарате ЦК), все остальные – это те самые завлабы и “кандидаты в доктора”, не имевшие отношения к высшей партийной номенклатуре. Именно они задавали тон началу капиталистических “реформ” в России. Именно в их руках в то время находилась реальная власть, о чем можно судить хотя бы по тому, что именно они в одночасье превратили миллионы россиян в нищих. Цековская же номенклатура в те годы была отстранена от власти, довольствуясь периферийным бизнесом и формированием мелких партий и

объединений.

Далее. Явлинский заявляет, что “номенклатура” наняла на работу “большую группу молодых и талантливых специалистов”, дескать, в качестве “декорации” для Запада. Обманув таким хитрым образом Запад, она за последние 10 лет сумела получить займов и кредитов на сумму около 50 млрд. долл.

Во-первых, насчет “талантливых специалистов” Явлинский сильно погорячился. Все специалисты (за исключением Ю. Батурина) оказались совершенно безграмотными людьми, если судить по результатам их реформ в стране. Но проявили похвальную “грамотность” в плане личного обогащения, о чем свидетельствует их недвижимость не только в Подмосковье, но и странах “дальнего зарубежья”.

Во-вторых, этих “специалистов” не надо было уговаривать. И без уговоров, только кликну, они шли во власть, верой и правдой служа своему хозяину.

В-третьих, Западу было наплевать на эту “декорацию” из демократов. В Китае, например, никакой декорации нет, а самый настоящий коммунистический режим. Тем не менее, Запад вкладывает в эту страну те же самые 40-50 млрд. долл., только не за 10 лет, а в год. Дело не в декорации, а в изменении стратегической линии Москвы, позволившей Западу на одних военных расходах, например, только в США сэкономить в год около 100 млрд. долл. Сверхочевидная вещь, которую экономист Явлинский обязан был бы знать.

Суть провала реформ этому экономисту-политику видится в том, что вместо ожидаемого цивилизованного капитализма получились “лишь отдельные элементы рыночной экономики”, а российская номенклатура превратилась в криминальную олигархию.

Очередная ложь. Среди олигархов, занимающих первую сотню наверху олигархической власти, максимум, около десятка можно отнести к бывшим номенклатурщикам. В этом можно убедиться, взглянув на список “Самых влиятельных предпринимателей”, опубликованный газетой “Эксперт” за 9 ноября 2000 г. Я уж не говорю о знаменитой семерке (Александр Смоленский, Владимир Потанин, Михаил Ходорковский, Владимир Гусинский, Петр Авен и Михаил Фридман, Борис Березовский), вытаскившей Ельцина в президенты во втором туре выборов 1996 г. И которому посильную помощь оказал Явлинский вместо со своим “Яблоком”.

А теперь хочу обратить внимание на весьма важную вещь, на так наз. “отдельные элементы рыночной экономики”. Явлинский, как и все демократы, не любит слово “капитализм”. Они заменяют его термином “рыночная экономика”. Я не думаю, что все они полные идиоты и не понимают, что рыночная экономика, не говоря уже о ее “элементах”, существовала во все века, начиная с рабовладельческого общества. Они сознательно совершают подмену терминов, поскольку слово “капитализм” вызывает у большинства населения негативную реакцию. Оно ассоциируется с цепочкой явлений: капитализм-капиталисты-рабочие-эксплуататоры-эксплуатируемые-классовая борьба и т.д.

На самом деле в России получили развитие не только “отдельные элементы рыночной экономики”. В России за весьма короткое (по историческим меркам) вылупился самый настоящий капитализм. В отличие от Явлинского капиталист-олигарх Березовский говорит и пишет об этом откровенно. С одной стороны, он лучше знает всю кухню реальной власти, с другой – ему не надо играть в политику, благо свой электорат он честно “кинул”, а заодно и Россию. На время, конечно. Но как бы то ни было, даже не заглядывая в большие капиталистические глубины, любой человек, имеющий полшарика в голове, должен понимать, что в России – капитализм.

74,4 % производственных мощностей принадлежит частным собственникам – это что, “элементы рыночной экономики”? Количество частных банков в одной Москве больше, чем во многих капиталистических странах – это тоже “элементы рыночной экономики”? Весь госаппарат не может противостоять стихии капиталистических сил по поддержанию элементарного порядка в стране – опять “элементы рыночной экономики”? Вовсю заработали капиталистические механизмы по раскручиванию инфляции, повышению цен, увеличения безработицы и т.д. и т.п. – и все это “отдельные элементы рыночной экономики”?

Нет, - отвечают, это, мол, не настоящий капитализм. А что такое настоящий? Для неграмотных последователей Явлинского цитирую (и на всякий случай оставляю оригиналы) из Оксфордского словаря: капитализм – это современная, базирующаяся на рынке экономическая система производства товаров, контролируемая ‘капиталом’, т.е. покупательной силой, используемой для того, чтобы нанимать рабочих (The Modern, market-based, commodity-producing economic system controlled by ‘capital’, that is, purchasing-power used to hire labour of wages. /Philosophy, Oxford Un-ty Press, 1995, p. 119/). А вот формулировка капитализма Американской энциклопедией: капитализм –

это экономическая система, в которой средства производства принадлежат частным собственникам. Организации бизнеса производят товары для рынка, где доминируют силы спроса и предложения. ... Экономисты часто говорят о капитализме, как системе свободного рынка, управляемого конкуренцией. Но капитализм в таком идеальном смысле нельзя найти нигде в мире. Экономические системы, действующие в западных странах, ныне представляют собой смесь свободной конкуренции и правительственного контроля. ...Современный капитализм можно рассматривать как гибрид частного предпринимательства и государственного контроля (Capitalism is an economic system in which the means of production are owned privately. Business organizations produce goods for a market dominated by the forces of SUPPLY AND DEMAND. Economists often speak of capitalism as a free-market system ruled by competition. But capitalism in this ideal sense cannot be found anywhere in the world. The economic systems operating in Western countries today are mixtures of free competition and governmental control. Modern capitalism may be thought of as a hybrid, combining private enterprise and state control.)

Исходя из этих формулировок, а также сложившихся реальностей, еще раз утверждаю: в России произошла капиталистическая революция в период 1991-1993 гг.; произошла смена социалистической системы на капиталистическую. Уникальность этой революции заключается в том, что ее свершение поначалу никто и не заметил. Большинство населения предполагало, что власти пытаются улучшить всем опротивевший плохой социализм. Более того, подавляющее большинство населения и сейчас уверено, что никакого капитализма в России нет. Поскольку в их затуманенном сознании капитализм ассоциируется с капитализмом в Западной Европе и Северной Америке. Оно не понимает, что капитализм в различных своих модификациях существует в большинстве стран мира, включая и такие нищие страны, как Бангладеш, Шри-Ланка и т.д. На это отупление работает и хорошо подобранная словесная пропаганда, использующая слова “рыночная экономика”, “демократия”, социально ориентированное государство и пр. Преуспел в технике развешивания лапши на уши и “оппозиционер” нынешней власти г. Явлинский.

На самом деле Россия вползла в капитализм, причем это “вползание” стоило российскому народу кровавых жертв. Я имею в виду не только расстрел парламента 1993 г. Российский народ заплатил 5-7 миллионами преждевременных смертей с начала 1991 г. Именно на это количество уменьшилось население страны за годы капиталистических реформ.

В России воссоздан капитализм классического типа со всеми его атрибутами и последствиями. По сути воспроизведен капитализм начала XX века – государственно-монополистический капитализм. Нынешнюю его модификацию можно обозначить как государственно-олигархический капитализм российского типа, напоминающий по характеру капитализм Латиноамериканских стран. Их отличительная черта – чрезвычайная зависимость от Запада, массовая коррупция, обнищание населения, резкое деление на бедных и богатых (разрыв по уровню доходов между 10% населения наверху и 10% внизу составляет соотношение приблизительно 1 к 30/40), паразитизм правящего класса в сочетании с безмозглостью представителей его экономической и политической элиты.

Явлинский прав в том смысле, что этот капитализм – зверь. Но капитализм зверь в принципе. У меня под рукой десяток американских бестселлеров, которые называются: “Как плыть среди акул, не будучи съеденным”, “В капиталистических джунглях” и т.д. В России же, не испытавшей на себе ни Возрождения, ни Ренессанса, тем более он и не может быть другим. Если бы было иначе, он утвердился бы еще при первой попытке капитализации в начале XX века. Вместо этого, русский капитализм породил октябрьскую революцию 1917 г.

Неудачу реформ радетьель народа усматривает в отсутствии в России гражданского общества, закона и веры (в скобках добавляет: “известно, что Россия – маловерующая страна”).

Этому политику надо было бы напрячь свою память и вспомнить, что до революции Россия была очень верующая страна. Несмотря на это, капитализм и в те времена не прижился. А вот в “годы восьмидесяти лет паралича”, по выражению Явлинского, т.е. тогда, когда Россия (СССР), была атеистическим государством, она из феодально-капиталистического дерьма превратилась во вторую сверхдержаву мира. Но наш интеллеktуал не знает и современной ситуации (или просто ее игнорирует). По последним данным, только православную религию исповедует 54% россиян (а сколько еще мусульман!), около 40% регулярно посещают церковь (вот попам-то раздолье). Эти цифры значительно превосходят число верующих, скажем, во Франции, Англии или Канаде (я уж не говорю о Скандинавских странах). Только толку от этой религиозности никакой. Рабы божьи мрут также исправно, как и нехристи окаянные.

В подразделе “Пять особенностей российской экономики” оратор называет некоторые очевидные вещи, и среди них такое глупое утверждение: “основные финансовые и

ресурсные потоки страны контролирует не общество, а небольшие группы с собственными интересами, известные как олигархические”. А ведь только что говорил, что в России только “элементы рыночной экономики”. Оказывается, всем управляют капиталистические олигархи. Если это не капитализм, тогда, что же это такое? Разве в странах “золотого миллиарда” этим же самым не занимаются финансово-монополистические корпорации? Неужели этот наивный человек думает, что миллиардные потоки IBM или General Motors и т.д. контролирует “общество”? К тому же, как справедливо утверждает сам Явлинский, в России нет “общества”. А если его нет, то как оно может контролировать эти самые потоки?

Конечно, Явлинский прав, говоря, что в России нет гражданского общества. Соответственно, нет и реальных прав у населения. И это естественно, потому что до того, как современный, например, европейский капитализм приобрел облик гражданского общества, понадобилось 400 лет бурного развития со всяческими войнами и революциями. Причем, нынешний глянец на физиономии гражданского общества в той же Европе фактически был наведен после второй мировой войны, а если быть более точным, то с начала 70-х годов после мощных выступлений рабочих и студентов во второй половине 60-х годов. Опять же хочу напомнить, за пределами стран “золотого миллиарда” вряд ли кто найдет приличное гражданское общество, удовлетворяющее стандарты Западной Европы и Северной Америки.

Что касается России, то здесь все должны успокоиться: ей гражданское общество вообще не грозит. Вся тысячелетняя история этой страны подтверждает мой тезис: она бурно протекала от хаоса-смут к диктатуре, от диктатуры к хаосу. Уточняю: демократия (не важно феодальная или капиталистическая) вела к хаосу, диктатура (Иван Грозный, Петр I, Ленин-Сталин) вела к стабильности. И никакое законодательство, о чем особенно печется законник Явлинский, в России работать не будет. Сколько бы законов и каких угодно западно-хороших Дума не наштампует, работать они в России не будут. Главным законом на просторах этой обширной страны был, есть и будет местный начальник.

Политику-законнику надо было бы хорошо изучить русскую классику. Например, знаменитый устав градоначальника города Глухова Василиска Семеновича Бородавкина. Читаем: “Ежели чувствуешь, что закон полагает тебе препятствие, то сняв оный со стола, положи под себя. И тогда все сие, сделавшись невидимым, много тебе в действии облегчит”. Неужели Явлинский думает, что что-то изменилось? Что

там губернатор? Только что по телевизору показали: Главный прокурор России не знает функции разветвления власти по Конституции РФ.

В России никогда не утвердится диктатура закона. Только диктатура власти. А если власть будет соответствовать устрою российского населения, которое, как известно, у него общинное, т.е. социалистическое, тогда это население можно поднять на любые свершения. Капиталистическая демократия этого сделать не сможет, она в состоянии породить только хаос, который и свирепствует не только в провинциях, но и в самой Москве. Беснаказанные убийства продолжаются, и конца этому нет.

Несколько слов в связи с подглавкой о “Безопасности России”. Явлинский в ответ на намерение США развернуть ПРО предлагает сделать “два зонтика”, две системы ПРО: для Америки и для Европы с Россией.

Более безмозглого предложения трудно придумать. Дело не в технических возможностях. Дело в том, что Америка будет разворачивать это ПРО не против каких-то там террористов или стран-изгоев, а именно против России (а в перспективе и против Китая). И понять ее можно. Потому что более непредсказуемой страны, чем Россия, нет в мире. Но даже если представить, что Европа согласится на предложение Явлинского (что, естественно, невозможно), какой финансовый вклад может внести в эту систему Россия с военным бюджетом около 5 млрд долл. Она не в состоянии даже сохранить космическую станцию МИР. Или опять по чисто российскому принципу: идеи - наши, деньги - ваши. И сколько комплексов С-300, С-400 может развернуть Россия, имея в виду развал военно-промышленного комплекса страны. (Причем эти комплексы имеют слишком косвенное значение к ПРО).

Очередная болтовня. Прокукарекать, а там хоть не рассветай.

Обращает внимание на себя такой уникальный пассаж: “У России и Европы, России и США - разная история. Но все мы - одна цивилизация. Между тем следующий век будет веком цивилизаций, а не историй. Одна цивилизация - это значит, что наши интересы в самом ближайшем будущем совпадут”.

Хотя мне и не понятно противопоставление цивилизации и истории (а разве нет истории цивилизации?), но важно другое: никакая мы не “одна цивилизация”. У нас очень разные цивилизации и культуры. И интересы у нас очень разные, тем более в

ближайшем будущем. Именно в ближайшем будущем вы это почувствуете. Что касается не ближайшего будущего, они действительно могут совпасть, если к тому времени Россия сохранится как политически суверенное государство. Но если политическая элита страны будет состоять из таких политиков, как Явлинский и ему подобных, тогда России не выжить. Но в отличие от своего знакомого Сигэки я с трудом, но пытаюсь сохранить оптимизм, поскольку надеюсь, что на смену невежественным политикам-болтунам придет новое поколение политиков-реалистов, четко представляющих особенности своего народа, страны и государства. Только такой тип политиков окажется в состоянии перевести развитие России на рельсы, выводящие ее из капиталистического капкана.

Alex Battler (Олег Арин)

25.07.2004

[1] Страна на перепутье. Лекция Григория ЯВЛИНСКОГО “О будущем России и ее экономики”, прочитанная в Осло по приглашению Нобелевского комитета. Номер 52 от 28.12. 2000. -<http://www.og.ru/mat/di1.shtml>