

Раздраженный вояжер

Арин О.

Между Тити и Кака: Впечатления туриста...и не только. М.:ЛКИ, 2008.. - 256 с.
Тираж не указан. (о) ISBN 978-5-382-00715-1

Олег Арин, известный также как Алекс Бэттлер, написал книгу о своих странствиях по свету. Это не туристический отчет. Автор, постоянно живущий в Канаде, довольно известен как политолог и международник, и большая часть его поездок связана с профессиональной деятельностью.

Он наблюдателен, желчен и, прямо скажем, резковат. И книга его — едва ли приятное чтение. Да и позиция автора, отличающегося удивительной способностью подмечать неприятное, не бесспорна. Еще более странно читать постоянно возникающие на страницах книги рассуждения о «вырождении» той или иной нации. Куда автор не заедет — тут же обнаруживает «вырожденческие черты»...

Европа, Канада, Багамы, Япония. Китайский «социализм с человеческим лицом» — кажется, что книга эта составлена из довольно случайных эссе (она формировалась из текстов, которые автор публиковал на своем сайте). Здесь — поверхностный туристический очерк, рядом — добротный социально-политический анализ.

Но во всех случаях автор говорит о вещах, о которых упоминать не принято. Мешают соображения политкорректности, политической лояльности, иной раз — с детства вбитые в голову штампы — например, идея прогресса. В частности, книгу отличает последовательная и небезосновательная критика постиндустриального общества. Позиции, с которых ведется эта критика, могут кого-то не устраивать, но симптомы кризиса подмечены верно — достаточно прочесть статью о британской повседневности (автор прожил в Англии четыре года) или о «паразитизации» среднего класса, главной отличительной чертой которого становится «не мыслить, не задумываться». Небезынтересны и размышления о том, куда может завести слепое следование европейско-американским образцам нашу страну — пока, полагает автор, очень похоже, что «современная Россия настроилась на исчезновение». В этом не самом лучшем из миров Россия оказывается в списке обреченных стран, а причиной ее гибели станет «смычка религии и государства», причем «религия превращается в идеологию русского патриотизма, начавшего принимать форму шовинизма».

Более оптимистично смотрит автор на перспективы Китая — что для человека левых убеждений вполне естественно. Его вполне устраивает, что «с демократией в Китае



не все в порядке» — ведь там сохранились исправительные лагеря, куда «время от времени отправляют зарвавшихся партийных бонз, высших бюрократов и идеологически неустойчивых... Такие лагеря отрезвляют», — пишет Арин и, кажется, без всякой иронии рекомендует ввести подобную систему во всех государствах. Ох уж эти идеалисты — все у них на благо человека.

Пётр Дейниченко

Книжное обозрение, № 29-30 (2195-2196), 2008, с. 14.

Реплика на рецензию

Все авторы, естественно, хотели бы иметь отклики на свои книги. Одна из форм таких откликов – рецензия. Но рецензии рецензиям рознь. Есть научные рецензии, где критически разбирается текст, взгляды и т.д. Есть рецензии рекламные, суть которых оповестить, что вышла такая-то книга. На последних специализируются профессионалы-рекламщики. Они обычно не вникают в текст. И большое счастье, если они не искажают содержание.

Представленная рецензия, к сожалению, не из этого числа. Ошибка на ошибке. Во-первых, автор почему-то решил, что я живу в Канаде. Действительно, когда-то я там жил, о чем и поведал в одной из статей. Во-вторых, он почему-то решил, что мои «поездки» связаны с «профессиональной деятельностью»? Таковыми являются только две (в Японию) из множества, описанных в книге. В-третьих, рецензент почему-то приписал мне такую чушь: что куда бы я не заехал, я тут же обнаруживаю «вырожденческие черты»? Разве я их обнаружил в Китае, Южной Корее, Японии, Канаде? Их я обнаружил только в Англии (а значительно позже и во Франции).

Чем объяснить, что в такой коротенькой рецензии так много «ляпов»? Объяснение на самом деле простое. Пётр Дейниченко категорически не приемлет общей идеологии книги, которая принципиально антикапиталистическая. Будучи, видимо, большим либералом, он, как они все, исказил факты и приписал мне взгляды, которые я не высказывал. Это обычная практика пробуржуазных лакеев как среди журналистов, так и среди либеральных «ученых». Врать, фальсифицировать, приписывать того, чего нет. Такова суть идеологов «посткапитализма».