

Здравый смысл

Мне уже неоднократно приходилось писать о русском еслибизме, об иррациональности русского мышления, о российских обывателях и их сущности. Приходилось мне писать и о специфике «мышления» женщин, которое иррационально по природе. В ответ я получал резкие возражения читателей по всем позициям, хотя сами эти возражения только подкрепляли мои выводы по названным темам.

Правда, среди образованных теологов России есть как раз такие, которые доказывают, что иррациональный тип мышления значительно богаче, глубже, красочнее плоскостного, одномерного рационального типа, присущего западному человеку. При этом ни один из них не удосужился определить конечный критерий в оценке свойств мышления. Ведь можно как угодно называть-обзывать тот или иной тип мышления, но если вы не определились с критериями, я вправе утверждать, что мыслительный аппарат людей из племени мундурук (Бразилия), которые в счете не переросли цифру пять, ничуть не хуже аналогичного аппарата тувинцев, намеревающихся построить статую Золотого Будды высотой в 15 метров. Критерий, однако, существует, и им является средняя продолжительность жизни (СПЖ) населения той или иной страны. Кто не согласен с этим критерием, пусть выдаст свой, и я готов доказать, что любой другой критерий в конечном счете будет работать именно на СПЖ. Так вот, по данным статсправочника ЦРУ, родившиеся в РФ в 2011 году дети проживут в среднем лишь чуть более 66 лет. По этому показателю Россия заняла 162-е место в мире из 222 стран, а ее соседями оказались Папуа — Новая Гвинея и Индия.

В ответ на эту цифру русский патриот тут же мне укажет, что эти цифры приводит враждебное России ЦРУ, сволочная организация, которая только и видит как бы унизить Россию. Готов согласиться, но в таком случае приведите данные любого российского источника, чтобы в нем были проанализирована СПЖ всех государств мира.

В монографии «Общество: прогресс и сила» мной было показано, что главным фактором увеличения СПЖ является наука, которая развивается прежде всего на базе рационального мышления. И вполне закономерно, что более 90% мировых открытий приходится на западные страны, а не на дальневосточные и тем более ближневосточные. Доля же России в совокупном человеческом знании также не столь велика, как представляется многим в России, о чем мне уже приходилось писать.

Но дело в том, что когда я пишу об иррациональном мышлении русских, я не вкладываю в это явление некий отрицательный оттенок. Более того, как раз на основе рационального мышления в России вряд ли можно было бы даже выжить. Это

обусловлено и географией, и климатом, и системой политического устройства, и самой историей России. Парадокс как раз и заключается в том, что здравый смысл русских адекватен иррациональному мышлению. Причем, чем больше иррационализма, тем больше здравого смысла. Ведь выжить при иррациональном управлении (свойственном, например, нынешним руководителям), можно только включив всю силу здравого смысла простого человека. В условиях, когда разрушены здравоохранение, образование, промышленность, сельское хозяйство, при массовой коррупции, бандитизме, войне на Северном Кавказе могут выжить только люди с необыкновенным потенциалом здравого смысла. К таким я отношу людей труда, тех, кого раньше гордо называли рабочими и крестьянами. Этих людей я никогда не посмею назвать обывателями, хотя они и не являются двигателями прогресса. Они – основа выживаемости, а без выживаемости нет и прогресса. Они первичны. А все остальные вторичны. И в этой вторичности громадное место занимают обыватели. Именно в связи с обывателями я и решил затронуть тему диалектического мышления, на которую натолкнули меня читатели моего сайта, а также общение с россиянами в мой последний заезд в Россию.

Диалектическое мышление

Но для начала несколько слов о диалектическом мышлении. Что это такое? Не буду отсылать к Гегелю или к философским словарям. Попробую изложить популярно.

Прежде всего следует подчеркнуть, что в основе диалектического мышления лежит мышление рациональное, базирующееся на анализе причинно-следственных связей, хотя и в их поверхностном проявлении и в рамках формальной логики (или – или). Диалектическое мышление пытается прорваться сквозь явления внутрь их сущностей, вскрывая взаимосвязи и закономерности бытия. Для диалектического мышления свойственен принцип «и – и». К примеру, «время» может быть и категорией и понятием, точно так же, как и другие атрибуты бытия (пространство, движение, материя/энергия, сила). Только диалектическое мышление может объяснить их взаимопереходы. Это мышление понятийное, а только через понятия может быть понята и объяснена действительность (Гегель). В отличие от здравого смысла и даже рационального мышления, которые формируются условиями жизни, понятийное мышление приобретается в ходе процесса обучения мыслить, причем мыслить диалектически. Диалектически – значит, в движении. Любого явления и сущностей. В упрощенном варианте оно предполагает системное мышление, анализирующее любое явление в пространстве и во времени. Относительно общественных явлений это

означает постоянный учет географии и истории (т.е. конкретного исторического времени).

К примеру, один журналист пишет, что Япония стоит на последнем месте среди развитых стран по количеству кроватей на душу населения. И, дескать, какой же там прогресс? С позиции формального мышления это верно. С диалектической – нет, поскольку японцы в основном спят на татами, разложенном на полу. Не учтена культурно-географическая специфика.

Другой пример. Иван Грозный – царь-тиран, уничтоживший массу бояр (по разным оценкам, от 4 до 5 тыс.). Потому и *Грозный*. В то же время из-за Генриха IV (Наваррского), жившего приблизительно в то же время, гугенотов за одну Варфоломеевскую ночь (24 августа 1572 г.) было уничтожено около 2 тыс. только в Париже и около 30 тыс. по всей Франции. И почему-то Генрих не "грозный". В этом варианте, во-первых, не учитывается историческое время, когда убийство было нормой политической жизни стран, во-вторых, это двойной стандарт уже самих историков, связанных с идеологическими задачами.

Еще одним моментом диалектического мышления является его способность постоянно различать *всеобщее*, *особенное* и *единичное*. То есть оно требует абстрактного мышления, которое позволяет делать обобщения, не связанные только с личным опытом и знаниями.

Мышление обывателей и их типы

Теперь об обывателях. Надо сказать, что ни один обыватель не считает себя обывателем. Он очень обижается, если его так назовут. У меня есть одна статья, в которой я определял, кто и что есть обыватель. Повторять здесь не буду, интересующийся может сам посмотреть у меня на сайте эту статью (http://www.olegarin.com/olegarin/Obyvatel_i_obyvatelsina.html). Только добавлю, что обычно обыватель – это человек всегда с претензией на свою значимость, он не такой как все (чаще всего «все» для него быдло), он "над", он выше, он умеет жить. И действительно, у обывателя есть уникальная способность приспосабливаться к любым режимам, поскольку у него нет принципов. Но здесь я хочу обратить внимание на тип мышления обывателя.

Мышление обывателя не лишено элементов рациональности, и он может быть достаточно грамотным, иметь высшее образование и даже звание академика. Главной отличительной чертой его мышления является то, что оно

конкретно и обычно связано с его личным жизненным опытом и/или опытом узкого круга его знакомых. Этого ему достаточно, чтобы все знать, иметь мнение и на все иметь ответы. Обычно он даже не слушает оппонента. Ему и так все ясно.

При этом надо иметь в виду, что обыватели бывают разные, в зависимости от того, что формирует их мышление в первую очередь. Есть идеологизированные обыватели типа антикоммунистов и антисоветчиков. Исследователь является обывателем просто из-за того, что недостаточно образован. Он может много знать, но не уметь мыслить. (Не путать исследователя с ученым. Среди последних обывателей нет.) Религиозный человек — обыватель по определению. Точно так же и бизнесмен, поскольку ему просто не надо мыслить. У него и так все есть. Агрессивный обыватель — это обычно вписавшийся в любой строй бюрократ или служащий. Лично он худобно устроен, и поэтому разговоры, что кому-то плохо или страна гибнет, ему кажутся в лучшем случае пустыми, в худшем — вредными. И есть массовый обыватель из народа, который ни с кем не спорит и вообще не думает из-за безразличия к социальной действительности. Чаще всего сюда входят обыватели из сферы торговли и услуг, которые из-за образовательного апартеида превратились в бессловесное стадо, главной заботой которого является выжить.

За исключением последней категории есть смысл сказать коротко об остальных из упомянутых типов.

Обыватель-бизнесмен. В бизнесе могут быть разные люди. Хотя я отрицательно отношусь к капитализму, тем не менее не могу не признать, что среди капиталистов, в основном промышленников, были весьма выдающиеся трудяги типа Форда, братьев Рокфеллеров, Моргана и др., то есть те, кто создавал реальную экономику. Сейчас такие есть, но их уже значительно меньше. Больше бизнесменов-паразитов (в основном в банковской сфере). Сам по себе паразитический образ жизни сформировал у них обывательски-потребительское мышление. В качестве примера можно взять почти любого российского олигарха, «мысли» которого вертятся в основном вокруг материально-сексуальных благ. Причем этим вещам он придает уникально большое значение. Вплоть до того, что всерьез размышляет (именно *размышляет*), какого качества простыни надо купить для своих необычных кроватей. И покупку какого-нибудь дивана или кресла будет обсуждать с бóльшим пылом и энтузиазмом, чем проблему условий жизни рабочих, которые имели несчастье случайно попасть на заводы этого капитана российской промышленности. Такой тип мышления современного буржуа существует и на Западе (об их близорукости не раз писал Пол Кругман), но в России, как водится, все это происходит в утрированной форме.

Религиозный обыватель. Он обыватель, потому что ему вообще не надо мыслить. Его жизненные ценности и представления выстроены в соответствии с библией (в теории, конечно), которая опирается на *веру*. Почему религиозные склонны верить в чудеса? Потому что их единственной формой познания является глазенье, чувственное восприятие действительности. Когда из какой-нибудь божьей матери капает слеза на картине или иконе, он всерьез может в это поверить. Действительно же капает. Ему вполне достаточно, что какой-нибудь поп проинтерпретирует подобное "событие". Поп же слуга господний. Вера – основа его жизни. Причем православный верующий – чаще всего еще и политически фанатичный. Он весьма агрессивен в своей вере, скажем, в величие России и в упадок США. Реальность его не интересует. Ни цифры, ни экономика. Его сила в Духе. Мышление такого обывателя адекватно мышлению людей раннего Средневековья, когда утверждались христианство и мракобесный феодализм. Нынешнее российское православие как раз и затягивает страну в такой тип феодализма. Его специфика заключается в том, что современные православные в России не только против атеистического социализма, они против и капитализма. Их идеал – феодализм, желательна с царем-батюшкой.

Между прочим, ни один раб божий из обывателей никогда не читал всей библии. Не только в России, но и на Западе.

Обыватели-антисоветчики. Есть антисоветчики, которые сознательно врут о социализме, подтасовывая факты. Типажи: патриотка Н. Нарочницкая или полный debil В. Мединский. Но есть антисоветчики от бездумья. Например, проф. МГИМО Марина Лебедева в одной из книг пишет, что в советское время не издавались работы американских теоретиков, а это, дескать, нанесло большой ущерб развитию теории международных отношений в СССР. Это мнение разделяет другой профессор из МГУ, доктор философских наук П.А. Цыганков. По-видимому, профессора имеют в виду, что надо было американцев перевести на русский язык и издать в Советском Союзе. Хотя в СССР в спецхранах библиотек (доступ в которые можно было легко получить даже аспирантам) или в ИМЭМО оригинальные работы зарубежных теоретиков были всегда. И, кроме того, издавались критические книги на тему их теорий. Отсутствие диалектического мышления в данном случае заключается в том, что упомянутые профессора почему-то то же самое обвинение не предъявляют тем же США, которые тоже не издавали работы советских теоретиков у себя. На Западе работы ученых, тем более идеологического профиля, или работы российских теоретиков как не переводили, так и не переводят.

Другими словами, чтобы лягнуть СССР, обыватели-антисоветчики сознательно или бессознательно упустили то, о чем я написал.

Так же и со Сталиным. Тиран, злодей и т.д. Диалектическое мышление потребовало бы, во-первых, критически отнестись к источникам о «массовом терроре», каковыми в основном были работы антисоветских параноиков типа Р. Конквеста и Солженицына. Во-вторых, сравнить масштабы «репрессий» при Сталине с уничтожением почти четверти английского населения после буржуазной революции Кромвеля. В-третьих, сравнить с количеством индейцев, уничтоженных в США в ходе становления американской нации. В-четвертых, сопоставить результаты развития, скажем, за период правления Сталина и аналогичного периода в Англии и в США. При этом учитывая время и пространство в каждом из названных случаев. Только тогда могла бы получиться объективная картина, а не обывательски-идеологизированное клише.

Именно в таком обывательском ключе строят свои обвинения антикоммунисты всех мастей вроде радзинских, млечиных и сванидз. И здесь дело не только в идеологии, а еще и в неумении размышлять, от необразованности.

Но есть *хорошие обыватели*. Эти просто не умеют размышлять. Они не особенно выпендриваются, честно делают свое дело, но многое не понимают, хотя и имеют «мнение».

С тем же Сталиным. Хорошие обыватели не обязательно идеологизированы. «Сталин – тиран!» – «Почему?» – «Все так говорят» – их стандартный ответ. «Я же так не говорю». – «Ну ты нет, а все говорят». Захожу с другой стороны: «Ты что-нибудь читал про это?» – «Нет, не читал, но многие так говорят». – «Кто конкретно?» – «Ну, тот же Млечин (или Солженицын)». – «А почему ты считаешь, что он говорит правильнее, чем я?» – «Мне так удобнее», – ответила одна моя знакомая в Нью-Йорке. Не возразишь.

У меня есть старый хороший знакомый, который, как и я, возмущается англоязычием в России. То есть засорением без нужды русского языка английскими словами. Несмотря на это, он вполне допускает слово «клининг» («уборка») для обозначения какой-то фирмы, поставляющей уборщиц для контор. «Почему?» - спрашиваю. Ну, дескать, слово «уборщица» имеет уничижительный оттенок, а если сказать «клининг леди», то как-то звучит благороднее. (Не по теме, но все же: почему нужно уборщицу, образование которой обычно равно нулю, называть благородным словом? Чем она заслужила "иностраннный статус"?) А некоторые полагают, что слова типа «киллер» придают явлению другой оттенок, это не просто «убийца», а нечто голливудское. Почти правдоборец. В результате таких поблажек даже противники англоязычия начали «ваукать» (от «wow»), ну совсем как настоящие «американцы».

И хотя мой знакомый как бы признает, что англоязычие уничтожает сначала язык, а затем и всю нацию, но в отношении некоторых слов допускает послабку. Отсутствие

диалектического мышления здесь проявляется в том, что, даже если согласиться с ним в отношении некоторых слов, он не задает себе вопрос: а почему американцы не уточняют свой язык использованием русских слов? Почему вместо своего «вау» они не говорят «ну, блин» или еще смачнее. Потому что они самодостаточны, им не нужны чужие слова, если только не для хохмы (типа «пирожки», «бабуська» и т.д.). Русские распластались перед английским языком, что особенно дико на фоне клича православных патриотов о миссионерском предназначении России в мире.

Кстати, в этой связи о политкорректности, которая, дескать, позволяет убирать унижающие человека слова, заменяя их нейтральными. Русские не понимают, что политкорректность – это политика, суть которой сводится к тому, чтобы убрать из языка слова, четко обозначающие явления социальной несправедливости и классовых отношений. Вместо *капитализм* говорить *рыночная экономика* и *демократия* (которые были и в Древней Греции), вместо *безработный* – *человек между работами*, вместо *капиталист* или *буржуй - менеджер*, вместо *рабочий* – *синие воротнички*, вместо страны *Третьего мира* – *развивающиеся страны*, а *Второго мира* – *страны с переходной экономикой*, вместо *дура* или *дурак* – *человек с неординарным мышлением*. В научных работах также принята политкорректность, фактически лишаящая их критичности. В результате любое научное месиво ты не имеешь право назвать дерьмом, а любая халтура или околонаучное шарлатанство выдается за науку. Вместо истины получаем политкорректный обмен любезностями, из которого получается, что все правы. Хотя в науке прав всегда один.

Это сознательная политика, о которой обыватель даже не догадывается.

О читателях моего сайта

А теперь о читателях сайта. Следует сказать, что читатели моего сайта в большинстве своем очень грамотные люди и большей частью, как мне кажется, разделяют мою идеологическую позицию. С некоторыми из них мы совпадаем почти на 100%. Никого из них я не могу назвать обывателями, хотя бы уже потому что все они пытаются понять и критически оценить ситуацию в России и в мире, т.е. они социально активные личности. Не знаю, как они ведут себя в жизни, но в теории весьма активны. Однако за исключением двух-трех человек всем им не хватает рациональности в мышлении. Начну с конкретных примеров.

Пережопино или Хренище

Несколько читателей указали мне, что вывешенные в последней статье "объявки" – это фотошоп, видимо, имеется в виду, что они обман, монтаж. Я не исключаю, что какие-то надписи, может быть, и придуманы, но, во-первых, я таких надписей сам встречал сколько угодно, а во-вторых, они в любом случае отражают массовое мышление русских. И это отражение находит свое выражение в речах и действиях власти, о чем речь шла над этими "объявками". То есть читателей заинтересовала возможная фабрикация одной из надписей, на которой они и сконцентрировали свое внимание, оставив в стороне содержание и суть всей статьи. Такой взгляд не позволил им понять, что «всеобщее», выраженное в деяниях власти, не может не найти отражение в *частном* («индивидуальном») – такого типа надписях, которые проявляются как *особенное* в различных городах и весях России. То есть налицо буквальное восприятие информационной единицы без сопоставления со всей системой информации, выраженной в конкретной статье.

Одна из читательниц пыталась убедить меня в том, что в названии поселка Пережопино кто-то нарочно поменял букву «г» на «ж», а затем-де распространил этот фотошоп. На самом деле я взял это название из одной статьи, где журналистка объясняла происхождение такого названия. Но даже если бы это было в конкретном случае и не так, то неужели в России не могут быть такого типа дурацкие названия поселений? Сколько угодно. И для примера я даю сокращенный список не менее выдающихся названий, которые придумывали явно не менее выдающиеся россияне. (Я даю эти названия в web-формате, чтобы каждый мог убедиться в их достоверности. Напишите название в web-поисковике и они появятся на карте России.)

Айдырля **Бабенки** Баклань Безводовка Безлюдовка Блява Большая Пысса Бухловка Вагино Выглядовка Выдропужск Выпуково Дрочево Дураково Дуркино Дыдылдино Задово Какино **Калище** Козлы Козюлино Кончинино Кончинка Косяковка Куриловка Лобково Ломы Матюково Мочилы Мусорка Мымрино Омсукчан Опухлики Отхожее Парашино Попки Пьянкино Пьянково Саки Смышляевка Совлох Сосково Хренище Хреновое Цаца

Далее. Я иногда не отвечаю, да и не рекомендую отвечать на комментарии, где ты ей про Фому, она тебе про Ерему. Вместо рассуждений по сути получаешь набор мнений с продолжением и требованием "диалога". Это специфика не только женского мышления. Но она характерна и для очень многих мужчин российского происхождения.

Халява

Одной из форм иррационального мышления является неосознанное стремление утопить неприятное явление в сверхусложненном объяснении, в результате чего само явление теряется в словах. Такой классический случай произошел у меня на сайте. В ходе ответов на какой-то комментарий я сказал, что одной из черт русского характера является стремление к «халяве». Мне в ответ, что это не только русская черта, а черта всех людей. Естественно, под «всеми» подразумевались западные люди. И на этом, дескать, основаны скидки в магазинах и даже «бесплатная» распродажа.

Автор такой ремарки не понимает, что скидки в магазинах действительно существуют в любой стране мира, поскольку эта акция вызвана не учетом национальной черты, а чисто экономическими соображениями, желанием избавиться от товара, который в любом случае уже не будет продан. Естественно, бедные люди любой страны готовы что-то купить подешевле. Но у термина «халява» совершенно другое значение, понимаемое только в русской среде. В свое время, подвизаясь в качестве переводчика, я в Японии мучился с двумя русскими словами: «халява» и «халтура». Формально в японском языке есть слово, похожее на «халяву» (*исоороо*), со значением «дармоед», «нахлебник», «иждивенец». Но это слово конкретно, привязано к конкретному человеку и не отражает *всеобщее*. Причем слово это настолько нераспространенное, что пока я не тыкал японца в словарь, он никак не мог понять, что это такое. Слово «халтура» вообще было невозможно объяснить, поскольку японцы не могли понять, почему надо «плохо работать».

«Халява» в русском варианте – это целое явление, распространенное чуть ли не среди всего населения. Исключения крайне редки. Это привычка, черта характера, отражающая желание что-то получить «за чужой счет», не затратив собственного труда. Иначе, «халява» означает – "без труда вынуть рыбку из пруда". К примеру, ученые России только и ждут такой халявы, чтобы кто-то их пригласил на конференцию, заплатив за дорогу и проживание. Когда-то, живя в Советском Союзе, я и сам с удовольствием пользовался такой халявой. Конечно, и западные ученые не прочь съездить на халяву, но чаще всего именно их организации платили и за них и за нас. У тогдашних советских ученых на заграничные конференции денег не было. И эта халявная привычка среди россиян сохранилась до сих пор. У некоторых из них, особенно у начальников при науке, уже есть и деньги, и они в состоянии оплатить расходы. И тем не менее продолжают ездить на халяву. Знаю это из первых уст.

Халявная привычка существует и у некоторых читателей, которые просят меня найти или объяснить какой-то материал, который они сами могут при некоторых усилиях вытянуть из Интернета. Но свое время тратить жалко, а мое – нет.

Вроде бы с этой халявой не о чем спорить. Ан, нет. Неугомонный читатель уверяет меня, что халявой не пользуется. Следовательно, это не всеобщая черта русских. Таков подтекст.

Такое впечатление, что человек живет на Луне, а не в России. В СМИ только и пишут о том, как депутаты пользуются служебным положением в своих личных интересах. На Зимнюю Олимпиаду в Ванкувер за казенный счет ездила целая команда прихлебателей. И так везде и повсюду. И человеку надо доказывать эту очевидность. Ну хорошо, а как все-таки на Западе?

О Японии я уже сказал. Что же на Западе? Ни в одном из русско-английских и русско-немецких словарей этого слова я не нашел. Нет его даже в большущем словаре Вебстера. Только в Гугле я нашел его в одном из электронных словарей. Оказалось, freebie. У носителей языка выяснил, что у этого слова на самом деле другое значение (не как в словаре) – нечто типа подарок, донация. Как ни странно, только мой сын, знающий английский как родной, сообщил мне, что близким к слову «халява» является “freeload”. Но его значение тоже очень конкретное – выпивка за чужой счет. Да, есть такие идиоты, но это не массовое явление. Даже носители языка из народа, вахтеры нашего дома, просто не знали этого слова, а секретарши одного медучреждения сказали, что оно означает что-то неприятное (not nice). И это опять же естественно.

Конечно, читатель об этом не задумывался или не знает, а должен бы, если уж он затеял защищать русских. На Западе использование служебного положения как минимум карается увольнением с работы. Я помню, что во времена Тони Блэра его министр иностранных дел чуть не вылетел с работы за то, что привел своего сына на какой-то официальный банкет. Чуть ли не месяц вся английская пресса шумела по этому поводу. Такого, что вытворяют русские на поле «халявы», нет нигде.

Мне казалось это очевидным, поскольку сам прошел «халявную» школу. И обсуждение читательницы меня начало утомлять. Ан, нет, она, не унималась, требуя от меня обсуждения, прислав по этому пустяку такой комментарий:

Таким образом, Олег Алексеевич, Ваше утверждение, что стремление к халяве - характерная черта русских, основано не на научном мышлении [никаком]. То есть данное утверждение является стереотипом - обобщенным мнением о группе, когда идентичные характеристики приписываются всем членам группы вне зависимости от их реальных отличий между собой. Негативный стереотип формируется в результате борьбы за доступ к ограниченным ресурсам (экономические ресурсы, власть, статус), негативные стереотипы навязываются группе, которая заметна и относительно бесправна. Стереотипы у нас формируются, когда мы слышим о них от родственников, друзей, масс-медиа. Готовые стереотипы в сознании сопротивляются изменениям, которые может внести новая информация. Все мы осуждаем предрассудки, хотя сами находимся под их влиянием (Герберт Спенсер, 1873).

Это то, что я написал выше: заболтать пустяк в словесном поносе. Это все равно что обсуждать и разъяснять слово «дурак». Заявить, что дурак – это такой стереотип антивиталяного менталитета некоторых хомо сапиенс, который еще на стадии пубертатного периода, избежав когнитивного акшента, инкурабельно впал в инфернальное состояние, потеряв резистентность благодаря дискурсу профессора Тюткина из Пережопино.

Именно таким образом выражается не только наш автор, но и очень многие российские ученые, в частности авторы журнала «Полис» во главе с его главным редактором С. Чугровым. Это одна из форм иррационального мышления, на основе которой банальные вещи обсуждаются как бы на высоко научном уровне. На самом деле это «высокоинтеллектуальная» чушь на постном масле, свидетельствующая о психическом расстройстве пациентов. А ведь многие действительно попадают на их удочку.

НОЖ – научный образ жизни

Самая активная читательница с некой ехидцей спросила меня, всегда ли я использую диалектическое мышление и пользуюсь ли я здоровым смыслом.

Между прочим, вопрос очень интересный. Дело в том, что диалектическое мышление это не физический инструмент: взял со стола, использовал, а затем положил назад. Оно в тебе, в структуре твоего мозга. И вступает в свои права в момент научных исследований. При этом следует подчеркнуть, что диалектическое мышление – это не просто свод каких-то технических правил, освоив которые ты стал диалектически мыслить. Его освоение – бесконечный процесс, так же как и поиск истины в науке. Он требует постоянного труда, постоянного изучения, прежде всего, философских книг. Возможно, один из читателей сайта был прав, когда написал, что диалектическое мышление некоторым дается от природы. Наверное, это так, если иметь в виду таких диалектиков, как Сократ, Гегель, Маркс, Энгельс, Ленин. К сожалению, природа в этом смысле меня обделила, и мне приходилось и приходится компенсировать этот пробел постоянным чтением диалектической литературы. Для моего устроения всегда было характерно рациональное мышление, возможно, благодаря тому, что я в основном самовоспитывался на немецкой литературе и философии. По своему мышлению я был человеком западным, не русским. Видимо, из-за этого у меня были постоянные конфликты с окружающим миром, начиная со школы. В то же время, как сейчас осознаю, я сформировался как человек советский. В этом мое отличие от западного человека по рождению. В моем мозгу *общее* всегда

преобладало над *частным*. «Раньше думай о родине, а потом о себе» – для меня это были не просто слова, а суть человека. Такое представление я впитал из книг о героях Гражданской и Великой Отечественной войн.

В быту, как я написал выше, для простого выживания достаточно здравого смысла. Но поскольку быт меня никогда не интересовал и не интересует сейчас, то эта сторона мышления у меня абсолютно не развита. Под бытом я имею в виду условия и качество жизни, что особенно волнует обывателей.

Поэтому моим поведением в быту управляло рациональное мышление. По мере изучения и освоения диалектического мышления у меня стали ухудшаться отношения со многими моими знакомыми, поскольку я не мог уже разделять их позиций практически по всем вопросам. С друзьями, впавшими в религию, мне пришлось просто расстаться, поскольку моя голова разучилась понимать их рассуждения с опорой на Библию.

Воздействие рационального мышления сказывается в быту следующим образом. Например, одну и ту же дорогу к другу или ко мне (в Москве) мы с ним проезжаем за разное время. Я почти всегда минут 10-15 быстрее. Поскольку автоматически вычисляю самые короткие расстояния в метро, в троллейбусе. В целом, в пространстве. После еды я тут же мою посуду, поскольку в мозгу автоматически просчитывается, что если мытье посуды оставить на потом, на нее уйдет больше воды из-за того, что засохнут всяческие жиры. А увеличение расхода воды означает больший расход энергии и трудозатрат. По этой же причине я закрываю кран, пока чищу зубы, (Как-то подсчитал, что в течение двух минут чистки зубов уходит пять-шесть литров воды.) При издании книг я обратил внимание, что если убрать в сносках при обозначении страниц – «стр.» две последние буквы, т.е. оставить просто «с.», то можно на книге из 300 страниц сэкономить около 10 страниц текста, а это гектары сохраненных лесов. В США, кстати, в этом смысле культура издания книг находится на большой высоте. И таких примеров я мог бы привести множество. Но все их хочу оставить для книжки о НОЖе.

Если раньше я бесился от иррациональности женщин (в частности, своей жены), то теперь (особенно после изучения функционирования женских мозгов) я не только отношусь к их "бзикам" спокойно. Наоборот, если вижу рациональность в действиях или в рассуждениях женщины, я начинаю беспокоиться: не становится ли она мужчиной? Потому что женщина человечеству нужна именно как женщина, а не ученый или спортивный снаряд.

Другими словами, рациональный тип мышления позволяет выстраивать научный образ жизни с высокой степенью рентабельности. Любой свой шаг и поступок я определяю через второй закон термодинамики, или закон возрастания энтропии.

Если они противоречат этому закону, значит, я поступаю верно, если нет, я сторонник этого закона, а следовательно противник прогресса.

Жену мою все это удивляет, что вполне нормально. Но она меня тоже воспринимает как мужчину, а значит, "прощает" мне мои логичные поступки. Действительно, научный образ жизни вступает в противоречие с жизнью обывателей, поэтому у меня и нет друзей среди обывателей. Знакомых, естественно, много.

* * *

Какие выводы? Массовое мышление любого народа основано на здравом смысле. Внутри любого народа существует, особенно в современных развитых государствах, весьма большой слой обывателей (на Западе – филистеров), которые претендуют на свою социальную значимость. Они действительно ныне составляют костяк «софтизированной экономики» и государственной структуры. В западных обществах этот слой филистеров мыслит рационально, по законам капиталистического развития. В России обыватель мыслит иррационально, по законам ефлибизма и долларгазма, т.е. в духе российского умустройства. Рационально русский мыслил только в советский период, когда власть пыталась рационализировать образ жизни и образ мышления советского человека. До конца не получилось. Не хватило исторического времени. Погубил Советский Союз именно иррациональный тип мышления, который с разрушительной силой продемонстрировала команда Горбачева, затем Ельцина. Добивают страну нынешние иррационалисты как наверху, так и внизу. Внизу особенно, поскольку именно благодаря этому «низу» к власти приходят те, кто не может управлять государством, кто просто уничтожает российское население, кто является главным виновником терроризма и войн.

Изменить эту ситуацию можно только изменив тип мышления обывателей внизу и наверху. Как изменить этот тип? Только через авторитарную социалистическую власть. «Толерантно» не получится.

Олег Арин
06.07.2011

PS

К читателям!

Мне, честно говоря, не совсем понятно, почему в России в массе своей комментаторы статей подписываются какими-то «никами», которые, видимо, переводятся как клички или кликухи. Я специально проверил несколько газет на Западе, в частности комментарии к статьям Пола Кругмана в «Нью-Йорк таймс», и обнаружил, что хотя там иногда тоже появляются «комменты» с кличками, но все-таки подавляющая часть подписывается своими именами, фиксируя место своего проживания. Если эти клички выражает попытку скрыть свое реальное имя, имея в виду антинародный режим в России, то это выглядит довольно смешно, поскольку любой комментатор при весьма небольших усилиях легко вычисляется без всякого хакера. Мне кажется все эти «ники»-кликлухи есть отражение обывательского умустроя, оторванного как и во всем от реальности.

Теперь такая информация. Я сейчас вовлечен в написание очень сложной книги, требующей постоянной сосредоточенности именно на ней. Поэтому я на какое-то время прекращу отвечать на комментарии читателей. В то же время, если они появятся, то моя жена будет продолжать их активизировать (что она постоянно и делает), для диалога читателей между собой. По мере возможности буду отвечать, но скорее всего не регулярно.

Несмотря на написание книги, я запланировал вывесить на сайте еще две-три небольшие публицистические статьи, возможно, полезные для русских читателей.