

Изменение международной системы

После саморазрушения Советского Союза из-за стратегических ошибок руководства Горбачева в мире установилась однополярная система с одним центром силы – США. Опираясь на экономический потенциал, более чем вдвое превосходящий потенциал следующей за ними Японии, и внешнеполитический потенциал, более чем в четыре раза превосходящий потенциал любой страны мира, США стали проводить наступательную, фактически гегемонистскую, политику в мире, не считаясь с реакцией мирового сообщества[2]. Это позволило Вашингтону и его союзникам по НАТО перекроить карту в Восточной Европе, прежде всего расчленив Югославию в своих интересах, напасть на Ирак и установить там проамериканский режим, внедрить марионеточный проамериканский режим в Афганистане, несколько усилить свои позиции в Африке.

Новое российское государство, в течение 1990-х годов само превратившееся в капиталистическое, уже при руководстве Ельцина не устраивал такой однополюсный мир, но из-за внутренних проблем, а также на волне эйфории дружбы с бывшим врагом – США – вынуждено было мириться со своей второстепенной ролью в мире. Тем более, что в это время экономический потенциал России был разрушен и уменьшился более чем в два раза, а военный потенциал фактически оказался парализованным. И хотя в официальных документах России постоянно звучал мотив о желательности многополярного мира, однако на деле такие пожелания оставались пустыми и не соответствовали новой реальности.

После прихода к власти президента Путина благодаря удачному стечению обстоятельств, прежде всего необычному росту цен на нефть, казалось, что российская экономика достигла такого уровня, который позволяет ей занять место одного из экономических полюсов в мире. Именно в этом и уверяли российские руководители.

Уверенность в возрастающем экономическом могуществе России вызвала воинственную риторику ее президента, резкую критику поведения США, например в речи Путина в Мюнхене (10 февраля 2007 г.). Российские средства массовой информации заговорили о «закате» Америки и восстановлении многополярности. На самом деле это или самообман, или пропагандистская акция, адресованная собственному населению. В действительности же США и в настоящее время остаются единственным лидирующим экономическим полюсом и центром силы в мире. Для наглядности есть смысл рассмотреть экономические «успехи» России при Путине.

«Развитие» России при президенте Путине

Говоря о прогрессирующем развитии России при Путине, руководители страны обычно ссылаются на быстрый рост ВВП (прирост от 6 до 8% в год). Это действительно так. Прирост был, но в основном за счет резкого повышения цен на нефть, а не за счет добавленной стоимости материального производства. Но это не главное. Важно то, что прирост ВВП еще не определяет развития страны. В капиталистических государствах обычно этот прирост достается правящему классу. Неслучайно, несмотря на то что в Индонезии на протяжении полутора десятков лет при президенте Сухарто рост ВВП составлял от 10 до 17%, народ сверг Сухарто с поста президента. Главным при определении развития страны является прирост средней продолжительности жизни населения. Именно он отражает все остальные переменные экономики и политики. И именно он входит в такой важный показатель, как Индекс потенциала человеческого развития. Последний агрегирует в себе: а) ожидаемую продолжительность жизни, б) уровень грамотности взрослого населения, а также совокупные показатели охвата детей школьным обучением, в) подушный доход (доход на одного человека), скорректированный с учетом паритета покупательной способности в долларах США.

Так вот, Россия по данному важному индексу в 2005 г. занимала 65-е место, в 2001 г. – 63-е, в 2000 г. — 60-е место среди 174 государств, уступая не только всем развитым странам, но и ряду азиатских, латиноамериканских и африканских стран[3]. Примечательно, что в 1999 г., когда Путин был премьером, она занимала 55-е место, а в годы его президентства скатилась на 10 пунктов. Повторяю, этот показатель вбирает в себя фактически все компоненты развития страны: и экономику, и политику, и социальное положение населения и т.д. И оценку правления президента Путина надо давать, именно исходя из этого индикатора. При этом следует иметь в виду, что Советский Союз в 1990 г., т.е. в свой самый плохой период, по этому же индикатору занимал 33-е место. Таким образом, за 15 лет почти 32 государства сумели обойти пореформенную капиталистическую Россию. И это называется развитием?

Но в этом индикаторе, как уже говорилось, заложен главный показатель прогресса – средняя продолжительность жизни. Но прежде чем говорить о ней, надо два слова сказать о самом населении, точнее, его сокращении. Поскольку без населения нет смысла говорить о средней продолжительности жизни.

Что же происходило с Россией в годы путинского «процветания»? Об этом красноречиво говорит статистика. В 1950 г. население РСФСР составляло 102,7 млн

чел. (СССР – 178,5 млн), по этому показателю Россия занимала 4-е место в мире. В 1989 г. – 147,0 млн. В год избрания Путина на пост президента, в 2000 г., оно сократилось до 145,6 млн (6-е место), в 2006 г. упало до 142 млн (8-е место). По среднему варианту прогноза ООН население России составит: в 2025 г. – 130 млн (по другим прогнозам 115-120 млн.), в 2050 г. – 101,5 млн чел. (18-е место).

Вымирание населения означает, что оно попало в такие условия, при которых не в состоянии себя воспроизвести. На это могут возразить, что население развитых стран тоже сокращается. Это не совсем так. Сокращается «белое» население этих стран (Германия, Франция, Англия и др.). В целом же население Европы и Северной Америки растет, хотя и незначительно, главным образом за счет иммигрантов. Но дело в том, что если рождаемость действительно находится приблизительно на одном уровне в России и у белого населения Запада (скажем, стран Европы), то показатели смертности различаются кардинально. Как верно заметил один из экспертов, в России «европейская рождаемость, но африканская смертность». И они отражены в индикаторе средней продолжительности жизни, который является главным критерием прогресса. По данному показателю (67,1 года) Россия в 2005 г. занимала 118-е место в мире, а если учесть и негосударственные анклавы, то 150-е место. В 2006 г. средняя продолжительность жизни в России была равна уже 65 годам. Именно эти цифры демонстрируют конечный «успех» правления Путина. В этом плане ничего не изменилось в лучшую сторону и при новом президенте – Д. Медведеве.

Финансовый кризис и реакция России

Не вдаваясь в детали нынешнего кризиса, который чаще всего называют «финансовым», отмечу только два момента. На самом деле – финансовый кризис, начавшийся, дескать, из-за ипотечного кризиса в США, вызван кризисом перепроизводства, прежде всего материального сектора мировой экономики. Об этом начали писать уже многие эксперты.

Но есть еще одна сторона, на которую пока никто не обратил внимание: это финансовое перенапряжение в международной деятельности США. Напомню, что внешнеполитический потенциал (ВВП) страны, рассчитываемый как совокупная доля национальной обороны и международной деятельности в бюджете государства, до прихода к власти Буша, т.е. до 2000 г. составлял приблизительно 330 млрд долл., или около 18% бюджета. А в конце правления Буша, в 2008 г., по предварительным оценкам, составит около 733 млрд долл, или 24,3% бюджета[4]. Это не просто

количественное, но и качественное увеличение, поскольку стал нарушаться закон рациональной пропорции между ВВП и бюджетом страны. У сверхдержавы ВВП не должен превышать 20% бюджета. Если же присовокупить другие статьи расходов, направленные на международную деятельность (затраты военно-промышленного комплекса, военную разведку и пропаганду и т.д.), то их общая доля превысит 30% – а это опасная черта, за которой начинается саморазрушение государства. То есть США начали повторять печальный опыт Советского Союза, когда ВВП СССР по отношению к бюджету достигал почти 50%. Это была одна из главных причин распада Советского Союза. США нарушили и собственный закон «отдачи» от внешней политики: один доллар на международную деятельность должен приносить как минимум 10 долларов прибыли. Нынешняя оккупация Ирака и завязка в Афганистане такой отдачи не дают.

Несмотря на это, повторяю, США пока остаются единственной сверхдержавой, о чем свидетельствует даже такой факт. Известно, что Россия в нынешнем мировом кризисе обвиняет США. И она права. Действительно источником кризиса являются США, поскольку так называемая глобализация на самом деле является нечем иным, как американизацией. И поскольку именно в Америке начались болезненные явления, весь «глобализированный» мир сразу же на себе почувствовал эту болезнь. То есть достаточно было одному центру – США заболеть, как заболел весь мир. Это подтверждает главенствующую роль США на мировой арене. На это указывает и президент Медведев, подтверждая однополярность мира. В Послании парламенту (ноябрь 2008 г.) он говорил: "Мировой финансовый кризис также начинался как локальное ЧП (чрезвычайное положение) – на национальном рынке США. Будучи теснейшим образом связанной с рынками всех развитых стран и при этом самой мощной из всех – экономика США потащила за собой вниз на траекторию спада финансовые рынки планеты. И этот кризис тоже приобрел глобальный характер". Несмотря на такие признания, тот же Медведев в других речах отрицает наличие однополюсного мира.

Некомпетентность нынешних руководителей особенно бросается в глаза на фоне их заявлений, касающихся мирового кризиса и международных отношений.

В упомянутом Послании молодой президент заявил о необходимости радикальной реформы политической и экономической систем в мире. Он говорил: "Урок ошибок и кризисов 2008 года доказал всем ответственным нациям, что пора действовать, и нужно радикально реформировать политическую и экономическую системы".

Фраза прекрасная. Только что имеется в виду под “радикальной реформой политической и экономической систем в мире”? Они сейчас, как известно, почти всюду капиталистические (за исключением Китая и Скандинавских стран). “Радикальная реформа” означает реформу сущности систем, т.е. перевод их на антикапиталистические рельсы. Но господин президент в том же Послании говорил, что он - сторонник «либеральных ценностей», т.е. сторонник капитализма. Или у него на уме какая-то новая система? Не поделился.

Затем Медведев в Ницце и Вашингтоне (ноябрь 2008 г.) предложил создать международные институты, которые контролировали бы мировые финансовые структуры. В Вашингтоне, как уверяют российские СМИ, была принята итоговая Декларация «Группы-20», которая учла предложения российского президента. По крайней мере Медведев поддержал эту Декларацию, заявив что "в ней учтено все, что нас сейчас волнует". Взглянем на некоторые выдержки из этой Декларации от 15 ноября 2008 г. И коротко их прокомментируем. В начале документа говорится:

Мы, руководители стран – участниц «группы двадцати»... исполнены решимости наращивать свое сотрудничество и работать сообща в целях возобновления глобального роста и проведения реформ, в которых нуждаются мировые финансовые системы...

Спрашивается: чем они занимались на предыдущих встречах «Великолепной семёрки» (а иногда и «восьмерки»), как не «наращиванием сотрудничества»? Каждый год собираются, каждый год «наращивают», а в результате финансовый кризис и рецессия. С чего бы после этой встречи все пойдет, как заявлено?

Оказывается, они уже приняли надлежащие меры. Вот они:

В предшествующий период нами были приняты решительные и значительные меры по стимулированию наших экономик, обеспечению ликвидности, укреплению капитала финансовых организаций, защите сбережений и вкладов, устранению изъянов в сфере регулирования, «размораживанию» кредитных рынков...

Если в предшествующие периоды все было сделано, то для чего надо было собирать глав двадцати государств? Меры принимаются, а в результате опять же имеем кризис. Значит, чтобы вы ни делали, кризис все равно наступил и он продолжается.

Далее в знакомой терминологии излагаются планы:

В свете ухудшающегося состояния мировой экономики мы пришли к согласию о необходимости более широкой стратегии реагирования, основанной на более тесном макроэкономическом сотрудничестве, для возобновления роста, недопущения расползания негативных явлений и для оказания поддержки странам с развивающейся рыночной экономикой и развивающимся странам.

Слово «более» требует уточнения: в какой степени «более»? «Более-более» или «более-более-более»? «Болееелогия», или болтология продолжается.

В качестве первоочередных шагов для решения этих задач, равно как и для нейтрализации более долгосрочных вызовов, они будут :

продолжать действовать энергично и принимать любые необходимые дальнейшие меры для стабилизации финансовой системы;

– Приняли уже немало, а воз и ныне там.

признавать важность поддерживающей денежно-кредитной политики с учетом национальных условий;

– Признать, конечно, можно, да что толку от этого признания.

применять, насколько это необходимо, меры в области налогообложения с целью быстрого стимулирования внутреннего спроса;

– Уже применяли, да только что-то этот спрос так и не увеличился, а продолжает падать.

способствовать в нынешних трудных финансовых условиях получению странами с развивающейся рыночной экономикой и развивающимися странами доступа к финансовым средствам...

– Где же вы их возьмете, господа хорошие? Сами в долгах, как в шелках.

А вот еще один ряд пустых пожеланий относительно общих принципов реформирования финансовых рынков.

Мы заявляем о своей приверженности проведению политики, соответствующей следующим общим принципам проведения реформ:

- Повышение прозрачности и подотчетности.
- Укрепление качественного регулирования.
- Обеспечение согласованности финансовых рынков.
- Укрепление международного сотрудничества в регулировании и разрешении кризисов.
- Реформирование международных финансовых организаций...

Подобные слова произносятся почти на каждой встрече. И западные журналисты (не говоря уж об экономистах) уже давно перестали обращать на них внимание. Русские же из пожеланий политиков начинают раскручивать картину «революционного» изменения мира. Вот Медведев заявил о том, что, дескать, надо создавать «новые коллективные структуры глобальной координации и регулирования». И российская пресса тут же заговорила о том, что их президент меняет финансовую систему мира. Вместо того чтобы подумать хотя бы: во-первых, на чьи деньги будут создаваться такие структуры, а во-вторых, позволят ли ТНК (транснациональные компании) и ТНБ (транснациональные банки) контролировать себя. Неслучайно эта мысль не вошла даже в вышеприведенный документ.

Конечно же, озабоченность политических деятелей состоянием мировой экономикой понять можно. На Западе действительно в определенной степени научились амортизировать кризисы различного типа. Но несмотря на ежегодное присуждение Нобелевской премии по экономике, даже выдающиеся экономисты (достаточно сведущие в реальной экономике) не могут придумать рецепты по предотвращению кризисов. Они не могут их даже точно предсказать. Потому что, хотя современный так называемый «софтизированный, или сервисный» западный капитализм и является сплавом регулирования и рынка, однако рынок, а в нынешних условиях именно и прежде всего финансовый рынок, в конечном счете доминирует. Управлять и контролировать его, как предлагает Медведев вместе с Путиным, невозможно в принципе. Если бы это было возможно, тогда речь шла бы о другой, социалистической экономике. И все приведенные выше разговоры, которые почему-то удовлетворили президента из Москвы, ничего не решают.

Нынешний финансовый кризис так или иначе затронет все звенья экономики и политики всех без исключения капиталистических государств. Одних в большей степени, других в меньшей. Но всех. Главное же в том, что все циклы и звенья этого кризиса будут развиваться по законам перезрелого капитализма, которые до сих пор

не ясны не только политикам, но и экономистам. Поэтому нет смысла даже терять время на чтение всяческих деклараций, подписанных хоть главами двадцати государств, хоть главами всех государств мира.

Неслучайно весь процесс реформирования “финансовой системы” растянули до 31 апреля следующего года, хотя именно сейчас дорога каждая минута. Как справедливо отметили западные СМИ, лидеры двадцатки приняли “общее заявление”. И, естественно, “никакого прорыва”, которого «ожидали многие», не случилось. И не случится. Тем более «реализации» таких революционных планов, о которых говорил президент Медведев.

Кризис российской экономики

Российские руководители (Путин и Медведев) категорически запрещают произносить слово «кризис» применительно к российской экономике. Они предпочитают другие слова: «трудные времена», «непростой период»... Обещали, что несмотря на это, не будет девальвирован рубль, сохранятся в силе все социальные программы, касающиеся пенсионеров, что они не допустят увеличения безработицы. Об этом они говорили в ноябре. И только 20 ноября, на X Съезде правящей партии «Единая Россия» в выступлениях двух руководителей был признан не только «финансовый» но и «экономический» кризис. Так, Путин на съезде заявил: "Кризис, начавшийся как финансовый, на наших глазах превратился в экономический. В той или иной степени он проверяет на прочность все страны, их способность защитить благосостояние своих граждан, экономику, национальную валюту. Этот вызов стоит сегодня и перед Россией".

И в то же время Путин продолжал утверждать, что Россия способна противостоять кризису и пройти его с "минимальными издержками". Его "политический клон", президент Дмитрий Медведев, заявляет, что Россия в результате кризиса станет только сильнее.

Однако реальность опровергает подобные оптимистические оценки и суждения. Даже официальные лица правительства, например заместитель главы Минэкономразвития Андрей Клепич, вынуждены признать наличие рецессии в российской экономике. Более того, в 2009 году не исключены минусовые показатели в промышленности. Эксперты уверены, что виной этому является не состояние мировой экономики, а ошибочная антикризисная политика Кремля.

Кремлевские круги почему-то делают упор на финансовую составляющую современного кризиса, хотя его первопричиной является кризис мирового перепроизводства. Естественно, кризис такого типа ведет к сокращению производства и резко уменьшает спрос на сырье, снижая не только цены на товары российского экспорта, но и потребность в них.

По мнению некоторых российских экономистов, в частности доктора экономических наук М. Делягина, Россия пройдет через несколько волн сжатия спроса.

Первая волна, идущая сейчас, вызвана сжатием спекулятивных операций, удорожанием кредитов, отказом от планов наращивания производства и крахом бизнес-проектов, ориентированных на рост спроса населения. Именно эти процессы и бушуют в современной России.

Но уже поднимается и вторая волна, порожденная сокращением экспортных доходов; на очереди третья — связанная с вероятным сокращением либеральными фундаменталистами бюджетных расходов.

Россия попадает как бы в заколдованный круг: сжатие спроса – спад производства – сжатие спроса – спад производства. Получается некий водоворот с перспективой длительной депрессии. Хотя некоторые профессиональные экономисты нынешнее состояние экономики называют катастрофой.

Именно так эту ситуацию оценил бывший советник президента по экономическим вопросам Алексей Илларионов. В своих таблицах, одна из которых приведена ниже, он указал, что таких темпов падения промышленного производства, как в прошедшем ноябре (2008 г.), не фиксировалось, по крайней мере последние 19 лет, в том числе и в самые тяжелые месяцы промышленных спадов в 1992, 1994 и 1998 годах.

Темпы прироста промышленного производства в 2008 г. к предыдущему месяцу с учетом сезонного и календарного выравнивания (%)

Отрасли	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Кумулятивно в июле-ноябре
Промышленность всего, в т.ч.:	-0,3	-0,8	-1,9	-3,8	-6,7	-13,0
Электроэнергетика	0,4	0,2	-0,3	-1,6	-4,2	-5,5
Угольная	0,8	0,4	-1,0	-4,1	-9,8	-13,3
Черная металлургия	-1,0	-2,6	-5,8	-11,8	-23,4	-38,6
Химия и нефтехимия	-0,2	-1,8	-4,4	-8,8	-16,8	-28,8
Машиностроение	-1,1	-2,0	-3,8	-7,4	-13,0	-25,0
Лесная, деревообрабатывающая	-0,7	-1,3	-2,0	-3,2	-5,0	-11,6
Промышленность стройматериалов	-0,9	-1,4	-2,2	-3,7	-5,8	-13,3
Легкая	-1,1	-1,8	-2,6	-3,7	-4,1	-12,6

Очевидно, последний раз, когда сокращение промышленного производства на территории России происходило сопоставимыми темпами, – это период Второй мировой войны, скорее всего 1941–42 годы.

Производство сокращается повсеместно. В обрабатывающих производствах падение составило 10,3%, в производстве и распределении энергии, газа и воды – 9,3%, в добыче полезных ископаемых, с исключением сезонности – 0,6%. Если не учитывать сезонный фактор, в обрабатывающей промышленности объем производства сокращается уже три месяца подряд – на 0,6% в сентябре, на 3,2% в октябре и 8,5% в ноябре. Газета «Коммерсантъ» со ссылкой на источник в Белом доме указывает, что в ноябре 2008 года по сравнению с ноябрем 2007 года производство кокса, целлюлозы, минудобрений и готового проката черных металлов, а также "некоторых видов машино- и станкостроения" сократилось более чем на 30%. "Заметный рост показали только сектора, завязанные на госзаказе: производство тепловозов и генераторов к турбинам"[5].

А вот что произошло с рублем и валютными резервами. Несмотря на обещания не девальвировать рубль, он к середине декабря потерял около 15% своей стоимости по сравнению с летом и продолжает свое падение (к концу декабря превысил 40 руб.

за 1 евро). Это привело к тому, что валютные резервы России уменьшились на 160 млрд долл, то есть на четверть от 600 млрд долл в августе 2008 г.

Как пишет английский журнал «Экономист»[6], Россия получила двойной удар: это падение стоимости сырой нефти до 44 ам. долл за баррель, тогда как в бюджете заложено снижение до 70 ам. долл., и кредитный коллапс, означающий конец дешевым заимствованиям, обеспечивавшимся потоком нефтерублей.

Обесценивание рубля урезает текущий дефицит, делая импорт дороже. Это в какой-то степени улучшает состояние бюджета. Но ненамного. Поскольку подспудная неконкурентоспособность России скрывалась за нефтяным бумом. Сейчас это стало очевидным.

И никакие «спасательные акции» не работают. 200 млрд долл, выделенные на помощь компаниям, связанным с Кремлем, еще как-то функционируют. Но большая часть денег, предназначенная для разблокирования финансовой системы, тем не менее «убегает» в офшоры.

Прогнозы по российской экономике

В конце концов российские власти официально признали наличие кризиса, причем, повторю, не финансового, а экономического. Они считают, что этот кризис будет затяжным. «В России он может продлиться еще два года», – пишут правительственные «Ведомости»[7] со ссылкой на доклад о развитии конкурентоспособности в условиях мирового финансового кризиса. Доклад был представлен новосибирским губернатором Виктором Толоконским на заседании Госсовета РФ с участием президента Дмитрия Медведева. Воспроизведем некоторые положения этого доклада.

Инвестировать будет нечем

"В наибольшей степени может пострадать основа будущего развития – инвестиции в основной капитал", – говорится в докладе. В 2009 году сумма выплат частного сектора по внешним долгам превысит 100 млрд долл., а при сохранении "сжатия" на кредитном рынке единственным источником выплат станет чистая прибыль предприятий 2008 года, которая ориентировочно составит 240 млрд долл.

Это сократит инвестиции на 20%. Еще примерно на 30% источники инвестиций могут сократиться за счет необходимости в те же сроки погашать задолженность по

кредитам банкам-резидентам и финансировать оборотные средства. Между тем уровень ликвидности банковской системы упал до отметки, соответствующей показателям кризиса 1998 года (середина 2007 года – 29%, 1998 года – 8%, октябрь 2008 года – 10%).

Инвестиционный спрос в первую очередь сократится в обрабатывающих отраслях (производство пищевых продуктов, текстильное, швейное, кожевенное производство, деревообработка, промышленность стройматериалов, машиностроение) и сельском хозяйстве. Замедление темпов прироста может составить от 7 до 12 процентных пунктов.

Меньше других кризис скажется на инвестициях в тех видах деятельности, в которых преобладает бюджетное финансирование: оборонно-промышленный и транспортный комплексы, госуправление, образование, здравоохранение и оказание соцуслуг. Здесь инвестиционная активность снизится на 1,9 процентных пункта в 2008 году и до 4,2 в 2009 году.

Инфляционные ожидания: быстрее всего цены вырастут на продовольствие, товары и услуги первой необходимости

Как будут расти цены, в докладе точного ответа нет. С одной стороны, снижение цен на углеводороды неизбежно замедлит рост денежного предложения, а подешевевшее в мире продовольствие снизит импорт инфляции. С другой стороны, прогнозируемое отрицательное сальдо счета текущих операций, ослабив российский рубль, приведет к повышению темпов инфляции. Скорее всего, победит негативная тенденция.

Ослабление рубля сделает дороже импортное оборудование, что ударит по сборочным производствам, которые используют импортные комплектующие и сырье. Дефицит оборотных средств увеличит масштабы бартерных сделок, что тоже внесет свой вклад в раскрутку инфляционного маховика. Отечественная продукция станет дорогой и примитивной.

Сокращение экспорта ухудшит состояние транспорта, в том числе железнодорожного, поэтому министерство российских железных дорог станет поднимать тарифы на грузовые перевозки и плату за аренду инфраструктуры, что тоже увеличит издержки производителей. Поэтому в качестве антикризисной меры рабочая группа предлагает повышать регулируемые цены и тарифы не так быстро, как это предполагалось до кризиса.

Из-за цен на нефть не доберет свое и бюджет

При цене в 60 долларов за баррель федеральный бюджет может оказаться дефицитным. В случае падения цены до 50 долларов дефицит превысит 1% ВВП. Надо будет проводить дополнительную эмиссию государственных ценных бумаг, чтобы снять острую напряженность бюджетной системы.

Из-за падения нефтяных цен подешевеет 80% российского экспорта – газ, нефтепродукты, металлы, удобрения. Номинальные объемы экспорта могут быть ниже прогноза базового сценария социально-экономического развития на 52,5 млрд долларов в 2008 году и на 108, 5 млрд долларов – в 2009 году.

Эксперты рабочей группы Госсовета предполагают, что ситуация может еще больше ухудшиться при "ценовом шоке" (резкое падение цен на нефть) и "кредитном шоке" (сокращение объемов кредитования). Если события будут развиваться в рамках таких "кризисных" сценариев в "сочетании с недостаточной эффективностью мер" правительства, Россию могут ждать большие неприятности, указывается в докладе: могут возникнуть "инфляционно-дефляционная спираль", стагнация экономики и полномасштабный кризис в национальной финансовой системе.

Кто попадет "под нож", а кого будут спасать

Эксперты рабочей группы Госсовета говорят, что из-за мирового кризиса у российской экономики возникает "комплексный управленческий риск" – фактическая остановка реализации важнейших проектов в рамках отраслевых стратегий развития 2010-2015 годов. Под нож кризиса может попасть инвестфонд и весь институт государственно-частного партнерства.

"Необходимо оценить целесообразность дальнейшей реализации уже одобренных инвестпроектов на основе механизмов частно-государственного партнерства", – говорится в докладе. А управление созданием и работой особых экономических зон надо передать "специально отобранным управляющим компаниям-девелоперам".

Государство должно помогать не всем подряд, а только тем, кто больше других страдает от поддержания валютного курса, и поддерживать те секторы, где можно получить максимальный прямой эффект. Например, нужно активизировать формирование и реализацию программ развития госкорпораций, говорится в докладе.

Неадекватность реакции России

Большинство рекомендаций официальных экономистов по борьбе с кризисом носят чисто экономический характер, не затрагивающий основы политико-социальной системы государства. В частности, такой тип анализа характерен для экспертов «Ренессанс капитал», которые умудрились дать такую оценку: «Мы верим, что 2009 г. будет отмечен главным поворотным пунктом в экономике России, с очень мрачным стартом и блестящим финишем. Мы ожидаем, что настроения в середине года разительно изменятся от существующих в настоящее время»[8]. Прогнозы такого типа никогда не сбываются (мне пришлось в свое время это демонстрировать как раз на прогнозах «Ренессанс капитал»), поскольку они не учитывают следующие важные моменты.

Во-первых, некомпетентность всей руководящей элиты государства. Нынешние усилия государства носят характер пресловутого "ситуативного реагирования" и потому не только неэффективны и расточительны, но и осуществляются с опозданием, делая их бессмысленными, а то и контрпродуктивными.

Во-вторых, исключительно высокая коррупция (при которой даже важнейшие решения государства иногда принимаются, насколько можно судить, на основе преимущественно коррупционной мотивации) и монополизм (носящий тотальный, всеохватный характер).

Без решения проблем коррупции и монополизма увеличение государственного спроса не имеет смысла, так как то, что не будет украдено правящей клептократией, пойдет на получение сверхприбылей в результате монопольного завышения цен и приведет лишь к разрушительной девальвации рубля, раздавливанию бизнеса многократно возросшим из-за нее грузом внешних долгов и срыву в гиперинфляцию.

В-третьих, неспособность жесткого контроля за деятельностью банков. Попытка финансовой поддержки обернулась «уводом» денег за рубеж в их офшорные филиалы и использованием для спекулятивных операций (включая операции на валютном рынке не для обеспечения нужд внешней торговли и операций на фондовом рынке).

В-четвертых, вместо девальвации рубля необходимо было бы перейти от эмиссии рублей под покупку иностранной валюты к предложению денег, исходя из спроса на них со стороны отечественных заемщиков. Рефинансировать банки под залог векселей платежеспособных предприятий, прежде всего работающих в перспективных направлениях формирования нового технологического уклада. Ввести мониторинг финансового состояния предприятий, векселя которых включаются в ломбардный список Банка России.

Экономисты левого направления, часть рекомендаций которых приведена выше, особое внимание обращают на возможность социальной катастрофы, которой можно

было бы избежать, если провести реиндустриализацию промышленности тем самым увеличить объем занятости населения.

Экономист М. Делягин предлагает выработать новую внешнеэкономическую парадигму, которая заключается в следующем.

Обеспечить независимость выработки и реализации социально-экономической политики России от групп влияния, представляющих интересы ее стратегических конкурентов.

Перевести экспорт российского сырья, энергоносителей и вооружений, а также весь экспорт в страны ближнего зарубежья на оплату в рублях. Реализовать мероприятия по превращению рубля в региональную расчетную валюту, в частности предоставлять Украине, Белоруссии, Казахстану и другим платежеспособным государствам ближнего зарубежья стабилизационные кредиты в рублях. Создать единую платежную систему ЕврАзЭС, наделить межгосударственный банк СНГ соответствующими возможностями и полномочиями.

Форсировать создание "газового ОПЕК" и "отвязывание" цены газа от цены нефти. Вступить в ОПЕК.

Активно скупать за рубежом наиболее привлекательные (недооцененные) или стратегически значимые активы, сформировав для этого специальные команды из наиболее эффективных специалистов по инвестициям (в том числе лишившихся работы) на службе государства.

Повысить эффективность использования валютных резервов, снижая долю доллара США и английского фунта, увеличивая долю золота и других благородных металлов в структуре валютных резервов.

Усилить валютный контроль для ограничения вывоза капитала в иностранной валюте (не в рублях). Восстановить госмонополию на экспорт золота, платины, серебра, палладия, а также редкоземельных металлов.

На международных переговорах добиваться:

- прозрачности движения спекулятивных капиталов (в перспективе – и всей деятельности глобальных корпораций с созданием глобального наблюдательного, а затем и регулирующего органа);

- превращения налога на отток спекулятивного капитала (изъятие 10% суммы, выводимой из страны менее чем через год после его ввода; в кризисе 1997-99 гг. оно спасло Чили и Малайзию) в стандартный инструмент регулирования, применяемый при заранее известных условиях;

- приведения влияния различных стран на политику МВФ и Мирового банка в соответствие с их удельным весом в мировой экономике; обеспечение прозрачности

МВФ и Мирового банка, вплоть до открытого обсуждения их методических материалов на стадии разработки;

– превращения "большой восьмерки" в орган глобального регулирования одновременно с её расширением за счет всех стран мира с ВВП выше 0,9 трлн.долл – до Группы 16 (за счет Китая, Бразилии, Испании, Индии, Мексики, Австралии, Южной Кореи и Нидерландов), а также выработки процедуры принятия обязательных для всех членов этой Группы решений.

Ничего не получится

Наверное, какие-то рекомендации, при их реализации, смогут смягчить интенсивность нынешнего кризиса, но только как прелюдии к последующим кризисам. Почти все экономисты и правого и левого направления не хотят понять одной аксиомы: все их предложения и рекомендации могли быть реализованы при одном условии: если бы Россия была социалистическим государством. Нынешнее государство – не просто капиталистическое, а зависимое от Запада: оно работает совершенно по другим законам. Их предложения, например обеспечить социальные гарантии населению России, невозможны в принципе, поскольку у правящих кругов страны другие приоритеты. У банкиров, к примеру, нынешняя задача заключается в том, чтобы минимизировать собственные потери путем перепродаж долгов или правительству, или западным банкам, которые не окончательно разочаровались в будущем России. Ни в какие производственные инфраструктуры вкладывать свои деньги они не будут. У других задача как раз наоборот: воспользовавшись кризисом, увеличить свои доходы путем спекуляций на фондовых биржах.

Правительство и команда президента не в состоянии ничего сделать вследствие полной некомпетентности и непонимания характера капиталистического кризиса[9]. Они действуют будто управляют социалистической экономикой. И все их благожелания разбиваются о реальность капитализма. Ни одно свое обещание они выполнить не могут.

Одна из крупнейших проблем – коррупция, с которой обещал покончить сначала Путин, а ныне президент Медведев, — в принципе неискоренима в капиталистической России. Даже нынешний закон, о котором много говорили политические лидеры, был утвержден Думой в таком виде, который позволяет этой коррупции только процветать.

При капиталистической системе даже США, которые тратят значительно больше финансовых ресурсов для смягчения кризиса, чем Россия, не выйдут из него как

минимум в ближайшие два-три года. В России же, по уверению многих экономистов, кризис еще более глубокий, чем на Западе.

Все те, кто приобщился к мировому капитализму, должны усвоить одну простую истину: при капитализме кризисы были, есть и непременно будут, причем в перспективе с нарастающей интенсивностью. Чтобы избежать их, необходимо переходить на социалистические рельсы развития. Иного пути нет.

Алекс Бэттлер

Профессор политических наук

Независимый эксперт (Нью Йорк, США)

28.12.2008

[1] Эта статья была написана для коллективной монографии, которая планируется издать в Шанхае. Поэтому некоторые её части включают тексты, уже опубликованные в моих предыдущих статьях.

[2] О понятиях «центр силы», «полюс» и «внешнеполитический потенциал» см.: Арин О.А. Мир без России. Москва: ЭКСМО, 2002. С.347, 350, 429.

[3] См. Human Development Report (UN) за соответствующие годы.

[4] Расчеты произведены на основе: Historical Tables. Budget of the United States Government. FY 2009.

[5] Коммерсантъ, 16 декабря 2008.

[6] The Economist, Dec 16th 2008.

[7] Ведомости, 20 ноября 2008.

[8] Renaissance Capital. 2009 Outlook. What next? Outlook Equity Research. 16 December 2008.

[9] Об этом начали писать даже лояльные к Кремлю газеты. Смотри, например, статью «Президент переборщил с обещаниями» - Независимая газета, 26 декабря 2008 г.

Комментарии

[psyops](#) says:

January 21, 2009, 6:19:57 AM EST

ошибка в тексте, внешнеполитический потенциал не ВВП, а ВПП

[Олег Арин](#) replies:

January 21, 2009, 7:07:53 PM EST

Вы правы. исправлю.

[Anonymous](#) says:

January 23, 2009, 10:37:13 AM EST

Уважаемый Олег Алексеевич, надеюсь этот текст будет интересен для читателей будущей коллективной монографии. Мне и, думаю, многим другим посетителям сайта интереснее было бы узнать следующее. Неужели Вы действительно думаете, что СССР саморазрушился исключительно из-за стратегических ошибок руководства Горбачева?

Олег Арин replies:
January 23, 2009, 1:48:10 PM EST

Уважаемый читатель! «Стратегические ошибки» Горбачева – это обратная сторона отсутствия знаний причин стагнации СССР, становившейся очевидной со второй половины 1970-х годов. Непонимание оптимальных соотношений секторов А и Б в экономике, соотношений ВПП и бюджета, реальностей мировых отношений, внутренних идеологических проблем и т.д. В результате «лечение» (перестройка, гласность, новое политическое мышление) оказалось хуже болезней, т.е. фатальным для СССР. Все это было при всех генсеках после Ленина, но в разной степени и с разными последствиями. Фразу о «стратегических ошибках Горбачева» Вы поняли бы сразу, если бы изучили мою книгу «Общество: прогресс и сила» (М., 2008).

Илья says:
January 27, 2009, 10:31:15 AM EST

уважаемый олег алексеевич в этой статье я полностью с вами солидарен но в своем вопросе я хотел бы затронуть вопрос более важный для россии чем кризис недавно закончился проект имя россия на телеканале россия вопрос мой заключается в том как вы относитесь к победе святого александра невского и слабого во всех отношениях столыпина и не было бы правильным присудить победу в переломные для всего народа годы для россии именно сталину как духовному лидеру и сильной личности которая нужна теперь в это непростое время

Олег Арин replies:
January 27, 2009, 1:47:26 PM EST

Илья! Во-первых, поскольку проект организован государственным каналом, с самого начала было ясно, что «выиграет» один из несоциалистических лидеров. Во-вторых, население, участвовавшее в этом проекте в массе своей молодежь, живущая в больших городах, т.е. те, кто пользуется Интернетом и мобильниками. Население средних и маленьких городов, наиболее пострадавших от капитализма, наверняка не участвовало в этом проекте. Следовательно, голосовавшие – молодежь больших городов - наиболее подвержены антисоветской пропаганде. В-третьих, в целом произошло оглупление населения России (резкое понижение грамотности, увеличение количества верующих и т.д.). Голосуют за того, за кого прикажут местные начальники.

С точки зрения влияния на ход истории России очевидно, что Сталин обладает приоритетом. Но с точки зрения мировой истории – это, естественно, Ленин. Он один из немногих личностей в истории человечества, повернувших ход мировой истории. Я бы голосовал за него. С уважением ОА.

Сергей says:
January 28, 2009, 6:09:36 PM EST

Здравствуй, уважаемый Олег Арин
В последнее время меня заинтересовал так называемый "марш несогласных"(Лимонов, Каспаров) как вы считаете насколько им можно доверять т.к. многое, что вы говорите совпадает с высказыванием этих людей. Я вот задумался.. пора уже что-то предпринимать(хотя я еще юн)
Как мне найти идеологически правильную партию или профсоюз???

Олег Арин replies:
January 29, 2009, 12:35:42 AM EST

Уважаемый Сергей! Каспаров критикует режим за недостаток в нем капитализма. Он крайне правый либерал, т.е. крайний антикоммунист. Лимонов критикует режим за избыток капитализма, он как бы крайний левый. Крайности сошлись. На самом деле и тому, и другому значительно более важна личная слава, быть постоянно на плаву, на публике. В реальности они не представляют угрозы для нынешней системы, поскольку кроме личных амбиций за ними ничего нет. Все их правильные «высказывания» так и останутся высказываниями. Они (писатель и шахматист) не владеют научным пониманием общественных процессов. Они не знают, ни что такое современный капитализм, ни что такое современный социализм. Они не знают вообще, что такое «прогресс» человечества. К сожалению, этого не знают и лидеры всех левых движений в России, включая лидеров КПРФ. «Правильных» партий пока в России нет. Они могут появиться только тогда, когда будет создана «правильная», т.е. научная теория современного социализма.

Поскольку Вы сами пока не знаете, к кому примкнуть, в таких случаях лучше повременить и заняться серьезно самообразованием. Главное - научиться мыслить. Последнее возможно только путем изучения философских работ. Начните с легких – французских просветителей. Закончите «Наукой логики» Гегеля. Потратьте на это года два. Не пожалее. Вы после этого сразу вырветесь вперед на порядки. Все по-настоящему великие люди «прошли» Гегеля. Держайте.

Сергей replies:

January 29, 2009, 2:04:21 PM EST

JS-Kit.com Comments пишет:

Спасибо за ваш развернутый ответ... Будим ждать и надеется))

А я пока пойду держать!!

Василий replies:

January 29, 2009, 12:39:36 PM EST

Сергей!

Если ты действительно хочешь что-то предпринять, то попробуй заглянуть сюда:

<http://communi.ru>

Или же начни сразу с этой станицы:

http://communi.ru/matireals/our_position/youth/what_young_rev_do.htm

Прочтя ее, ты сможешь понять для себя – готов ты «найти идеологически правильную партию» или нет.

Дмитрий says:

February 1, 2009, 5:11:27 AM EST

Вы пишете: "Главное - научиться мыслить. Последнее возможно только путем изучения философских работ. Начните с легких – французских просветителей. Закончите «Наукой логики» Гегеля. Потратьте на это года два. Не пожалее. Вы после этого сразу вырветесь вперед на порядки. "

А не могли бы Вы привести Ваш перечень этих авторов?

Ведь список философов очень большой, в 2 года вряд ли можно уложиться.

Олег Арин replies:

2 days ago, 4:42:03 PM EDT

Год на французов. Это - Монтень, Монтескье, Вольтер, Русско, Гольбах (особенно), Дидро. Обязательно, Кондорсе. Но Гегель после Канта (Критика чистого разума), а до Канта - обязательно Платон и Аристотель. В промежутке, как минимум, Спиноза или Декарт. Гегель на самом последнем месте. без предыдущих его просто не понять.

Ольга says:

2 days ago, 4:50:07 AM EDT

С удовольствием бываю на Вашем сайте и читаю Ваши книги (на форуме оставили ссылку). Доступность в понимании написанного Вами даёт возможность рассмотреть и понять интересующую ситуацию. Читаю и комментарии. Что посоветуете кроме "Наука логики" Гегеля для самообразования? Потребность в познании возникла давно, читаю много. Но и мусора много. Жаль терять времени на него.

Олег Арин replies:

2 days ago, 4:42:42 PM EDT

Сразу же предупреждаю: не читайте «Науку логики» или «Феноменологию духа» Гегеля. (Вообще-то эти книги не читают, а изучают.) Эти книги и женщины просто несовместимы. Из Гегеля максимум - «Эстетику». Но все зависит от целей, которые Вы ставите в жизни. А для «самообразования» читайте классику. Например, Гейне. Не только стихи, а все его работы. Они написаны гением.

Ольга replies:

Yesterday, 3:35:40 PM EDT

Спасибо за ответ! Не хочу Вам льстить (да и не умею в общем-то), но из Ваших статей, книг черпаю очень много интересной и нужной информации. Доступность в написании Вами текстов позволяет и самой учиться в правильности формирования своих мыслей.

[Олег Арин](#) replies:

Yesterday, 11:09:02 PM EDT

Спасибо за добрые слова. К сожалению, научные мои книги не столь доступны. Их без предварительного изучения философской литературы понять сложно. Даже книжка "О любви..." требует владения понятиями и категориями. В России понятийно-категориальным аппаратом владеют единицы.

[Олег Арин](#) replies:

Today, 2:32:01 AM EDT

Ольга,
Поскольку это сообщение не имеет отношение к определенной статье, я решил его не активизировать. Что же касается "помощи", то кроме своих работ, которые регулярно публикуются у меня на сайте и в виде книг, я не знаю, каким образом дополнительно я могу эту самую помощь оказывать. Если имеются в виду консультации по каким-то конкретным проблемам, то у меня на это не будет времени, поскольку я с трудом успеваю реализовывать свой научный план, который у меня расписан на три года вперед.
С уважением,
ОА