

Эйфория

За грузинско-русским конфликтом я слежу по американским, английским и российским СМИ. Естественно, одни и те же события интерпретируются англосаксами и русскими совершенно по-разному. Понять, кто прав, кто нет практически невозможно. Очевидно только одно: Запад на стороне Грузии, Россия – на стороне себя самой.

Рассмотрим реакцию России. Этот конфликт является главной темой всех каналов телевидения и газет вот уже на протяжении почти трех недель августа (2008 г.). Общее настроение СМИ и народа – ликование, победа на фоне трагедии. Такое ощущение, что выиграли Четвертую мировую войну. Как обыватель, я с народом: наконец-то Россия не только может говорить о своем величии, но и продемонстрировала ее на деле. Освободила Южную Осетию от грузинских захватчиков. Вопреки гвалту на Западе признала независимость и Южной Осетии, и Абхазии. Раздирает чувство гордости: наконец-то Россия показала кузькину мать этому Западу. Душа патриота возрадовалась. Как же иначе? Даже все оппозиционные силы в России поддержали действия Кремля! Хотя можно было бы воспользоваться ситуацией и взять Тбилиси. Убрать там президента-параноика и посадить своего «сукиного сына» на трон. Так же, как американцы сделали в Ираке. Какая разница: территориальная целостность все равно нарушена. Раз уж она была нарушена в Южной Осетии, как части территории Грузии, можно было идти дальше, тем более уже и шли. От Гори до Тбилиси рукой подать. Зачем-то остановились. Затем почему-то ушли на территорию Южной Осетии. Запада что ли испугались?

Между прочим. Еще в 1997–1998 гг. (в то время я занимался проблемами Каспийского моря) в Генштабе мне приходилось убеждать группу военных (старший из них был в звании генерал-полковника) в неизбежности вхождения Грузии в НАТО. Тогда военные чиновники восприняли мои доводы как бред сумасшедшего. Я было попытался опубликовать свои суждения в газете «Красная звезда», однако мою статью «зарубили». Но мне удалось это сделать в одной из провинциальных газет («Астраханские известия», 22 окт. 1998г.), а затем в одной из своих книг. Вот что у меня там было написано: “Следует ожидать, что в недалеком времени США при согласии Турции и Грузии начнут размещать на постоянной основе в Черном море свои военные корабли, а также эскадрилью военно-транспортных самолетов на одном из аэродромов Грузии. Это первые ласточки, извещающие о том, что Грузия будет одной из первых кавказских стран-претендентов на членство в НАТО” (Олег Арин. *Россия на обочине мира*. М.: Линор, 1999, с. 156).

Я цитирую себя не для того, чтобы продемонстрировать свою проницательность, а для того, чтобы показать, сколь недалекими были тогдашние военные,

уповавшие на какие-то «нормальные» отношения с Грузией. Кстати, и сейчас некоторые политики призывают сохранить «дружеские» отношения с грузинским народом, т.е. с «народом», выбравшим президента с фашистскими замашками. (Вообще с термином “народ” надо обращаться сверхаккуратно.)

Сказанное о Грузии в полной мере относится и к Украине. В нынешних исторических условиях Украина превращается, если уже не превратилась, в стратегического врага России. Уповать на “добрососедские” отношения с ней означало бы тешить себя очередными иллюзиями. Чтобы не питать таких иллюзий, достаточно вспомнить историю украинско-русских отношений. При любой возможности (после Богдана Хмельницкого, начиная с его сына – Юрия Хмельницкого) она предавала интересы России, становясь на сторону то турок, то крымских татар, то поляков. Типичные антирусские образы Украины –Мазепа, Бандера и Петлюра. Ныне у нее появились новые хозяева, которые непременно затащат ее в НАТО. Следовательно, необходимо срочно забирать Крым, никому ничего не объясняя. Забрали свое – все. И хотя гвалт на Западе будет повизгливее, чем в связи с Абхазией и Южной Осетией, но он так или иначе стихнет. А Крым будет возвращен России, которая за него положила сотни тысяч жизней, отвоевывая его у крымских татар и турок.

Но встает вопрос: действительно ли такая политика отвечает национальным интересам России? Если Кремль убежден, что да, тогда надо действовать решительно, повторяю, без оглядки на Запад. Все равно по степени агрессивности Запад переплюнуть невозможно. А если нет, тогда и признание Южной Осетии и Абхазии было стратегической ошибкой. Но сначала о Западе.

Запад – мировое сообщество? Що це таке?

Как я уже отметил, Запад дает свою интерпретацию разбираемых событий. На каждый русский чих у него есть свой контрчих. Тем более что русские врут ничуть не меньше, чем сам Запад. Например, русские говорили, что не пересекали границу непосредственно Грузии. Как выясняется позже, пересекали (даже находились в Гори). И после подписания Принципов урегулирования грузинско-осетинского конфликта, заверенных Медведевым и Саркози, как оказалось, русские войска все еще находились в Гори (что демонстрировалось западными корреспондентами). Пятый пункт требовал вывести «вооруженные силы РФ на линию, предшествующую началу боевых действий», они, однако, оставались в Южной Осетии, а не за ее пределами. В ответ на «геноцид» грузин в отношении осетинского народа русские и осетины, по

утверждению Запада, устраивали не меньший «геноцид» в отношении грузин, проживающих на территории Южной Осетии. (При этом заодно напоминают о варварских действиях русских войск в Чечне.) Защита же российских граждан на территории Южной Осетии подается как аргумент для идиотов, поскольку он открывает возможность агрессии против страны, граждане которой убили десяток-другой лиц на территории третьей страны. Например, группа экстремистов из Германии убивает несколько десятков американцев в Италии. Следовательно, США имеют право совершить агрессию против Германии, заодно прихватив и Италию. Между прочим, американцы, когда их студентов взяли в заложники, кажется, на Гаити, лет двадцать тому назад, направили туда свой «ограниченный контингент», освободили заложников и заодно поменяли главу государства. Вообще у Запада главный мотив – надо помогать Грузии и приструнить Россию.

Причем накал антироссийских страстей был бы такой же, даже если бы Москва взяла Тбилиси. Ну, может, , был бы градусом повыше. А санкции и прочие меры наказания были бы такими же. И вообще попытки русских убедить Запад в законности своих действий, бесконечные интервью Медведева и Путина западным СМИ и пресс-конференции генерал-полковника не имеют никакого значения. Особенно смешными выглядят ссылки на ООН, на уважение суверенитета, территориальной целостности и прав наций на самоопределение. Все эти принципы взаимопротиворечивы даже на уровне международного права. Надо всегда помнить: когда встречаются два равных права, решает сила. История Югославии тому красноречивый пример. Чтобы там Россия ни говорила, повторяю, все равно практически вся пресса в Европе и в Северной Америке освещает этот конфликт как проявление «русского гангстеризма» («Экономист», 23 авг., 2008, с. 32). И главная их головная боль, как прижать Россию, не ущемляя собственных интересов. Поэтому наивными выглядят постоянные «доказательства» добрых намерений России и попытки создать «положительный» образ Москвы в данном противостоянии. Особенно глупо они смотрятся, когда этим занимаются такие «имиджмейкеры», как Н. Нарочницкая, несущая полную ахинею по любому вопросу.

И потом, что такое «мировое сообщество»? Это – «золотой миллиард» во главе с Великолепной семеркой бандитов, грабящих весь остальной мир. Сами они на все принципы ООН или еще какой-нибудь международной организации плевали «с высоты Эйфелевой башни». Поскольку из своего собственного опыта хорошо знают: сила всему голова. Все остальное (право, мораль, принципы) – для недоразвитых. Попробуйте поговорить о морали и принципах с олигархами. С теми, которые своим любовницам покупают платье за 250 тыс. долларов или «небольшой замочек» в Ницце за 500 млн евро. Очень они удивятся. Так и Великолепная семерка.

Но поддержать «диалог» на эту тему именно с Вами не откажутся. Для этого у них есть свои «псы»-журналисты, специально натасканные на твяканье (в данный момент на Россию). Платят очень хорошо.

Короче, на окрики Запада можно не обращать внимания, поскольку сам он будет делать то, что делал бы при любых вариантах событий, т.е. «окружать» Россию цепочкой баз НАТО, размещая их на территориях бывших советских республик.

На реакцию «мирового сообщества», повторяю, можно наплевать с не меньшей высоты, чем Эйфелева башня. Нельзя наплевать на свои собственные национальные интересы. Проанализируем их уже не с позиции обывателя, а с позиции науки.

В чем суть национальных интересов России на Северном Кавказе?

Любой аналитик должен был бы обратить внимание на то, что русские на официальном уровне ни разу не озвучили суть своих национальных интересов в данном регионе, точнее, в Южной Осетии и Абхазии. «Защита своих граждан» звучит довольно нелепо, поскольку права граждан за рубежом защищают консульства. «Геноцид абхазского и осетинского народа со стороны Грузии»? Но таким геноцидом занимался и занимается весь Запад в Африке или даже у себя в стране (США против индейцев), что не являлось и не является поводом для военного вторжения России. Ни о геостратегических, ни об экономических, ни о политических интересах Кремль в ходе конфликта с Грузией не упомянул ни разу. Спрашивается: ради каких интересов Москва направляет вооруженные силы, из которых 80 человек, по Путину, погибли, и намеревается потратить миллиард долларов для восстановления сопредельного «государства»? Если мне, как гражданину России, четко не объясняют внешнеполитический интерес России на Северном Кавказе, могу ли я поддерживать такую политику?

Существуют некоторые азы внешней политики, которые начинаются с объяснения внешнеполитических интересов. А суть последних в том, что любая внешняя политика прежде всего исходит из экономических интересов. Все остальные интересы (политические и геостратегические) обслуживают именно экономические интересы.

Какие экономические выгоды Россия приобретает, встав на сторону Южной Осетии и Абхазии? Допустим, через территории этих стран Россия осуществляет торговлю с теми или иными государствами. Любая статистика покажет, что ее торговля со всеми государствами Кавказа (Азербайджан, Армения и та же Грузия) – это капля в море, к тому же с Азербайджаном Россия может торговать и без этих территорий. С закавказскими странами, скажем, с Ираном и Турцией, она опять же может торговать,

обходя эти территории, тем более, что цифры торговли и с этими странами – копеечные. Инвестиций, приносящих осязаемые прибыли, в этом регионе нет. Смешно говорить и о выгодах в торговле с самими этими «независимыми государствами». Нет ни одной страны, с которой Россия торговала бы через Кавказ. Другими словами, экономических интересов России в этом регионе не существует.

Но есть экономические потери. (Я сейчас даже не затрагиваю финансовые расходы на данный конфликт-войну, которые наверняка тоже немалые.) Россия, как уже говорилось, намерена затратить (то есть оторвать у своего населения) на восстановление Южной Осетии около одного миллиарда долларов. Это на уровне государства. Ныне россияне местные идиоты от власти обязывают в “добровольно-принудительном” порядке оказывать денежную «братскую помощь» Южной Осетии. Все это в условиях, когда собственное население влачит жалкое существование. Достаточно взглянуть на деревни, пребывающие в состоянии раннего феодализма. Таким образом, Россия берет на себя обязательство поднимать экономику «независимого государства», попавшего в беду. Почему бы то же самое не сделать в отношении других независимых государств, находящихся в еще большей беде? Например, в Африке их пруд пруди. Немалые суммы начнет поглощать и Абхазия. Что, Россия настолько богатая страна, которая безвозмездно, без всяческой экономической выгоды для себя способна облагодетельствовать весь нуждающийся мир?

Коль нет главного, экономического, интереса, все остальные уже не имеют никакого значения. Но не так думают руководители России. Могут сказать: есть интерес политический. Какой? Чтобы был *мир* на границах. Но вполне очевидно, что такого типа политика мира не принесет. Наоборот, напряженность между всеми участниками конфликта будет только возрастать. Более того. Западная пресса начала педалировать в этой связи и такую тему: Россия создала прецедент, и теперь можно будет признать какую-то часть территории самой России в качестве “независимого государства”, если ее население объявит независимость. Например, в районе Дальнего Востока или на том же самом Северном Кавказе. Для этого только надо хорошенько поработать. Не исключаю, что работа такая уже ведется. В Ингушетии, к примеру.

Есть еще один аргумент в связи с «интересами». Об этом вслух не говорят, но как бы подразумевают – геостратегический интерес. Дескать, при вхождении Грузии в НАТО в Южной Осетии могут быть размещены войска (база) НАТО. В принципе, могут. Но какая разница, где они будут размещены: на территории Южной Осетии или в самой Грузии. С военной точки зрения это не имеет значения. В ответ или даже опережая США, Россия могла бы разместить свое самое современное оружие на

своей территории, на самой южной своей границе. С врагами нужно сражаться самым современным оружием. Где оно? Заржавело?

Другими словами, на данном участке внешней политики России отсутствует экономический интерес. Грубо говоря, нечего защищать. В то же время действия Москвы не решили и проблему мира и безопасности. А только усугубили эти проблемы.

Такого типа политика напоминает бессмысленные войны, которая Россия вела на Балканах во второй половине 19 века, когда она спасала болгар от турок, видимо, только для того, чтобы те же самые болгары уже в 20 веке дважды выступали на стороне Германии против России и Советского Союза.

Да, есть еще один убийственный аргумент: скажут из-за сострадания к южноосетинскому и абхазскому народам. Возможно, в этом специфика России. Когда-то генерал Скобелев говорил, что Россия – единственная страна в мире, позволяющая себе роскошь воевать из чувства сострадания. Проблема в том, что воюют не те, кто принимает решение воевать, а простые люди, которых отправляют на заклание, и самое главное, непонятно, ради каких целей. Я могу понять, когда новопринятые страны выражают готовность присоединиться к России и стать ее территорией – тогда есть хоть какой-то смысл: геополитический, гуманитарный. Но класть своих солдат за интересы других стран – это русский беспредел «гуманизма».

В целом нынешняя внешняя политика России повторяет ошибки и царского, и советского периодов, когда материальные и человеческие ресурсы уничтожались ради ложных или мифических интересов. Это всего лишь одна сторона проблемы. Есть еще одна, не менее важная. Существует закон рентабельности внешней политики. Например, у американцев прописано: 1 доллар затрат в сфере международной деятельности должен приносить прибыль в 10 долларов. Отклонения существуют, но важен принцип. И бухгалтеры от внешней политики США при верстке внешнеполитического бюджета весьма дотошно считают эффективность затрат всего внешнеполитического потенциала. В России кто-нибудь считал рентабельность внешней политики? Уверен, что при подсчете соотношения будут противоположными: на 10 рублей затрат дай бог, если возвращают 1 рубль. А скорее всего, ни копейки — все в трубу.

Напомню еще об одном законе внешней политики: законе рационального соотношения внешнеполитического потенциала (ВПП) и бюджета страны. Для региональной державы это соотношение варьируется вокруг 10% (для глобальной – около 20%). Нынешняя Россия, исходя из ее экономического потенциала, является региональной державой, но тратит на внешнюю политику более 30% своего бюджета.

Другими словами, руководство страны, как раньше и руководство СССР, разоряет свое население.

Не зная законов внешней политики, Кремль обрекает Россию на стратегическое поражение.

Есть еще один важный, а может быть, и самый важный фактор. Россия является капиталистическим государством, хотя и со своей спецификой. То есть оно, как государство, в формационном (идеологическом, экономическом и политическом) смысле ничем не отличается от тех же США и вообще от Великолепной семерки. Одна семья, так сказать. Стабфонд – в США, олигархи – в Лондоне, в Ницце, газ – в Европе. Иначе говоря, социально-экономическая взаимозависимость просто не даст Москве возможности провести последовательную политику даже в отношении Грузии, не говоря уже об Украине, тоже рвущейся в НАТО. Это означает, что после нынешних “побед” на Северном Кавказе следует ожидать постепенного отступления России с массой экономических потерь.

Наконец, на этот конфликт, и вообще на внешнюю политику, нужно посмотреть с классовых позиций. В России капиталистическая система: наверху буржуазия во главе со своими олигархами (вкуче где-то процентов 5-7 от населения), внизу или наемные рабочие, или «бюджетники», т.е. те же наемные работники (ученые, учителя, врачи, госслужащие, военные и др.), только на службе капиталистического государства. Интересы тех, кто внизу и наверху, по определению, не могут совпадать вообще, в том числе и в отношении внешнеполитических интересов. Мне, который внизу, в принципе наплевать, является Россия великой державой или нет, какие у нее отношения с той или иной страной и т.д. Для меня важно, что мне не хватает на жизнь, меня практически не лечат, у меня нет денег для обучения своих детей в школах и высших заведениях. Живущим в большинстве деревень не хватает дорог, связи, электричества, то есть инфраструктуры. Люди живут как при феодализме. И это на фоне жирующих наверху, способных платить Пугачевой за песенку для 8-летней дочки бизнесмена 100 тыс. долл. или покупать яхты стоимостью от 230 до 500 млн долл. Ныне Российское государство принадлежит им. И внешняя политика России на международной арене отвечает интересам именно этих верхов, которых обслуживает Кремль и правительство. Следовательно, и война с Грузией отвечает интересам именно этой братии, олицетворяющей государственно-олигархический капитализм. Мне, который внизу, она не только ничего не дает, но еще и у меня отбирает как путем выплат из госбюджета, так и принуждая меня помогать зарубежному государству. Не буду развивать данную тему, но хочу зафиксировать: а) Россия – капгосударство, б) ее внешняя политика отвечает интересам правящего класса, в) она противоречит интересам подавляющего большинства русского народа.

Действия Росляндии

По настоящему внешняя политика России может отражать реальные интересы народа только в одном случае: в случае смены всей нынешней Системы, замены ее современным социализмом. Именно таким государством предстанет в будущем страна под названием Росляндия, которую будут населять росляне (люди России).

В данном конкретном случае внешняя политика Росляндии на Северном Кавказе строилась бы следующим образом. Прежде всего в момент ее формирования был бы проведен референдум среди всех национальных анклавов Северного Кавказа на тему: хотите вы оставаться в составе Росляндии или нет? При этом заранее население было бы информировано, что если оно выразит желание остаться, все эти территории будут подчиняться законам Росляндии. Никакие местные «законы», построенные на феодальных обычаях (многоженство, кровная месть и т.д.) разрешены не будут. После референдума желающих — оставить, нежелающих — отделить государственной границей. Части населения из «нежелающих» территорий, проголосовавшей за присоединение к Росляндии, предоставить возможность въехать на ее территорию для постоянного проживания на правах полноценных граждан с уведомлением о беспрекословном подчинении законам государства.

С территориями-отказниками строить отношения как с независимыми государствами, естественно, на основе дружбы. Такой подход позволяет достаточно легко решать любые межнациональные, или межэтнические проблемы. Если Южная Осетия и Абхазия после провозглашения независимости попросится в состав Росляндии, она может быть принята только после тщательного анализа реальных возможностей самой Росляндии адаптировать эти анклавы. (Имеется в виду подсчет экономической нагрузки на страну.) Если же расчеты покажут, что страна экономически не готова к принятию таких независимых государств, то лучше не принимать, дабы не усугублять экономическое положение собственного населения. И тогда отношения между Южной Осетией и Абхазией, с одной стороны, Росляндией – с другой, строятся на межгосударственной основе, а помощь, если она нужна, оказывается как любому иностранному государству, попавшему в беду или в непредвиденный кризис. То есть, это уже другой формат отношений.

Росляндия будет категорически избегать втягивания в конфликты между северокавказскими народами, поскольку никогда невозможно будет определить, кто из них прав, кто нет. (Помню в разгар конфликта вокруг Карабаха я случайно оказался в

Баку, а через неделю в Ереване. Каждая сторона «убедительно» доказывала свою правоту.)

В целом же Росляндия должна будет проводить пассивную политику в отношении Северного Кавказа, включая Азербайджан, Грузию и Армению, из-за отсутствия реальных интересов в данном регионе.

Однако политика Росляндии будет крайне активна в отношении Украины, у которой придется отобрать Крым. (Чем должна заниматься и нынешняя российская администрация.) А далее придется работать над тем, чтобы как минимум русскоязычную часть территории воссоединить с Росляндией, т.е. бывшей Россией.

Причем Росляндия будет игнорировать реакцию Запада, какой бы она ни была. Поскольку, повторяю, Запад, или так называемое «мировое сообщество» в лице своих руководителей, – это сборище неграмотных болтунов, запутавшихся в векторах исторического развития. Они перестали понимать, где «зад, а где перед», поэтому их деятельность направлена на сохранение империалистической системы, которая исторически себя изжила. Они – союзники закона возрастания энтропии, т.е. закона смерти. С такими не советуются и к их мнению не прислушиваются. Их или не замечают, или, если они слишком назойливы, просто уничтожают. Прогресс в развитии человечества от этого только ускорится. По крайней мере так будут думать росляне в Росляндии.

Олег Арин
30.09.2008

Комментарии

[Андрей](#) says:
September 6, 2008, 6:45:54 PM EDT

Спасибо, очень познавательно!
А когда будет Росляндия?

[Олег Арин](#) replies:
September 15, 2008, 7:46:26 PM EDT

После второй социалистической революции. (У буржуев было много революций. Почему социалистическая должна быть одна?)

[Артур](#) says:
September 8, 2008, 9:50:45 AM EDT

Безумно удивляет откуда у нашей страны сердобольность такая к другим народам?? Откуда??! Где "сердобольность" у большого класса наших родных барыг-перекупщиков и им подобных, заламывающих по любому поводу цены, похлеще чем на Западе? За съём квартир наши люди наши "сердобольные" дерут столько, что от зарплаты остаётся зачистую только на хлеб с маслом в буквальном смысле! А уж куда деваётся сердобольность у наших взяточников, коих у нас в народе как "звёзд в небосводе"...

Или у нас только правители в России всегда "сердобольные" такие?? Жаль что только не к своему собственному народу...

Степан says:

September 9, 2008, 3:00:57 PM EDT

Существует два типа мышления: бытовое и государственное. С точки зрения бытового - хорошо, что "вломили" Грузии и начхали на Запад. Всем поможем!
С точки зрения государственного - должен быть прагматизм, отражённый в позиции автора статьи. В нашем же государстве или а) бытовое мышление превалирует над государственным или б) бардак продолжается и мы на всех парусах идём к исторической гибели.

Крузинштерн says:

September 12, 2008, 7:01:54 AM EDT

Вообще-то, по-моему, интерес у России в Грузии есть: трубопровод. Нужно сделать его нестабильным и опасным для инвестиций. Всё-таки, монополия лучше чем конкуренция.

Олег Арин replies:

September 14, 2008, 12:35:00 AM EDT

Если исходить из такой «логики», тогда надо взять под контроль, все трубопроводы (плюс газопроводы), прокладываемые из Азербайджана, а также из Казахстана, Туркмении и т.д. Не думаю, что современная Россия способна на такие деяния.

Алексей says:

September 15, 2008, 8:19:23 AM EDT

Если исходить из экономической целесообразности во внешней политике, то не вполне ясно зачем отбирать у Украины Крым. Его экономическое значение, видимо, эквивалентно Абхазии. С психологической т.з., за завоевание черноморского побережья Кавказа империя также положила немало жизней (хотя, возможно, и меньше на порядок). Если вся остальная Украина вступит в НАТО, то и в военном плане Крым оказывается для нас бесполезным. Кроме того, он автоматически превращается во второй Калининград, жители которого редко бывают! на "Большой Земле".

Олег Арин replies:

September 15, 2008, 8:20:04 AM EDT

В отличие от Абхазии, Крым – это русская территория, отданная по глупости Хрущевым Украине. Украинцы его получили на халяву. А любая халява развращает как целые государства, так и отдельных людей. Экономическая целесообразность заключена в его расположении. Из этого полуострова можно сделать туристическую жемчужину, не хуже, чем курортные центры на Багамских островах. С военной точки зрения ее ценность увеличивается именно после того, как Украина станет членом НАТО. По крайней мере, Севастополь не будет превращен в военно-морскую базу ВМС НАТО.

продолжение replies:

September 15, 2008, 8:20:52 AM EDT

С геостратегической точки зрения Калининград – мозоль для стран Западной Европы. России он позволяет не только сдерживать НАТО в Балтийском море, но еще заодно держать под прицелом так называемые Прибалтийские государства. Главное – Крым и вся восточная часть Украины – это территории России начиная где-то со второй половины 18 века.

ИВАН says:

September 28, 2008, 7:31:34 AM EDT

Сиюминутные экономические интересы и в частной жизни не главное, а в государственной тем более

[Игорь Кравчук](#) says:

November 3, 2008, 1:16:51 AM EST

Уважаемый, г-н Арин как Вы поясните, что до наст. времени эти новые "независимые" государства Ю. Осетию и Абхазию не признали даже страны "антигитлеровской" коалиции, т.е. антиамериканские: Муамар Каддафи, Уго Чавес, Ким Чен Ир, Ахмадинежад, братья Кастро, и др. Значит Русня совершила агрессию вторгшись на территорию Грузии?! значит Путин умышленно поджигал пожар войны коварно приказав завозить туда вагонами паспорта РФ и выдавать всем желающим...

[Олег Арин](#) replies:

November 10, 2008, 8:03:50 PM EST

Уважаемый Игорь. Прежде всего просил бы не называть меня «господином». Я ненавижу это слово. С формальной точки зрения Россия действительно совершила агрессию, вторгшись на территорию Грузии. Но в этом нет ничего особенно: все капстраны совершают агрессию, когда им это нужно. Россия – капстрана. Причем, в реальности в очень тесных отношениях с США. А так наз. антиамериканские «союзники» России Каддафи, Чавес и др. блюдут свои интересы. На данный момент поддерживать им Россию не резон. Дело даже не столько в США (по крайней мере, для Ливии и Ирана), сколько в Европейских государствах. Вообще же, все что делает нынешняя Россия, идет на пользу всем, кроме самой России. Такова система и руководители, которую и которых выбрали россияне.