

Русский и советский о понятии «Родина»

Русский умустрой – это вылепливание
в мозгу того, чего в мире нет, но чего ему,
русскому, хочется, чтобы было.

Я написал немало статей и даже опубликовал книжку о русском умустрой, предположив, что данная тема для меня исчерпана¹. Однако она вновь неожиданно возникла в связи с реакцией одного из моих читателей, который придерживается про-социалистических взглядов. Дело в том, что когда я разбирал тему русского умустройства, я пришел к выводу о том, что в его основе лежит иррациональность, формирующая «вертикальный» тип мышления, основанный на чувственном глазеньи, и, соответственно, лишенный причинно-следственных связей, характерных для мышления западного человека. При этом, что мышление россиян мало чем отличается от структуры мышления западного человека. Причина этому, как мне казалось, заключалась в том, что образование советских людей в немалой степени базировалось на изучении западной философии с упором на диалектику Гегеля. Проще говоря, я предполагал, что левые мыслят и рассуждают на понятийном уровне. И крайне удивлялся, когда обнаруживал, что они так же, как и все остальные россияне, склонны к глазенью и чувствованию.

Так вот, спровоцировала меня на эту статью переписка с одним из таких левых, которая обнажила полную несовместимость наших представлений на ряд ключевых явлений общественно-политической жизни.

Я вынужден еще раз подробно осветить проблему несовместимости наших представлений, т.к. она разделяет не только конкретных людей даже одной политической ориентации, но также разделяет Россию и Запад в значительно большей степени, чем геостратегические противоречия. Точнее, даже сами геостратегические противоречия нередко вызваны кардинальным отличием мышления людей Запада и России. Я решил воспользоваться перепиской с одним

¹ *Олег Арин. Русский умустрой. М.: ИТРК, 2015.*

из читателей, который фактически обвиняет меня в русофобстве. Назову этого читателя для удобства Николаем. В основу этой статьи положена тема русофобства и связанное с ней понятие *Родина*, но главный упор будет сделан на том, как обосновывает и доказывает свои позиции и взгляды русский человек. Другими словами, я намерен проанализировать на конкретном примере тип мышления русского, независимо от его политических пристрастий.

* * *

Известно, что современный режим в России после «взятия Крыма» сумел создать в стране ажиотаж истерического патриотизма. А после ужесточенной политики Запада, спровоцированной еще и вмешательством России в украинские дела, российские СМИ сконструировали в стране атмосферу осажденной крепости, которая выстояла благодаря такому гениальному военачальнику как полковник Путин. Врагами этой крепости, понятно, является Запад во главе с США, которые намерены уничтожить Россию чуть ли ни с применением ядерного оружия. На этой почве началась вторая волна патриотической истерии «вставших с колен», принявшая уже формы русского шовинизма: мы – русские, мы – великая держава, мы всех били и бить будем. Из этой патриотической риторики мир к своему удивлению начал узнавать, что вообще-то сам этот мир пошел от Руси, все мировые цивилизации расползлись из Сибири, европейские королевы вылупились из русских княгинь, да и боги пошли то ли от кривичей, то ли от вятичей. Да и вообще, мы русские всегда всех громили и всех спасали и т.д.¹ Короче, мы русские лучше всех. А все остальные – англосаксы и все вообще пиндосы – убогие идиоты без культуры, без корней и отеческих могил только и делали, что устраивали заговоры против России. Но им не сдобровать. У нас такое оружие, что им никогда и не снилось, о чем возвестил на весь мир в своей фанфарной первомайской речи вождь вятичей и древлян.

¹ Естественно, русские громили всех не всегда. Нередко громили именно их вплоть до того, что они попали в татаро-монгольское рабство почти на 300 лет. На самом деле мысль о победе над всеми закрепила у русских с победой во время Отечественной войны (1941–1945 гг.), то есть победы не русских, а советских людей.

В связи с постоянным талдычаньем о непомерном величии России мне пришлось показать детально, что как раз у русских больших успехов в истории не было: по своему экономическому и социальному развитию страна отставала и отстает от всех структурообразующих стран Европы, как во время царизма, так и после распада СССР. Успехи же государства были связаны не с русскими, а с советскими людьми. Это был единственный период в истории России, когда она скачкообразно вырвалась вперед, и стала второй сверхдержавой мира. В одной из статей я уже показывал, в чем разница между россиянином и рослянином, предтечей которого был советский человек¹. Однако, есть необходимость кое что еще раз повторить.

Советские и русские

Мое разделение на русских и советских крайне не понравилось национал-патриотам, которых поддержали и читатели, приверженцы социализма, в частности уже упомянутый Николай. Он как бы с неким недоумением спрашивает:

А что, в СССР русских с советскими взглядами не было и быть не может? Но даже если и были, то после 1991 года все куда-то исчезли? Но ведь в СССР жили не только русские. Они, что, все остались советскими, и только русские такие недотепы? Ведь у вас (у меня – *О.А.*) почему-то претензии только к русским, которые вдруг все поголовно перестали быть советскими.

Такие вопросы задает человек, который уверял меня в том, что читал мои статьи, в том числе и на эту тему. Но я нигде не писал, что в СССР не было «русских с советскими взглядами», потому что это просто глупость. В те времена, наоборот, все русские и другие национальности в массе своей были именно советскими. И это выражалось в культуре с тогдашним определением: «национальная по форме, социалистическая по содержанию». Другими словами, Николай критикует меня за то, о чем я и не говорил, и не писал.

¹ *Кто такой рослянин? // Олег Арин. Я и моя жена – агенты ЦРУ... М.: ИТРК, 2018.*

Такой тип понимания, а правильнее, непонимания, является общей чертой русского думостроя. В соответствии именно с таким мышлением российский президент однажды накинулся на США, «поняв» слова Обамы о «вызовах» как об «угрозе» со стороны России. Черта русского мышления: не вникать в суть сказанного оппонентами и громить их за то, о чем они не говорили и не помышляли.

Во всех своих статьях на эту тему я писал, что как раз после 1991 г., когда Россия вступила на путь капитализма, советские действительно стали исчезать, превращаясь в русских. И причем здесь «дотёпы» или «недотёпы»? И причем здесь мои претензии? Я просто констатирую факт перевоплощения советского народа в нацию русских, татар, чеченцев и др. Народ стал рассыпаться на нации, каждая из которых стала углублять именно свои национальные черты, заодно углубив и противоречия между мусульманской и немусульманской частями населения. Общее стало дробиться на частное. Социалистическое содержание, объединявшее эти нации в советский народ, выветрилось.

Николай спрашивает, почему у меня к русским неприязнь? Ответ довольно прост: у меня неприязнь к русским вызывает не то, что они русские, а их предельный непрофессионализм в действиях как внутри страны, так и на международной арене. У русских же, ровно наоборот, неприязнь вызывают американцы, которых они постоянно припечатывают всяческими презрительными словами: пиндосы, америкосы (американцы, между прочим, русских не обзывают никак. Информация о русских, если и есть, то как констатация событий, а не эмоция от них). Причем не только за бесцеремонное поведение США на мировой арене, а именно американцев как народ.

Вот еще одна черта русского умустройства: воспринимать критику как оскорбление, иногда как угрозу, но это не мешает им в своей критике доходить до истерики и крыть оппонента до атаки на него.

В дебатах на тему «русский–советский» русофилы постоянно утверждают, что различия между советскими и русскими нет. Дескать, они – одни и те же люди, правопреемники, так сказать. Вот и «аргумент»: разве советские не состояли из

русских? Да, дескать, среди них были и другие национальности, но большинство составляли все же русские¹.

К сожалению, разница между советскими русскими и русскими несоветскими (я имею в виду и русских периода царизма) столь же огромна, как и между греками периода Перикла и Платона и современными греками. ***В основе культуры советских была идеология справедливости, честности, уважения к труду***, к труду рабочих и крестьян, презрение к богатству, к капитализму как к системе. Солидарность со всеми пролетариями мира.

У «несоветских русских» кардинально другая идеология, другая культура, которая сформирована у них системой капитализма. Ценности тут совершенно противоположные: стремление обогатиться (не важно за чей счет), которое сопровождается завистью к еще более богатым. Деньги – это и есть идеология капитализма. И как только кому-то удастся выскочить за пределы достатка, тут же рождается нрав господ-рабов и презрение к «быдлу». И все это делается нарочито напоказ, по-барски, воспроизводя поведение тех, кто «из грязи в князи».

Исключительно важная черта, которая разделяет два народа – религиозность. Советский человек в массе своей был атеистом. Исключение составляла какая-то часть пожилых людей, рожденных в эпоху царизма, и антисоветски настроенных людей, которых было не так много. Нынешняя РПЦ в принципе права, когда говорит, что русский только тот, кто исповедует православие. Это так. И русские с радостью подтверждают это своим верноподданническим поведением. Если суммировать: психология православия – это психология раба божьего, психология атеиста – это психология осознанности исторического прогресса и свободы личности.

Сравните таких советских людей – Николай Островский, Лиза Чайкина, Чкалов, В. Гризодубова, брат и сестра Космодемьянские, Олег Кошевой, Ульяна Громова и многие другие герои советской истории. Или героев труда и науки: это – А.Г. Стаханов, Н. Изотов, П. Ангелина, М. Мазай, И.В. Курчатов, С. Королев, И.Е. Тамм, А.М. Прохоров, М.В. Келдыш и тысячи других.

¹ На самом деле «большинство» было незначительным. По данным Госкомстата, на 1989 г. из общего населения СССР в 286 717 чел. на русских приходилось 147 331, а на нерусских – 139 331 человек. Практически половина наполовину.

Кардинальная разница между нынешними русскими и советскими людьми состояла в морали, которая подпитывалась выдающимися художественными произведениями. Что стоит только один рассказ А.И. Пантелеева «Честное слово» (про мальчика, который, дав «честное слово», не мог уйти с поста¹). В образование школьников и студентов входило знание творчества выдающихся советских писателей и поэтов: Маяковского, Горького, Островского, Шолохова, А. Толстого, Лациса, Абсалямова, Фурманова, Симонова, В. Быкова и многих других авторов, произведения которых формировали психологию и культуру человека с социалистическими справедливыми принципами жизни.

А вот современные «герои» России с их почетным местом в мелькании на ТВ: артиститствующие гей-парадные персоны, силящиеся петь, малограмотные «шоу»-болтуны, орущие и хамящие друг другу. Или «звезды» гламурного мира, доводящие до российского массового зрителя свои постельные похождения и прочие омерзительные эпизоды своей жизни. Не подкачали и «герои» сирийской войны, – ребята, не осознающие, что отдают свои жизни за интересы бюрогархов (правителей нынешнего государства), а также за прибыли олигархов из военно-промышленного комплекса. Или герои России, чье геройство состоит в честном служении капиталистическому несправедливому по своей сути государству.

Неужели патриоты «русскости» не видят разницы между советскими и русскими? Уникальная метаморфоза произошла даже с моими бывшими друзьями, которых я уже не могу так назвать. Время от времени приезжая в Россию, я просто не узнаю не только поколение, рожденное после распада СССР, но и старых знакомых, когда-то советских и когда-то моих друзей. Они уже ничем не отличаются от русских, вне зависимости от своей национальности: будь то русский, татарин, еврей, ингуш или бурят. Чуть ли ни все стали челобитниками: хриstopоклонниками или исламистами. Куда-то у всех испарились достоинство и честь. Почти у всех выветрились знания, полученные в советское время. За кратчайший срок погибла советская культура и идеология. Яркий пример такой метаморфозы – Валентина Терешкова, бывшая советская гордость, а ныне ставшая

¹ Полный текст рассказа приведен в моей статье *Два слова о «честном слове»* – http://olegarin.com/oleg-arin_articles/miscellania/two-words_on-the-word-of-honor.html

обуржуазившейся дамой, обласканной самими президентом и патриархом страны с противоположной идеологией. Советской она, как и миллионы других бывших советских, быть перестала. Потому что у них исчезла суть советского человека – совесть, честь, справедливость.

Мое негативное отношение к нынешним русским Николай решил противопоставить статьям В.С. Бушина, известного советского литератора (поэта и публициста), воинственного обличителя антисоветчиков. И вот какие строки преподавал мне Николай:

Вот Бушин, тоже критикует нынешнюю Россию, но его статьи не вызывают такого неприятия. Потому что он разграничивает русских. Есть русские – поклонники нынешней власти и есть противники. Похоже, что вы на это не обращаете внимание и удивляетесь, что вас так воспринимают. В некоторых ваших и всех Бушина статьях разный подтекст. В статьях Бушина оптимизм и гордость за русскую советскую культуру. Он не противопоставляет русское советскому.

Бушин не «разграничивает» русских. Потому что у него совершенно другая задача: он разоблачает антисоветчиков, в том числе и тех, которые когда-то были советскими людьми. Его статьи, по крайней мере, большая их часть вообще мало касается власти. Он атакует, повторю, антисоветчиков (Солженицына, Гранина и пр.), всех тех, кто фальсифицирует советскую, подчеркиваю, *советскую историю*. И оптимизма у него как раз и нет, т.к. на плаву находятся именно антисоветчики во главе с главным их начальником, возглавляющим российский капитализм. И он не мог бы гордиться, как написал Николай, «русско-советской культурой» (он никогда не употреблял такого словосочетания), поскольку эта культура более чем наполовину состояла из вклада евреев и представителей других национальностей. Если бы Николай на минуту задумался и попробовал бы вспомнить советские песни, то тут же бы обнаружил, что они более чем наполовину написаны еврейскими поэтами и еврейскими композиторами. Бушин как раз постоянно защищает именно *советскую* культуру в противовес нынешней буржуазной

антикультуре, в которой от советского почти ничего не осталось. При этом надо иметь в виду, что в советские времена даже не существовало понятия *русско-советская культура*.

Вышеприведенный пассаж Николая также говорит о специфике русского устроения. Придумывать то, чего не было в реальности, и защищать несуществующий фантом .

Что такое Родина?

По этой теме у меня было опубликовано несколько статей, но некоторые читатели, не распознающие разницу между советскими и русскими, часто обвиняют меня в предательстве Родины. И хотя я много раз отвечал им, что моя Родина – СССР – погибла, а нынешнее буржуазное государство не может быть моей родиной, их это не убеждает. Тогда я предложил на своей страничке Facebook (FB) ответить на несколько простых вопросов. Вот они: Что есть Родина для нижеприведенных лиц?

Приведу лишь несколько примеров, хотя таких сотни.

Маркса и Энгельса лишили немецкого гражданства, и они практически всю жизнь прожили в Англии, нещадно критикуя Германию. Какая страна для них была родиной?

Джордж Сантаяна – философ, родился в Испании (жил там семь лет), затем переехал в США (в общей сложности прожил там 47 лет), затем жил в Англии и Франции (13 лет), затем переехал в Италию, где и умер (жил там 26 лет). Какая из названных стран для него считается родиной?

Из личного:

Одна из моих внучек имеет три гражданства (РФ, Канада и Англия). Какая из названных стран у нее родина?

У меня в крови четыре национальности (русский, белорус, азербайджанец и татарин), жил в СССР, имею двойное гражданство (РФ и

Канада), но живу уже долго в США. Какой я национальности и где моя родина?

Аналогичные вопросы я помещал несколько раз на FB, а также просил ответить на них национал-патриотов. Ни от кого я ответа не получил. Пока я не надавил на упомянутого Николая, который вынужден был все-таки ответить на поставленные вопросы.

Его ответ, как я и предполагал, отразил классический вариант русского устроения. Одной из его специфик является то, что вместо ответа на конкретно поставленный вопрос, русские начинают рассказ «от Адама», вспоминая какие-то события из своей жизни, которые имеют чаще всего слишком отдаленное отношение к сути вопроса.

Так и Николай. Поначалу он рассказал, что у него двойная национальность (отец белорус, мать русская). Затем изложил, как он и его сестра получали свои паспорта, а также о том, что по мировосприятию он русский, хотя и не очень понимает, чем белорусы отличаются от русских. И только после этого перешел, наконец, к Марксу с Энгельсом, при этом сообщив, что он не знал о том, лишали ли Энгельса гражданства или нет. Про Маркса знал, кратко поведав мне о его перипетиях в попытках восстановить гражданство. Но он-де не помнит, чем дело кончилось. Наконец, вывод:

Из этого факта я склоняюсь к тому, что Маркс *считал* Родиной Германию. Об Энгельсе я сужу по его некоторым статьям, и думаю, что он тоже *считал* Родиной Германию. Критиковали они, на мой взгляд, не страну и не народ Германии, а правителей Германии и некоторых чиновников этой страны (Курс. мой. – О.А.).

Обращаю внимание на слово «считал». Я не спрашивал, как «считали» Маркс и Энгельс. Я задавал вопрос и хотел получить ответ читателя: как *считает* он сам. Вместо того, чтобы ответить на это, я получил развернутый рассказ о себе и своей сестре. А из ответа же по существу вытекает, что Маркс, который был лишен

немецкого гражданства, все равно *считал* своей Родиной Германию. Несмотря на то, что сама родина Маркса не признавала своим гражданином. Другими словами, *гражданство и Родина не взаимосвязаны*. Это верно! Но определять гражданство на основе *кем сам себя считаешь* – кардинально неверно. Поскольку такая «логика» ведет к следующему: я не являюсь гражданином Японии, но Родиной по каким-то причинам *считаю* именно эту страну.

Столь же неверным звучит утверждение Николая об Энгельсе: «хотя и критиковал власть и правителей Германии, но страну и народ не критиковал». Следовательно, он Родиной считал Германию. Это просто сапоги всмятку. Остальные вопросы остались без ответа.

Еще раз. Николай не осознал вопроса и то, что я не спрашивал, как сами Маркс и Энгельс для себя рассматривали Германию. Как они ее рассматривали, я знаю из их переписки. Вопрос заключался в том, чтобы именно он, читатель, дал свой ответ: была ли Германия для них Родиной или нет. Из ответа Николая вытекает несколько заключений. Он в понятие *Родина* не включает гражданство. А «желание» включает. (Хочу, сделаю Родиной Японию, хочу – Бразилию и т.д.). Он не осознает, насколько из разных понятийных пластов эти два слова: гражданство и желание. Эти понятия не совместимы, т.к. они отражают совершенно разные аспекты человеческого бытия. Это я и называю вертикальным мышлением русских, когда *следствие* совмещается с *причиной*, находящейся совершенно в другой системе координат. Эта «вертикаль», как правило, и ведет к непониманию русскими западников, и наоборот.

Далее. В рассуждении Николай упоминает слово «страна». Он не понимает, что *страна – это всего лишь географическое расположение некоего государства или политического образования*. Ее ни любить, ни ненавидеть нельзя. Можно ли любить географию, ее границу? Нельзя, например, любить/не-любить, критиковать/не-критиковать Российскую Федерацию, или США, или Вануату, или Ниуэ. Можно любить/не-любить, критиковать/не-критиковать государство, власть, строй, народ и даже нацию. В данном случае Николай делает общую ошибку, характерную практически для всех русских. ***Страна, народ и нация – не синонимы***, как кажется русским. В одной стране могут жить десятки наций. Народ

же может состоять из множество наций и тоже могут быть оценены по определенным критериям. Американцы состоят из множество наций. Советские состояли из множества наций и т.д.¹.

Поскольку Николай ничего не ответил по Сантаяне и на вопросы, касающиеся моей внучки и меня, я вынужден был вновь надавить, написав ему: «Вы не ответили, какая родина была у Сантаяны? Вы хоть раз заметили, чтобы в своих работах Маркс и Энгельс употребляли слово родина (Die Heimat)?» (Кстати, по национальности Маркс считал себя пруссаком, а не евреем, как полагают многие.)

Ответ достоин русского:

Не припомню. Вы клоните к тому, что только у таких дураков, как русские, есть понятие Родины? Почему это плохо? По-моему, это ни хорошо, ни плохо. Просто исторически сложилось, что в русской культуре есть это понятие, связанное с их историей. Сантаяна, исходя из того, что он сохранял испанское гражданство до конца жизни, *видимо, считал* Родиной Испанию. Иначе, зачем было сохранять? Возможно, он считал, как-то по-другому, но почему русские должны брать за образец элементы культуры других народов? К тому же русские вполне восприимчивы к культурным достижениям других народов.

Итак, по Сантаяне ответ есть и о нем ниже. Пока о другом. Русские почему-то сразу видят в вопросах какой-то подвох. И хотя в моих вопросах тема русских/нерусских вообще не затрагивалась, мне тут же приписывают, что я считаю русских дураками. Вот именно таким образом русские придумывают себе воображаемых врагов. Раз мы, русские, дураки, тогда ты – агент ЦРУ, предатель Родины, отщепенец (это самые мягкие определения, которыми наградили меня пламенные патриоты) . Я не говорил об отношении русских к культуре других

¹ Надо при этом иметь в виду, что в большинстве стран понятие «народ» совпадает с понятием «нация». Это в тех, где народ состоит из одной нации. Классический пример – Япония, в которой доля других наций (корейцы и китайцы) крайне ничтожна.

народов, – тема, которая слишком косвенно относится к поставленным вопросам. Я все еще пытаюсь уточнить:

Вы не отвечаете на конкретный вопрос: какая родина у Сантаяны? (Я повторил вопрос, поскольку в связи с Марксом он понятие родины отделил от гражданства.) Причем здесь элементы культуры? Это другая тема. Вы не ответили, как по-вашему, какая родина у моей внучки, у которой три гражданства. Такое ощущение, что мы говорим о разных вещах. Я о Фоме, Вы о бабе Мане. Меня не интересуют в данном случае русские-нерусские. Я говорю о ЯВЛЕНИИ понятия *Родина* и в этой связи ее патриоте. Иначе, у нас разговор на уровне филодоксии (глазенья и слышанья).

Получаю обширный ответ. Привожу только ту часть, которая относится к теме:

Вы невнимательно читаете. Я написал: «Сантаяна, исходя из того, что он сохранял испанское гражданство до конца жизни, видимо, считал Родиной Испанию. Иначе, зачем было сохранять.» ...Родина в моем понимании – это страна (территория), которую я считаю родной, т. е. меня волнует все, что там происходит, все, что важно для меня и люди, которые со мной рядом – родные, друзья, знакомые, коллеги по работе. Эти люди, как и в любой другой стране, не идеальны и не всегда я с ними соглашаюсь, но я без них ничего не стою. Ведь советские люди во время войны, которые остались на оккупированной территории не считали, что для них Родины не стало. Они думали и старались в меру своих возможностей содействовать ее освобождению. Почему я должен гадать, какую страну считает Родиной ваша внучка и как на это влияет наличие у нее трех гражданств. Я, вообще не понимаю, для чего иметь три гражданства. Я даже не знаю сколько ей лет.

Русские действительно не понимают, зачем иметь несколько гражданств. Потому что сами они живут в условиях феодального государства и не представляют, что возникло такое явление как глобализация, которая позволяет людям развитых

стран жить где угодно, при возможности, получая гражданство стран проживания. Но об этом чуть ниже.

Здесь меня интересуют его ответы по существу вопросов. Николай продолжает давать ответы, как обозначенные люди сами ответили бы на заданные вопросы, а моя внучка не ответила, и он не знает, где у нее Родина. Но суть-то вопроса иная, что не понято Николаем: связано ли понятие *Родина* с гражданством (хотя в случае с Марксом сказал, что не связано), с местом рождения, с местом проживания, с культурой, с языком, наконец. Он увязывает понятие *Родина* с территорией, с родственниками, и начал вновь уравнивать советских людей с русскими. Я столь подробно описываю ответы Николая, чтобы показать, сколь иррационален тип мышления даже людей из левого сектора политической инфраструктуры, не распознающих важных социологических и политических понятий. В случае с Николаем мое удивление утраивается потому, что он в своей деятельности пропагандирует марксизм, защищает социализм. Он пишет: «Я тоже считаю себя советским и Родина у меня СССР. Несмотря на то, что там, где я живу, строй изменился, для меня это не значит, что Родины для меня не стало. Я делаю все, что от меня зависит и в меру своих возможностей, чтобы страна вернулась на социалистический путь развития».

С таким устроением, таким пониманием Родины ни он, ни другие про-социалистические личности страну к социализму не вернут.

Родина – это...

Ответить на поставленные вопросы на самом деле очень легко, если знать определение понятия *Родина*. Разногласия у русских – а это еще одна особенность русского устроения – проистекает из того, что они не рассуждают на научном, или понятийном уровне¹. Поэтому в термин, в частности, термин *Родина* каждый может вкладывать любое свое собственное содержание. Это – тип

¹ Это утверждение особенно четко прослеживается в работах российских «ученых» обществоведческого профиля. Все их работы – это, как теперь модно говорить в России, «нарратив», т.е. рассказы о том, о сем, густо сдобренные идеологией ложного патриотизма.

мышления стандартного обывателя, или, по словам Платона, филодоксов. Именно так Платон называл любителей поболтать о предметах, которые им неизвестны на сущностном уровне. В основе филодоксии лежит чувственное глазенье. Гегель, между прочим, таких филодоксов отправлял на кухню поболтать с женой¹.

У меня есть специальная статья, в которой я детально анализирую понятие Родина. Она называется «В чем суть боевого клича «За Родину, за Сталина»². В ней я дал определение понятия Родины еще до того, как столкнулся с проблемой советский–русский. Поэтому здесь мне пришлось немного подкорректировать это определение. На всякий случай подчеркиваю: доказательства именно такого определения представлены мной в указанной статье. Итак, вот оно:

Родина – это социологическое понятие, присущее только советскому устрою, означающее полное СЛИЯНИЕ советского человека с социалистическим государством под названием Союз Советских Социалистических республик. Ядром в этом определении, подчеркиваю, является слово слияние.

То есть Родина – это не место рождения, не гражданство, не место проживания. Это – судьба и духовность. Откуда они берутся? На этот вопрос ясно и с гениальной четкостью ответил в свое время Владимир Маяковский. Напоминаю его слова из поэмы «Хорошо».

Землю,
где воздух,
как сладкий морс,
бросишь
и мчишь, колеся, —
но землю,
с которою

¹ На эту тему у меня есть специальная статья, которую я порекомендовал прочесть Николаю, но он очевидно ее проигнорировал. Она называется: Филодоксия обывателя и научное мышление // *Олег Арин*. Формула современной России: маразм в кубе, но с нулевой суммой. М.:Ленанд, 2009. На сайте: http://www.olegarin.com/olegarin_articles/miscellania/filodoksiya_philistine-and-scientific-thinking.html#ewpopup/0/

² См.: *Валентина и Алекс Бэттлер*. Мнения и истина. Статьи об искусстве и литературе. М.: ИТРК, 2015; на сайте: <http://www.olegarin.com/books/opinions-and-truth.html>

вместе мерз,
вовек
разлюбить нельзя...

Я
землю
эту
люблю.
Можно
забыть,
где и когда
пузы растил
и зобы,
но землю,
с которой
вдвоем голодал, —
нельзя
никогда
забыть!

Итак, Родина – это неразрывная связь с местом, которое ты защищал ценой своей жизни, куда ты вложил душу, всего себя, слился воедино и где стал частью целого, а оно стало тобой. Духовное, священное отношение к Родине определяется материальной, физической слитностью с той местностью, в которой ты проживаешь. Слитность с государством происходит только тогда, когда ты его защищаешь от внешних врагов не по долгу как гражданин, а по зову души, как когда-то Минин и Пожарский защищали Русь, как мать защищает свое дитя. Во время войны призыв «Родина-мать зовет» не остался без ответа. Народ встал, защищая свою Родину. Встал и русский, и казах, и еврей, и латыш, и украинец – весь советский народ. Вот что такое Родина!

Но точно так же должно поступать и твое государство по отношению к тебе: защищать, охранять, беречь твое здоровье и жизнь, сохранять право на труд и материальный достаток. Если этого не происходит, тогда чувство родины исчезает в душе человека, он чувствует своего рода предательство по отношению к себе. И что это уже не родина-мать, а злодейка-мачеха.

Кроме того, человек защищает и любит свою родину только в том случае, если в ней есть справедливость, или, по крайней мере, на справедливость нацелено

государство. Такими государствами могут быть только социалистически ориентированные.

Родина в эпоху интернационализации

Распад СССР, превращение этого великого государства в Российскую Федерацию (РФ) уничтожил самый важный момент в понятии *родина*, его стержень – социализм (=справедливость), который формировал ядро термина – *слияние*. Капитализм расщепил это ядро на классы и национальности, отделил людей труда от чуждого им буржуазного государства. Народ превратился в население, причем население полностью оболваненное, в том числе и религией. Государство превратилось в банду бюрократов и т.д. В такой ситуации дико бы звучал лозунг «За Родину, за Путина!» Даже часть населения, сохранившая осколки социалистического устроения и продолжая оперировать словом *родина* применительно к РФ, не понимает, что оно перестало соответствовать нынешним реальностям. Современные патриоты, требующие любви к России, не осознают, что они требуют любви в враждебному русскому народу государству. Их выводит из себя, когда образованные русские говорят, что они нынешнее государство ненавидят. *Эти патриоты не понимают разницы между государством, страной и родиной*. И это неудивительно, поскольку этот широкий слой отчизнолюбцев состоит из самых неграмотных мракобесов, не способных видеть и осмысливать мир за пределами своего «чувственного глазенья».

В силу безграмотности им не понять и такого явления, как существование совершенного нового типа людей на земле, для которых понятия *государство*, *страна*, *отечество* вообще потеряли смысл. А понятие *родина* приобрело другое содержание.

Один из таких типов, самый распространенный, – представители буржуазии транснациональных компаний и банков. Совершенно очевидно, что для них родина там, где они получают больше всего прибыли. Чисто юридические вещи вроде гражданства, места проживания и рождения их не волнуют в принципе, тем более

что они обычно имеют множество гражданств и живут в различных государствах. Понятно, что для буржуазии родина – это деньги.

Есть и другой тип, менее распространенный, для которых также не существует родины и даже отечества в понимании филодоксов. Это – революционеры. Они там, где созревают революционные ситуации, или, где они такие ситуации создают. Самым ярким человеком этого типа в XX в. был Че Гевара, по рождению аргентинец, погибший в Боливии, а всю жизнь отдавший Кубе и революциям в других странах (в частности, в Африки). В XIX в. таких революционеров было немало. Например, очень много поляков участвовало в Парижской коммуне. Русский Михаил Бакунин умудрился проучаствовать чуть ли ни во всех революциях середины XIX в. Профессиональные борцы с несправедливостью, борцы с глобализмом, где бы они не жили, думают о борьбе против капитализма. Для революционеров Родина – это идея социальной справедливости. За нее они отдают свои жизни в любой точке земного шара.

Но есть еще один, так сказать, интеллектуальный тип людей, для которых родиной является не конкретная страна, государство, отечество. Для них Родиной является весь земной шар, точнее все человечество. Этот тип в основном состоит из ученых и деятелей из мира искусств. Самыми яркими представителем такого типа личностей были Маркс и Энгельс. Их гениальные труды по своему содержанию не имели национального характера. Это труды для всего человечества. И им было все равно, где жить. Родившись в Германии (эта страна тоже не была для них родиной), они в последствии жили и трудились в Англии, хотя и она не стала для них родиной. Места пребывания и рождения меньше всего их интересовали, и вряд ли интересовали вообще. Таких великих людей интересовала судьба всего человечества.

Знаменитый фантаст англичанин Артур Кларк прожил почти всю жизнь в Коломбо (Шри-Ланка), а писал свои научные фантазии для всего мира.

Удивительна судьба писательницы Рут Пройер Джабвала (Ruth Praver Jhabvala). По происхождению родителей она индианка, но родилась в Германии, затем уехала в Англию, через некоторое время переехала в родную, как ей казалось, Индию. Однако, не сумев реализовать себя на родине предков уехала и

долго жила в США, и вновь вернулась в Индию, где и скончалась. Рут нигде не чувствовала себя «на родине», хотя сознательно пыталась влиться в каждую страну, где жила. Не влилась. Но ее произведения по своему содержанию затрагивали проблемы, которые существуют в каждой стране. Она не была человеком одной страны или одной нации. Она была человеком мира.

Я знаю одну творческую личность из сферы искусств, которая не может ответить на вопрос, кто она по национальности, и какую страну она считает своей родиной или хотя бы отечеством. Потому что национальность по рождению у нее давно выветрилась. Видимо, поскольку она жила во многих странах, культура страны, заложенная в детстве, уже давно растворилась во множестве других культур, в которых крайне трудно определить доминирующую. И на вопрос, что такое для нее родина, она отвечает – красота, которую она хочет донести для людей.

Не надо путать это глобалистское явление с космополитизмом. Обычно космополит не признает государства, страны. Он как бы человек мира. В таком понимании заложен политический подтекст. Разница в том, что описываемый тип не думает о политике, включая такие его компоненты, как государственность и другие атрибуты этого понятия. Этот тип землян размышляет и думает о проблемах, которые касаются судьбы человечества. В конечном счете их деятельность объективно направлена на реализацию интересов *всего* человечества.

Для таких людей не имеет значения место пребывания. Главное – чтобы оно давало возможность развиваться в творческой или научной деятельности. И между прочим, если для западного человека такой тип людей понятен, то для русского он не только не понятен, но даже враждебен. Дескать, если у человека нет родины, то он вообще и не человек. Такой умустрой, с одной стороны, отражает отголоски советского времени, с другой стороны, от него веет дремучим феодализмом. Тем более что феодальное и набожное «мышление» в настоящее время становится в России доминирующим.

Таким образом новый вид людей, которым я пока не могу подобрать адекватное название, состоит из четырех групп, родиной которых является 1) деньги, 2) справедливость, 3) истина, 4) красота. Пока существует капитализм,

доминирующим в этой категории будут капиталисты-транснациональщики. По мере перехода человечества к мировому социализму, увеличится количество революционеров. При социализме на главную сцену выходят люди труда, науки и искусства.

* * *

Да, а ответы на вышепоставленные вопросы будут такими:

У Маркса с Энгельсом родиной была справедливость и истина.

У Сантаяны – его писательство¹.

У моей внучки нет родины, у нее есть пока места проживания.

Моя национальность – советский², а Родиной на данный момент является – научная истина и справедливость.

Ответы заняли даже меньше места, чем вопросы.

Олег Арин

29.05.2018

¹ Неслучайно во всех энциклопедиях его называют «американским писателем».

² В данном случае сознательное совмещение нации и народа в одно понятие.