

Уровень счастья у россиян достиг 25-летнего максимума, прибавив за год пять пунктов. Теперь индекс счастья в нашей стране составляет 64 из 100. Счастливыми себя чувствуют более двух третей жителей страны – 78%, показали результаты исследования ВЦИОМ (NEWSru.com; 30.04.2014.)

По данным экспертов, число людей, которые имеют проблемы с психическим здоровьем и нуждаются в специальной помощи, достигло в России 50 млн человек.

М. Ю. Медведев. Православное учение о личности и его некоторые прикладные аспекты.

На мою последнюю статью («Валдайская речь Путина») откликнулось немало «приматов» – тех, кто является носителями «штампов» в тех или иных областях знаний и обладают культурой эзков. В комментариях западных читателей я никогда не встречал такого невежества и хамства. Не исключаю, что типы, подобные «приматам», есть и на Западе, но они явно не являются «основным течением» в западной культуре. В нынешней России именно «приматы» составляют широчайший пласт русской «культуры», который как смертельный яд расплзается по всему российскому обществу.

I

Так вот. Меня часто обвиняют в том, что я-де ненавистник России. Отвечаю всем: мне безразлично как меня оценивает тот или иной человек. Как говорится, «я не девка, чтобы нравиться». Более того, объективная статистика, сравнения и логика в принципе не могут «ненавидеть». Мой метод анализа, проверенный десятилетиями, показал, что практически все мои прогнозы сбываются (почти как у «бабки-повитухи»). Основа этого – марксистская наука! Так что такая моя «ненависть» должна служить отрезвляющим «рассолом» для тех, кто «перебрал».

Хотя я не реагирую на зомби, все же одному такому хаму-комментатору все-таки ответил на какой-то вопрос, заявив, что Россия проиграла все «значимые войны». Так этот «Знайка» присылает мне целый список побед русских войск над врагами. Среди них такие «войны», которые каждое большое государство вело десятками и которые практически не оказывали никакого влияния на судьбу как победителей, так и побежденных. Кроме того, многие упомянутые войны этот «Знайка» воспринимает именно в интерпретации русских историков, которые, как и историки любой страны, часто ввали в пользу своего отечества. Например, войну Минина и Пожарского, когда они «к чертям собачьим» выгнали поляков из Москвы. В этой междоусобице 1605–1612 гг. сам черт ногу сломит, невозможно понять, кто был за кого. Русские бояре за поляков, или поляки с литовцами за русских? Полная каша. Но российская историография подала эти события как победу над поляками и литовцами. Уверен, что в учебниках Польши и Литвы вся эта заваруха подана совершенно в другом ключе.

Или Отечественную войну 1812 г., в которой Бородинская битва обычно трактуется как победа русских. На самом деле при стратегических и количественных преимуществах Кутузов проиграл эту битву, о чем говорит ее исход: при выигранной битве не сдают такой важный город как Москва. И французы покатались назад не в результате военных побед русских, а в силу истощенности задач, которые ставил перед собой Наполеон в отношении России. И то, что от их армии в 600 тыс. человек остались рожки да ножки, это не заслуга русских военачальников (хотя, безусловно, Барклай де Толли был намного грамотнее Кутузова), а элементарная неподготовленность французской армии к российским погодным условиям. (В целом же описание этой войны в российских учебниках явно фальсифицировано, поскольку слишком много вещей не стыкуются между собой. Частично, эти нестыковки высветил в ряде своих статей историк Евгений Панасенков.)

«Знайка» пишет, что на стороне Франции «сражалась почти вся Европа». А на стороне русских? В Битве народов под Лейпцигом в 1813 г. против войск Наполеона, состоявших из солдат герцогства Варшавского, королевства Италии и Неаполитанского королевства, а также Королевств Саксония и Вюртемберг (последние два в ходе битвы переметнулись на противоположную сторону), сражались войска Австрийской и Российской империй, Королевств Пруссии и Швеции. Так на чьей стороне была вся Европа?

Если бы меня эта тема интересовала, я уверен, что смог бы доказать, что каждая из названных «побед» наверняка проинтерпретирована с политическим и идеологическим уклоном. В принципе это обычная практика у историков любой страны. Но в данном случае, повторяю, речь шла «о значимых войнах». Этот «Знайка» в духе российского думостроя пропускает мимо ушей слово «значимый» и твердит запавшие ему в душу штампы. «Значимыми» же для России до Октябрьской революции в принципе были две войны и одна битва: битва при Калке (1223 г.), которую русско-половецкие войска проиграли вчистую монголам, после чего Россия почти на 300 лет попала в рабство к татаро-монголам; Крымская война 1853–55 гг., после чего России необходимо было менять свой феодальный строй на капиталистический (с 1861 г.), и японо-русская война, в последующем завершившаяся Великим Октябрем. Именно эти войны, а не русско-персидские и русско-финские войны кардинально меняли судьбу России. Но из-за своего думостроя русские хамы могут «мыслить» только штампами, клише, вбитыми в их головы такими же мудрецами.

Тот же «Знайка» в каком-то очередном «комменте» иронизирует надо мной: дескать, если следовать Вашей (моей) логике, то после революции в 1877 г. (?) США без всяких революционных потрясений катятся в средневековье? (Это, наверное, в связи с тем, что я пишу о России, которая катится в средневековье.) И торжествует: «Вижу одно: Ваша логика – не работает, как ни крути. Вы противоречите на каждом шагу себе». И дальше идет полив США.

Разве я где-нибудь писал, что после капитализма наступает феодализм? Это произошло только в одной стране в мире – в России, причем после не капитализма, а

начальной стадии социализма. Именно в этом уникальность России. Ну что за мозги у этих «логиков»? Далее идет полная ахиня о национальных интересах США, что именно у них феодальное мышление, что у них, как бы по моей логике, должна случиться социалистическая революция и т.д. Такой бред сивой кобылы редко можно встретить на свете.

Раньше я думал, что подобные «мыслители» – это пациенты психбольницы Кащенко. Сейчас подозреваю, что такими является громадное большинство россиян, включая их руководителей, тем более что однофамилец одного из них утверждает: в России психбольных 50 млн человек.

II

Вот еще один экземпляр из этой породы. Вместо того чтобы ответить мне на простой вопрос: назовите хоть одного российского автора или книгу, в которой были бы зафиксированы законы мировых отношений, этот хам парирует: «А кто знает Ваши законы в США или в Европе, к примеру?» И дальше слог Зэка: «Тогда какого же Вы хрена впариваешь нам свои законы, если их вообще никто в мире не знает и, главное, не использует».

Этот Зэк (а таких очень много на Руси) не понимает одну простую вещь: любые фундаментальные законы признаются в обществе обычно через сотни лет. Например, для признания законов Коперника понадобилось несколько сотен лет, первого и второго законов термодинамики – около ста лет и т.д.

Мои законы *прогресса* и *силы* столь же фундаментальны, как и законы термодинамики. Уверен, что они тоже будут признаны, надеюсь, раньше, чем через сто лет. Но самое главное, в тематике по мировым отношениям Зэк явно не разбирается. Если бы он читал литературу на эту тему, то мог бы обнаружить книгу «Россия в Средней Азии и на Кавказе: «центр силы» постсоветского пространства [исследование 2001 года]» (Под общ. ред. Собянина А.Д. Пушкино: Центр страт. конъюнктуры, 2013), в которой авторы именно на основе моих законов проанализировали ситуацию в Средней Азии и на Кавказе. Причем, даже вывели мою фамилию на обложке книги, которую я случайно узрел в Интернете. Значит, все-таки «кто-то» знает.

Но Зэк прав в одном: если эти законы не обнародованы на Западе, они так и останутся в пределах знания узкого круга ученых в России. Но я не собираюсь отчитываться перед зомби, где, когда и как мои книги издаются, кто и как их использует.

Зэк, как и многие другие хамы-обыватели, не понимает и никогда не поймет, что ученого (кардинально отличающегося от исследователя или работника в области науки – о чем я писал много раз) не волнует, распространятся его знания среди широких кругов населения или нет. Он просто делает свое дело (пример в России – Перельман). А как распорядится общество открытыми им законами, его практически не

волнует. (Эта тема вообще была поднята только в связи с исследованиями ядерной энергии.)

III

А вот мои ответы на вопросы Николаева Г.В., который, по крайней мере, задавал их в приемлемой манере.

Он приводит мое суждение о том, что к экономическому лидерству подвержены только те страны, которые претендуют «на статус великих держав или сверхдержав». Кто не претендует, тот не стремится.

И вот его комментарий:

Ну, Вы же сами ответили на свой вопрос, намекнув на страны, претендующие на статус сверхдержав. Эти страны – США в первую очередь и её сателлиты (Англия, Канада...). Актуальна ли для других стран эта тема? Не актуальна, Вы правы. И это понятно почему. Выйдите сейчас на улицы Нью-Йорка и покажите кулак полицейскому или горячему черному парню с накачанными бицепсами. Нетрудно догадаться, что будет с Вами. Неужели все другие 200 стран, в разной степени зависящие от США, будут мечтать о мировом лидерстве или о статусе сверхдержавы?! Если, извините, они получают по мордам от ковбоев, которые ничего кроме как махать кольцом не могут! А почему Китай не кричит о статусе сверхдержавы? Очень просто: Китай - уже сверхдержава.

Мой ответ.

Во-первых, я «не намекнул», а четко указал, кто претендует на этот статус. Во-вторых, с чего это вдруг Англия и Канада – «сателлиты» США? Они что, находятся под оккупационным режимом США? Если бы Николаев знал, насколько эти две страны отличаются от США, он бы удивился, имея в виду хотя бы то, что Канада – это наполовину социалистическая страна; умострой канадцев и американцев разнится больше, чем украинцев и русских. Если же он имеет в виду внешнюю политику в отношении России, он удивился бы еще больше: Англия и Канада настроены против России в значительно большей степени, чем США.

В-третьих, я же не ненормальный, чтобы показывать кулак полицейскому. Но если бы я показал кулак русскому полицейскому, так тот бы меня точно запрятал на десятки лет. И почему это США, кроме как махать кольцом, ничего не умеют. Разве Россия придумала Интернет? Может быть, Россия придумала все эти планшеты и прочие технологические штучки-дрючки. Может быть, и лауреаты Нобелевской премии все сплошь россияне? Продолжить список?

В-четвертых, другие страны не потому не мечтают стать лидером (экономическим), что боятся кулака США, а потому что у них хватает мозгов, чтобы понять: с небольшим экономическим потенциалом это просто бессмысленно. Только безмозглые русские руководители мечтают, что Россия станет экономическим лидером (о чем постоянно талдычат два главных бюрократа России), и это при дырявых штанах и вымирающем населении подконтрольной им страны.

В-пятых, Китай – никакая не сверхдержава. Николаев не знает, что отличает сверхдержаву от великой державы, не знает законов экономической мощи и политической силы. Китай на данный момент региональная держава, и сверхдержавой ему не стать до тех пор, пока он не станет выдавать лауреатов Нобелевской премии большее, чем США.

А вот вопросы и комментарии Николаева, связанные с российской тематикой.

«Входит ли в этот перечень стран (имеются в виду “великие державы”. – О.А.) Россия?» – вопрошает Николаев, имея в виду «перечень великих держав». И отвечает: «Я думаю, что не входит. Это происходит по двум причинам»:

1. России, в отличие других стран мира, есть что терять (богатые природные ресурсы, огромная территория, большая численность населения, оставшийся после СССР все еще неслабый промышленный и интеллектуальный потенциал). Согласитесь, что Россия – это не Монако и даже не Австралия. О статусе великой державы не мечтают лишь те, у кого ничего этого фактически нет.

2. Россия способна защитить себя в отличие от многих стран мира. Только идиот может сказать, что Россия - слаба в военном отношении. Или оружие ядерного сдерживания уже ничего не значит? Даже такому идиоту как Обама это очевидно. США никогда не вступят в вооруженный конфликт с Россией, потому что США многое могут потерять, а деньги в США считать умеют, ибо для американцев деньги – это ВСЕ: и цель и смысл жизни. Ради денег нарываться на кулак никто не станет.

Единственная слабость современной России – и в этом очевидный просчет Путина – это отсутствие на международной арене реальных и сильных союзников. Мне искренне жаль, что Путин много лет заблуждался насчет Западной Европы, которая при первом серьезном обострении отвернулась от России. Давно нужно было взять курс на сближение со странами Азии, тем же Китаем, Японией. Они рядом и они серьезные партнеры. Что ж, на ошибках учатся. И за это стоит, пожалуй, поблагодарить США, а заодно и страны Зап. Европы с их устроением колониального типа. Я рад, что может быть сегодня в России наконец поймут, что у России – свой путь! И этот путь, к счастью, не с

США, без которых жили благополучно много лет до Горбачевской перестройки.
...Suum cuique.

На самом деле богатые природные ресурсы или не востребованы, или просто уничтожаются. Из всех ресурсов фактически эксплуатируется только нефть и газ, частично минеральные ресурсы и лес. Огромная территория – это минус России. Стоимость любой произведенной продукции увеличивается в разы (транспортировка ресурсов для производства и передислокация продукции и т.д.). Численность населения уже небольшая и, главное, оно постоянно уменьшается. По щадящим прогнозам ООН (если, конечно, в России не произойдет что-то чрезвычайное), к середине века население России скатится до 90-100 млн чел., а дальше все меньше и меньше. Потенциал, оставшийся от СССР, практически уже исчерпан (см. на этот счет статьи Михаила Делягина). Интеллектуальный уровень деградирован до такой степени, что уже инженеров импортируют из Европы. Дальше – больше. 85% православных – это тоже в минус.

Другими словами, у России для сохранения статуса великой державы остается ядерное оружие. О качестве и количестве этого оружия поспрашайте специалистов, например, Алексея Арбатова. Через некоторое время оно вообще устареет, и самое главное, его в любом случае невозможно использовать. Сейчас другие виды оружия, похитрее и помощнее ядерных, о которых в России даже не имеют представления.

Что же касается ядерного сдерживания и т.д. В США никому в голову не приходит воевать с Россией с помощью ядерного оружия. Такое может вообразиться только в воспаленном мозгу русских. В своих статьях об Украине я много раз писал, что надо входить в эту Хохляндию и не бояться никаких НАТО. Поскольку они никогда не станут воевать с русскими. Это и не надо, т.к. русские уничтожают себя более эффективно, чем внешние агрессоры. Поэтому этот пункт абсолютно лишний. И непонятно, почему он у Вас вообще выделен?

У России на данный момент не может быть союзников среди развитых индустриальных государств. Япония – военный союзник США, она никогда не предаст своего стратегического союзника не столько даже из-за России, сколько из-за Китая. С Китаем сблизиться надо, но возможности у России значительно меньше, чем у тех же США. Китайцы на данный момент не будут ругаться с американцами. Они от них слишком зависят экономически. Это не взаимозависимость. США в любой момент могут переключить свои капиталы из Китая в любую другую страну ЮВА, а Китай не может, поскольку эти страны его боятся больше, чем США.

У России же не может быть союзников и среди стран Европы, потому что российский умустрой соответствует умустрою XIX в. Главное противоречие – это формационная несовместимость (фактически феодализм и перезрелый капитализм, плавно переходящий в первую стадию социализма). Ныне у России могут быть союзники только среди феодальных государств (арабские страны на Ближнем и Среднем Востоке и страны Центральной Азии. И как жутчайший курьез – вымирающая

Северная Корея). Все. Причем и эти страны не очень стараются ругаться с США. Союз БРИК – очередная бредовая идея российских руководителей и международных. Точно так же, как и Шанхайская группировка.

В ответ на мое возражение о том, что в период холодной войны, по мнению российского президента, была стабильность, прочная система и т.д. Николаев просвещает:

Но разве это не так?! Без ядерного противостояния не было бы прочного мира! И было уважение США и СССР друг к другу, но это уважение было основано на Силе, о которой пишете Вы. Уважали друг друга потому что боялись получить отпор! Да, Путин прав: это был самый прочный мир, основанный на условиях ядерного противостояния. Но не это ли вытекает из Ваших умозаключений о равновесии, которого никогда не бывает! Почитайте себя самого: "... Поэтому баланс сил не может существовать длительно (реально его никогда и не было), это мгновенное состояние, которое тут же нарушается. Но именно поэтому система и развивается. Петь дифирамбы балансу сил – значит не знать азов науки о мировых отношениях..."

В чем Путин неправ? Я не понимаю Вас. Он фактически говорил о том же, что и Вы, но другими словами. А Вы уверены, что окажись Вы на месте Путина, смогли сказать так, что Вас поняли бы другие?

Я лично расцениваю Ваши комментарии конкретно по этому моменту выступления Путина не более чем мелкой придиркой, недостойной серьезного ученого. Как же Вы умудряетесь с высот научных абстракций опускаться до мелких разборок? Ученый, по моему мнению, должен смотреть шире и глубже, оставаясь при этом великодушным. А у Вас нет этого великодушия.

Спрашивается: что это за прочный мир, когда две сверхдержавы миллиарды долларов тратили на сдерживание? В результате одна из них – СССР – просто себя разорила. Что это за прочный мир, когда в этот период погибло в войнах 20 млн человек? Что, Путин говорил об этих 20 млн?

Если бы я был на месте Путина, я не смог бы нести подобную ахинею. Это не «придирки». Это незнание элементарных закономерностей мировых отношений. Это незнание реальной ситуации в период холодной войны. «Серьезный ученый» таких незнаний не допускает. Но таковых, к сожалению, в России единицы.

Абстракции как раз нужны для того, чтобы научно оценивать частности, то, что Вы называете «мелкими разборками». И то, что Вы меня как бы журите за несерьезность, говорит только об одном: вы диалектику учили не по Гегелю... Пока русские ученые не одолеют и не поймут триаду: всеобщее, особенное, частное, никогда они не напишут серьезных научных работ по международным отношениям. Никогда!

Истина и великодушие – пара, несовместимая с научной точки зрения. На Западе как раз все научные «враги» очень великодушны друг к другу. В результате они практически убили все обществоведение.

Николаев цитирует мою заметку:

Путин как бы с сарказмом говорит, что Соединенные Штаты объявили себя победителями в холодной войне. А что, разве не США оказались победителями в этой войне? Или, может быть, Советский Союз победил в этой войне? И если он победил, куда же он делся? Такая <<логика>> не может не вести и к таким суждениям.

«А вот тут самое интересное!» – восклицает Николаев и продолжает:

Арин, а как же насчет мощи СССР и преимуществ социализма, о котором так хлопчете в своих трудах?! Значит, социализм – это не тот путь, которым следует идти России? Капитализм, получается, победил социализм? Отчего ж Вы так кличете на голову России социалистическую революцию, которая приведет к очевидному "в никуда"? И в США это давно поняли, щедро разбрасывая по всему миру искры революционного пожара для "тупоголовых", вроде украинцев, русских, сербов и др.

Уважаемый! Вы должны себе уяснить: в своих трудах я ни о чем не «хлопочу». Я занимаюсь исследованиями. А «хлопочете» именно Вы: как бы обелить свое некомпетентное руководство и опорочить США – страну, от которой вы все зависите и финансово, и технологически, и бытийно. Выбирайте выражения, если не хотите получить адекватный ответ.

Теперь по сути. Если бы Вы знали историю капиталистических революций, Вы бы удивились, как часто уже после буржуазных революций феодализм вновь возвращался на прежнее место. Во Франции для победы капитализма понадобилось четыре революции плюс еще одна в середине 1960-х годов, чтобы этот строй принял «божеские формы».

В России была первая, начальная фаза социализма. Почему она проиграла, я писал во многих своих работах, в том числе в книге «Россия в стратегическом капкане» (дважды изданной). Не считаю нужным повторять эти причины десятки раз каждому читателю. (Книга давно распродана, но я в ближайшее время вывешу ее на сайте в полном объеме в разделе КНИГИ в формате PDF.)

А что касается США, между прочим, то здесь социализм пробивает себе дорогу без названия социализм. Здесь любая городская коммуна (коммьюнити) фактически живет по принципам именно социализма. Таковую взаимопомощь между людьми я не встречал даже в Советском Союзе. Не думаю, что Ваша ирония имеет смысл.

А революции по миру США устраивают отнюдь не социалистические, а именно буржуазные (по крайней мере на Ближнем и Среднем Востоке). На Украине она прокапиталистическая и антирусская. Не исключаю, что антирусизм, т.е. чисто геостратегический контекст, преобладает.

* * *

Еще раз прошу таких читателей, как Николаев Г.В.: прежде чем задавать мне вопросы, или тем более что-то оспаривать, для начала ознакомьтесь с моими книгами. К примеру, в середине декабря должен выйти второй том «Мирологии» (Борьба всех против всех). В ней есть ответы на поднятые вопросы. Если же у вас нет времени их читать или они вас не интересуют по другим причинам вам не стоит посещать мой сайт. Найдите себе сайты по своему уровню мышления. Национал-патриотам очень советую православную газету «Завтра». Там поощряются антипиндосовские настроения и антивашингтонский «консенсус». Александр Нагорный объяснит геостратегическую гнусность США, а сам пророк (это, понятно, Проханов) – их духовную гниль.

IV

Геефилия как проявление комплекса неполноценности

В связи с объявлением Тима Кука (гендиректор Apple) о том, что он гей, многотитульный Евгений Панасенков разразился язвительной статьей, в которой окрасил в голубой цвет весь цвет мировой науки, литературы и музыки, начиная с философов Древней Греции до всяческих «селебрити» наших дней. А что касается попов, императоров и королей, то здесь цифры их голубизны просто умопомрачительны: от 70% до 99%.

Статья – против русских национал-патриотов, которым рекомендуется, коль они столь уж против геев, быть последовательными и отказаться от всего, что эти геи сотворили. И получается, что отказаться придется от всего, поскольку чуть ли не весь прогресс был создан именно личностями «нетрадиционной ориентации», то бишь гомосеками.

Хочу обратить внимание читателей на то, что практически никого из упомянутых в статье Панасенкова людей, живших до начала XX в., при жизни никто геями не называл. В частности, в тогдашней литературе о том, что они «нетрадиционалисты», за редким исключением, ничего не говорится. В геи их превратила бульварная литература XX в., особенно второй половины этого века. На каких же источниках базируется Панасенков?

Возьмем того же Сократа, о котором распространилась версия, что его заставили принять яд из-за развращения мальчиков. В оригинале обвинение звучало так: «Сократ повинен в том, что не чтит богов, которых чтит город, а вводит новые божества, и повинен в том, что развращает юношество; а наказание за то – смерть».

«Развращает юношество» – именно данное указание послужило для причисления Сократа к великому племени геев. Но так ли эту фразу понимали древние историки и философы? Кто читал литературу о Сократе, изданную до начала XX в., тот знает, что речь постоянно идет о том, что он «совращал» юношество на критическое отношение к власти, к обществу. Если бы имелись в виду любовные отношения между мужчинами, которые, по уверению теоретиков всеобщего гейства, были нормой в древнегреческом обществе, тогда это самое общество не стало бы осуждать Сократа. Зачем, если все такие? Если «это» норма?

У Гегеля в его «Лекциях по истории философии» фраза «развращает молодежь» описывается так: «Развращение молодежи заключается в том, что он колеблет в их глазах то, что пользуется непосредственным признанием». Иначе говоря, речь шла об устройстве власти, о месте в жизни общества богов и т.д. Во всех антологиях крупных философов в разделе о Сократе вообще нет даже упоминания о гомосексуализме. И только во второй половине XX в. оно появилось у авторов, озабоченных этой темой и пытавшихся всех великих людей сделать геями.

У Платона есть диалог, в котором Сократ доказывает преимущества любви между мужчинами. Но даже здесь речь идет об «идеальной, платонической любви», а не о реальной, физической.

Панасенков выдает калагатию (гармоничное сочетание духовных и физических качеств человека) как следствие однополых отношений в Древней Греции. Такая интерпретация возникла только в XX в., но ни в коем случае не была распространена в древние времена. Кстати, надо заметить, что у Сократа было трое детей.

Еще раз обращаю внимание на источники. Когда речь идет о древних авторах, обычно информацию черпают из отдельных фраз. Например, в отношении Аристотеля, которого тоже упоминает защитник геев Панасенков: «... говорят даже, что тот (Аристотель) был его любовником». Это из Диогена Лаэртского, многие рассказы которого о философах наполнены его собственными домыслами. Поскольку никто со свечкой не стоял, все свидетельства – это «говорят», «не исключено», «скорее всего», «по высказываю того-то» и т.д. Еще одно «доказательство» – когда в письме или в каких-то записках авторы пишут, обращаясь к мужчинам: «Целую, всегда любящий твой...», «Обнимаю и целую, твой..», или «Я привязан к такому-то», «А своего слугу Митьку просто обожаю» и т.д. На таких основах строятся целые теории гейства великих людей.

Очень странно, что Панасенков почему-то проигнорировал Л.И. Брежнева, который перецеловал всасос весь мировой политический истеблишмент своего времени. Так и меня можно было бы отнести к религиозным людям только потому, что

я нередко говорю: «не дай бог» или «бог с тобой». Именно на таких свидетельствах и строятся большинство утверждений.

Панасенков среди прочих «нетрадиционалистов» называет Шекспира, даже не осознавая, что автором произведений под фамилией Шекспир скрывалась целая группа крупных поэтов и ученых в Англии.

Естественно, и Панасенков со свечой не стоял и поэтому из около ста названных им имен *всехученых и философов* следует вывести за рамки его черного списка геев. Кстати, среди философов упомянут Кьеркегор. Каким образом он может быть геем, если он в молодости сам себя кастрировал, чтобы не соблазняться женщинами и любовью.

Так вот, ученые и философы априори не могут вести «нетрадиционный» образ жизни в силу разума, поскольку это явление противоречит природе и мерзопакостно по своему проявлению.

Другое дело, эта мерзость широко распространилась среди художников, музыкантов и писателей/поэтов. Среди них действительно были немало извращенцев, но уверен, что «свидетельства» в отношении большинства из них – та же самая лапша. Все они столь же достоверны, как и «источник» Диогена Лаэртского.

Причина всей этой лапши – подъем гейского движения в конце XX в. Формально под лозунгами «прав человека», а фактически – благодаря бизнесу, который начал на человеческом идиотизме наживать большие деньги. Но поскольку отношение к геям было враждебно-прохладное, а в некоторых странах они до сих пор попадают под уголовный кодекс (Япония, Китай и др. страны ЮВА), свой комплекс неполноценности им надо было преодолевать «доказательствами» будто бы самые великие люди были геями. Хотя среди современных геев великих нет (не считать же всяческих «менеджеров» великими), но теоретическая опора у них на всякий случай есть.

Но верх идиотизма проявляется в следующем. Даже если у некоторых гейство – природная болезнь, для чего же вещать об этом на весь мир, как это сделали Кук и какой-то прибалтийский министр (я, дескать, гей и горжусь этим)? Это все равно, что орать: у меня геморрой и я горжусь этим. На самом деле – это небезобидные вещи. Это политика, это разложение общества, искажение естественных законов развития бытия, это приручение населения к тому, что отклонение от естественной природы – норма. И то, что Панасенков чуть ли не защищает эту болезнь, говорит только об одном: у кого что болит, тот о том и говорит.

Панасенков – еще один пример русского думостроя. Но только справа. Он западник со всеми извращениями, там существующими. Объединяет же его с теми, против кого он якобы выступает (православная религия, национал-патриоты), – это экстремизм. Левые с энтузиазмом поносят все хорошее на Западе, этот с не меньшим энтузиазмом – возвеличивает все плохое. Естественно, не правы ни те, ни другие.

А вот пример взаимонепонимания, о котором я писал в упоминавшейся выше статье (в связи с тем, что Путин спутал слова «вызов» и «угроза»).

Я с уважением отношусь к одному из русских экономистов, с которым у меня случилась полемика по ряду вопросов. В ходе данной полемики я написал:

Я не считаю Вас сумасшедшим. Я считаю Вас самым настоящим русским со всеми вытекающими из этого следствиями. А в русском уместное главное: **«вылепливание в мозгу того, чего нет в мире, но чего хочется ему, русскому, чтобы было»**. Эту фразу один из рецензентов прокомментировал так: «В десятку, в точку, в «яблочко» припечатывает Арин литой формулировкой: *«С точки зрения приведенного определения русское мышление посрамляет материализм с его диалектикой, который утверждает, что процесс мышления – это отражение реальности»*.

И вот что ответил мне доктор экономических наук:

Пятое и самое главное. Фраза "Выплёвывание в мозгу (правильно всё-таки надо сказать ИЗ МОЗГА. Если это "выплёвывается", то не остаётся "в мозгу") того, чего нет в мире, но чего хочется ему, чтобы было". Вы полагаете, что гениально сказали вместе со своим рецензентом? Ошибаетесь, и по форме, и по содержанию эта абракадабра, но красиво звучит лишь для человека, кто на знаком ни с формальной, ни с диалектической логикой. Единственное, что вы добиваетесь - это оскорбить менталитет русских и представить читателю какую-то их несуразность или несовершенство. По форме я уже частично отметил и этого достаточно. По содержанию: Вам известно такое изречение классиков: "Сознание не только отражает мир, но творит его". Я не стану тут вам вместе с рецензентом объяснять банальности этого тезиса, но поставлю один вопрос, а там думайте сами: "Скажите, без "выплёвывания из мозга" русские могли бы открыть в истории человечества новую цивилизацию, построить за 20 лет вторую по мощности державу в мире, победить в войне по сути со всем капиталистическим миром, а не только с фашистами, запустить первый спутник, создать оборонный комплекс, позволяющий пока существовать в этом "ужасном мире" и т. д. и т.п.?" По ходу дополню, сейчас уже многие специалисты настаивают, что в общественном производстве сформировалось САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ духовное производство (речь отнюдь не о религии и идеологии). Без мозгов и "выплёвывания" из него ОБРАЗОВ вполне МАТЕРИАЛЬНЫХ объектов духовное производство возможно или нет? Что же только янки могут и должны этим "выплёвыванием" заниматься? Русским отказываете?

Мне пришлось ответить таким образом:

Вы издевательски обыграли фразу "выплёвывание в мозг". Но разве у меня было написано "выплёвывание"? У меня было написано "вылепливание в мозг". Есть разница? И вся Ваша саркастическая тирада лишается смысла. Проблема в том, что именно так Вы понимаете и другие мои тексты. И моя фраза точно отражает механизм умостроя русских. И не Вы один именно так воспринимаете тексты других исследователей, против чего в свое время возражал Энгельс. Но повторяю: это русский умострой, и ничего с ним не поделаешь.

Я мог бы добавить и другие возражения, например: как это Советский Союз мог «победить в войне по сути со всем капиталистическим миром», если его основные акторы – США, Англия, Франция были союзниками СССР? Но здесь важно другое, характерное для всех русских: не слушать собеседника, исказить его мысль и громить придуманное ими же самими высказывания оппонента. То, что сделал Путин, то, что делают очень многие мои читатели, и то, что делают антисоветчики в отношении Маркса, Энгельса и Ленина. Они громят то, что эти три великих человека не говорили и не писали. Такое невнимание – характерная черта русского думостроя. Избавиться от него невозможно без обучения русских рационально размышлять, начиная с детсадовского возраста. Иначе, «вылепливание» станет «выплёвыванием», а «вызов» – «угрозой». А это путь к дальнейшему отдалению России от всего образованного мира.

Читатель Николаев в своем «комменте» блеснул латынью, вставив в него фразу – *suum cuique* (суум квивке) – «каждому свое». Видимо, он разделяет смысл этой фразы, которую гитлеровцы поместили на воротах Бухенвальда, только выраженную по-немецки – *Jedem das Seine*. Если русские стали разделять идеологию фашизма, тогда нечего удивляться тому, что ныне цивилизованный мир ополчился на Россию. Так и получается – каждому свое.

PS Объявление:

Уважаемые читатели! Я приостанавливаю на некоторое время раздел «Комментарии» из-за отсутствия времени объяснять азбучные истины и отсутствия желания реагировать на глупости, которых становится все больше и больше. Я перехожу в режим моих учителей, которых не волновало, как их сочинения понимают те обыватели, с хамской культурой которых я не намерен иметь дело, также как и не намерен предоставлять свой сайт для непристойностей не только в словах, но и в мыслях.

Я глубоко убежден, что мои уважаемые читатели воспримут мое решение с пониманием. Тем не менее моя почта для них открыта.

Когда-то мне очень не понравилась концовка Предисловия Ницше к «Антихристу (Проклятие христианству)», которая звучит так: «Итак, только это – мои читатели, мои настоящие читатели, мои предопределённые читатели: что за дело до *остального*?

Остальное – лишь человечество. Надо стать выше человечества силой, *высотой* души – презрением...».

Сейчас я, кажется, понял, что он имел в виду.

Олег Арин
12.11.2014