

Олег. Алекс, ты человек Запада, по крайней мере так, как теперь стало модно говорить в России, ты себя «позиционируешь». Так вот мой вопрос: какова твоя реакция на "выборы" в России?

Алекс. Ну, прежде всего следует сказать, что Запад Западу рознь. Есть Запад как географическое название; есть Запад как понятие «мирового капитализма», куда входит и Япония; а есть и такой Запад, внутри которого существуют движения и личности, которые как раз являются противниками капитализма. Я отношусь к последним. Если же говорить от имени Запада-капитализма, то объективно результаты выборов ему только на руку. Причем стратегически «на руку». Поскольку 2 марта 2008 г. можно смело обозначить днем рождения *нового феодального государства под названием "Россия"*.

О. Понятно. Если иметь в виду всю процедуру «выборов», то она действительно по своей сути феодальна. Но почему это выгодно Западу?

А. А как же иначе? Любое феодальное государство на *эпоху* отстает от капиталистического, что вкуче означает его эпохальную слабость перед капитализмом. Например, несмотря на богатства многих арабских государств (благодаря нефти), которые практически все феодальны или полуфеодальны, они не могут конкурировать *по силе* с капиталистическим миром. При серьезном столкновении Запад-капитализм в состоянии всех их уничтожить. Поэтому и нынешняя Россия, превратившись в феодальное государство, во-первых, уже не представляет реальной угрозы Западу, во-вторых, она продолжит свой «победоносный» путь к саморазрушению. И это, естественно, объективно выгодно Западу.

О. Почему же тогда СМИ на Западе возмущаются отсутствием демократии при выборах, нарушениями прав человека и прочими атрибутами западной демократии?

А. Прежде всего, не все СМИ, а только определенная часть. И для этого есть некоторые причины. Большинство из представителей СМИ, а также немалой части политических деятелей патологически верят в демократические ценности, полагая, что они универсальны. Они постоянно приходят в состоянии шока, когда обнаруживают, что эти "ценности" где-то не работают. Они не могут понять, почему "демократия" никак не приживается в Афганистане, Пакистане, Ираке. В еще

большей степени они обескуражены тем, что «демократия» не вживляется в России, которая, по представлениям многих, вроде бы является чуть ли не европейским государством. И поэтому то, что они наблюдают на выборах, или в других сферах "демократии" (в частности, в российских СМИ), не укладывается у них в головы. Потому и возмущаются в своих газетах. Естественно, не понимая, что именно нынешний вариант российского государства как раз и соответствует интересам Запада.

О. Но мне что-то не попадались статьи, кто понимал бы эти выгоды.

А. Ну почему же. Вот недавно была статья в «Дэйли телеграф» одного английского бизнесмена, делающего деньги в России. На интересы Запада в целом ему, конечно, наплевать, а на собственные - нет. И он очень смачно расписывает, какие существуют возможности для Запада именно при нынешнем варианте власти делать деньги в России. Несмотря на поголовную коррупцию, что, естественно, требует некоторых издержек (взятки и прочее), бизнес может процветать, поскольку довольно легко уворовывать то, что на Западе бы не прошло. А это возможно только при слабом государстве феодального типа. Ведь не случайно наиболее коррумпированными государствами в мире являются африканские, мусульманские и латиноамериканские государства плюс Россия, т.е. почти все страны феодального режима.

О. Тогда давай раскроем, что является признаками феодализма в России.

А. Одним из бросающихся в глаза признаков феодализма является массовая религиозность населения. В России благодаря политике Путина в православие обратилось то ли 70, то ли 80% населения. Это – те самые манкурты, которые проголосовали за того, на кого указал бог, а для верующих богом является непосредственный начальник. При таком количестве верующих нет необходимости специально строить авторитарную или диктаторскую систему. Она авторитарно-диктаторски уже по определению. Поскольку население - рабы. Причем не только массы рабы, рабы и так называемая элита такого общества. Что вполне естественно, т.к. она подкармливается с того же барского стола. Вторым признаком феодализма является клановость власти. Выбирают среди своих. Как следствие, третьим признаком является враждебность к науке и даже борьба с ней. Религия и наука не совместимые вещи. Четвертым признаком является отсутствие оппозиции.

О. Постой, но оппозиция все-таки была, хотя бы в лице КПРФ и ЛДПР.

А. Ну не смеди. Это как раз та оппозиция, которая позволяет феодальной власти имитировать некую форму современности. Зюганов и Жириновский фактически работают на власть. Неужели им было не понятно, что они не смогут выиграть на выборах. Не последние же они идиоты. Конечно, понимали. Но за такое участие их и держат при системе. За это верхушка этих партий может иметь крохи с барского стола, например, столоваться в Думе. А так называемые 17%, голосовавших за Зюганова, это - еслибисты, тоже верующие в ахинею типа российских выборов. А если, а вдруг?! Вообще среди левых, видимо, крайне высокий процент социальной безграмотности, верящих в какие-то иллюзии.

О. Это особая тема. Только для информации могу сказать, что мне попадались абсолютно безумные люди, даже целые организации, которые всерьез намереваются осчастливить все "Вселенную". Им даже просто Земли мало. Совершенно клинические случаи, причем в немалом количестве.

А. Есть еще одна прослойка людей - те, кто голосовали за Жириновского. Это некая смесь патриотов с православием. На всякий случай власти они тоже нужны: пугать Запад то фашизмом, то россизмом. Их безмозглость не опасна для власти, но опасна для окружающих, поскольку она сдобрена энтузиазмом безумия. Короче, все эти изгои-кандидаты в президенты очень хорошо помогли власти.

О. Я думаю, что Зюганову, если он совсем не скурвился, необходимо уходить в отставку. Неужели можно выдержать такой позор в очередной раз?

А. Это касается всей верхушки КПРФ. Но для Запада было бы лучше, чтобы она вместе с Зюгановым осталась. Поскольку его действия и деятельность всей КПРФ на руку существующей власти, которая, возможно, не понимая этого, ослабляет Россию. А именно это Западу и надо.

О. Ну а что скажешь о новом президенте? Внешне вроде бы симпатичный мальчик. Научился говорить правильные слова. Второй «киндер-сюрприз» после Кириенко.

А. «Правильным» словам можно научить любого попугая. Этим мальчиком Путин подготовил себе место для «настоящего и будущего». Очевидно, что из всего

окружения Путина этот мальчик самый ручной. Им легко управлять. То есть для Путина он самый подходящий президент, которым можно и манипулировать, и убрать при надобности. Технически все это довольно просто. Но я не представляю, как будут ему служить другие властные структуры или даже личности. Смешно выслушивать из уст ребенка банальности таким корифеям политики как Примаков. Или выслушивать, как делать науку, академикам Алферову или Велихову.

О. Ну это как раз не проблема, учитывая коленопреклонность чиновников перед властью. Выслушивал же тот же Примаков «мудрые» наставления от Путина. Подобострастие, раболепие в крови у российских чиновников. Здесь чистой воды азиатчина мусульманского типа.

А. Между прочим о чиновничестве. Ты видел по телевизору эпизод с французским президентом Саркози, когда он здоровался в толпе. Один из толпы сказал ему: «не марайте мне руки». И хотя Саркози что-то в ответ схамил, но интересен факт. Я что-то не могу представить, чтобы кто-то из русских так заявил своему президенту.

О. Это представить невозможно. Но тем не менее, каков твой прогноз насчет этого президента в смысле результатов его правления.

А. Сам президент меня мало интересует. Хотя имя его навевает на кое-какие исторические параллели. Ты же знаешь, что в российской истории всем Дмитриям, скажем так, не очень везло. Одного задушили, потом пошли всякие лже-Дмитрии, судьба которых тоже оказалась плачевной. Не исключаю, что и с этим что-нибудь может произойти.

О. Ты уже в какую-то мистику вдарился. Я имел в виду ситуацию в России.

А. Будущую экономическую ситуацию в России неплохо описали академики-экономисты, доклад которых появился в СМИ. Не хочу повторяться. Могу только сказать, что все тенденции негативного свойства сохранятся. Для обывателей это не будет особенно заметно до тех пор, пока цены на нефть и газ будут высоки. Но через какое-то время даже эти цены не будут спасать Россию. Главное же не просто рост ВВП или каких-то других макропоказателей. Главное – уменьшение населения и в лучшем случае стагнация роста средней продолжительности жизни. Позитивные же тенденции, например, рост зарплаты, очевидно будут исчезать. Поскольку российская экономика вынуждена будет реагировать на

мировую экономику, которую ожидают тяжелые времена, не исключая возможность масштабного мирового капиталистического кризиса.

На международной арене голос России хотя и будет слышен из-за ее визга относительно агрессивной политики стран Запада и особенно США, но всерьез никто обращать внимания на это не будет. Это «еда» только для журналистов.

Вообще Россия перестает быть государством, которым было бы интересно заниматься. Она становится таким же предсказуемым, как Саудовская Аравия или Кувейт.

О. Ты полагаешь, что в России все офеодалились и не осталось никого, кто понимал бы реальности в самой России и ее места в мире.

А. Нет, я этого не говорил. Предполагаю, что процентов 10 взрослого населения находятся вне феодального мракобесия. И именно этой части, которая не приемлет феодализм с его религиозным мракобесием, сложно существовать в окружающей среде. Правда, эта часть также неоднородна. Часть этой части мечтает о капитализме в России западного типа, что является полной химерой. Другая часть этой части, наоборот, мечтает о возврате к социализму, по крайней мере, настроена на социализм. Думаю, что постепенно именно из этой среды начнут вырастать настоящие борцы за Россию. Возможно, они существуют и сейчас. Но я не уверен, что они четко представляют, каким должен быть социализм XXI века. По крайней мере на Западе все левые партии и организации, программы которых я читал, не очень представляют, что такое социализм в новых условиях. Они или в плену старых штампов, или в плену абстрактных антиглобалистских лозунгов, построенных главным образом на «нет», т.е. на простом отрицании капитализма. Это все хорошо, но надо четко сформулировать «да», да - социализму. Но с этим «да» не все просто. Как я уже много раз говорил, пока не будет общей теории современного социализма, толк от всех левых движений будет минимальный.

О. Я об этом тоже много раз писал и говорил. Мне в ответ: что тебе мешает, напиши Новый манифест и изложи в ней всю теорию. Почему-то многим кажется, что написать теорию очень просто. А некоторые считают, что она вообще не нужна: и так все ясно. Мне же пока все не ясно. Но мы отвлеклись.

А. Продолжим. Свою позицию я высказал. Могу только добавить: если большинство населения страны выбирает феодализм, выбирает путь к самоуничтожению, то у меня нет к такому населению ни уважения, ни жалости. Потому что нельзя уважать рабов, которые не осознают своего рабства. Еще меньшее уважение вызывают рабы, осознающие свое рабство, но не пытающиеся от него освободиться. Россия вернулась в состояние «страны рабов, страны господ», т.е. в первую половину XIX века. Это значит, что она вновь превратилась в одно из реакционнейших государств мира.

О. Что же, может быть, ты и прав. Тогда нам остается только надеяться, что вновь появятся Белинские, Герцены, Чернышевские, Плехановы. А там, глядишь, и Ленин со Сталиным подспеют. В истории все возможно.

06.03.2008

Комментарии

[Герман](#) says:

March 6, 2008, 5:50:11 PM EST

Очень хорошая статья

[Юрий](#) says:

March 6, 2008, 7:50:17 PM EST

Диалог оставляет недоумение. Мне еще не приходилось видеть марксистов, которые бы определяли тип общества исходя не из способа производства, а исходя из религиозности, "клановости власти" и "враждебности к науке". Мало того, что это теоретически ошибочно, это еще политически опасно. Большинство людей, если им говорить такое, будет стремиться не к социализму, а к "нормальному" капитализму, "как на Западе". То, что там полно таких же явлений, Бэттлер почему-то не говорит. Если честно, такое впечатление, что Арин с Бэттлером проверяют читателей, до какой степени они поведутся на такие в высшей степени сомнительные вещи, не верю, чтобы такое можно было говорить всерьез.

[Олег Арин](#) says:

March 7, 2008, 5:15:50 AM EST

Уважаемый Юрий!

Благодарю за ваше «недоумение», которое естественно для человека, ожидающего «фундаментальных» доказательств восстановления феодализма в России в журналистской статье. Попробую развеять это «недоумение». Сразу хочу оговориться, что я не марксист, поскольку к марксистам после Ленина, и особенно к современным марксистам-начетчикам, отношусь с большим предубеждением. Мало кто из них понимает: марксизм не догма, а руководство к действию

[продолжение](#) says:

March 7, 2008, 5:16:24 AM EST

Теперь к сути. Я вообще не определял «тип общества», поскольку понятие «общество» требует других политологических терминов. Но я предполагаю, что Вы имели в виду или общественный строй, или общественную «формацию» (что одно и то же), которую я тоже в данном диалоге не определял, а характеризовал по некоторым внешним признакам тип государства. Это разные вещи. Способ производства определяет базис общества. То есть в данном диалоге речь идет о надстроечной части формации. В предыдущей заметке об этом говорилось прямо: «феодальный режим в надстройке».

[продолжение](#) says:

March 7, 2008, 5:16:48 AM EST

Если бы Вы регулярно следили за моими работами, Вы могли бы обнаружить, что когда речь шла о формации, мои определения формулировались в иной терминологии, которая менялась в соответствии с изменениями в самой России: поначалу я писал о восстановлении капитализма, довольно быстро перешедшего в государственно-олигархический капитализм (при Ельцине), начавший принимать форму феодально-государственно-олигархического капитализма (при Путине) и т.д. Однако формат диалога не предполагает углубленности в научные понятия и категории. Его задача для начала обратить внимание на некоторые внешние стороны явления, за которыми, безусловно, стоят глубинные сущности.

[продолжение](#) says:

March 7, 2008, 5:17:10 AM EST

Нынешняя Россия действительно к социализму не готова. Ей действительно нужен был бы капитализм, «как на Западе». Другое дело, что это невозможно в принципе. В этом-то и проблема развития страны. Социализма не хотят, а капитализм по-западному не получается. Остается ... феодализм, поначалу в надстройке с царями-батюшками, а там, глядишь, и крепостные в экономике-базисе появятся (на стройках вроде бы уже и появились).

[продолжение](#) says:

March 7, 2008, 5:17:36 AM EST

Далее. С чего Вы взяли, что я не говорю о тех же явлениях на Западе? Например, мной опубликована на сайте глава из книги о Прогрессе, где я пишу о религии на Западе. Эта же тема затронута и в статье об Англии и т.д. Просто «те же явления» на Западе иначе работают. Например, среди западных стран США наиболее религиозны. Ну и что? Не религия же определяет формы выборов президента. Не религия определяет формы отношений людей с властью. В России же это не просто религия – это политическая идеология подобно мусульманству в арабских странах. Соотношение сил между религией и наукой даже в США, не говоря уже об европейских странах, очевидно в пользу науки. Или для Вас это не очевидно?

[продолжение](#) says:

March 7, 2008, 5:17:58 AM EST

Так же как и не очевидно убиение науки религией в России? Дошло до того, что так называемые ученые физики-академики с гробом господним на шее глубокомысленно «не исключают» творчества всевышнего в создании Вселенной. Когда безмозглые попы набрасываются на академика Гинзбурга, обзывая его, видимо, богогодными словесами. И это не феодализм?

[продолжение](#) says:

March 7, 2008, 5:18:20 AM EST

Возвращаясь к феодализму в надстройке в России. Я, естественно, мог бы расширить ряд признаков и показать более серьезные стороны феодализма в России (хотя бы на формах взаимоотношения власти и «народа»). Но мне казалось это настолько очевидным, что не требовало дополнительных примеров или доказательств. Тем более что в начале XX века Россия уже демонстрировала систему феодального капитализма. Именно так характеризовал тогдашнюю Россию подлинный марксист Ленин. И если даже тогда эта форма капитализма оценивалась как архаическая, то в нынешнее время для России, прошедшей начальные стадии социализма, такая форма является просто вопиющим историческим скачком назад, именно к первой половине XIX века.

[продолжение](#) says:

March 7, 2008, 5:18:38 AM EST

Возможно, я утрирую, возможно и ошибаюсь, тогда назовите мне уважаемый «сомневающийся» читатель хотя бы одну научную работу, где была бы проанализирована нынешняя формация в России. Не на уровне понятий «демократия»-«рынок» (они существовали и при рабовладельческом строе), а на уровне определения формации, т.е. с ее базисными и надстроечными характеристиками. Повторяю: хотя бы одну работу. Опубликованную хоть в России, хоть на Западе.

Извините за неадекватно длинный ответ, поскольку не исключаю, что с аналогичным «недоумением» могут обратиться и другие читатели, которым столь же сложно отделить «сомнительные вещи» от «несомнительных». Впрочем, сомневаться никогда не вредно.

Алекс Бэттлер

Ульяна says:

March 17, 2008, 4:08:30 AM EDT

Каким образом Вы можете прокомментировать статью в Ведомостях? <http://www.vz.ru/economy/2008/3/17/152584.html> С уважением, Ульяна

Олег Арин replies:

March 20, 2008, 2:06:36 PM EDT

Уважаемая Ульяна, спасибо за вопрос. Мне пришлось Вам ответить довольно пространно в новой реплике, превратившейся в статью. http://www.olegarin.com/olegarin/r_43.html

giedrius1954 says:

April 10, 2008, 5:14:23 PM EDT

specialno pointeresovalsia kto mozet skryvatsia na basketbolnom saite s normalnymi znanijami istorii,ekonomiki-)
Konecno rossuzdenija i Vasi,iVasego sobesdnika pravda.I pravda,cto na zapade serjoznye liudi eto znajut.Mnie legko eto ponimat-Sov.Sojuz iskolesil vdol iperioh.Potom nemnozko otdohnul ot Rossii-).Teper opiat imeeju bizness s Rossijej.No razgovorov, daze v universitetskih krugah,ja izbegaju.V Rossii est liudi,kotoryje eto ponimajut,no ih nastolko malo...Trudno predstavit,kak bolno za svoju Rodinu,i ponimat cto izmenit nicego v blizaisem buduscem nevozmozno.Zestokaja ,no pravda.Izvenite.Vseh blag.
P.S
A ot kuda litovskij jazyk.
Baldeju.-)))

Тимур says:

May 16, 2008, 12:32:28 PM EDT

"Возможно, я утрирую, возможно и ошибаюсь, тогда назовите мне уважаемый «сомневающийся» читатель хотя бы одну научную работу, где была бы проанализирована нынешняя формация в России"
Профессор кафедры философии МФТИ Юрий Семенов этим занимался. Марксист. Не "начетчик".

Его "Философию истории" и ряд статей на эту тему можно найти в электронном виде на www.scepsis.ru

По его мнению, в настоящее время в России имеет место "паракапитализм", то есть капитализм с рядом особенностей, характерных для зависимой капиталистической периферии, и пережитками предыдущей формации - общественный строй СССР и стран соцлагеря, по его мнению, был своего рода реинкарнацией в новых условиях и несколько отличающихся формах того, что Маркс называл "азиатской" формацией (термин, конечно, не очень удачный). Паракапиталистическими также считаются, например, страны Латинской Америки. Ортокапиталистическими - страны Запада (включая Японию).