

Путин: невежество + власть = разрушение страны (по поводу пресс-конференции от 19 декабря 2019 г.)

Для Отчизны наибольшая опасность не во внешнем
вороге таится, а в собственных ея идиотах.

А.В. Суворов

В любой развитой капиталистической стране не имеет особого значения, кто является ее главой. Поскольку жизнь общества определяется не волей главы государства, а законами капитализма: рыночными в базисе, механизмом демократии в надстройке. И хотя главы таких государств могут внести некоторые нюансы в повседневную жизнь граждан, но эти нюансы не нарушают фундаментальных законов капитализма. Поэтому нынешняя трескотня, скажем, в США вокруг импичмента их президента носит скорее развлекательный характер, существенно не влияющий на жизнь простых граждан.

Иное дело Россия. В любое время в истории России, будь то царский период, или даже советский, конечное слово принадлежало царю, генеральному секретарю, или президенту. Объясняется это многими причинами объективного, субъективного и исторического характера. В любом случае это – факт. Поэтому от того, кто находится у власти в стране, зависела и зависит судьба государства и его жителей. Когда во власть попадали умные руководители вроде Ивана Грозного, Петра I или Ленина и Сталина страна делала резкие рывки вперед в своем развитии, оказывая структурное воздействие на состояние мировых отношений. Но таких случаев в истории России было не так много. Чаще во главе государства стояли невежественные руководители, что являлось одним из факторов отставания страны от всех других государств Европы на века. Такое отставание было резко сокращено в период существования СССР. После взлета Советского Союза при Сталине,

когда отсталая страна превратилась во вторую сверхдержаву, последующие руководители не смогли удержать этот статус. Начиная с Хрущева, затем Брежнева и вплоть до Горбачева, из-за своего крайнего невежества они не были в состоянии объективно оценивать ни уровень развития собственной страны, ни ситуацию на мировой арене. Внутренняя и внешняя политика строилась на придуманных мифах, в том числе и о себе. Результат известен.

Трагедия России заключается в том, что и после саморазрушения СССР мифы продолжают определять внутреннюю и внешнюю политику государства. Эстафету инициаторов разрушения СССР – Горбачева и Ельцина – принял в руки нынешний президент, который, будучи православным христианином, опирается на веру, а не на разум. И хотя не он является зачинателем разрушения страны, но он оказался достойным продолжателем своих предшественников, что он сам, не исключая, даже не осознает. Наоборот, он уверен, что поднял Россию с колен и что она чуть ли ни самая стабильная и успешная страна в мире. И подтверждает эту ничем не оправданную иллюзию в том числе и его последняя пресс-конференция¹, заставившая даже отъявленных приверженцев капитализма отреагировать на нее статьями типа «Страна в руках сумасшедшего» (А.О. Морозов). Действительно, политическая шизофрения нарастает в геометрической прогрессии. Посмотрим, как она выражена на этой самой последней пресс-конференции.

Сразу есть смысл отметить, что для многих журналистов она стала поводом решить какие-то местные проблемы, или проблемы некоторых частных лиц. Поскольку все понимают, что единственный человек в государстве, который может решить любую проблему, это президент: что он скажет, так и будет. Это по мелочам. А вот на сказанное им по крупным проблемам местная власть реагирует иллюзией бурной деятельности, результатом чего является иллюзия результатов. В этой статье я хочу сконцентрироваться именно на крупных темах, в которых обнаруживается, так

¹ См.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62366>; а также на сайте ОТР (<http://www.otr-online.ru/online/>).

сказать, мировидение Путина о мире и о себе, т.е. о России. Иду по ходу задаваемых вопросов.

* * *

Один корреспондент как бы пожаловался Путину, что есть люди, которые считают, что нынешняя экономика основана исключительно на советском прошлом. «А что было сделано за последнее 10-летие?» – вопрошает корреспондент, намекая на годы правления президента. И вот любопытный ответ президента:

Что касается того, что мы живем на всем старом, советском, то мы, конечно, не можем не пользоваться тем, что досталось от *тысячелетнего* Российского государства, *в том числе и за его советский период* (курс. – *О.А.*).

Особенно любопытно звучит «в том числе и за советский период». Какое же оборудование от «тысячелетия» сохранилось в экономике России, если вычесть «в том числе и за советский период». Неужели станки от заводов Путилова или даже уральское оборудование времен Петра I? Этой фразой президент хотел подчеркнуть, что, дескать, да, в советский период было что-то сделано, но это всего лишь доля от «тысячелетнего» периода истории. Таким образом он пытался унижить «советский период». Хотя сохранившийся экономический потенциал был создан именно в советское время.

Далее Гарант перечисляет, что было сделано в его годы. Например, 75% производственных мощностей в перерабатывающей промышленности созданы с 2000 г. Путин решил не уточнять, что сказанное относится к нефти и газу – отрасли, основы которых были созданы в СССР, а после развала происходило только обновление оборудования этих отраслей, поскольку именно эти отрасли, помимо военно-промышленного комплекса (ВПК), и держат на плаву экономику РФ. При этом не удостоился он упомянуть, что были уничтожены отрасли среднего машиностроения, авиационная отрасль и т.д. И далее

приводит смехотворные цифры по аэропортам и вокзалам (3 аэропорта и 12 вокзалов).

На самом деле профессиональные экономисты, в частности д.э.н., профессор Юрий Воронин, утверждает:

В структурном качественном аспекте Россия до сих пор не вышла на уровень советского периода. Агрегированный индекс промышленного производства даже почти через 30 лет реформирования составляет 85% к уровню 1990 года, по текстильному и швейному производству этот уровень составляет 22,9%, по обработке древесины и производству изделий из дерева — 50,9%, по производству машин и оборудования — 45,7, по производству транспортных средств и оборудования — 66,2%. (МК, 23 дек. 2019)

Такова реальность, которую кандидат экономических наук, президент Путин, почему-то не видит. Точно так же почему-то не осознает, что Советская Республика в крайне тяжелых условиях (Гражданская война, борьба с кулаками и прочими внутренними и внешними врагами) за 20 лет после революции создала промышленность, по объему обогнав Европу, а нынешняя Россия по своему обобщающему индикатору ВВП выпала из 10-ки крупнейших стран мира, отстав даже от Индии и Бразилии. В 2019 г. по этому индикатору она занимает 12 место.

Особенно удивительно его хвастовство успехами в сельском хозяйстве. Хвастается тем, что Россия стала самым крупным поставщиком пшеницы на мировом рынке. А вот СССР, наоборот, закупал пшеницу. Видимо, он не знаком с историей царской России, которая тоже экспортировала пшеницу на мировой рынок в то время, как собственное население умирало от голода. Как можно хвастаться таким «достижением» при продолжающем нищать собственном населении?

Напомню, как оценивал вывоз хлеба в царской России Д.И. Менделеев, писавший, что этот вывоз «уменьшает, а не увеличивает благо народа». И еще:

С этим хлебным вывозом Россия должна остаться... страной бедною, временами голодающею и уже вследствие этого с малым развитием просвещения и всей гражданственности. Не тут, очевидно, ключ к возможности прочного развития “блага народного”¹.

Такое впечатление, что Менделеев писал о современной России.

А вот пример элементарного обмана. «В России, – говорит, – никогда не было вертолетного моторостроения». Это на каких же моторах летали вертолеты МИ, начиная с МИ–6 до МИ–26, которых в общей сумме было произведено 14 567 единиц? Или вертолеты ОКБ Камова? Кто готовил Гаранту ответы на эти вопросы?

Кроме того, он сравнивает нынешние экономические показатели с показателями СССР 30-летней давности. Пишет, что «у нас в разы вырос экспорт (по-моему, в 2,6 раза)». Неужели президент не понимает, что Советский Союз за эти 30 лет тоже не топтался бы на месте и уж точно продвинулся бы вперед? Даже в 1986 г., когда все вдруг заговорили о крахе советской экономики, ее прирост был равен 4,1%, в то время как при нынешнем президенте он варьируется вокруг 1%.

Более того, эти цифры имеют значение только при сопоставлении с цифрами в других странах. Почему бы ему не сравнить эти цифры с аналогичными показателями, скажем, в Китае? Очевидно, что они бы тут же поблекли, поскольку нет ни одной страны в мире, которая бы «развивалась» столь стремительно назад, а не вперед. Отсюда вопрос: Путин действительно этого не понимает, или уверен, что этого не поймут его сограждане?

* * *

Очень актуальная для России тема – тема вокруг образа и фигуры В.И. Ленина. Путин еще до этой пресс-конференции оскорбительно обозвал партийные

¹ Д.И. Менделеев. Заветные мысли. М.: Мысль, 1995, с. 127, 132.

псевдонимы Ленина – Ленин, Старик – «кличкой». А на пресс-конференции поправился, дескать, не клички, а псевдонимы. До таких оскорблений не доходили даже самые яростные антисоветчики на Западе. Гарант – дошел. И далее таким образом раскрыл свое понимание этой гигантской исторической личности. Заявил:

Что касается фигуры Ленина в нашей истории, и какие, собственно говоря, у меня оценки в этой связи складываются. Он был скорее не государственный деятель, а революционер, на мой взгляд.

Такой «взгляд» говорит только о том, что Путин то ли не знает истории становления Советской власти, то ли действительно не разбирается в сущности слов «революционер» и «государственный деятель». Под руководством Ленина действительно была совершена Октябрьская революция. Но после этого события под чьим руководством формировалась структура власти, программы внутренней и внешней политики? Под чьим руководством была выиграна Гражданская война, в которой противниками Советской власти были не только белогвардейские армии, но и 14 государств, поддержавших белогвардейцев. И в ходе этой войны Ленин как военный стратег и тактик обыграл всех царских генералов в придачу с генералами заморскими. Значит, Ленин не только революционер, не только государственный деятель, но и великий полководец. Неужели эти деяния Ленина не знакомы Путину? Предполагаю, что в школе все-таки он учился и должен знать эти азбучные истины. Следовательно, столь уничижительные суждения о Ленине президент РФ сформировал позже, видимо, когда внедрился во власть.

Далее Гарант продолжает демонстрировать свои знания, разъясняя невеждам: «И когда я говорил о тысячелетней истории нашего государства – оно было строго централизованным, унитарным государством, как известно».

Даже любой советский школьник знал, что никакой централизации в древней Руси (а речь он вел о «тысячелетней истории») не было. Князья воевали друг с другом, взаимно уничтожая свое население в большей степени,

чем всяческие печенеги и хазары. Именно поэтому татаро-монголам было так легко покорить Русь в XIII в. и управлять ею почти два века. Централизация началась с укрепления Москвы и длилась еще несколько веков. И устоялась фактически только при Петре I. И все эти вещи главе государства России явно неизвестны.

А дальше продолжается атака на Ленина:

Что предложил Владимир Ильич Ленин? Он предложил фактически даже не федерацию, а конфедерацию. По его решению этносы были привязаны к конкретным территориям и получили право выхода из состава Советского Союза.

Вот смотрите, строго централизованное государство – в конфедерацию фактически, с правом выхода и с привязкой этносов к территории. Но даже территории нарезаны были так, что они не всегда соответствовали и до сих пор соответствуют традиционным местам проживания тех или других народов. Поэтому сразу возникли болевые точки, они и сейчас еще между бывшими республиками Советского Союза имеют место быть, и даже внутри Российской Федерации. Две тысячи таких точек, стоит только отпустить на секунду – мало не покажется. Это первое.

Гарант явно не представляет в каких сложных политических условиях принималась идея конфедерации, которую, между прочим, предлагал не Ленин, а Зиновьев, Троцкий и Каменев. Во время дискуссий вокруг конфедерации и «автономизации», которую предложил Сталин, сам Ленин болел. Это был 1922 г. По выздоровлению он отверг «автономизацию», поскольку против нее выступали Белоруссия, Грузия и в целом сама идея таила в себе серьезный раскол в отношениях между РСФСР и другими республиками. Попробовал бы он принять сталинскую идею «автономизации»? Сразу же как минимум Грузия и Белоруссия, не исключая, и Украина, поднялись бы на дыбы и превратились бы во врагов РСФСР. Таким образом, именно вариант, за который выступал Ленин, и был оправданным в то историческое время.

Что же касается права выхода из государства, то это вытекает из естественной сущности советской власти, социализма. Которая не намерена была удерживать кого-то силой. Это царское правительство держало «окраины» под своей пятой, отсюда и выражение – «тюрьма народов». А Путин, выступающий за унитарность и против права выхода, или за самоопределение, на самом деле однозначно встал на сторону лидеров белого движения, которые выступали за «единую и неделимую Россию». И в этом нет ничего удивительного, поскольку он и является наследником белогвардейцев, взявших реванш в 1991–93 гг. за поражение в 1918–1921 гг.

И что означает «с привязкой этносов к территории»? Очередная ложь президента. Неужели эти «этносы» не могли жить в любой точке СССР? В одной Москве этих «этносов» подчас было не меньше, чем в местах их исторического проживания.

И когда же возникли «болевые точки»? А болевые точки возникли именно тогда, когда ослабла руководящая роль КПСС, на которой настаивали как раз те, которые ныне радуют об этих этносах. Но об этом дальше.

Два слова об Украине. Опять же, в годы гражданской войны Украина представляла собой конгломерат множества политических сил, в котором победу одержали в конце концов большевики. И передавали Украине «исконно русские земли» именно потому, что тогдашние руководители, как считает и сам Путин, полагали, что они – это почти русские. То есть передавали «не из-за процентного соотношения пролетариата на Украине» (хотя, возможно, в каком-либо документе и гуляла эта формулировка), а просто из-за экономической целесообразности в целях ускоренного развития экономики этой республики. Другое дело, Крым. Его передача была явно непродуманным просчетом Хрущева.

Между прочим, почему Гарант в контексте о передаче Украине «русских земель» не вспомнил о продаже царским правительством за копейки такого куска унитарного государства, как Аляска? Это будет поболее территории, переданной Украине.

А вот продолжение несусветицы про партию. Рассказывает:

Но ведь что они сделали? Они связали будущее страны со своей собственной партией, и потом в Конституции кочевало это из Основного закона в другой. Это основная политическая сила. Как только партия затрещала, начала рассыпаться – за ней начала рассыпаться и страна. Вот что я имел в виду. Я придерживаюсь этой точки зрения и сейчас.

Что означает фраза «со своей собственной партией»? Эта партия, что, была собственностью Ленина, Сталина, руководителей страны? В этой партии состояли миллионы советских людей, в том числе и нынешние ненавистники этой партии, осевшие в руководстве РФ, включая и президента. КПСС – это партия коммунистов, которые первыми вступали в бой с фашистами; эта партия, членами которой были маршалы Жуков, Рокоссовский, Василевский и целая плеяда военачальников советской армии, разгромивших фашистскую Германию. В мирное время коммунисты находились в самых первых рядах строительства советской экономики. Эта та партия, членами которой были Курчатов, Королев, наконец, человек, поднявшийся первым в космос – Гагарин. В конце концов, эта партия, под руководством которой отсталая зачуханная Россия превратилась в великую державу, реально определявшую не только структуру мировых отношений, но и направление развития этих отношений.

Никто не спорит, что КПСС являлась стержнем советской власти. И когда по своему беспредельному невежеству Горбачев отменил пункт о ее руководящей роли в Конституции, действительно «все посыпалось». Посыпались и республики, получив, так сказать, автономию. Ведь именно за этот вариант ратует нынешний президент.

И вот очередное торжество некомпетентности. Говорит:

Но сегодня, с позиции моего сегодняшнего опыта, я понимаю, что кроме *идеологической* составляющей есть еще и геополитические. Они совершенно не

учитывались при создании Советского Союза. Все это было очень *политизировано* в свое время. Партия начала разваливаться, повторяю, и всё, и страна за ней посыпалась. Этого нельзя было допустить. Это ошибка. Абсолютная, кардинальная, фундаментальная ошибка при государственном строительстве (курс. мой. – О.А.).

Фраза – достойная школьника. Здесь у президента «идеологизировано» и «политизировано» – одно и то же. Гарант не видит разницы между *идеологией* и *политикой*. И «не учитывались геополитические» составляющие, господин Путин, потому, что такого термина *геополитика* тогда просто не было. (Он был внедрен в русский язык после развала СССР.) Но если использовать слово *геополитика* в современном его значении, то Ленин в чисто геополитическом смысле переиграл все европейские государства, которые вмешались в Гражданскую войну, заставив уйти их с территории молодой республики. Он именно как геополитик активно использовал, по его выражению, «раздор среди империалистических держав», в частности, между США и Японией. Путину надо было бы знать, как Ленин, используя американского миллиардера Вандерлипа, с которым якобы предполагалось подписание договора о концессии на Камчатке, в то время оккупированной японцами, всерьез рассорил США и Японию. То есть в результате блестящего тактического хода Ленина, сыгравшего на противоречиях между капстранами, их единый антисоветский блок распался, что в последующем и было использовано советской властью.

Столь же геополитично Г.В. Чичерин, подготовленный Лениным, сыграл на Генуэзской конференции (1922 г.), оторвав Германию от Англии, Франции и Италии, что выразилось в подписании советско-германского договора, известного как Раппальский договор. И разве принципы мирного сосуществования (тогда они назывались «мирное сожительство») не является актом геополитики? Неужели в школе нынешний президент был двоечником?

Сказанное означает, что президент блуждает не только в истории создания советского государства, он не разбирается в понимании терминов

идеология, политика, геоэкономика. Но он не лишен политического чутья, отвергнув намерения многих современных белогвардейцев вынести тело Ленина из мавзолея. Понимает, что этот акт всколыхнет всю Россию с неизвестными последствиями для инициаторов такого преступления.

Рядом с этим сюжетом был вопрос о том, почему Кадырова-сына наградили орденом Героя России. Рассказывает:

Мне Директор ФСБ как-то сказал, докладывал о ликвидации одного из бандформирований. Я говорю: «Ребят представь своих к государственным наградам». Он говорит: «Это не мы». Я говорю: «А кто?» – «Кадыровцы и он сам». Я говорю: «Я же ему запретил». Но его не остановить, под пули лезет. Поэтому я указов о награждении Героем России, таких указов просто так не подписываю.

То есть с рассказа директора ФСБ о том, что тот лез «под пули», президент, который «просто так таких указов не подписывает», подписал указ о награждении высшим орденом страны. Почему бы ему тогда не наградить всех тех, кто «лезет под пули»? Это что, геройство? Это в лучшем случае мальчишеское удалство, в худшем – дисциплинарное разгильдяйство. И такое объяснение президента является достаточным?

* * *

Вернемся к идеологии в связи с возможными изменениями в Конституции. Гарант говорит:

Второе, по поводу Конституции и идеологии в ней. Я уже говорил, что советская [конституция] была крайне идеологизирована, и там была только одна идеология – идеология Компартии. Но понятно, к чему это привело, я уже сказал, в том числе это один из спусковых крючков, один из триггеров развала единого государства. Потому что не стало партии, она начала трещать изнутри, и за ней посыпалась вся страна.

Любая конституция — это юридический документ, который составляется на базе той идеологии, которая утвердилась в государстве. Конституции всех капиталистических государств опираются на буржуазную идеологию в различных модификациях. Конституции мусульманских государств чаще всего базируются на одном из типов идеологии — религии, в данном случае мусульманской религии. Конституции социалистических государств, естественно, исходят из социалистической идеологии. Ведь не предъявляет Путин претензии к Конституции КНР, в которой сказано, что ее идеология базируется на марксизме-ленинизме, идеях Мао Цзэдуна и т.д. И что именно эту идеологию исповедует КПК.

Естественно, и советская конституция опиралась на коммунистическую идеологию и ее носителем была КПСС. И к чему это привело? А привело это к тому, что как только эту идеологию вместе с руководящей ролью КПСС убрали из Конституции, великая империя — Советский Союз — распалась. Это значит, что была совершена громадная историческая ошибка, которую косвенно признает и сам президент, говоря, что он «жалеет, что нет Советского Союза». Его не стало, как только не стало КПСС и ее идеологии.

И вот Путин желает внести в «современное демократическое общество» только «одну идеологию — патриотизм в самом широком, хорошем смысле этого слова. Это должно быть деполитизировано, но направлено на укрепление *внутренних основ* Российского государства».

Судя по всему, президент не понимает смысл и этого слова. Какое государство он собирается укреплять на базе патриотизма? Нынешнее российское государство по структуре является олигархическо-криминальным капитализмом с приклеенным к нему хвостом в виде православия. То есть это — феодально-капиталистическое государство, планомерно уничтожающее свое население и само государство. Именно такое государство должны укреплять патриоты страны? К такому же патриотизму призывал в свое время царский министр, махровый мракобес Сергей Уваров — «Православие, самодержавие, народность». Хотя для черносотенцев ближе к душе был девиз «За Бога, Царя и

Отечество». Наверняка, для православного президента такие девизы-лозунги – бальзам на сердце. В принципе такую идеологию внедрять и не надо. Она фактически укрепилась в жизни, и все, особенно встроившиеся в нынешний режим, ее поддерживают не только на словах, но и на деле. Что проявляется в такой простой вещи, как общее несопротивление злу насилием. Власти даже не надо вносить слово *патриотизм* в Конституцию. Оно уже в оболваненных мозгах широких масс, особенно в мозгах рашистов. Рашисты – это авангард национал-патриотов в России.

Возможно, что Путин и не знаком с высказыванием Толстого о патриотизме («патриотизм последнее прибежище негодяя»). И уж точно, не знаком он и с позицией выдающегося поэта и мыслителя – Генриха Гейне на этот счет, который писал: «Во все времена негодяи старались маскировать свои гнусные поступки интересами религии, морали и патриотизма».

Непонятно, действительно ли Путин настолько наивен, чтобы рассчитывать, что это *деполитизированное* слово сможет объединить и белых, и красных. Или действительно не понимает значения слов и терминов, которыми он оперирует? Или и то, и другое? Для меня это загадка.

* * *

А вот как интерпретирует Путин тему международных отношений в связи с вопросами китайского корреспондента. Для начала вот его слова:

И, безусловно, российско-китайское сотрудничество является важнейшим фактором *международной стабильности*, в том числе в утверждении *международного права*, в том числе в создании *многополярного мира*. Собственно говоря, он создан, однополярного мира уже не существует.

О какой стабильности идет речь? Америко-китайские отношения трясет из-за торговой войны между странами. Росийско-американские трясет из-за резких ухудшений между странами, превосходящих даже период холодной войны.

НАТО продвигается к границам РФ. В районе Южно-китайского моря не спадает напряженность в связи с территориальными спорам между Китаем и другими странами региона. На Ближнем Востоке до сих пор не прекращается военный конфликт вокруг Сирии, в который активно вмешалась Турция. В Африке племена продолжают колошматить друг друга. Где эта стабильность благодаря российско-китайскому сотрудничеству? – Только в болезненном мозгу российского президента. К тому же к «стабильности» почему-то прилеплено *международное право*, которое вообще тут «не пришей кобыле хвост», поскольку оно никогда не работало и работать не будет. И каким концом к созданию многополярного мира пришпилена Россия? Неужели Путин объединил территории двух государств, которые в его воображение превратились в «полюс», т.е. точку.

Вот очередной перл:

А сейчас доля Китая выше, чем доля США, я боюсь ошибиться, но Китай опережает США по своей доле в мировом ВВП. И так же по многим другим показателям. И по паритету покупательной способности китайская экономика стала больше, чем американская.

Во-первых, паритет покупательной способности не говорит о том, у кого экономика «больше», у кого меньше. Он говорит именно о «покупательной способности», т.е. сколько стоят одни и те же товары в США и Китае. А в целом – об уровне благосостояния населения, которое, естественно, у Китая на порядки ниже, чем в США. Во-вторых, что касается ВВП, который оценивается в текущих ценах и который в крайне обобщающей форме говорит об экономических потенциалах стран, то доля Китая не может быть выше, чем у США, поскольку ВВП США на 2018 г. был равен 20,5 трлн долл., а у Китая – 13,6 трлн, соответственно, доля США в мировом ВВП равна почти 24%, а Китая – 16%. А России, между прочим, 2%. Это, как было уже сказано выше, – 12 место в мире.

Уникальная некомпетентность. Неужели человек, занимающий высший пост в государстве, к тому же кандидат экономических наук, не знает важных макропоказателей ведущих стран мира? И как можно произносить такие слова: «Да и кроме всего прочего, мир не может быть устроен однополярно, с единым центром, откуда все мировое сообщество управляется».

Что значит «не может»? От кого зависит это «может – не может»? Просто какой-то детский лепет. *Полюсность* или *центризм* не зависят ни от чьей воли. Это объективные процессы, которые определяются темпами и масштабами развития государств. На данный момент действительно возник биполярный мир, поскольку в соответствии с законом *геоэкономики* ВВП США перестал обгонять ВВП следующего за ними государства, в данном случае Китая, в два раза. То есть полярность определяется экономическим потенциалом, а не волей того или иного деятеля. А что касается центра силы, то США остаются единственным центром силы, поскольку в соответствии с законом *геостратегии* их внешнеполитический потенциал (ВПП) *пока* превосходит внешнеполитический потенциал следующего за ними государства – Китая – в 4 раза. В результате *пока* надстройка мировых отношений остается одноцентристской, хотя через несколько лет она может стать бицентристской. Но у меня такое подозрение, что президент даже не знает, что такое ВПП и как его рассчитывают.

А многополярность, к сведению российского президента, является самой худшей структурой международных отношений, поскольку именно в рамках этой системы разгорается наиболее ожесточенная борьба всех против всех. Очевидно, ни президент, ни его речеписцы не знакомы с теориями мировых отношений, с законами, которые управляют этими отношениями.

Руководители других стран тоже могут не знать об этих законах. Но они хотя бы на интуитивном уровне понимают некоторые объективные реальности, которые нельзя обойти. Другими словами, ты можешь не знать закона гравитации, но переступить этот закон ты не в состоянии. Для русского президента законов не существует. Отсюда постоянное попадание в лужу.

Конечно, нельзя не приветствовать, что русский президент дал отпор европейцам поставить на одну доску Советский Союз и фашистскую Германию. В принципе это старая установка антисоветчиков всех мастей: уравнивать Гитлера со Сталиным. Или извратить позицию СССР в связи с пактом Молотова–Риббентропа, относящуюся к Польше. Другое дело, его обещанная статья на эту тему не окажет никакого воздействия на интерпретацию названных явлений. Воздействие оказывают действия, а не слова. Причем действия должны быть на межгосударственном уровне. Скажем, за уничтожение памятников советским солдатам просто разорвать дипотношения и объявить Польшу врагом России. Поскольку уничтожение памятников и в целом клевета на СССР фактически являются по своему внутреннему содержанию фашистскими деяниями.

* * *

Вернусь к внутренней политике. Один из корреспондентов задал вопрос об искусственном интеллекте (ИИ). Мол, как обстоят дела в этой сфере? Мы, дескать, сейчас «успевающие» или «догоняющие»? Ответ президента потрясающий:

Рядовой гражданин может уже увидеть, например, применение в банковской сфере. Сбербанк активно внедряет цифровые технологии при работе с клиентами, и это имеет практическое применение.

Оказывается, цифровые технологии в банке адекватны искусственному интеллекту. До такого ответа не додумался бы даже сам искусственный интеллект. И далее президент продолжает:

В целом у нас есть здесь и серьезные конкурентные преимущества – это и развитая математическая школа, и все, что с этим связано: цифровые технологии, основанные на математике. Мы сейчас говорили, только что

коллега спрашивал, а я отвечал на вопрос, связанный с использованием материнского капитала. Если эти технологии развивать, то и проблем такого технического характера будет все меньше и меньше.

Какое отношение материнский капитал имеет к ИИ, президент не расшифровал. Также как и результат конкурентных преимуществ российской математической школы, которая почему-то в России не заменила все цифровые технологии иностранного происхождения на отечественные.

Несмотря на это, продолжает президент, создание ИИ является одним из важнейших направлений развития России, поскольку он затрагивает и национальную безопасность и «выживание вообще Российского государства. Это одно из ключевых направлений нашего развития».

А вот какова реальность этого ключевого направления. Я оставляю в стороне разгром Академии наук и в целом состояние и уровень науки в России. Приведу просто показатели уровня школьного образования, от которого тянется цепочка к возможностям создания ИИ.

По данным международной организации PISA–2018, занимающейся анализом качества образования в мире, российские школьники в возрасте 15 лет опустились на 31-е место в мире; по математической – на 30-е; а по естественнонаучной – на 33-е. (МК, 5 декабря 2019).

Обращаю внимание: по математике, по которой, по словам президента, у России преимущества, школьники на 30-м месте. Таков уровень осведомленности г. Путина. Он очевидно не знает и о таких цифрах.

Согласно статистике, в России становится меньше и образовательных учреждений. Если в 2000 г. в стране насчитывалось 68,8 тысячи школ, то в 2017-м – 42,6 тыс.

Прослеживается также тенденция сокращения количества высших учебных заведений. В 2000 г. в России действовало 965 вузов, в 2017 г. – 818 (данные ВШЭ).

А вот реальный уровень научно-технического прогресса, так сказать, инновационного характера. В России в среднем используется лишь 8–10%

инновационных идей и высокотехнологичных продуктов, тогда как, например, в США – 62%, в Японии – 95%. Отечественная заводская наука выполняет лишь 6% научных исследований, а в компаниях стран ЕС – 65%, в Японии – 71%, в США – 75%. Неудивительно, что производительность труда в автомобилестроении США в 13 раз выше, чем в России; в Европе – в 10 раз выше; в электроэнергетике США – в 18,6 раза выше (МК, 10 октября 2019). Знает ли президент эти цифры? Вряд ли.

Теперь о другом важном индикаторе российской действительности: *детская смертность*. Корреспондент бьет тревогу по поводу детской смертности в России. Президент как бы соглашается с этим и в то же время неожиданно проявляет оптимизм: «Кстати говоря, я уже говорил об этом, у нас существенный прогресс в снижении детской смертности». И далее словесный понос вроде этого:

Но этих мер все равно недостаточно, нужно повышать уровень жизни людей на самом деле, по большому счету, добиваться роста уровня заработных плат и реальных доходов населения. От уровня экономики будет зависеть общее настроение людей, планирование семей и горизонты планирования.

На кого рассчитана эта болтовня, проговоренная серьезно. Эта фраза – информационный ноль, которыми пестрит большая часть пресс-конференции. А вот просто издевательство над людьми. Речь идет о постоянных прошениях по ТВ и в СМИ о денежной помощи тому или иному ребенку, которого спасет только лечение за границей. И вот как он на это реагирует:

Эти призывы и передачи по этому поводу нельзя запретить. Помощь одному, двум детям тоже важна. Если мы спасаем жизнь хотя бы одного человека – это уже здорово, уже Господь вас отметит, когда предстанете перед ним, уже будет хорошо. Но они в общей картине, конечно, мало чего меняют. Здесь в целом нужно настраивать работу по детской медицине и выводить ее на более высокий уровень, это правда.

Ему не стыдно говорить о такого типа помощи, когда его приятели не знают, куда девать миллиарды долларов, тратя их впустую на какие-нибудь яхты или дворцы за рубежом и внутри страны. И главное – «Господь вас отметит». Неужели Путин действительно верит на встречу с этим Господом, когда предстанет? Уму непостижимо.

Точно так же непостижима его уверенность, что в России увеличивается средняя продолжительность жизни (СПЖ). Он говорит, что «мы достигли 73,4 лет». На самом деле, во-первых, за 2018 г. – 71,3 года, но, во-вторых, это 155 место из 224 государств. Это в соседстве с африканскими странами. Нашел чем хвастаться?

А вот ответ из серии пустословия. Задают вопрос о благосостоянии граждан. «Собственно, когда он произойдет, очень хочется знать?»

Ответ президента:

Повторяю, нужно уделить этому больше внимания. У нас очень много вопросов, связанных с самой заработной платой в образовании, в здравоохранении. О здравоохранении я сейчас только что говорил подробнее, что там, на мой взгляд, нужно сделать в качестве первых шагов. Будем над этим, безусловно, работать, над всем, что я сейчас сказал.

Это из серии таких вопросов и ответов:

Владимир Владимирович! Это Нина Егоровна, 65 лет, из Костромы! У нас горячей воды нет, сортир на улице, половину пенсии отдаю за ЖКХ, больницу закрыли, скорая к нам не едет. У меня вопрос: почему Зеленский не способствует имплементации минских соглашений? Спасибо, дай вам Бог здоровья!

Судя по скачке на конях, игре в хоккей и демонстрации на публику мышц, здоровье президента на высоте. Не то что здоровье общества, которым он управляет. Хотя он так не думает.

И вот его обобщения:

Но в целом, я хочу сказать, в целом все-таки, если мы посмотрим на то, что из себя представляла наша страна в начале 2000-х и что сейчас, – это почти две разные страны.

Он прав в том смысле, что за 10 лет ельцинского правления страна была разорена что называется «до ручки». Было уничтожено почти все, что можно было уничтожить, включая и немалую часть населения. Ушли все республики, наполовину уничтожили экономику, вспыхнула война в Чечне и т.д. В целом ущерб, нанесенный контрреволюцией и командой либералов Ельцина был сопоставим, а, возможно, даже и превосходил, ущерб, нанесенный фашисткой Германией.

В какой-то степени начался процесс восстановления. Восстановили ВПК, прекратилась война в Чечне, возвратили Крым, усилили армию. Влезли на Ближний Восток, помогли усидеть Асаду в кресле президента.

А на экономическом фронте, хвастается президент, инфляция всего лишь 3,25%. Не то, что в 1990–е годы, когда было и 200 и даже 300%.

Но главные достижения, судя по всему, были достигнуты именно в усилении вооруженных сил. Они, оказывается, стали «одними из самых высокотехнологичных в мире». И вот такие достижения можно назвать подвигом.

Но среди всех достижений все-таки главным достижением является *внутренняя стабильность*. И это действительно так. Не то что во Франции, в Испании и у других всяческих шведов.

И это несмотря на разгул коррупции, развал науки, гниение культуры, образования, в целом обнищания и даже вымирания населения, вяло текущей экономики и массы всяческих социальных проблем, которые остались за бортом.

Ну а то, что за годы правления Путина с карты страны исчезло 23 тыс. населенных пунктов, прекратили существование 24 тыс. крупных и средних

предприятий, закрылись 25 500 школ, 5 500 больниц, 340 библиотек и продолжает сокращаться население страны, это как-то на память президенту не пришло. Причем за годы его правления ни одна нога солдата НАТО не ступала на русскую землю. Разрушения произошли, видимо, только благодаря мудрому правлению нынешнего президента. Как в анекдоте: «Изя, как ты считаешь, это вина Путина, что экономика разваливается? – Сема, а ты считаешь – это его заслуга?» Оказывается, «заслуга».

Разве не заслуга, что за тридцать лет общее количество церквей Московского патриархата увеличилось почти на 32 тысячи и сейчас, согласно статистике РПЦ, достигает 38 649 общин.

Разве не заслуга, когда 53% молодых россиян в возрасте от 18 до 24 лет хотят переехать за границу на постоянное жительство? И такое желание демонстрирует не только молодежь, но и люди среднего возраста от 25 до 39 лет, количество которых увеличилось до 30%. Россия уже вошла в тройку по общему числу эмигрировавших: впереди только Индия и Мексика.

И разве не заслуга, когда убыль населения, которую уже перестала компенсировать миграция, в 2018 г. составила 224,6 тыс. чел., а в этом году только за период январь–октябрь, составила 259,6 тыс. чел. (МК, 25 окт. 2019; NEWru.com: 13 дек. 2019 г). А за весь период с начала либеральных реформ Россия потеряла 34 млн человек (Свободная пресса, 24 дек. 2019).

И таких «заслуг» президента перед российским народом не счесть. Кажется, именно за такие заслуги был свергнут российский царь в начале 20 в. Может быть, поэтому г. Путин и отказывается от шапки Мономаха, на которой настаивают его самые услужливые бояре.

* * *

И все же следует отметить, что на этот раз, по крайней мере мыслящая часть общества довольно критически отнеслась к нынешнему выступлению президента на пресс-конференции, которое многими было оценено как мифотворчество. Судя по всему, прежнее благоласие с народом начинает давать трещины. Баснословие перестает работать, а пустословие начинает

сильно раздражать. Не думаю, что кухонный ропот пошатнет власть
наместника божьего. Но, как сказано в Библии, сначала было Слово. Оно,
бывало, оборачивалось и делами. А пока, как сказано в той же Библии, будем
бодрствовать и трезвиться.

Олег Арин

28.12.2019