

Послание президента РФ Федеральному собранию

Часть вторая

Кузькина мать, или реальное место и роль России в мире

В третьей части своего послания Путин представил военную мощь России, ее наступательные ядерные силы в духе Хрущева, пригрозившего Западу «кузькиной матерью», а кто этого не понял, тогдашний лидер страны пояснил: «мы вас уроем».

Но прежде чем перейти к военной теме, есть смысл вернуться к некоторым утверждениям нынешнего президента о месте России в мире. Суждения Путина и на этот счет действительно необычные, и, как сказали бы экзистенциалисты, явно рождены в трансцендентальном мире, не имеющим отношения к миру мирскому.

Напомню: своих слушателей Гарант вдохновил очень важным прогнозом, сказав:

Россия должна не только прочно закрепиться в пятерке крупнейших экономик мира, но и к середине следующего десятилетия увеличить ВВП на душу населения в полтора раза. Это очень сложная задача. Уверен, мы готовы эту задачу решить (курс. мой. – А.Б.).

Для начала есть смысл отметить, что писавшие послание президенту люди, так же, как и сам Путин, явно не знают такую простую вещь, как *отсутствие прямой связи между экономической мощью государства – даже с высоким уровнем ВВП на душу населения – с реальным благосостоянием граждан страны*. У США, к примеру, самая мощная экономика и около 60 тыс. долларов на человека в год (по ВВП), а количество крайне бедных людей превышает 50 млн человек. Как следует из *законов капитализма*, рост экономики и увеличение ее параметров одновременно обогащает одни слои населения и разоряет другие. Эту аксиому, как уже было отмечено в первой части статьи, г-н президент явно не знает. Это из области теории. А теперь о практике.

Сначала мелочь. Для осуществления задачи войти в клуб «80 плюс» надо иметь ВВП на душу населения как минимум около 20 тыс. долл., хотя у большинства «восьмидесятников» он превышает 30 тыс. долларов.

По данным прогноза журнала «Экономист», в 2018 г. ВВП на душу населения в России будет равен 10 719 долларам. А к середине следующего десятилетия, т.е. к 2025 г. президент обещает его увеличить всего лишь в полтора раза. Это – 16 079 долларов. С такой суммой в упомянутый клуб не войти, что зачеркивает слово «должны». Такая сумма, между прочим, соответствует нынешнему уровню благосостояния бывших прибалтийских республик: Эстонии, Латвии и Литвы. Но, оказывается, даже достижение такой цифры, которую имеют бывшие республики Советского Союза, является «сложной задачей».

В этой фразе озвучено непонимание азов экономики. Более того, президент заявил, что Россия должна закрепиться в «пятерке крупнейших экономик мира». С чего он взял, что Россия входит в эту пятерку?

Эту цифру Путин и премьер-министр неоднократно озвучивали во всех своих официальных выступлениях. При этом умалчивая о том, что *расчеты делались по паритету покупательной способности (ППС)*. Это так называемые статистические трюки, которые не дают реального представления об экономическом потенциале стран. ППС может быть полезен только для сравнения жизненного уровня различных стран, да и то в грубой форме, поскольку потребительская корзина, на основе которой составляется этот паритет, слишком разная по количеству и качеству товаров в различных странах. Так например, у французов туда входит 250 наименований, в США – 300, у Англичан – 350, у немцев – 475, а у русских только 156 наименований. Еще раз: *ВВП, рассчитанный по ППС, – это всего лишь показатель уровня жизни*. Для сравнений экономической мощи необходимо использовать рыночные соотношения валют в текущих ценах.

Они показывают, что в 2016 г. ВВП РФ был равен 1,283,162 млн долл., обеспечивший ей **12-е место в мире**, с долей в мировой экономике в 1.7%. Впереди России ока-

зались не только основные экономические державы мира (США, КНР, Япония, Германия, Англия, Франция, Италия), но и такие, как Индия, Бразилия, Ю. Корея и даже Канада с населением в 37 млн человек. Каким образом президент хочет закрепить страну на пятой позиции, если она находится на 12-ой? И я уверен, что в последующие годы Россия неизбежно выпадет даже из «двадцатки», если страна не вернется на рельсы социализма. Причем, хочу обратить внимание: 12-е место означает, что *экономический потенциал страны ухудшился на семь позиций по сравнению с царской Россией 1913 г.* Как раз именно тогда она занимала 5-е место. Откат на сто лет!

Есть смысл обратить внимание и на такое заявление г-на Путина: «Россия сегодня – одна из ведущих держав с мощным *внешнеэкономическим* и оборонным потенциалом». Об оборонном потенциал ниже. Сейчас о внешнеэкономическом потенциале нынешней России.

Доля этого «мощного внешнеэкономического потенциала» в мировой торговле (в 2015 г. и далее) не превышает 2%. В том числе по экспорту (доля 2.1%, 15-е место в мире) Россия откатилась к середине второй десятки и примерно сравнялась с такими экономиками, как индийская, мексиканская и тайваньская. А по импорту (доля 1.2%, 23-е место) ушла в середину третьего десятка, на уровень Польши, Таиланда и Малайзии. На мировой арене, за исключением Европы, Россия как торговое государство фактически незаметна.

И в этой связи надо четко знать такие азы теории и практики мировых отношений.

Эти два параметра: 1) **доля ВВП** и 2) **внешнеэкономическая деятельность** (сюда входит еще инвестиционная деятельность) **определяют место страны в геоэкономическом пространстве**. С этой точки зрения Россия в качестве полюса (*а это экономическое понятие*) может фигурировать только на пространстве бывшего СССР, не являясь даже региональной державой на европейском континенте. В соответствии с законом полюса, требующим, как минимум, двукратного превышения ВВП вслед идущего за ним

государства, экономическая мощь России не только не превышает, а уступает четырем державам Европы (Германии, Англии, Франции и Италии). А если иметь в виду место государства в мире в рамках концепции полярности, позиции США и России просто не сопоставимы. Разрыв на порядок. Поэтому выдавать себя за великую державу с указанной долей в мировой экономике могут только люди, совершенно не понимающие ни сути, ни даже явлений в мировой экономике.

Стоит запомнить еще и такое утверждение: **место и роль – это разные понятия**. Первое определяется через параметры экономической мощи, второе – через внешнеполитический потенциал (ВПП), – индикатор силы, к которому я еще вернусь.

* * *

Теперь о военных аспектах послания. С самого начала президент дал высокую оценку сирийской операции, сказав: «сирийская операция показала возросшие возможности Вооруженных сил России». И после того, как он же объявил о том, что с игиловцами покончено и российские войска, завершив свою миссию, выведены из Сирии, «некие боевики» под новый год (2018 г.) поначалу разгромили авиабазу Хмеймим, уничтожив четыре фронтовых бомбардировщика Су-24, два многоцелевых истребителя Су-35С и один военно-транспортный самолет Ан-72, а также склад боеприпасов, сдетонировавший после попадания минометного снаряда. А до этого, в ноябре 2017 г. «возросшие возможности» почему-то не воспрепятствовали гибели самолетов, которые даже не совершали боевых вылетов, а просто терпели катастрофы из-за или технических неисправностей, или некомпетентности пилотов. Последний случай – крушение АН-26, где погибло 39 человек. (Хотя по другой версии, его сбили все-таки боевики-исламисты.) «Уничтоженные» игиловцы вдруг оживали и не давали вывести мирных людей из района Восточной Гуты (второй Алеппо).

О каких возросших возможностях идет речь, когда

военная мощь с использованием ракет, боевых самолетов, самой высшей боевой техники и т.д. почти три года не могла уничтожить банду боевиков, дай бог, состоящую из 30–40 тыс. человек.

Но самое важное другое: Россия потратила несколько миллиардов долларов на войну с боевиками. Достаточно сказать, что одни только бомбардировки бандитов ИГИЛ в Сирии обходились России от 2-х до 3-х миллионов долларов в день. Погибло немалое количество людей. Спрашивается, ради чего или кого? Допустим, кто-то скажет, ради сохранения законного правительства Сирии. Чего ради? С чего такая любовь именно к этой стране? Лишь только потому, что политика Асада носит антиамериканский характер?

В чем суть национальных интересов России на Ближнем Востоке, чтобы тратить громадные суммы и жертвовать людьми? Обычно военное присутствие великих держав мотивировано экономическими интересами, которые, как принято, надо поддерживать военным присутствием. Так делают США, раньше Великобритания. У России же нет экономических интересов на Ближнем Востоке. Общая торговля со всеми странами этого региона не превышает 2% от всей торговли страны. Чего же в конце концов Россия туда влезла? Ответ только один: это интересы военно-промышленного комплекса (ВПК), который теперь политкорректно стали называть оборонно-промышленным комплексом (ОПК), и министерства обороны. В данном случае не имеет значения как называть, но суть – продажа оружия, его производство и испытания новых видов вооружений. Другими словами, это не интересы народа, а интересы военной олигархии страны. Реальная цена этих действий – не только погибающие там военные, но и все население России, поскольку деньги, потраченные на войну, изымаются из сумм, необходимых для решения социально-экономических проблем. Поэтому хвастать возможностями Вооруженных сил на данном направлении просто неприлично. Эти деньги, в их большем количестве, брошены в карманы генералов и боссов ВПК капиталистической России.

Президент, обобщая, гордо сказал о героизме рос-

сийских военных: «Таких людей, таких офицеров, как наш летчик гвардии майор Роман Филиппов, у них не будет никогда!»¹ У кого, у них? У американцев? У англичан или французов? Китайцев? У кого? Ясно, речь шла о всех, кто «вне». И российский президент, очевидно, считает, что на такое геройство способны только русские. Он, скорее всего, и не догадывается, что такой фразой он фактически оскорбил не только «пиндосов», но все народы земли, которые якобы не способны рождать своих героев.

* * *

А теперь о сути военной позиции государства в понимании президента. Пока «железки» оставим в стороне. Гарант объясняет:

Отмечу, в нашей военной доктрине Россия оставляет за собой право использовать ядерное оружие только в ответ на применение против нее или ее союзников ядерных и других видов оружия массового поражения или в случае агрессии против нас с применением обычного вооружения, когда под угрозу поставлено само существование государства. Все очень четко, ясно, конкретно. В этой связи считаю своим долгом заявить следующее. *Любое применение ядерного оружия против России или ее союзников малой, средней, да какой угодно мощности мы будем рассматривать как ядерное нападение на нашу страну.* Ответ будет мгновенным и со всеми вытекающими последствиями (курс. мой. – А.Б.).

Такое высказывание говорит о том, что военная доктрина РФ допускает нападение на свою страну с применением ядерного оружия. Кому может прийти в голову такая безумная идея? Ведь любому политику должно быть ясно, что такое нападение означает ответный удар, т.е. термоядерную войну, в результате которой подвергаются опасности не то что государства, но и вся планета. Какой смысл в таком нападении, если ты не можешь быть победителем? Неужели

¹ Это о летчике, сбитом в Сирии и храбро сражавшимся с боевиками будучи уже на земле.

советники и сам президент не знают о ядерном паритете, который создал ситуацию взаимно гарантированного уничтожения (ВГУ), предполагающую неприемлемый ущерб для любой из сторон.

Система ядерного паритета детально была проговорена еще в период противостояния между США и СССР. Что кардинально изменилось? Кто-то нарушил ядерный паритет? Разве ПРО США его нарушает? Более того. США постоянно предлагают переговоры о сокращении стратегических ядерных сил, от которых Россия отказывается. К чему эта свистопляска вокруг потенциальных ядерных агрессоров. И ведь на этом строится основная часть послания о новых видах ракет и ядерного оружия. Расхваливая одно из них, Путин заявляет:

Низколетящая, малозаметная крылатая ракета, несущая ядерную боевую часть, с практически неограниченной дальностью, непредсказуемой траекторией полёта и возможностью обхода рубежей перехвата является неуязвимой для всех существующих и перспективных систем как ПРО, так и ПВО.

Если так, как он говорит, чего же постоянно поднимать шум вокруг этих ПРО? Коль так обогнали «пиндосов» в наступательном вооружении, то нужно быть уверенными и наслаждаться этим преимуществом. Зачем тогда новая «кузькина мать»?

Но есть смысл обратить внимание вот на что. Путин хвастается оружием *наступательного характера*. То есть оружием атаки, агрессии. США – концентрируются на оборонной политике. Напомню, что аббревиатура ПРО означает *противоракетная оборона*. Оборона – это не атака, не агрессия. Разве США не вправе защищать свою национальную безопасность от возможных агрессоров, тем более таких, которые хвастаются усовершенствованием своих наступательных вооружений?

Поэтому более чем странно прозвучали его слова в послании, когда президент заявил:

Надеюсь, что все, что было сказано сегодня, отрезвит любого потенциального агрессора, а такие недружественные шаги по отношению к России, как развёртывание системы ПРО, приближение инфраструктуры НАТО к нашим границам и тому подобное, с военной точки зрения становятся неэффективными, с финансовой – неоправданно затратными и в конечном итоге просто бессмысленными для тех, кто это инициирует и делает.

Еще раз. О каком потенциальном агрессоре может идти речь **в условиях военно-стратегического паритета**? Система ПРО – это *оборонительная* система. Ее развёртывание естественно в условиях, когда существует и наращивается наступательное вооружение других стран. Нынешнее руководство стало напоминать великого вождя корейского народа Ким Чен Ира, обещавшего стереть с лица земли гнусный американский империализм.

Сказанное Путиным – это отражение коллективного мышления российского генералитета. Вот, что говорил о ПРО США чуть менее года назад на одной из конференций первый заместитель начальника главного оперативного управления Генштаба РФ генерал-лейтенант Виктор Познихир:

Средства системы противоракетной обороны США уже сегодня обладают потенциалом перехвата российских и китайских баллистических ракет и представляют угрозу стратегическим ядерным силам России и Китая. В дальнейшем эти возможности будут возрастать.

Не является ли абсурдом фраза высокопоставленного военного чиновника, говорящего о возможностях США *обороняться* против ракет противника. Способность США обороняться рассматривается как угроза наступательному потенциалу РФ и КНР. Перехват не есть нападение, а есть защита. Это печалит и другого важного представителя военной элиты, начальника Центрального научно-исследовательского института Войск воздушно-космической обороны Минобороны РФ Сергея Ягольников, который к предыдущему рассуждению добавил, что противоракетная система США может сбивать российские межконтинен-

тальные баллистические ракеты уже на 150-й секунде полета.

«Потенциальный агрессор» крайне расстроен возможностями защиты от нападения. Таков умустрой высшей военной и политической элиты России. И после этого она не понимает, почему Россия находится внизу списка по рейтингу безопасных стран мира. В этом списке РФ занимает 143 строку из 162 стран, всего лишь на 19 позиций опередив Афганистан (последнее место). США по этому индексу – 55 место.

* * *

Ну а теперь о том оружии, о котором двое упомянутых высокопоставленных военных год назад то ли не знали, то ли лицемерили. Речь идет о новых видах наступательного оружия, «не имеющего аналогов в мире» (читай у США).

Во-первых, это МБР «Сармат» практически без ограничений по дальности применения. Во-вторых, ракета с малогабаритной ядерной сверхмощной энергоустановкой (пока без названия), способная сколь угодно долго маневрировать, обходя системы ПРО. В-третьих, гиперзвуковой авиационно-ракетный комплекс «Кинжал», ракеты которого летят со скоростью, превышающей скорость звука в 10 раз. В-четвертых, новые беспилотные подводные ядерные аппараты, которые названы президентом «фантастикой». В-пятых, у России появилось новейшее лазерное оружие. В-шестых, начато серийное производство новейшего стратегического оружия – комплекса «Авангард». Он маневрирует на гиперскорости в условиях плазмообразования.

И это еще не все. В заключении о вооружениях Путин заявил: «Я не обо всех наших разработках рассказал, но на сегодня – достаточно». Причем, отметив, что «все эти вооружения – не задел Советского Союза, а новые разработки».

Я не специалист по оружию и поэтому не собираюсь давать оценки техническим возможностям упомянутых видов оружия. Но могу предположить, что многое из сказанного – просто блеф, напоминающий мне американскую программу СОИ (Стратегическая оборонная инициатива),

известную под названием «Звездных войн», на которую купилась команда Горбачева, в ответ выдвинув деидеологизированную доктрину «нового мышления». С ее «помощью» и началось разрушение Советского Союза. СОИ не могла быть осуществлена в принципе из-за технических и физических препятствий, но она сработала как военно-политический миф, фактический сокрушив сверхдержаву. Даже если предположить, что сказанное президентом технически и возможно, это оружие все равно будет напоминать русский Царь Колокол, изготовленный в XVI веке, – самый большой в мире, который так ни разу и не прозвонил. То же самое и с «фантастическим оружием». Подобную позицию разделяют и немало здравомыслящих людей в России. Вот несколько высказываний на этот счет.

Так, экономист Андрей Мовчан не без юмора проводит параллели между уникальной новой ядерной российской ракетой и «Ё-мобилем», отмечая, что Россию со всеми странностями и несуразностями в разных сферах можно назвать Ё-страной.

В таком же ключе на послание отреагировал и известный когда-то политик Николай Травкин, озаглавив свою статью «Нечего размусоливать перед дорогами соотечественниками», подчеркнув в ней, что власть избрала правильную тактику, решив убеждать людей в способности страны устроить страшную смерть другим.

А вот результаты опроса читателей, проведенного новостной СМИ NEWSru.com:

Означают ли озвученные Путиным тезисы новую гонку вооружений?

Да – 69.18% (851)

Нет – 21.71% (267)

Мне все равно, в любом случае лучше не стало бы – 9.11% (112)

Согласны ли Вы с Путиным, что России необходимо это оружие, чтобы «побудить наших партнеров к переговорам»?

Да – 31.46% (387)

Нет – 68.54% (843)

Верите ли Вы, что названные Путиным вооружения действительно существуют в России?

Да – 27.48% (338)

Нет – 72.52% (892)

Что ждет Россию после оглашения Путиным «военизированного» послания?

Еще больше финансовых и социальных проблем – 79.18% (974)

Возрождение национальной гордости и силы – 12.20% (150)

Теперь Запад начнет с Россией переговорный процесс – 8.62% (106)

После послания появилось ли у Вас желание голосовать за Путина на выборах 18 марта?

Да – 18.05% (222)

Нет – 43.41% (534)

Я вообще не буду голосовать - 38.54% (474)

Для меня были неожиданными такие результаты. Я полагал, что народ переполнится счастьем от представления оружия нападения, а вместо этого он оказался мудрее своего руководителя. Однако это эмоции. А вот мнения специалистов и ученых. Как оказалось, они были удивлены тем оружием, о котором рассказал Путин, и считают это бахвальством, а не описанием реально существующих ракет. Так руководитель Института космической политики Иван Моисеев недоумевает:

Там какая-то путаница: такие вещи невозможны, да и не нужны в общем-то. Нельзя на крылатую ракету ставить ядерный двигатель. Да и нет таких двигателей. Есть в разработке один такой двигатель мегаваттного класса, но он космический, и, конечно, никаких испытаний в 2017 году не могло проводиться – хорошо, если в 2027-м такую установку испытают.

Немецкий профессор авиационной и космической техники в Техническом университете Мюнхена Роберт Шмукер тоже не может скрыть своего удивления, заявив: «Не могу себе представить, что они [россияне] могут создать маленький летающий термоядерный реактор».

Кстати, многие отметили и такую несуразность при представлении президентом этого оружия на экране: для иллюстрации межконтинентальной баллистической ракеты «Сармат» использовалась графика 7-летней давности.

* * *

А теперь есть смысл рассмотреть реакцию потенциального противника – США. Ведь именно им в основном было адресовано послание Путина: «Нас никто не слушал. Послушайте сейчас».

Тут я вынужден огорчить русского президента. Дело в том, что вопреки такому настойчивому призыву «послушать», в США на речь Путина о новых видах ядерного оружия среагировали как-то пассивно, что резко контрастировало с истеричным ажиотажем на российском ТВ и в СМИ. То ли американская публика уже устала от «исторических речей» Путина, то ли свои текущие проблемы оказались более важными, не берусь судить, но в любом случае реакция на речь со стороны американцев, как мне показалось, была недостойна ее эпохального содержания. Тем не менее что-то сказано все-таки было.

Например, «The Wall Street Journal» отреагировал так: «Пентагон мало что посчитал нужным сказать о речи Путина публично и лишь подчеркнул, что ПРО США направлена против государств-«изгоев», а не против Москвы».

Другие газеты отметили, что речь Путина вызовет эскалацию напряженности в американо-российских отношениях и к новому и дорогому витку гонки ядерных вооружений. А это, подчеркивает американская пресса, с восторгом будет встречено военно-промышленным комплексом США. Как заявил специалист по нераспространению ядерного оружия Гари Сеймор, «Путин стал самым лучшим другом военно-ядерной промышленности США («Putin has become the best friend of the U.S. nuclear arms industry»).

Многие эксперты убеждены, что разговоры о фантастическом оружии – это не более, чем блеф. По словам

журналистов «Нью-Йорк таймс», «Американские официальные лица заявили, что ядерная крылатая ракета еще не работает, несмотря на заявления мистера Путина, и что она потерпела крах во время испытаний в Арктике» (NYT, March 2, 2018). Такой блеф, полагают эксперты, не случаен, поскольку сама нынешняя военная доктрина РФ построена на мифах и ошибочных оценках.

Та же газета указывает, что в этой связи многие специалисты по теории блефа в России (оказывается, возникла даже целая наука «русоблефия») приводят множество случаев из недалекой истории страны о неудачных запусках ракет и преждевременном их крахе, что уже ставит под сомнение фанфарную торжественность послания.

«Настоящим сюрпризом среди всего этого является крылатая ракета с ядерным двигателем», – сказал Дуглас Барри, старший научный сотрудник военной аэрокосмической службы Международного института стратегических исследований в Лондоне. «Об этом говорили в 60-х годах, но в проекте было много препятствий. Довольно интересно, что россияне серьезно пересматривают [этот проект]. Но очевидных свидетельств их испытаний нет, поэтому говорить о них рано» (ibid.).

Другие же эксперты подчеркнули, что не надо всерьез принимать во внимание это несуществующее оружие: разговоры о нем в послании были необходимы для внутренней аудитории, чтобы вдохновить ее хотя бы высшими военными достижениями на фоне плачевного состояния экономики и жизни простых людей.

«Пентагон считает, что многое из новых планов, о которых Путин объявил на прошлой неделе для укрепления своего арсенала, – включая подводные ядерные торпеды, ядерные крылатые ракеты и другое новое оружие, – потребует годы, чтобы они могли быть развернуты» (NYT, March 5, 2018).

Многих специалистов и ученых больше волнуют не технологические параметры оружия, а милитаризованная риторика, которая только усиливает напряженность между двумя странами. Как заявил Директор Агентства национальной безопасности и глава Киберкомандования США Пол Накасоне, «проблема не техническая, а поли-

тическая, имея в виду, что Соединенные Штаты обладают впечатляющим киберарсеналом» (ibid.).

А вот некоторые высказывания Запада о послании Путина в целом. Полезно будет прочитать тем национал-шовинистам России, которые полагают, что Россия показала «кузькину мать» этому Западу. И вот как на эту «мать» Запад отреагировал. Даю цитаты без комментариев (из «InoPress» 2 марта 2018).

«К сожалению, ностальгия Путина по советскому образу мыслей и силе советского образца не дает ему увидеть истинный урок той эпохи: Россия не может выиграть гонку вооружений», – пишет The Times.

«Вместо того чтобы завоевать поддержку россиян, гарантировав им политические, экономические и социальные права, Путин в очередной раз предпочел легитимизироваться посредством милитаристского национализма, патриотического пыла и конфронтации с демократическим Западом» (испанская El Pais).

В борьбе против нового супероружия России все противоракетные комплексы Америки будут, вероятно, бесполезны. «Ничего подобного ни у кого в мире пока нет. (...) Это просто фантастика», – признал Путин и разразился восхвалениями нового оружия: неуправляемое, непобедимое, незаменимое. Наверняка он хотел бы добавить: такое же, как он сам, – иронизирует Эллен Ивиг из немецкой Stern. И она продолжает: «В стране, где вряд ли что-то почитают и восхваляют больше, чем армию, демонстрация своего военного превосходства – это самый простой путь завоевать сердца граждан... После путинской речи некоторые россияне будут, гордо выпятив грудь, произносить тосты в свою честь, радоваться российской мощи и злорадно глядеть на Запад».

А вот реакция канадского профессора международных отношений и политологии Университета Торонто Орэла Брауна в статье для The Globe and Mail:

«Он [Путин] сделал акцент на ядерном оружии, поскольку именно в этой сфере, и только в этой, Россия может при-

тязать на статус супердержавы». ...«Однако картину будущего России вряд ли можно назвать оптимистичной». ...«Учитывая, что российский ВВП – это лишь малая доля от ВВП ЕС или США, разрыв между амбициями Москвы на международной арене и ее внутренними возможностями, скорее всего, будет увеличиваться. ...Масштабные зрелища и позерство Путина перед всем миром не смогут постоянно компенсировать серьезные проблемы внутри страны и то, что Россия не смогла стать частью современного мира. В какой-то момент российский народ взглянет поверх экранов и увидит, что Путин – далеко не такой большой человек, каким он представляется».

Этот канадец, конечно, оптимист. Он явно не понимает, что в России величина человека зависит именно от объема власти, а не его личных качеств. Не человек красит место, а место человека. Но сейчас не об этом. Важно другое.

Запад и прежде всего США не испугались угроз Путина, не поверили «фантастическому» оружию России, не повторили преступную реакцию Горбачева и тогдашнего руководства Советского Союза на фиктивную программу СОИ. Другими словами, сама идея, из-за чего была принята эта милитаристская буффонада, потерпела крах, умножив очередной просчет Кремля в сфере международной деятельности.

* * *

А теперь пора вернуться на поле реальной политики, которая строится не на пропагандистских мифах и эмоциональных словах, а на законах внешней политики и мировых отношений.

Еще раз хочу обратить внимание на то, что Россия, как и все другие капиталистические страны, включая США, является капиталистическим государством¹. Поэтому, несмотря

1 В рамках теории политэкономии капитализма американский тип представляет Международный государственно-олигополистический капитализм (МГОК), российский – Авторитарно-государственный олигархический капитализм (АГОК). На

на любые декларации, намерения или пожелания, например, о мире, безопасности и т.д., Россия подчиняется законам капитализма, в основе которых лежит **закон силы**. Нынешнее обострение отношений между США и Россией вызвано попыткой Москвы нарушить одноцентровый и однополярный мир, против чего, естественно, выступают США. Фактически между двумя хищниками идет борьба за геостратегические пространства, а не борьба за справедливый мир. Только один хищник – США – сильнее, другой, Россия, – слабее. Но принципиальной разницы между ними нет.

Выше я писал о реальном месте страны в мире на поле геоэкономики. Сейчас речь пойдет о геостратегическом пространстве, внутри которого как раз и функционируют законы силы. Для начала, нужно определить, что такое центр силы (который, напоминаю, отличается от полюса).

Центр силы – это субъект, имеющий возможность подчинить деятельность других субъектов или акторов мировых отношений в соответствии с собственными интересами. В зависимости от сферы распространения такого контроля центр силы может быть локальным, региональным или глобальным.

Исходя из этого, **закон центра силы** формулируется так:

Субъект-полюс становится центром силы тогда, когда его внешнеполитический потенциал (ВПП), превосходит внешнеполитический потенциал субъекта-конкурента как минимум в 2 раза на региональном уровне и в 4 раза – на глобальном.

ВПП – один из важных объективных индикаторов масштабов внешнеполитического процесса. Обычно он рассчитывается из суммы бюджета правительства, статьи которых четко нацелены на международную деятельность. В частности, это МИД, Министерство обороны, Министерство

международной арене США выступают в качестве Глобального империалистического жандарма, Россия – Военно-феодалного империализма с ограниченными возможностями, но с громадными амбициями.

внешней торговли, спецслужбы (СВР, ФСБ, ЦРУ), внешняя пропаганда и т.д.

Здесь я ограничусь первыми четырьмя организациями, поскольку внешняя пропаганда не четко прописана в бюджетах стран.

Внешиполитические потенциалы (ВПП) США и РФ в 2016 г.				
(в млрд долл., в % к бюджету)				
	Россия		США	
М. обороны	26,7	12	595,7	15
МИД	1,5	0.7	29,8	0.8
Межд. деят.			50,5	1.3
МВТ	4,1	1.8	10,4	0.3
Разведка	1,0	0.4	20–15	0.5–0.4
Всего	33,3	14.9	651 (706,4)	9–17.8
<i>Прим.:</i> МИД – Department of State, Межд. деят. – Intern. Affairs, МВТ: МПТ и Department of Commerce, Разведка: СВР+ФСБ и CIA. <i>Ист.:</i> бюджеты указанных стран за 2017 г.				

Из таблицы видно, что самой затратной частью ВПП является строка по линии министерства обороны. Посмотрим соотношение военных сил, в данном случае опираясь на статистику СИПРИ, которая несколько отличается от цифр национальных бюджетов. По последним данным, в 2016 г. затраты США на оборону были равны 611,2 млрд долл., это 36.2% всех затрат на оборону в мире. РФ на третьем месте (после КНР) с суммой 69,2 млрд долл., что соответствует, по доле, 4% мировых военных расходов. Отставание от США почти на порядок.

А также: ВПП США превосходит потенциал России почти на два порядка. Имея в виду, что ВПП США превосходит ВПП следующей за ней страны более чем в четыре раза, то **в соответствии с законом центра силы в поле ге-**

о стратегии следует признать США единственным мировым центром силы. ВПП России позволяет рассматривать ее в качестве «центра силы», как и в случае с «полюсом», только на пространстве бывшего СССР.

И если благодаря ВПП США их роль заметна в любой точке земного шара, то роль России ощущается только на европейском континенте и то только вследствие преувеличенной ее оценки со стороны европейских государств.

Новое оружие, о котором столь пропагандистки возвестил Путин в послании, ничего не меняет в системе мировых геостратегических отношений по одной причине. Еще раз есть смысл повторить: оно, это оружие, даже если благодаря «богу», на которого сейчас молится президент, и будет создано, никогда не будет востребовано на практике. Но это оружие прекрасно работает на благо всего остального мира, главным образом, врагов России, поскольку оно пожирает и будет пожирать в дальнейшем финансовые и экономические ресурсы страны, продолжая превращать ее в одно из беднейших государств мира. В этой связи издевкой выглядят слова, вписанные в *Стратегию национальной безопасности РФ* от 31 декабря 2015 г., где сказано:

В целях защиты национальных интересов Россия проводит открытую, рациональную и прагматичную внешнюю политику, исключаящую затратную конфронтацию (в том числе новую гонку вооружений).

На самом деле все происходит ровно наоборот. Россия проводит скрытую, иррациональную и затратную политику, где деньги выбрасываются на ветер. Те суммы, которые выброшены на ветер в сирийской авантюре, – просто цветочки. Ягодки будут впереди. И предсказать, какого сорта они будут, нетрудно. СССР – классический пример игнорирования законов соотношения между ВПП и бюджетом и бюджета с ВВП. Необходимо знать, что именно раздутый ВПП СССР был главным убийцей советского государства. А взрастили этого убийцу руководители государства, которые не знали законов ни внешней политики, ни мировых отношений. Не знали они и трех основных аксиом мировых отношений, которые постулирую так:

Основные аксиомы мировых отношений

Аксиома первая: динамика и развитие мировых капиталистических отношений происходят на основе СИЛЫ.

Аксиома вторая: система мировых капиталистических отношений развивается по сценарию с нулевой суммой, т.е. если кто-то выигрывает, другой обязательно проигрывает (точно так же, как и в макро- и микроэкономике).

Аксиома третья: в мировых капиталистических отношениях нет места для МОРАЛИ (только сила и еще раз сила).

Все теории, построенные на иных аксиомах, являются ложными.

Основные законы мировых отношений

Поскольку система мировых отношений в настоящее время функционирует на базе «рыночной экономики» (=капитализма), то и мировые законы носят «рыночный» характер. Иначе говоря, эффективность внешней политики любого государства на мировой арене может быть достигнута только в том случае, если государство-объект становится беднее или слабее. В форме закона это положение я определяю следующим образом:

Первый закон мировых отношений, действующий в сфере геоэкономики:

Конечной целью любого актора-субъекта на мировой арене является наращивание собственного благосостояния, которое, если достигается, происходит за счет уменьшения благосостояния актора-объекта. Второй закон мировых отношений действует в сфере геополитики и относится к сфере безопасности, которая является стержнем надстроечной части мировых отношений, т.е. системы международно-политических отношений.

Достижение безопасности актора-субъекта в системе международно-политических отношений достигается за счет уменьшения безопасности (= или увеличения опасности) актора-объекта.

Здесь не место обосновывать названные аксиомы и законы. Это сделано во многих моих научных работах по теории внешней политики и мировых отношений. Здесь я их упомянул только для того, чтобы показать, насколько послание Путина и всех тех, кто готовил ему этот «шедевр», далеко от объективного понимания мировых процессов.

Уважаемые коллеги!

Весь мир проходит сейчас через переломный период, и лидером станет тот, кто готов и способен к изменениям, тот, кто действует, идет вперед. Таковую волю наша страна, наш народ проявляли на всех определяющих исторических этапах нашего развития. *За последние без малого 30 лет мы добились таких перемен, для которых другим государствам понадобились столетия* (курс. мой. – А.Б.)

После такого заключения, немного подумав, я еще раз убедился в особенной мудрости нынешнего российского лидера. Ведь действительно, чтобы за 30 лет умудриться из социализма через капитализм прыгнуть в феодализм с религиозным мировоззрением, – это вряд ли под силу «другим государствам». Им даже для перехода из феодализма в капитализм пришлось ползти столетия.

За следующие 30 лет под руководством переизбранного президента, уверен, Россия преодолет дистанцию и в тысячу лет... неважно, вперед или назад, поскольку, как говорил герой А. Платонова Дванов из «Чевенгура»: русский это человек двустороннего действия: он может жить и так и обратно и в обоих случаях остается цел.

Алекс Бэттлер

9 марта 2018 г.