

Мифы об истории страны

Среди законов общественного развития существует закономерность: чем менее развита страна, тем больше мифов создается о ее величии. Ярким примером, подтверждающим эту закономерность, является КНДР, вся история которой фальсифицирована таким образом, что по сравнению с империей чучхе все остальные государства просто карлики. Однажды я видел в официальном зале в Пхеньяне карту мира, на которой посередине красовалась Северная Корея, а по краям с трудом виднелись какие-то полоски суши, видимо, изображавшие презренную Америку и даже дружественную Россию. Было понятно, что центром мира является КНДР. Такое же чувство вызывает сверхгениальное произведение туркменского вождя Сапармурата Туркменбаши «Рухнама», из которого не без удивления узнаешь, что вся мировая история пошла-поехала от туркменов. Правда, мой дальний татарский родственник указал мне, ссылаясь на великую книгу какого-то татарского автора, что цивилизация все-таки пошла от татар, а русский язык, оказывается, является не самым лучшим ответвлением великого татарского языка. Последнее я принял с чувством гордости и благожелательности, поскольку в крови моей все-таки есть четвертинка татарской крови, о чем свидетельствует и тот факт, что русский язык мне никак не дается (постоянные ошибки в текстах и в произношении некоторых слов).

Конечно, учебники по истории любой страны подчеркивают ее громадный исторический вклад в историю человеческой цивилизации в преувеличенном виде. В фантастическом масштабе это делают неразвитые государства.

Среди последних не последнее место занимает современная Россия. В предельной, в смысле беспредельной, форме, супервеличии России изображает большой шутник и юморист (в данном случае без юмора) Михаил Задорнов, который всерьез «доказывает», что все эти египетские и греческие цивилизации берут свои начала с территории России, а небезызвестный министр культуры в той же серьезной манере в своих бесконечных работах, написанных явно командой его приближенных, утверждает, что цивилизованная Россия учила культуру, грамоте и гигиене неграмотную и немытую Европу.

Отставание – причина комплекса неполноценности

Как было сказано в самом начале, весь этот бред имеет свои закономерность и причины. Если говорить о России, то в настоящее время она находится на задворках

развитых государств, фактически отставая от европейских государств, США, Канады и Японии на целую историческую эпоху. Россия сейчас находится если не совсем в реальном феодализме, то на пути к нему. По всем социально-экономическим параметрам она отстает в разы от названных стран. Возрождение религии при одновременном упадке науки и образования превратило когда-то образованный советский народ в невежественное население, потерявшее способность думать и рассуждать. По своему умственному потенциалу оно скатилось до уровня в лучшем случае середины 19 в., а возможно, и глубже. Это не значит, что в России вообще нет соображающих и адекватных людей. Они есть, так же как были и в 19 в., и ранее. Достаточно назвать имена Чаадаева, Белинского Писарева, Герцена, Огарева, Чернышевского. Причем просвещенная часть населения, понимая степень деградации своей страны, все-таки пытается найти и выделить что-то хорошее в современной России. Один из моих старых знакомых в ФБ постоянно публикует красивые места и красивые с архитектурной точки зрения дома, как бы говоря, – ну не все потеряно, смотри, сколько еще красот существует в России. Другой пропагандирует неординарные личности, время от времени появляющиеся на каких-то телевизионных программах: мол, посмотри, сколько талантов в России. Они делают хорошее дело. Но таких единицы.

Но здесь речь идет о массовом явлении, о деградировавших людских массах. Я сейчас не собираюсь анализировать причины такого исторического феномена. Но сие есть факт.

Понятно, что сам по себе этот факт не волнует массу обывателей, т.к. она просто его не осознает. Но сей факт угнетает более или менее соображающую часть населения, которая пытается возбудить эти массы или великим прошлым, или историческими героями – самыми-самыми во всем мире. Одни делают это сознательно, другие сами верят в свои же басни. Особенно это касается так называемых патриотов, прежде всего из национал-патриотического лагеря. Это особый вид обывателей, крайне агрессивный и, соответственно, беспредельно невежественный. Когда-то они затвердили советские или российские штампы, большинство из которых были и есть далеки от реальности. Иностранных языков они не знают и поэтому зарубежную литературу никогда не читали. Не читают они и научной литературы, но, естественно, всё знают. Они страстно ненавидят США, постоянно ищут что-то негативное в этой стране. Готовы поверить и распространять такую чушь, как то, что американцы не были на Луне или что две башни на Манхэттене разрушили агенты ЦРУ, т.е. сами американцы, чтобы найти повод для агрессии на Ближнем Востоке. Они с нескрываемым злорадством реагируют на любые

неприятности в США. И это при том, что эти агрессивные обыватели чаще всего являются верующими в Христа, который в их представлениях проповедовал любовь и всепрощение. Ясно, что они никогда не открывали Библии и понятия не имеют, несмотря на свою религиозность, что Христос, Яхве и Святой дух есть одно и то же, что Яхве из Старого Завета, который вытворял невесть что, это тот же Христос только в обличье Саваофа.

Подтверждение всему вышесказанному каждый может найти на страничках ФБ. Между прочим патриотов не смущает, что, несмотря на ненависть к «пиндосам», они пользуются компьютером, электронной почтой, Интернетом, а также FaceBook'ом – американскими творениями и на «американском поле» их же и «поливают». Этот самый ФБ всем агрессивным серостям дает возможность высказывать любую идею, ахинею, пропаганду, мнение, превращая пишущих в значимые личности. Могли бы уж быть благодарны пиндосам-американцам за возможность выставлять свое обывательское «я» в мировой сети.

Возможно, эта агрессивность обывателей вызвана острой ненавистью в отношении прозападных либералов, которые находятся в том же маразме только с другой стороны. Либералы вообще отрицают не только советскую, но и российскую культуру, а самих россиян рассматривают как обыкновенную необразованную массу, не стесняясь называть ее быдлом. Они не менее агрессивны и столь же невежественны, как и патриоты. Но сейчас меня интересуют не они, а именно национал-патриоты, убеждающие всех в величии России.

У русских вообще в характере есть такая черта $\frac{3}{4}$ мания величия. Формально она вызвана громадной территорией («одна Тюмень – это четыре Франции») и действительно великими свершениями в период советской России. Неслучайно при создании чего-то они всегда стремятся сделать все выше, длиннее, мощнее, чем во всем мире. Каких-то голландцев, норвегов и «прочих шведов» почему-то это не волнует, а русских волнует. Коротко: комплекс неполноценности оборачивается комплексом величия. Причем все это величие (хочу особенно подчеркнуть: за исключением периода СССР) построено на песке и объясняется чисто русским устроением, который я как-то определил так: вылепливание в мозгу того, чего в мире нет, но чего ему, русскому, хочется, чтобы было.

В принципе само по себе создание мифов – полезная вещь. Но есть мифы и мифы. Одно дело, когда мифы действительно стимулируют, будоражат, электризуют народ для свершения великих дел. Другое, когда мифы настолько искажают картину реальности, что загоняют людей в мир иллюзий, а это лишает их разума, препятствует осознанию реальных проблем страны и их решению. Например, если в реальности

твоя страна находится в полном дерьме, а тебе постоянно на уши вешают лапшу, что она – великая держава, у тебя нет причин ни о чем волноваться и суетиться. Тем более что тебе постоянно показывают по ТВ бесконечное количество примеров героизма. При этом население не понимает, что чем больше геройства в стране, тем в большей беде оно находится. В Швейцарии, Норвегии, Голландии, Финляндии и других благополучных государствах нет героев. Причем и героями-то в России становятся просто за то, что люди элементарно выполняют свой служебный долг, как в случае с милиционером, спасшего человека в метро, или летчиком, который из-за поломки самолета посадил его в ближайшем аэропорту. Это не геройство масштабов Николая Гастелло, Зои и Саши Космодемьянских, Александра Матросова или в мирной жизни – Алексея Стаханова, Валентины Гагановой, Турсуной Ахуновой, Прасковьи Ангелиной и др.

Результатом подобного оболванивания является не просто сохранение катастрофического положения в стране, но и его усугубление. Россия после своего советского периода откатилась на два века назад. И всё же это не совсем уникальный случай в мировой истории. Римская империя, например, тоже была отброшена назад, и опять же не столько из-за нападения варваров, сколько из-за неадекватной оценки реальности, также построенной на мифах.

Российская наука выше всех

В России существуют мифы по разным поводам. В данной статье в качестве примера я беру тему о русских ученых, о которых я писал множество раз[1]. Но поскольку «многие» написанное мной не читали, эти же «многие» постоянно меня поправляют, указывая на мою неграмотность или неосведомленность. Один из таких читателей не очень давно прислал мне список из 128 русских ученых, как бы опровергая этим списком мои утверждения о том, что вклад русских ученых в мировую науку просто не сопоставим с вкладом ученых западных. В этой связи, как я и обещал своим читателям, вынужден вновь вернуться к этой теме.

* * *

Но для начала следует сказать несколько слов методологического характера. В спорах со мной ни один из несогласных не определил понятие «ученый». При этом речь идет не только об обывателях, что вполне естественно, но и о научных работниках. Гегель полагал, что без понятий нет науки. (Правда, для современных

российских ученых Гегель не авторитет. Ни один из них не изучал его «Науку логики».) Другими словами, если мы под словом «ученый» будем понимать разные явления, мы никогда ни о чем не договоримся. Это касается любой проблемы или темы. Так вот я определяю термин «ученый» так: это человек, который открыл законы или закономерности природы и общества. Если же он еще ничего не открыл, он остается просто научным работником вне зависимости от степени или звания. Грамотный человек не равняется ученому. Например, академики Е. Примаков, М. Титаренко и другие академики и членкоры в сфере общественных наук не открыли ничего. Они просто отражатели и фиксаторы текущих событий. То есть они не ученые.

Далее. Я всегда четко утверждал: надо отделять советскую науку от царской и постсоветской (современной) с их учеными. Я никогда не принижал достижения советской науки и ее ученых, которые резко сократили отставание от западной науки, а по некоторым позициям и превзошли ее. Тем не менее, пытаюсь меня поправить, мне постоянно указывают на достижения именно советских ученых.

Надо иметь также в виду, что русские не отличают масштаб личности ученого в зависимости от вклада в развитие человечества. Для них что Гук, Ньютон или Галлей, Сидоров или Иванов одно и то же, то есть все они ученые. Они не понимают, что есть три группы ученых даже среди теоретиков-фундаменталистов, критерием разделения которых являются три уровня открытий: всеобщее, особенное и частное. К первой категории относятся такие титаны и гении науки, как Платон/Сократ, Аристотель, Коперник, Ньютон, Лейбниц, Фарадей, Кант, Гегель, Клаузиус, лорд Кельвин (В. Томпсон), Больцман, Маркс, Эйнштейн и др. Их открытия носят всеобщий характер, затрагивают как онтологию, так и гносеологию. Они меняли не только направления в науке, но и вектор развития всего человечества. К второй категории – особенное – относят ученых, открывавших законы в конкретных науках (Ом, Ампер, Гаусс, Лобачевский, Менделеев, Паскаль, Макс Планк, Рентген, Шредингер, Гейзенберг и др.). К третьей категории – частное – примыкает еще большее количество ученых, открывавших и открывающих законы и закономерности по частным проблемам внутри конкретных наук. К таковым, например, относятся большинство лауреатов Нобелевской премии последнего десятилетия.

Также очень важно следующее. Надо разделять ученых-прикладников и ученых-фундаменталистов. Первые – тьма, вторых – единицы. Между прочим, лауреат Нобелевской премии Жорес Алферов довольно скромно определил свой вклад в науку, говоря, что он имеет чисто прикладное значение, которое стало возможным на основе фундаментальных исследований других ученых. Я это к тому, что когда западные энциклопедии посвящают статьи ученым, они главным образом отображают в них

фундаменталистов (Ньютон, Сарно, Фарадей, Максвелл, Майер, Мендель... Эйнштейн, Макс Борн, Шредингер, Гейзенберг...).

Хочу обратить внимание еще на одну специфическую деталь. Все, критикующие меня за недооценку русских ученых, не читали ни одной работы западных науковедов по этой теме. Судя по их аргументам, никто из них не изучал научную литературу на английском языке, на котором издаются труды, которые именно из-за этого имеют мировое распространение. Даже в Институте истории естествознания и техники им. Вавилова, т.е. в заведении, специализирующемся на науковедении (т.е. на фиксации развития науки), никто из опрошенных мной специалистов не читал ни Дж. Бернала (его книгу «Наука в истории»), ни Т. Дери и Уильяма Тревора (их «Короткую историю технологий»), ни, что особенно потрясает, Чарльза Мёррея (Murray, Charles A. Human accomplishment: the pursuit of excellence in the arts and sciences, 800 b.c. to 1950. New York: Perennial, 2004), без изучения книги которого просто неприлично рассуждать о вкладе ученых в развитие науки. И читатель, приславший мне большой список российских ученых, явно не знаком с этой работой.

Бросается в глаза и то, что русские читатели, не знающие западной литературы на эту тему, явно пользовались энциклопедиями или словарями, изданными в СССР/России. Но поскольку авторы этих словарей и энциклопедий не знали и не знают, что такое ученый, они вписывали в них тех же «примаковых» и «титаренковых» в качестве ученых. Многие имена попали туда по причине идеологической целесообразности. Например, в списке, который прислал мне читатель, указывается имя С.П. Королева. Достойное имя, огромная фигура, человек, внесший громадный вклад в советскую космонавтику, но он сам не открыл ни одного закона в области космической физики или вообще в космогонии. Он был профессиональный технарь и организатор науки самого высокого качества. Но к ученым его отнести нельзя.

Еще один момент, о чем я писал много раз. Вынужден повторить. Приписывать рожденных в России, но покинувших свою страну и ставших гражданами других государств к русским ученым могут только русские. Ни одна страна не обозначает в качестве своих тех ученых, которые эмигрировали и стали гражданами других стран. Русские до сих пор продолжают называть И. Сикорского, В. Зворыкина, И. Пригожина русскими учеными, хотя первые как ученые были признаны и творили в США, третий – в Бельгии. Никто не отрицает их русского происхождения, но учеными они стали в других странах. В списке оказался незнакомый для меня электроинженер А. М. Понятов, который в присланном мне списке представлен как русский ученый. Но он 60

лет своей жизни прожил в США как гражданин этой страны и открытия свои совершал именно там. Тем не менее русские причисляют его к представителям русской науки.

В этой связи один из читателей припомнил мне Эйлера, который большую часть своей жизни прожил в России и потому, мол, он русский ученый. Но даже русский вариант Википедии называет его швейцарским, немецким и российским математиком. В принципе, исходя из этой логики, одного человека можно отнести к представителям трех наций. Как ни странно, такое случается, но крайне редко. Но в данном случае, поскольку Эйлер не принимал подданства ни Пруссии, ни России, его справедливо все западные словари и энциклопедии относят к швейцарским ученым. В том числе и Мёррей в своем фундаментальном труде.

Специфика русского умостроя

К определению русского умостроя, данному выше, надо добавить еще одну отличительную черту последнего: в нем нет логики, у него отсутствует причинно-следственная связь. Поэтому спорить с обладателями такого типа мышления бессмысленно. Ты ему про Фому, он тебе про Ерёму. Уже упомянутый читатель проявляет такой умострой весьма выпукло.

Он цитирует меня: «Я никогда не писал, что у русских не было вообще достижений в науке».

– Да? – вопрошает читатель. – А как расценивать написанное выше: «За всю историю России русские ничего не придумали для улучшения своего быта»? (это тоже из написанного мной).

Он отвечает на мои «противоречия» так: «Спишем тавтологию на долгое проживание за рубежом, но в целом утверждение чрезмерно амбициозное. Наверняка кто-нибудь что-нибудь придумывал. Может, конечно, он не был ученым...».

«Логика» читателя типично русская. Где в этих двух фразах тавтология и причем здесь «долгое проживание за рубежом»? И причем здесь «амбициозность» утверждения? Как в мозгу может образоваться такая каша? И ведь самое удивительное – образовалась, причем не только у данного читателя. Откуда у русских взялась такая манера: придумывать что-то свое и приписывать это свое «оппоненту»? И по существу: разве вторая моя фраза противоречит первой? Во второй фразе речь идет конкретно об открытиях в сфере быта. (Патриоты, оглянитесь вокруг себя. Туалет (унитаз) в квартире придумали англичане (начиная с Джона Харрингтона (1596 г.) до усовершенствованной модели Томаса Твайфорда (1883 г.), холодильник, телевизор,

микropечка, стиральные машины, кофемолки и соковыжималки, интернет, мобильные телефоны, электронная почта и т.д. – это все из загнивающего Запада.)

И этот читатель дает еще несколько комментариев точно в такой же манере. Повторяю, если бы он был один, можно было бы не обращать внимания. Но таких – тьмы и тьмы и тьмы.

В его мозгу, как и многих других, заштамповалась мысль, что М. Ломоносов был великим ученым. Вот как зафиксировано имя Ломоносова в присланном мне списке: «М.В. Ломоносов впервые в науке сформулировал принцип сохранения материи и движения, впервые в мире начал читать курс физической химии, впервые обнаружил на Венере существование атмосферы.»

Автор присланного списка, видимо, не осведомлен о том, что «впервые» о принципе сохранения материи и движения высказывались еще греческие мыслители (Парменид, Эмпедокл, Демокрит, Аристотель). Этот принцип признавался и учеными 16 и 17 веков. В частности, крупнейшим ученым своего времени Жаном Реем (Jean Rey, 1583–1645), физиком и химиком, который экспериментально подтвердил мнение древних. В качестве закона принцип сохранения материи и движения действительно сформулировал Ломоносов, но, во-первых, речь шла не о материи, а о массе, во-вторых, принцип этот был сформулирован не в научной работе, а в письме Эйлеру, и в-третьих, вывод Ломоносова не оказал никакого влияния на научное сообщество того времени, поскольку был опубликован значительно позже, уже после того как этот закон был экспериментально доказан Антуаном Лавуазье. Поэтому утверждение этого принципа как закона воспринималось именно благодаря трудам Лавуазье, а не Ломоносова. В то же время Ломоносов действительно был первооткрывателем существования атмосферы Венеры. И самое главное – он был великим просветителем.

В этой связи. Определяя значимость ученого надо учитывать и такой фактор: воздействие его открытия на мировое научное сообщество и на распространение этого открытия. Например, русские говорят о том, что паровую машину впервые создал И. Ползунов. На самом деле это не так. Она уже существовала и была создана до Ползунова и Дж. Уатта в различных модификациях и для различных целей. Более мощные паровые машины действительно были созданы упомянутыми двумя инженерами, но промышленная революция в Англии, а затем и в других развитых государствах (в число которых Россия не входила) паровую машину принято связывать именно с именем Дж. Уатта, а не Ползунова. (О последнем вообще, кроме единично русских, никто не знает.) Достаточно полистать учебники физики в любой стране мира. Тем более что о деятельности Ползунова нет убедительных источников.

Русские также относят к первому изобретателю самолета А.Ф. Можайского (1882 г.). Но многие явно не знают, что во время испытаний «самолёт оторвался от земли, но потерял скорость и рухнул на крыло, получив повреждения. А.Ф. Можайский пытался отремонтировать “прибор” и продолжить испытания, но средства у него закончились. Самолёт стоял много лет под открытым небом, потом был разобран».

Дело в том, что за 200 лет до Можайского самолет сконструировал Леонардо да Винчи, но во время испытаний его постигла та же судьба, что и детище Можайского. Однако итальянцы почему-то нигде не пишут, что Леонардо является первым изобретателем самолета. В реальности же самолет, как должно быть известно всем образованным людям, был создан братьями Райт. Причем даже они не были первыми, кто построил и совершил полёт на экспериментальном самолете, они были первыми, кто смог управлять таким полетом в воздухе, что сделало возможным дальнейшее развитие самолетостроения.

* * *

Всем известно, какую трагедию переживает сегодня российская наука, которую «рыночная экономика» практически похоронила. Может быть, поэтому приверженцы нынешнего режима любые научные открытия в мире, если они хотя бы каким-то концом касаются российских ученых или выходцев из России, сразу же стараются разрекламировать как открытия, в которых решающую роль сыграли российские ученые. Вот последний из такого типа примеров.

Недавно были открыты гравитационные волны – «возмущения» пространства-времени, предсказанные Альбертом Эйнштейном. В российской прессе написали, что большой вклад в это открытие внесли российские ученые. Корреспондент Лента.ру задает одному из физиков вопрос: Каков вклад российских ученых в этот эксперимент? Ответ: «Ключевой. В initial LIGO (раннем варианте антенны – прим. «Ленты.ру») использовались десятикилограммовые массы, и висели они на стальных нитях. Наш ученый Брагинский уже тогда высказал идею применения кварцевых нитей. Вышла работа, доказывавшая, что кварцевые нити «шумят» значительно меньше. И вот сейчас массы (в advanced LIGO, современной установке – прим. «Ленты.ру») висят на кварцевых нитях.

Наша группа (Валерий Митрофанов и Леонид Прохоров) в этом экспериментально участвует и значительно поднатрела» (LENTA.RU, 12 февраля 2016).

Я ни в коем случае не хочу умалить значение работ российских ученых. Но меня насторожила такая информация: «Исследования в LIGO (Laser Interferometric

Gravitational Observatory) осуществляются в рамках одноименной коллаборации (?!) более чем тысячи ученых из США и 14 других стран, включая Россию, которая представлена двумя группами из Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Института прикладной физики Российской академии наук (Нижний Новгород).»

То есть, если вклад российских ученых был «ключевым», то вклад остальных более тысячи ученых из США и 13 стран был, видимо, побочным. Что и вызвало у меня очень большое сомнение. Решил проверить подачу этой темы в американской прессе. И вот что нахожу.

В подробной статье на эту тему в «Нью-Йорк таймс», рассказывающей об этом открытии, упоминаются десятки различных имен, среди которых нет ни одного из России. Авторами же, как там было сказано, «нынешнего триумфа» были: Кип Торн из Калифорнийского технологического института, Рейнер Вайс из знаменитого МИТ (Массачусетского технологического института), и Рональд Древер из бывшего Калтека (видимо, Калифорнийского технологического института), который ныне в отставке и живет в Шотландии. Это имена, которые не были упомянуты в российской прессе.

А вот расширенный вариант наиболее значимых «игроков» данного проекта.



Important players in the LIGO project, from left to right: Kip Thorne of the California Institute of Technology, France A. Córdoba of the National Science Foundation, Rainer Weiss of the Massachusetts Institute of Technology, David Reitze of Caltech and Gabriela González of Louisiana State University (New York Times, 11 Feb. 2016)

Спрашиваю: где «ключевые» участники данного проекта? Именно в таком ключе очень часто пишутся всяческие басни о российской науке и ее вкладе в современные открытия. Я постоянно сталкиваюсь с враньем в российской печати и во многих статьях о современной науке.

И напоследок.

По данным международной компании Thomson Reuters, в списке 3 тыс. самых авторитетных в мире ученых лишь двое оказались из России, причем один из них – иностранец. (Это – Сергей Морозов и Симеона Дянкова.)[2] Как и следовало ожидать, лидирующие места по количеству ученых в национальных исследовательских институтах занимают США, Великобритания и Германия. С небольшим отрывом четвертое место досталось Китаю. В дюжине, которую замыкает Испания, России нет. (Газета.ru 27.01.2016.)

Видимо, комплекс неполноценности препятствует писать об ученых Запада. Из своего опыта знаю, что ни один из опрошенных мной более сотни человек в России на вопрос, кто создал мировую паутину, не назвал имя. (На самом деле их было двое.) А ведь это имена ученых, которые перевернули мир, чье открытие не менее весомо, чем создание паровой машины или открытие атомной энергии. Ни один не назвал мне имя недавно умершего изобретателя электронной почты, смерть которого прошла абсолютно незамеченной в российской прессе. Точно так же ни одна информационная служба не упомянула о кончине (27 января 2016 г.) великого немецкого изобретателя Артура Фишера, на «совести» которого 1100 патентов.

Исходя из всего сказанного, я не стал подробно анализировать присланный мне весь список советско-российских ученых. Он абсолютно не систематизирован, так как приславший его явно не имеет опыта научной работы в области науковедения. Он – обыватель (в данном случае в хорошем смысле), заботящийся о славе России и справедливо призывающий «просвещать наших детей» относительно успехов России на поприще науки. Но при этом не стоит обманывать ни себя, ни детей ложными и непрофессиональными сведениями о науке и об ученых как своих, так и зарубежных. Все должны четко представлять, что царская Россия в сфере науки на эпоху отставала от Европы, а нынешняя российская наука отстает не только от Европы и Америки, но и от Японии с Китаем. Только в советское время она была на гагаринской высоте. И чтобы вернуться на эту высоту, надо возродить социалистическую общественную систему. Нынешний олигархический строй утопил советскую науку, развратил, подкупил даже тех, кто мог вносить вклад в развитие страны. Покупные доктора с недоразвитым мышлением сеют семена безграмотности, которые тут же дают религиозные всходы. Только социалистическая революция (хотелось бы надеяться, что она все же произойдет) вернёт страну и ее науку в мировое пространство, поставит религиозное мракобесие на подобающее ему место, устранив из учебников религиозных «просветителей». Только в этом случае нынешние басни о российской науке станут былью. Мне так кажется.

Олег Арин

15.04.2016

[1] В частности, этой теме посвящена книга: Олег Арин. «Разрушители мозга (Ненаучная наука России)». Москва: ИТРК, 2015.

[2] Рейтинг составлялся по двум параметрам: общее количество всех упоминаний за 11-летний период (2003–2013) и самые частые обращения к публикациям за 2013–2014 годы. В итоговый список вошли 3 тыс. авторов из 21 области научного знания.

Comments

Name

Enter your comment here

Comment by Html Comment Box [login]

(May 1, 2016) arinoleg (mod) said:

Обывателям "по фиг" на науку в любой стране. На то он и обыватель. "Вклад" в науку и сохранение независимости не в прямой пропорциональности. У нынешних мусульманских стран никакого вклада в науку нет, а независимость есть. Здесь все сложнее. В случае с Россией важно, чтобы русские не обманывали себя своим "вкладом". Иначе, не будет стимула развивать науку. Проблема русских в том, что они не адекватно (не объективно) оценивают себя, страну и окружающий мир. Многие цивилизации и империи погибли из-за этого.

(May 1, 2016) Иван said:

Обывателям по фигу вклад России в науку и технику. Есть неадекватные патриоты, которые в "каментах" гордятся этим вкладом. И есть чиновники от науки надувающие щёки с георгиевской лентой. Впрочем вклад достаточен для возможности сохранения независимости страны.

(Apr 2, 2016) Г. Кузнецов said:

Олег,согласен полностью.Но что можно было ожидать от общества с общинным содержанием,с отсутствием индивидов.Это какая то новая ,неисследованная форма психической болезни.Обществом с такой географией никто не занимался в течение последних 66 лет. Отсюда и соответствующий "мозговой потенциал".А "мудрецов" специально насаждают владельцы СМИ."Мудрецы" ,а их тьма,ни на что неспособны,они ничего не умеют делать,причем они сами этого не понимают.Никто не спросит нормативного определения их статуса,есть ли от них отдача, и зачем они нужны не на ТВ , а в государстве.Не понимать преимущества соцсистемы может только маразматик. Сейчас сокращается количество любителей ТВ.все больше слушают радиостанции,они интереснее.

(Mar 31, 2016) Зоя said:

вот тут вроде пишут про искусственно созданную бактерию
science.sciencemag.org/content/351/6280/aad6253.full.pdf+html

(Mar 31, 2016) arinoleg (mod) said:

Ты прав. Но проблема в том, что в таких превратилась не только номенклатура, но и весь "народ". Они очень даже с большим удовольствием смотрят и малахова, и и сериалы. Некоторые сериалы, кстати, я тоже смотрю, чтобы быть в курсе "мозгового потенциала" россиян. Но совершенно не могу даже видеть "мудрецов" из ТВ-говорильни. Публика настолько изменилась, что я перестал понимать даже своих родных и друзей. Россия - уникальный случай в мировой истории. Завтра улетаю в Китай. Интересно, а как у них?

(Mar 31, 2016) Г.Кузнецов said:

Олег,"геном наживы" в России более жизнеспособен по причине географии и климата.Следует принимать во внимание недостаток общественного продукта во все времена.Этот фактор надо было учитывать всегда.Верхушка КПСС настолько обнаглела,что даже СМИ совершенно не занималась,поскольку в то время она не владела частной собственностью.Но меня поражает, что когда 80% номенклатуры , те же люди,все "прибрали к рукам" " геном наживы" проснулся они серьезно стали заниматься СМИ .Правда вся технология наверное была взята с запада,на свои разработки у них мозгов не хватало.Самый мерзкий негатив в СМИ представляется как положительное массовое явление.Стоит посмотреть только на внешность Малахова и

кошмары ночные обеспечены.Сериалы все с убийствами совершенно одинаковы и, вероятно, штампуются по заказу состоятельных персон.У людей зрелого возраста до 90х г.изучавших диалектику на начальном уровне,отсутствует понятие даже формальной логики,публика изменилась и разговаривать стало невозможным.

(Mar 30, 2016) arinoleg (mod) said:

Геннадий, ты, естественно, прав. Но проблема в том, что все формации, кроме первобытного и коммунистического, развиваются через "геном наживы". Его изжить может только коммунизм, но до него надо пройти несколько стадий социализма, + плюс переход к самому социализму. История не торопится. А старое не только сопротивляется, но и контратакует. Сталин же яркая мишень для контратаки. Тем более что к его личности прилепили столько лжи. Контрконтратакой может быть только способность овладения нынешними СМИ, что на данный ист. момент является концентрацией силы. В чьих руках эти СМИ, тот и выигрывает.

(Mar 29, 2016) Г.Кузнецов said:

Проблема общества- геном наживы.Как его обуздать? Бесплатное образование, медицина , дешевое жилье,продукты ,как показывает практика бытия,считается недостаточным для определенной прослойки .Более того ,жирующая публика хочет еще большего.По этой причине идеология брала верх в свое время и топила антиэнтропийные действия.Легко воспринимается ложь Рыбакова,Солженицына,какие то выдуманные преступления 37 года и совершенно забыты достижения науки того периода. Ну сколько можно так негативно вспоминать Сталина? Даже теоретически не может быть в человеке столько негатива.

(Mar 25, 2016) arinoleg (mod) said:

Фармацевту. Спасибо за информацию, но эта статья Эйнштейна прочитана мной еще в дореволюционные времена.

Геннадий, между прочим феномен сов. науки довольно подробно описан среди ам. ученых 60-80-х годов. Именно благодаря этим работам ам. наука стала перестраивать свою по сов. структуре. Науковедением в сов. время тоже занимались, но не в рамках структуры сравнительного анализа. Задача была показать преимущества сов. науки и отставание западной. И преувеличивали даже уровень русской науки без научного анализа. Так сказать, идеология брала верх.

(Mar 23, 2016) Фармацевт said:

Сегодня Жорес Алфёров на МЭФ-2016 рассказывал про статью А.Энштейна "Почему социализм".

(Mar 23, 2016) **Г.Кузнецов** said:

До17г. в России 80% населения были крестьяне,в основном безграмотные.О какой науке можно говорить в то время ,когда через каждые 3-4 года люди голодали. По этой причине и был полный развал общественного строя.Наукой занимались где то до 60г. А потом все начали проедать безграмотные руководители и философы типа Ципко и др.которые и сейчас непонятно что говорят в СМИ и не понимают ничего. Феномен советской науки мало исследован и незаслуженно недооценен



(Mar 22, 2016) **arinoleg (mod)** said:



Когда-то один французский философ попросил Гегеля переделать его книгу "Науку логики" по-короче и по-проще для французов. На что гений ответил: Ни проще, ни короче, ни тем более для французов она не может быть переделана. Твое предложение, Дмитрий, звучит как беспредельное хамство. Пока ты не научишься элементарной культуре, ты не научишься ничему. Прошу больше не беспокоить.



(Mar 22, 2016) **Дмитрий К.** said:

Олег Алексеевич, изучить несколько книг по политэкономии капитализма - это, конечно же, очень хорошо! Но, не проще ли будет выслушать их краткое содержание в Вашем изложении, как от человека более подкованного в политэкономии, чем я. А я, с вашего позволения, займусь пока изучением работ академика Евгения Тарле.



(Mar 21, 2016) **arinoleg (mod)** said:



Дорогой Дмитрий! Тебе есть смысл для начала изучить несколько книг по политэкономии капитализма. И обязательно Философскую пропедевтику Гегеля. Иначе, будешь "плавать" в пределах азбуки общественных наук. И кстати, слово "менталитет" главным образом означает состояние человека, у которого не все ладно с мозгами. Русские же как попугаи используют это слово, не понимая его значения. То что они понимают под словом "менталитет", по-русски означает УМОСТРОЙ. Так что, как говорил тов. Ленин, "учиться, учиться и еще раз учиться". Между прочим, я этим занимаюсь каждый день.



(Mar 21, 2016) **Дмитрий К.** said:

Забыл подписать комментарий)



(Mar 21, 2016) **Anonymous** said:

Суть капитализма - извлечение максимальной прибыли при минимуме издержек. Я прав?



(Mar 21, 2016) **arinoleg (mod)** said:



Не верно. Для каждой из стран различные причины. Вдумайтесь в суть капитализма и попробуйте еще раз.



(Mar 20, 2016) **Дмитрий К.** said:

"почему «не прокатит», подумайте сами."

Менталитет? Климатическо-географические условия? Отсутствие эксплуатируемых колоний?



(Mar 20, 2016) **arinoleg (mod)** said:



Вы странный человек. Я не хвалю зап. науку, а просто констатирую ее достижения. Что же касается России, то при капитализме, который быстро в России оборачивается феодализмом, ничего не может развиваться. Только самоуничтожение. Поэтому единственным кодом выживаю для России является социализм, который позволяет управлять страной, в том числе и наукой. В мире есть три страны, где капитализм зап. типа «не прокатит»: Россия, Китай и Индия. Для информации: Индия на три четверти феодальная страна. В почему «не прокатит», подумайте сами.

ОА



(Mar 19, 2016) **Дмитрий К.** said:

Вы хвалите западную науку, но, при этом, считаете, что только социализм вернёт нашу науку в мировое пространство - но на Западе же капитализм!)



