

О «мыслящей» материи – атака на марксизм

Широко известно, как антисоветчики фальсифицируют работы классиков марксизма-ленинизма, не только перевирая их тексты, но и приписывая им то, что они никогда не говорили и не писали. На то они и антисоветчики. Ложь их главное оружие. Другое дело, когда тем же самым занимаются люди, которые числят себя в марксистах. Причем, совершенно искренне полагая, что они стоят на позициях диалектического материализма, уверяя в этом и читателей своих трудов. Я не исключаю, что многие подобные марксисты, осовремененные практикой XX и XXI века, могут найти какие-то изъяны в работах Маркса и Энгельса, написанных более полутора столетий назад. Я довольно часто встречал подобную критику, которая на самом деле не учитывала ни исторический контекст написанного, ни специфический адресат, ни конкретную ситуацию. Но в любом случае такие промахи критиков можно извинить. Но находятся ученые, которые под маской марксизма подрывают основы марксистской науки. В частности, основу ее философской базы о первичности материи и вторичности сознания. Это утверждение было множество раз повторено классиками и особенно выпукло в «Диалектике природы» Энгельса. Это элементарная азбука марксизма. И вот я читаю работу человека, называющего себя марксистом, диалектическим материалистом, который утверждает вещи, от которых могут шарахнуться даже оголтелые идеалисты.

При всем моем уважении к автору я вынужден ответить на эту статью, чтобы у ее читателей не осталось иллюзий, что она относится к марксистской литературе. Статья называется «Эволюция сознания»¹.

Уже в самом начале статьи автор пишет (авторский текст сохранен):

¹ Алексей Григорьев. Эволюция сознания. – <https://www.planet-kob.ru/articles/5971>

В свете научных открытий в биологии, сделанных в общем-то не так давно, только в середине 20 века, всем стало очевидно, что первопричиной эволюции во всяком случае всего живого является отнюдь не борьба каких-то его внутренних противоположностей, а заложенный в нём алгоритм-программа развития. Таким образом, в новой форме материи или «живом веществе», как ее называл Вернадский, между сознанием и материей нет никакого противоречия, а есть только единство, и обсуждать, что первично, а что вторично, так же бессмысленно, как бессмысленно выяснять, что было сначала левое или правое. Они образуют единое целое и развиваются вместе, следуя заложенному алгоритму.

Это называется диалектическим материализмом? Автор ставит сознание и материю на одну доску. Исходя из этого, нужно полагать, что когда 13,7 млрд лет назад произошел Большой взрыв, вместе с материей возникло и сознание. Автор, называющий себя диалектическим материалистом, видимо, забыл, что в рамках такой диалектики большое значение придается скачку, вытекающему из закона единства и борьбы противоположностей. У него же эволюция осуществляется без скачка, без противоречий. При этом одновременно отвергается основной постулат марксизма и даже немарксистских материалистов о том, что материя первична, а сознание вторично. То есть он стоит на стороне не только солипсистов типа Беркли, но всех клириков и попов. Такие «марксисты» им очень по нутру.

Появилась даже программа, некий алгоритм. Откуда он взялся? Кто его заложил? Ответ церковниками дан давно – Богом, на тот момент то ли Элохимом, то ли Яхвой. В современное время стало модным говорить о «космическом интеллекте» или «Высшим разуме». «Марксист» решил законы природы подменить неким разумом, который материю превратил в «живое вещество». Автор, возможно, не осознанно, скатился на платформу русских космистов, теория которых так же далека от науки, как инфузория от человека.

Автор, коль он марксист, должен знать, что природа не *развивается*, она *движется*. Слово «развитие» – понятие из сферы общественных отношений. Природе, ее атомам и молекулам, микро-и-макро миру и прочим все равно куда «развиваться». Правда, если они «мыслят», тогда другое дело. «Развиваться» они будут, наверное,

в сторону человека. Есть такая теория. Называется теория антропного принципа, когда движение Вселенной нацелено на формирование человека. Особенно она нравится попам, хотя находятся «ученые», которые с удовольствием ее поддерживают, благо она хорошо воспринимается обывателями.

Вернадский и ноосфера. Среди русских давно устоялась традиция ссылаться на Вернадского, как автора теории ноосферы. На самом деле эту теорию, если ее можно так назвать, разработали французы Эдуард Леруа (первый употребил слово *ноосфера*) и Пьер Тейяр де Шарден. Эта теория постулирует возрастающую роль науки и, между прочим, религии в последующем развитии человечества. Ничего в ней существенного (качественного) не существует. Фразы Вернадского о ноосфере – это банальные высказывания о значении науки, о чем до него и французов много раз писали Маркс с Энгельсом. И тогда это было свежо. «Живое вещество» Вернадского – эта метафора. А если не метафора, то просто глупость. Жизнь начинается только с человека. Все остальное не жизнь, а самодвижущая природа, т.е. органический и неорганический мир. Это доказано мной в книге «Диалектика силы», и никто не смог опровергнуть мою аргументацию.

Что касается эволюции. Этот дарвинский термин на самом деле не совсем точный. Поскольку у Дарвина нет скачка. Развил дарвинизм на серьезной научной основе великий биолог XX в. Стефан Джей Гулд (входил в сто самых великих ученых XX в.). Если автор не читал его работы², а это касается всех, кто пишет об эволюции, то в принципе говорить об эволюции органического мира просто не прилично.

Читая статью про «Эволюцию сознания», у меня возникло такое ощущение, что автор мало знаком или вообще не знаком с западной литературой по теме, о которой пишет. Возможно, в лучшем случае он знаком с переводами. Русские ученые практически не занимаются теоретическими изысканиями на эту тему. Когда я писал «Диалектику силы», я пытался связаться со многими биологами и

² Stefan Jay Gould. The structure of evolutionary theory. Cambridge, Mass.: Harvard Un-ty Press, 2002.

психологами в Москве, которые работали в соответствующих институтах (это было в самом начале 2000-х годов). Среди них, по крайней мере тогда, не оказалось никого, кто занимался бы теориями, о которых идет речь.

Вернемся к «марксисту». Автор как бы мимоходом отмечает: «Еще в далекой древности было замечено, что ментальность пронизывает все бытие».

Кто конкретно это заметил в древности? Начиная с Фалеса и многих др. древних философов, множество раз подчеркивалось, что сознание/ум (нус) создавалось или позднее, или одновременно с материей. Взять хотя бы Анаксимандра с его апейроном, Анаксимена с его воздухом или Гераклита с огнем. Из первых только Анаксагор предполагал, что именно нус/разум движет материю. И то только после того, как сформировались первоначально «семена вещей». Как мы видим, «в далекой древности» было замечено и другое. А принцип ментализма – вообще нигде не упоминается даже среди богословов.

Ментальность. Термин пришел после распада СССР именно из английского языка. Приведенные словари, изданные после 1991 г., написаны дилетантами и попугаями англоязы (англичатины, по В. Бушину). Сужу и по философским словарям и энциклопедиям. На самом деле его главным образом употребляют в отношении людей, которые больны психически – *mentally ill* (умственно больной), *mental health* (душевное здоровье). В том смысле, в каком дают значение современные русские словари, в англоязычной среде обычно употребляют слово *mindset*, что по-русски следует передавать как *умострой*, или *думострой*. Это слово, которое легко заменяется русским словом, просто говорит о ненависти русских к своему родному языку. И автор данной статьи, кажется, не является исключением. Идем дальше.

Автор пишет:

В данном конкретном случае я не пытаюсь выяснить точное значения слов сознание, рассудок, менталитет, интеллект, разум или что-то еще в этом роде, тем

более не пытаюсь дать им строгое научное определение, поскольку во-первых, этот вопрос до конца не изучен, а во-вторых, любое определение ограничено.

Если автор не дает каждому из приведенных слов их понятийное содержание, тогда не понятно, о чем речь: о сознании, рассудке или разуме. Каждый из настоящих философов (к примеру, Кант или Гегель) давали им четкие определения. Вот, кстати, что об этом писал Гегель в своих лекциях по истории философии, анализируя работы Канта: «Принципом же разума вообще служит, согласно Канту, всеобщее, поскольку оно находит безусловное к обусловленному познанию рассудка. Разум есть, стало быть, для Канта мышление, делающее своим предметом безусловное. С тех пор вошло в философское словоупотребление различие между *рассудком* и *разумом*, между тем как у прежних философов мы не находим такого различения».

Безусловно, любое определение может быть ограничено, но речь идет о понятийном определении, а оно схватывает суть явления, а не только ее проявление. А автор определяет их как синонимы. «Я хочу обратить внимание на то, – пишет он, – что все эти слова синонимы...». Сознание и разум синонимы? Их различали даже древние греки, не говоря уже о Декарте или Спинозе.

Наш «марксист», встав на тропу «мыслящей материи», продолжает ее углублять таким образом. Пишет:

Хочу предложить следующий очень краткий анализ. Очевидно, что человек обладает всеми этими качествами: и сознанием, и разумом. Более того, он обладает тем, чего нет в животном мире — самосознанием, абстрактным мышлением, воображением. Мешает ли отсутствие этих качеств млекопитающим быть в высшей степени смыслеными и в меру изобретательными? Конечно нет. В отдельных ситуациях они могут быть даже сообразительнее человека. Они также как и человек ощущают боль, имеют некоторые другие чувства.

Я просто потрясен. Хотя есть философы, работающие в сфере сознания, которые, например, могут написать такое же в духе этого автора. Например, Колин Макгин

как-то изрек: «Что закрыто для разума крысы, может быть открыто для разума обезьяны, а что открыто для нас, может быть закрыто для обезьяны». Единственное различие, что автор знает каких-то млекопитающих, которые могут быть сообразительнее человека. Жалко, что он их не назвал. Зато он отличает человека от животных только на основе *абстрактного* мышления? У животных, видимо, такого мышления нет, а только конкретное, не абстрактное. Автор не в курсе, что абстрактным мышлением не обладает 99% человечества. Зато он млекопитающим приписывает изобретательность и сообразительность? Трудно не согласиться. У меня была собака, которая изобретательно открывала холодильник, соображая, что внутри есть мясо. Правда, такого типа сообразительность была давно описана Павловым на базе его теорий об условных и безусловных рефлексах. В сознании автора явно не укладывается, что в мире животных нет сознания, а есть нервная система, которая реагирует и на так наз. боль, но которая не «осознается» животным как боль.

Автор задает странный вопрос и не менее странно на него отвечает. В частности:

Остается вопрос, следует ли считать, что эволюция закончена? ...В частности утверждение, что человек продолжает свою эволюцию подкреплены исследованиями российских учёных: д.б.н. профессора Сергея Савельева и к.б.н. Станислава Дробышевского.

Странность вопроса заключается в том, что даже на глазах автора произошла эволюция русских за одно поколение, которые кардинально отличаются от советских. Если же речь идет об анатомической эволюции человека, то она обычно происходит в течение десятков, если не сотен тысяч лет, и в этом нет никакой загадки. Об этом пишут многие эволюционисты и антропологи, а не только двое, упомянутых в статье.

Но вот еще один пассаж, достойный упоминания. Автор на полном серьезе пишет:

Кроме того меня крайне удивило уникальное свойство нейронов, способных самостоятельно устанавливать взаимосвязи между собой. Т.е. искать и находить

контакты с себе подобными. Вот уж действительно чудесный и загадочный мир. И как тут не увидеть аналогии с человеческим обществом.

Почему-то его не удивило уникальное свойство атомов быть составной частью молекул, а ядер, фотонов и электронов составной частью атома, и далее до мезонов, мюонов и т.д. Тоже «самостоятельно» находят контакты. И как они четко сорганизованы: электромагнитные силы дружат почему-то с фотонами, ядерные силы отдают предпочтения глюонам, а мной выведенный квант – дейон предпочитает силы космобии. Неужели тоже принцип ментализма сработал?

* * *

Можно было продолжить и дальше, но, по-моему, и так ясно, что к чему. И эту ясность, между прочим, подтверждают ответы автора на комментарии читателей. Их немного, но они, ответы, весьма красноречивы.

В первом комментарии некий невежда в связи с возникновением жизни написал: «Дело осталось за малым – объяснить возникновение живой природы из неживой. Что-то мне подсказывает, что диалектическим материализмом не обойтись».

Автор уклонился от ответа, поскольку, видимо, сам не знал, что переход от неживой материи к живому экспериментально был доказан американцами Гарольдом Юри и его учеником Ст. Миллером в начале 1950-х годов. Этот эксперимент подтвердил теорию А.И. Опарина и Дж. Бернала и еще более раннее утверждение Энгельса о возможности такого перехода. Но зато из этого ответа, наконец-то, узнаешь подлинное отношение автора к диалектическому материализму. Оказывается:

Задача д.м. состоит в выявлении общих законов развития. В одной из своих работ я написал, что считаю "синергетику" новой ипостасью диалектики, поскольку м.л. диалектика уперлась в свои собственные догмы и перестала развиваться.

Вот, оказывается, в чем собака зарыта! Если бы автор был подлинным марксистом, он бы знал, что диалектический материализм – это научное мировоззрение

марксизма-ленинизма, основывающееся на материализме, как его философской базе, и диалектике, как способе мышления (диалитическая логика). И его инструментарий состоит из методологии, методов, способов и инструментов познания, каждый из которых имеет свое специфическое предназначение. Синергетика не может заменить диалектический материализм, поскольку сферой ее применения является ограниченный круг явлений, о чем писал один из авторов этого направления в исследованиях И. Пригожин. Автор почему-то не указал, в какие «догмы» уперся диалектический материализм. Пока со всей очевидностью ясно, что как раз за рамками диалектического материализма провозглашаются догмы и ненаучные утверждения, достойные отцов церкви. И как бы в подтверждение данного вывода, автор в ответе на комментарий другого читателя пишет:

Чтобы выстроить объективное понимание, прежде всего нужно определить, что понимать под жизнью. В общепринятом смысле, понятно все, что движется и то есть нюансы. Вы жизнь трактуете много шире. *Это не неправильно*, это еще не принято. *Я должен признать, что Ваша точка зрения мне много ближе.* Но теперь я открою для Вас "великую тайну". Есть ученые, кто считает, что жизнь вообще начинается лишь с человека. И у него есть свои доводы. Так что, все дело в принятии общих критериев (курс. мой. – А.Б.).

Автор дошел до того, чтобы утверждать, что все, что движется, жизнь? Здесь он, кажется, переплюнул не только космистов, но и всех субъективных идеалистов. Последние хоть отличали мертвую материю от духа и даже разума. А тут все – жизнь. И это общепринято? Кем? Наверняка экологами и любителями всяческой живности. Кажется, в Англии даже существует организация по защите то ли мух, то ли всех насекомых. И видимо, их точка зрения также близка автору. Ну а последняя фраза с открытием тайны – это обо мне. Именно я такое чудовище, которое утверждает, что жизнь начинается с человека. Правда, к этому чудовищу я мог бы присовокупить еще немало аналогичных чудищ, но ограничусь тремя именами. Это Декарт, Кант и Гегель.

Автору следует запомнить, что *критерии* просто так не принимаются. Они должны быть научно обоснованы и подтверждены практикой. Иначе, это мирское суемудрие вместо науки, не говоря уже о марксизме.

* * *

Проблема российской науки, в том числе марксистского направления, заключается в типе мышления русских, в их умострое. Это касается и русских научных работников. Среди них нет никого, кто размышлял бы на понятийном уровне. Их умострой построен на других принципах, в которых отсутствует логика, присущая западным ученым. Их принцип – еслибизм, т.е. *предположения*, которые они воспринимают как *реальность*. У них не существуют законов соотношения понятийных субъектов и предикатов. Закономерностей взаимоотношений единичного, особенного и всеобщего. Ни один из них не изучал гегелевскую «Науку логики». Поэтому их диалектика – для красного словца. Дань марксистской лексике.

Советские ученые резко отличались от русских тем, что они, вопреки утверждению Маяковского, что «мы диалектику учили не по Гегелю», нередко вынужденно, как раз Гегеля изучали. Для этого даже специально, по инициативе Ленина, был создан философский журнал «Под знаменем марксизма», позже «Проблемы марксизма», где особое значение придавалось изучению диалектики Гегеля. Именно в советские времена среди советских философов появились попытки мыслить диалектически. После контрреволюции 1991–93 гг. эти попытки были вышелушены буржуазными стереотипами и сознательным стремлением заменить диалектический материализм на модные способы анализа в виде синергетики. Они, повторяю, могут быть полезны, но на узком участке специфического анализа. И таким образом даже бывшие марксисты потеряли научный стержень, попали под моду новаторов новых подходов взамен «устаревшего» марксизма, который что-то там недопонял, а во многих вещах сильно ошибался. И от этих «марксистов» начался наскок на подлинный марксизм, на работы Маркса и Энгельса, которые-де устарели и не соответствуют реальности.

Такое наблюдается именно в России. Почему-то даже для капиталистического Запада, не говоря уже о социалистическом Китае, марксизм не устарел, а «Капитал» Маркса оказался самой востребованной работой по экономике.

Такой думострой русских не прошел бесследно. Он всяческими углами отразился на развитии России как государстве. Более чем за тысячу лет своего существования Россия так и осталась самой отсталой страной Европы. До сих пор города и веси в России мало чем отличаются от времен Средневековья. Даже в казалось бы современных городах, может быть, за исключением Москвы и Ленинграда, выстроенных в эпоху советской власти, и то ощущается печать феодального быта. Знаю не понаслышке, поскольку объездил всю страну вдоль и поперек. Только период советской власти можно рассматривать как пик развития России. В те времена господствовала наука, научное мышление, атеизм и марксизм-ленинизм как идеология и методология научного познания мира. Но из-за уникальной тупизны таких исторических преступников, как Горбачев, Ельцин и Путин страна рухнула в болото мракобесного христопоклонства и буржуазного идеализма, тем самым вернувшись к временам Ивана Грозного, восстановив свой исконный русский умострой, выдающий иллюзии за реальность.

Автор статьи – интеллигентный человек, искренне желающий добра своей стране и своему народу. Ему кажется, что его работы (я просмотрел и несколько других его работ) содействуют данному желанию. Однако подобными работами он наносит бóльший вред и стране, и науке, не говоря уже о марксисткой, чем самые оголтелые враги из буржуазного и поповского лагеря. Последние очевидны, они не скрывают свои антимарксистские взгляды. В принципе автор тоже мог бы не скрывать свой идеализм. Его статья четко укладывается в течение субъективного идеализма. И тогда к нему никаких претензий. Но он почему-то мимикрирует под марксизм. То ли еще по советской привычке, то ли в силу все еще востребованности марксизма в России.

У буржуазных обществ давно выработаны способы борьбы с марксизмом. Наиболее популярны два: или пытаться его запретить (предпринималось

неоднократно), или его исказить, придать ему такую форму, которая совпадала бы с каким-нибудь буржуазным структурализмом, или еще лучше с клерикализмом, как это получилось у нашего автора. Этот акт не обязательно осознанный. Человек находится в определенной политической ситуации, которая в случае стремления добиться успеха в обществе, или популярности, зависит от того, насколько высказанное или написанное им соответствует общепринятым идеологическим установкам. Пример, журналист А. Минкин, бывший атеист, а ныне православный, который попал в точку, как говорится, находится в «тренде». Так и наш автор. Вроде бы и марксист, но марксизм критикует. Причем, с правильной стороны. Тоже в «тренде». Любопытно, во время религиозного мракобесия такие как Гассенди, Вольтер, Кант, рассуждая в рамках религиозной тематики, фактически пропагандировали атеизм и пытались научить человечество мыслить, обратить его к разуму. Нынешние же ученые под личиной марксизма пытаются внедрить в сознание обывателей религиозные бредни и буржуазную ахинею о мыслящей материи.

Вот таким образом происходит атака на марксизм. Поэтому неудивительно, что в массе своей русские выбирают режим, который их уничтожает. Классический повтор заката римской империи.

Алекс Бэттлер

02.07.17