

Россия не перестает удивлять, хотя давно уже можно было привыкнуть к русскому устрою. И все же невозможно привыкнуть к глупости, которую постоянно демонстрируют как низы, так и верхи. И даже самые верхи. Начну с «пустяков», со «стартапов».

Судя по всему, борцы с англоязыком с позорным счетом проигрывают битву за русский язык. Не помогают даже выступления по ТВ сверхпопулярного в России Задорнова, не говоря уже о моей скромной персоне, посвятившей несколько статей против уничтожения русского языка. Совсем недавно натыкаюсь на такое заглавие статьи, опубликованной на Lenta.ru: Главный *хедхантер* России Алена Владимировская о том, кто потеряет работу (LENTA.RU, 21 января 2016). Я не понимаю, до какой дури надо прийти, чтобы употребить это английское слово, значение которого не знают даже многие американцы. Надо лишиться мозгов в «голове», чтобы вместо нормального русского «ответственного за набор кадров/персонала» (=кадровик, заведомо кадров) выпендриться иносказательным значением английского *headhunter* ³/₄ «охотник за головами». Что двигает этой Аленой, которая в ходе беседы с журналисткой еще умудрилась не обойтись без заграничного слова «стартап» вместо нормального русского «открытие своего дела»? Какая «голова» выдумала употреблять слово «клинер» вместо «уборщица», «прайс-лист» вместо «ценник» или «мессадж» вместо «сообщение»? До какой степени глупости нужно прийти, чтобы не чувствовать унижения русского языка англоязыком? И ведь самое поразительное, по социологическим опросам более половины населения ненавидят американцев-пиндосов, и в то же время смакуют их слова, причем часто искажая значение сворованных слов (например, слово «конвент» употребляют в значении съезд/собрание, хотя это слово означает монастырь).

* * *

Ну ладно, невежественная Алена и ей подобные. Но на той же Lenta.ru обнаруживаю интервью некоего Марка Урнова, который, как мне сказали, очень умный и популярный профессор-политолог. Правда, когда я прочел, что он служит в Высшей школе экономики, в лоне которой пробавляются сверхлибералы всех мастей, у меня возникли сомнения в его уме. И он мои сомнения блестяще подтвердил этим самым интервью. Оно озаглавлено «О подданнической культуре и рисках эпохи кризиса».

Он в нем заговорил о «подданнической культуре» и «культуре участия». Совершенно несочетаемые слова: может ли культура быть подданнической? Все равно что рабская культура. Рабы, пресмыкательство, лизоблюдство – слова,

значение которых не сочетается со значением слова культура. А имел он в виду явление, которое обозначается простым словом *поведение* социально-активной части населения и поведение массы обывателей, пресмыкающихся перед властью. Далее он из пальца высасывает «советских правых», которые являются, дескать, сторонниками неравенства. Совершенно абсурдное утверждение, сказанное, чтобы в очередной раз лягнуть социализм.

Столь же ложным звучит его ссылка на историка Алексиса де Токвиля, который, по утверждению Урнова, писал: «Чаще всего революции происходят не тогда, когда плохо, а когда ситуация улучшается». Возможно, где-то он это и писал (хотя мне эта фраза нигде не попадалась). Несмотря на это, как можно ссылаться на Токвиля, который мог анализировать революции, только происходившие до середины 19 в. (нидерландскую, английскую, три французских и американскую). Неужели в России в 1905 г., феврале и октябре 1917 гг. произошли революции, несмотря на «улучшенную ситуацию»? Или в Китае Синьхайская революция 1911–12 г.? Или множество революций в Латинской Америке? Ссылаться на Токвиля в этом контексте может только человек, внутренне настроенный против революций вообще, не признающий объективный характер данного явления. Этот профессор говорит, что до «большевистского переворота» – «примерно за 40 лет до этого ситуация в России улучшалась». Откуда он это взял? Для кого улучшалась? С начала развития капитализма после отмены крепостного права происходило обеднение населения страны, усиливался разрыв в доходах между богатыми и бедными, ухудшалось положение рабочего класса (отсюда постоянные забастовки до 1914 г.) и самое главное – показатель средней продолжительности жизни уменьшился с 33 лет в 1860 г. до 31 г. в 1914 г. Из каких пальцев этот «ученый» высосал «улучшение» в до–или–в–период революций? Более того, оказывается при «улучшении» возникает «классическая *фрустрация*, порождающая агрессивность, бунты». Как только читатель встречает слово «фрустрация» в любом русском тексте, чтение можно заканчивать. Поскольку это означает, что автор, не умея выражать четко свои мысли на родном языке, добавляет иностранного тумана, неразборчиво мыслит. Английское слово *frustration* (калька взята с английского, а не с латыни) относится к психологическому состоянию и обозначает чувство отчаяния, раздражения, подавленности в результате неспособности что-то изменить или чего-то достичь. Такое подавленное состояние не может толкать человека на революцию, скорее оно толкнет, особенно русского, на потребление алкоголя и ничегонеделанье. На самом же деле, как говорил один из героев Платонова, «революция – факт твердой воли». Понял, господин Урнов? Твердой воли, а не слюнявчатой «фрустрации».

Но на этом бред профессора не заканчивается. Он далее изрекает: «К тому же в нашем обществе – и этим мы отличаемся от общества французской революции – существует очень высокий уровень недоверия друг к другу, к коллективным действиям, к социальным институтам. Это – наследие тоталитарности». То есть в социалистическом обществе, которое он обзывает «тоталитарным», склонность к коллективным действиям отсутствовала? Оказывается, мы, советские люди, были такими же индивидуалистами, как и люди на Западе. Следует признать, что подобное утверждение можно рассматривать как новое слово в пропаганде антисоветизма. Обычно социализм всегда обвиняли, помимо тоталитаризма, еще и в коллективизме, в отсутствии свободы для личности, а тут, надо же, наоборот, социализм – это индивидуализм. Следовательно, вместо коллективных хозяйств (колхозов) у нас были индивидуальные хозяйства, наверное, фермы, и вместо популярной поговорки «Не имей сто рублей, а имей сто друзей» у нас была буржуазная поговорка $\frac{3}{4}$ «Не имей сто друзей, а имей сто долларов». И «социальным институтам» мы не верили, то бишь правительству, партии, комсомолу? Думаю, вряд ли есть смысл опровергать этот бред. Политолог все поставил с ног на голову. Что, между прочим, характерно для всех работников Высшей школы экономики.

Правда, через абзац выясняется, что под «коллективизмом» Урнов, оказывается, понимает главным образом готовность выйти на демонстрации. На Западе, дескать, выходят, а у нас нет. Это действительно так. Разница, однако, в том, что на Западе такие «выходы» могут иметь положительные последствия (власть иногда прислушивается к митингующим), а в России они бессмысленны, поскольку российская буржуазная власть чихать хотела на все эти «выходы–митинги», если не сама их организывает. Поэтому народ понимает бессмысленность этих демонстраций. Либералов же опыт даже декабря 2011 г. (болотные митинги) ничему не учит. Они продолжают еще верить в либеральные ценности, проявляя беспредельную наивность, которую ожидают и от народа.

Не меньшую наивность, или, если использовать англоязычные термины Урнова, «толерантность», либералы проявляют и в отношении правительства. Чем хороши эти либералы для нынешнего режима? Совершенно верно: они не хотят революции. Более того, они ее ненавидят. Почему? Вот как отвечает на этот вопрос осторожный либерал Урнов: «Я революцию злобно ненавижу! Призывать революцию вот в этих условиях? Мы живем в сложной внешней и внутренней обстановке. У нас чудовищное состояние здоровья населения, у нас происходит депопуляция целых районов и регионов, мы технологически отстаем. У нас под боком Китай, претендующий на территории, у нас прямая граница с источниками агрессивного мусульманского

экстремизма. Вот опасности!» Чуть насчет Китая пропускаю. Обращаю внимание на другое.

Этот «ученый» почему-то не задал себе вопросы: откуда взялась такая сложная внешняя и внутренняя обстановка? Почему вдруг состояние здоровья населения столь чудовищно? С чего это началась депопуляция населения? Откуда возник мусульманский экстремизм? Опять «наследие тоталитаризма»? Не режим ли, который был создан такими либералами, привел страну к подобным последствиям? Не банда ли Ельцина, состоявшая из гайдаров, чубайсов, немцовых, кохов и пр. бандитов помельче, разрушила Советский Союз, а наследники этой банды продолжают их бандитские дела? И этот профессор еще что-то гундит против революции! Разве не революции останавливали разрушение государств? И разве не их отсутствие приводило к уничтожению целых империй? Выступать против революции в нынешних условиях означает выступать за продолжение процесса разрушения России. Речь идет не просто о смене власти, смене правительства. Речь идет о смене строя, буржуазного строя российского разлива, который можно охарактеризовать как военно-феодално-криминальный капитализм. Капиталистический бурьян уничтожает Россию. Чтобы ей выжить и процветать, необходимо этот бурьян выкорчевать. Антисоветчики, естественно, против. Такая ненависть против революции характерна для всех нынешних либералов, которые не знают истории.

Вот еще один образчик фальсификации этого профессора. На вопрос-утверждение журналистки Наталии Осс: «радикальный национализм плюс атеизм дают фашизм – то, что видела Европа в 1930-е годы», Урнов ответил так: «Атеизм дает фашизм и большевизм. Что касается России – думаю, что опасность массового вовлечения людей в радикализм – без промывания мозгов, спонтанно – нам не грозит. С населением нашей страны большевики очень активно поработали. Массовый террор уничтожил самую энергетически сильную часть населения, остались, за редким исключением, слабые, апатичные».

Вряд ли этот неграмотный параноик ответит на вопрос, как после уничтожения «энергетически сильной части населения» «слабые и апатичные» сумели свернуть башку гитлеризму, умудрились держать стратегической паритет с США и около 40 лет находиться в статусе второй сверхдержавы мира?

Этот профессор-дикарь, видимо, сознательно запамятовал, что на ремнях немецких вояк было написано «Gott mit uns» (бог с нами). Из какой урны Урнов вытащил байку об атеизме фашизма? Любая из трех религий (иудаизм, христианство и мусульманство) провозглашает исключительность своих приверженцев, так же как и фашизм. Всех остальных надо уничтожать – это же идеологическая база фашизма. Все папы в период гитлеризма имели прекрасные отношения с Гитлером. И он

враждебен христианству? Редкая логика недоучки! Сам фюрер писал: «Я сейчас, как и прежде, католик и останусь им навсегда. Я верю, что я действую в соответствии с волей Всемогущего создателя; защищая себя от евреев, я борюсь за бога. ...Я хотел бы поблагодарить Проведение и Всемогущего за то, что он выбрал меня из всех. Лояльность и ответственность в отношении людей и родины весьма глубоко укоренились в христианской вере».

Питер де Роза, священник-иезуит и теолог говорил: «В 1936 [Гитлер]... уверил его Светлость [епископа Бурнинга Оснабруха], что нет фундаментального различия между национал-социализмом и католической церковью. Не церковь ли, – говорил он, – смотрела на евреев как на паразитов и загнала их в гетто? Я делаю только то, – хвастался он, – что церковь делала пятнадцать столетий, только более эффективно».

Если бы большевизм был адекватен фашизму, неужели последний пытался бы уничтожить большевизм! Другое дело, что фашизм был родственен, в том числе и на религиозной основе, всем западным странам. Неслучайно родственники по религии с самого начала возникновения советской власти пытались совместно уничтожить атеистический большевизм, атеистический Советский Союз.

Кстати, еще несколько слов о религии. Политолог озаботился мусульманским экстремизмом, который «одержим ненавистью к старой цивилизации». Но на всякий случай, как и любой осторожный либерал, оговаривает: «Я отнюдь не обо всех мусульманах говорю – мы братья по крови, от одного отца Авраама произошли». Профессор, видимо, не очень представляет, как они произошли от Авраама, иначе вряд ли он стал бы говорить «о братьях по крови». Если уж придерживаться текста Библии, то напомним: Исмаил, от которого пошел род арабов, родился от наложницы Авраама египтянки Агáрь (в исламе Хаджар), которую нередко называют и рабыней. После того, как законная жена Авраама Сарра в конце концов родила Исаака, она заставила мужа изгнать рабыню с ее сыном из дома праотца евреев, что и было сделано, поскольку бог одобрил эту акцию. Значительно позже, в Новом Завете, апостол Павел напишет о Божием Произволении так: «Изгони рабу и сына Ее, ибо сын рабы не будет наследником вместе с сыном свободной» (Библия, Гал. 4:30). Иначе говоря, дети рабынь или наложниц не считались законными детьми отца, в данном случае Авраама. И посему Исмаила и Исаака никак нельзя считать братьями, что постоянно демонстрировали и демонстрируют их потомки, убивая друг друга.

* * *

Хочу подчеркнуть, что я пристал к Урнову не потому что он антисоветчик. Его позиция естественна для всех ненавистников советской власти, Советского Союза, именно той


самой интеллигенции, которую Ленин не без основания назвал «говном». Но нынешняя либеральная интеллигенция не просто «говно», а говно невежественное. Она не знает ни мировой, ни отечественной истории, она не умеет сопоставлять, у нее нет научных критериев в оценках общественных явлений. Так называемые ученые из этой среды, много пишущие на экономические, политологические, социологические и международные темы, чаще всего как попугаи пересказывают работы западных исследователей. Но есть среди них и такие, которые придумывают сказки и легенды, напоминающие мне сказания авторов библии, у которых не сходятся концы с концами. Они верят, особенно православно-иудейская их часть, что Яхве–Иисус–Святой дух (как известно Единая троица) всю вселенную и земных тварей создали за шесть дней, но в отличие от этой Единой троицы на седьмой день они не отдыхают, а продолжают нести чушь, вешая лапшу на уши на еще не облапшованных. Вынужден признать, что результаты впечатляют. Судя по материалам в СМИ, в том числе и на Facebook, эта лапша прилипла ко многим ушам, проникнув через них даже в серое вещество этих ушастиков. И, как сказал бы бог, в данном случае Элохим, а за ним раскаявшийся Саул, более известный как святой Павел, это – «хорошо». Для власти, конечно. Тем более что аналогичный бред несет и сама власть в лице САМАГО, о чем мы поговорим в следующей статье.

Продолжение следует

Олег Арин
26.01.2016

Comments

(Mar 14, 2016) **arinoleg (mod)** said:

 Геннадий, ну для тебя это смешно, а для многих это важно. А национал-патриоты вообще этого не прощают. Этому есть с вое объяснение. Но мне сейчас некогда останавливаться на этой теме. Бушином же стоит восхищаться. Ему за 90 лет, а выглядит лет на 20 моложе и главное очень бодрый, активный и не теряет остроту мышления. Просто нет слов, какой молодец.



(Mar 14, 2016) **Г.Кузнецов** said:

Олег!Спасибо за информацию,мне кажется,что публицист он выдающийся.Я не понимаю причем здесь география "жития".В этом присутствует привкус женского уюта.В таких серьезных вещах первично содержание.Есть много субъективных причин ,объясняющих выбор места "жития",не имеющих никакого отношения к деятельности личности.Смешно даже говорить об этом.



(Mar 13, 2016) **arinoleg (mod)** said:



Геннадий, Бушин В.С. не находится в тени. Во-первых, у него постоянно появляются статьи в газете "Завтра". (Из-за его статей только и открываю эту газету.) Во-вторых, они регулярно появляются в патриотических журналах. В-третьих, он постоянно выпускает книги. В-четвертых, у него есть свой сайт.

Мы знаем друг друга лично. Я регулярно перевожу его статьи на ФБ. И часто в своих статьях ссылаюсь на него, как лучшего публициста России. Меня он, правда, судя по всему, не жалует, подозреваю, из-за того, что я живу за рубежом, вместо того, чтобы жить в России и вытаскивать нынешнюю Россию из болота. Многие национал-патриоты оценивают меня точно также. Я для них предатель. А некоторые считают, что вообще агент ЦРУ. Бушин до этого не доходит, но житие мое здесь явно не одобряет. Так что Владимир Сергеевич "не в тени".



(Mar 12, 2016) **Г.Кузнецов** said:

Извините, В. Бушев ,но не В. Бушин,ошибся.



(Mar 12, 2016) **Г.Кузнецов** said:

Почему то незаслуженно в тени находится великолепный писатель В Бушев. У него виртуозная манера кратко и емко давать характеристику существующим и ушедшим в мир иной нашим политикам.Его очень интересная книга "Чужие в кремле.Чего от них ждать" дает ответы на вопросы ,касающиеся оболванивания населения.Книга есть в интернете.



(Mar 11, 2016) **arinoleg (mod)** said:



Религия не только сегодня, но и всегда занимала "не последнее место в жизни общества" (за исключением советской России и Китая). И всегда была инструментом политики. Более того. В определенные исторические периоды (Средневековье) она сливалась с политикой, как это сейчас происходит в мусульманских странах и нынешней России, и определяла направления политики. Что касается двух иерархов, имея в виду содержание их бесед, то никакого влияния на реальный ход событий она не окажет.Для России она нужна только с точки зрения внутренней политики в целях оболванивания населения. И в этом этом она неплохо преуспела. Религия в форме христосизации и исламизации в России превратилась в самое мощное оружие в деле манкуртизации населения. Уже более четверти населения стало считать будто бы солнце вертится вокруг земли. В результате Россия превращается в самую отсталую страну Европы, как это и было в царские времена.



(Mar 11, 2016) **Игорь** said:

Согласны ли вы с таким взглядом на религию:Сегодня религия занимает не последнее место в жизни общества, и как следствие является инструментом в политике(внешней и внутренней)Оцените встречу двух церковных иерархов на Кубе и последствия для международных отношений.



(Feb 27, 2016) **Г.Кузнецов** said:

Олег, согласен на 100%.Филосовскую литературу надо вводить во все учебные заведения,включая школу, в обязательном порядке.Сейчас я замечаю,что с людьми выросшими в период феодализма(после 90х)невозможно разговаривать,никакой логики.Особенно это проявляется у людей ,работающих в СМИ.



(Feb 23, 2016) **arinoleg (mod)** said:



Геннадий! Приведенная "заумная" формулировка не верна в принципе, поскольку предполагает формулировать дополнительно несколько терминов

внутри (напр., что такое ценности?). Кроме того, одна идеология не может выражать "интересы различных социальных слоев". Может ли быть одна идеология у чубайсов и рабочих, или крестьян. Под маркой науки выдана белиберда с "эгротермом". Конечно, такое мышление, какое было у Гегеля, это природы. Но ему можно и научиться. Надо просто регулярно читать философскую литературу.



(Feb 23, 2016) **Г.Кузнецов** said:

Олег, есть такая российская трактовка идеологии В.И.Карпенко, В.И.Рудакова: система специально сформулированных временем и генетикой взглядов, идей, ценностей, которые выражают интересы различных социальных слоев и групп, объединенных единым эгрегором корпоративного сознания под общей государственной символикой. Почему для России такая трактовка, возможно субъективная, не может быть официальной доктриной. А внедрять ее и создавать действительно некому, нет мыслителей на государственном уровне. Наверное мышление как и талант дается от природы, вне зависимости от образования.



(Feb 15, 2016) **arinoleg (mod)** said:



COMMENT: Геннадий! Как официальная доктрина в Россия идеология была только в период сов. власти. За ее пределами действительно была религия. Сейчас она и восстановила свои позиции. Для нынешней капсистемы она очень даже подходит. Нужна идеология или не нужна, это уже вопросы риторические. Да, нужна. Ну и что? Кто ее будет создавать и внедрять? Я таких сил в совр. России не вижу.

Насчет Франции Вы погорячились. Грабить-то они грабили, но именно они дали расцвет капиталистическому мышлению и развитию человечества как главные зачинатели Просвещения. На трудах Вольтера, Руссо, Гольбаха, Кондильяка, Дидро и др. построена не только вся "идеология" капмира, но и законодательство почти всех капстран (с большим добавлением работ Гегеля). А если брать естественные науки, то она по вкладу в мировую науку идет только после Англии (на третьем месте Германия). Для примера: и первый и второй закон термодинамики (начала) пошли от французов. Другое дело, творческий запал французов по непонятным для меня причинам иссяк в 20 веке. Более того, они не только превратились в какую-то пассивную нацию, но и нацию лентяев. Знаю по собственному опыту проживания там. Хотя удивляться, может быть, нет причин. Российское население за одно поколение (!) из образованнейшей советской нации превратилось фактически в самую отсталую нацию в Европе. В этом плане, может, только хохлы могут соперничать с русскими. Уникальный случай в мировой истории.

Насчет Португалии и Испании, открывшие весь мир для мира, сказать ничего не могу. Хотя я там и бывал, но эти страны не изучал. Единственное, что бросилось в глаза в Португалии, что "награбленное" они явно давно проели.




(Feb 14, 2016) **Г.Кузнецов** said:

Олег, поскольку общество в России не иерархическое, идеология, как официальная доктрина, необходима, в противном случае она заменяется религией. В России мужик никогда не любил барина. В остальном мире другая география и другой генетический код. Там, где своя рубашка ближе к телу, идеология, как официальная доктрина, отсутствует. В настоящее время "я мыслю-следовательно существую" заменено на "я покупаю -следовательно существую", поэтому в России идеология, как официальная доктрина, должна быть. Португалия и Испания и Франция существуют по сей день за счет награбленного. Они же ничего не создали, оставшись в одиночестве.



(Feb 6, 2016) **arinoleg (mod)** said:

 Геннадий! Идеологии как официальной доктрины нет ни в одной развитой стране. (Кроме таких, как Сев. Корея, Туркмения и подобные.) И никакая организация, скажем в США или в Англии, за нее не отвечает. Она существует в умах, проникшая туда от чтения книг великих мыслителей той или иной политической ориентации. Благополучие Англии хотя частично и определялась ее колониями, но только очень частично. Одно время у Португалии колоний было больше, у Испании не меньше, а в развитии они существенно отстали от Англии. Скачкообразное развитие Англии определялось скачкообразным развитием науки и техники. Один Кэмбридж дал больше фундаментальных ученых, чем весь Восток, или вся Россия (за исключением ее сов. периода) за всю свою историю. Насчет Сталина и его мыслей против "этой инфекции" не понял. Масштабная чума в Европе была не в 15 в., а в 14 в.




(Feb 5, 2016) **Г.Кузнецов** said:

Олег, идеология в СССР была, но не работала. Она была "нерентабельна". Дело в том, что те кто руководил идеологией и отвечал за ее "рентабельность", отдачу думали и делали все, чтобы жить по образцам западной элиты, не думая о стране. Благополучие запада, допустим англичан, объясняется простым соотношением численности населения Англии в 1850г и, которое составляло 19 млн. чел. и численность населения колоний на тот период времени, которое составляло 196 млн. чел. Эти западные аппетиты привели к 90г. У Сталина были определенные мысли для борьбы с этой инфекцией, кстати Троцкий был с ним солидарен в этом вопросе. А сейчас эту инфекцию можно сравнить с чумой 15 века в Европе, когда из 60 млн. погибло 20 млн.



(Feb 1, 2016) **arinoleg (mod)** said:

 Если бы ученые обращали бы внимание на обывателей, человечество до сих пор прыгало бы по веткам, как их дальние сородичи шимпанзе. А "рак" мне послал не бог, а моя дурость (не смог сам проконтролировать здоровье). Кстати, мой бог - Прометей, который говорил: сказать по правде, все богов я ненавижу, меня бы поддержал. Так что Прометей для меня важнее всех обывателей мира.




(Feb 1, 2016) **Зоя** said:

А верующие со злорадной ухмылкой и скрежетом зубным шипят: ну давайте Олег Алексеевич, пишите антирелигиозную книжку, бог Вам пошлет еще 10 раков. Ибо Бог есть любовь...



(Feb 1, 2016) **arinoleg (mod)** said:

 Кузнецову. Геннадий, идеологией как раз занимался даже целый отдел в ЦК КПСС, который курировал, как известно, Суслов. По линии этого отдела, а также через общества "Знание" я сам куралесил по всему Сов. Союзу, читая лекции на различные темы. Занимались также и антирелигиозной пропагандой. (Даже в моей библиотеке, хотя тогда я не занимался специально религией, штук 30 атеистических книг.) Причем, их качество было выше, чем качество атеистической литературы совр. Запада (которую я поневоле вынужден был за время болезни освоить). Думаю, что все намного сложнее. Свои "думки" я и изложу в намеченной книге (если, конечно, не случится какая-нибудь непредвиденная оказия, как с моим злогремучим раком.)

Как говорится: не дай бог! Моим любимым "богом" является Прометей, а богиней - красавица Амаатэрасу.



(Feb 1, 2016) **arinoleg (mod)** said:



Минчанину. О так наз. "Храме народов" я видел ам. худ. фильм, в котором эта организация подавалась как фанатично рел. секта с вождем фанатиком. И как они сами себя уничтожили. Затем мне попадались несколько статей (когда я не занимался религией), где описывались ужасы жизни в этой секте. Все.

В сов. время мы все недооценивали влияние религии, поскольку сами были атеистами и мало общались с религиозными людьми (правда, у меня две бабки были верующими, умудрившиеся меня окрестить по-христиански и по-мусульмански, а деды - нет).

Религия - явление не однозначное. Ориентироваться в ней можно, изучив не менее двухсот книг. И невозможно понять, не изучив "Философии религии" Гегеля. Его критиковать не рискнул ни один атеист. (О нем у меня будет самая сложная глава.) Сейчас появилось много книг, доказывающих существование бога на основе математики, квантовой механики и закона энтропии. Вовлечены в это дело много математиков, физиков и даже биологов. Мне пришлось перелопатить большую часть основной литературы, начиная с древних греков. Не просто ответить не только почему весь этот религиозный бред существует до наших дней, но почему увеличивается количество христиан в Южной Корее, Китае? И т.д. На стыке наук практически стоят все науки. Например, та же Мирология стоит на стыке почти всех наук, зафиксированных в науковедческой организации в Женеве. К религии Вы могли бы добавить еще науку философия и даже этимология (Читали ли Вы мою статью "Бог и дьявол - двуликий Янус"? Так что работа предстоит сложная.



(Jan 31, 2016) **Г.Кузнецов** said:

Олег, темпы для России вполне нормальные. С 60х годов идеологией никто не занимался, а церковь активно работала и за 30 лет все было готово. Но почему люди не признают основы социальной справедливости, которой при феодализме теоретически не может быть.



(Jan 31, 2016) **Минчанин** said:

Олег Алексеевич, есть ли у Вас достоверная информация об организации «Храм народов».

gleb1368.livejournal.com/4113901.html

inosmi.ru/world/20081203/245799.html#ixzz2IOMJ

Меня смущает один момент в этой истории – в советской прессе по моей памяти об этой истории была информация, как о религиозной секте.




(Jan 31, 2016) **Минчанин** said:

Вы меня заинтересовали своим новым замыслом. Отложить написание 3 тома Мирологии и взяться за написание "Науки о божестве" это не просто так. Чем дальше уходит время от развала СССР, тем больше я сознаю, насколько раньше недооценивал влияние религии на процесс развития общества. Ошибка моя в том, что судил по себе. В этом, кстати, причина ошибок у многих людей. Хорошо, что во время учебы в техникуме у нас был неплохой преподаватель по курсу «Основы религии и атеизма». Благодаря ему я, все-таки, неплохо ориентируюсь в этой области. Если бы не он мне было бы очень сложно. Сложность еще и в том, что тема неисчерпаема. К тому же стоит на стыке многих наук – история, психология, социология и др. буду с нетерпением ждать вашей книги.



(Jan 31, 2016) **arinoleg (mod)** said:

 Я прочитал ее статью. Просто дело в том, что она, на мой взгляд, неверно поняла, почему "не работает" антирелигиозная пропаганда. В любом случае не по тем причинам которые она называла. К тому же она явно не знает, как антирелигиозный процесс осуществляется в Северной Америке, или даже во Франции. Хотя такие статья тоже полезны. Но об этих вещах я напишу в своей книге.




(Jan 31, 2016) **Минчанин** said:

Олег Алексеевич, в той ссылке, что я Вам дал, в общем-то, не антирелигиозная пропаганда, а статья о том, почему не работает антирелигиозная пропаганда - размышления с точки зрения женщины (не глупой, с глупыми очень сложно) (на мой взгляд женщины по многим причинам более подвержены влиянию религии). Автор живет в Германии. У нее был период, видимо в юности, когда она ударилась в религию. Этот период у нее быстро прошел по причине, как она пишет, не из-за восприятия антирелигиозной пропаганды, а из-за реального сопоставления работы религиозных организаций и действительности, собственных размышлений. Сейчас она состоит в организации взаимодействующей с КПГ (Компартия Германии - не путать с иудейским народным фронтом ГКП). Я Вам эту ссылку дал, чтобы вы имели дополнительное представление о том, как воспринимают антирелигиозную пропаганду женщины и чем дышат те, кто обсуждал эту статью.



(Jan 31, 2016) **arinoleg (mod)** said:

 Геннадий, хотя это и логично, но я не предполагал таких темпов перехода от атеизма к религиозности. Тем более в век, как иногда говорят "ноосферы".

(Jan 31, 2016) **Г.Кузнецов** said:

Всплеск религиозности был предсказуем. Отсутствие идеологии в обществе с общинным содержанием не имеет другого выхода. Идеология отвергалась без анализа ее содержания, без специалистов в этой области и без научного подхода.




(Jan 31, 2016) **Алексей Григорьев** said:

Прекрасно. Мне всегда интересно читать Ваши статьи умные, логичные, правдивые. Спасибо.



(Jan 31, 2016) **arinoleg (mod)** said:

 Спасибо за ссылку. Хотя с таким "качеством" антирелигиозной пропаганды встречался множество раз. У американских атеистов она намного качественнее. В результате каждый год в США неверующих прибавляется почти на один миллион человек. В России же религиозность увеличивается еще и за счет массового отупления населения. В настоящее время русские (без учета населения бывших республик) стали самым неграмотным народом в Европе.



(Jan 30, 2016) **Минчанин** said:

Да, антирелигиозная тема сейчас актуальна, видимо, на всей территории бывшего СССР. Я во времена СССР и не подозревал, что народ окажется настолько податлив в религиозном плане. Самое интересное, что в моем окружении большинство с материалистическим представлением об окружающем мире, как ни странно, готовы слушать доверчиво какого-нибудь батюшку, который несет какую-нибудь обернутую в обертку "мудрости" банальщину и не в состоянии осознать противоречивость всего этого. Вот, я думаю, Олег Алексеевич, Вам будет интересно просмотреть одно обсуждение, связанное с антирелигиозной пропагандой

blau-kraehe.livejournal.com/471960.html



(Jan 29, 2016) **arinoleg (mod)** said:



Уважаемый Минчанин! 3-й том пришлось отложить до написания книги "Наука о боге". Эта тема сейчас, особенно для России, более актуальна. Книга выльется в научную монографию, наподобие "Диалектики силы". Надеюсь завершить ее в этом году.

Что касается цитаты из Гитлера, то это действительно перевод из книги Губермана, которая обозначена в начале серии статей под рубрикой "Религии - бой" (Huberman, Jack. The Quotable Atheist. New York: Nation Books, 2007). О родственной связи гитлеризма и католической религии написано очень много, в частности на русском у И. Григулевича "Инквизиция". За фразу из Майн кампфа спасибо.



(Jan 29, 2016) **Минчанин** said:

Олег Алексеевич, я где то читал, что вы сейчас работаете над книгой на антирелигиозную тему. Мне интересно, как движется работа над 3 томом "Мирологии".



(Jan 29, 2016) **Минчанин** said:

«Я сейчас, как и прежде, католик и останусь им навсегда. Я верю, что я действую в соответствии с волей Всемогущего создателя; защищая себя от евреев, я борюсь за бога. ...Я хотел бы поблагодарить Проведение и Всемогущего за то, что он выбрал меня из всех. Лояльность и ответственность в отношении людей и родины весьма глубоко укоренились в христианской вере».

Олег Алексеевич, приведенные слова Гитлера, видимо, извлечены из разных источников. Первые предложения его высказываний я нашел. Неточности, видимо, связаны с переводом. А вот, начиная с «...Я хотел бы поблагодарить Проведение...» - источника не нашел.

Можно ссылку на источник?

Я сейчас, как и прежде, католик и останусь им навсегда

Нацистский генерал и адъютант Гитлера Герхард Энгель также писал, что Гитлер был верующим, и записал в своём дневнике, что в 1941 году Гитлер заявлял: «Сейчас, как и раньше, я католик и навсегда останусь им»

Я верю, что я действую в соответствии с волей Всемогущего создателя; защищая себя от евреев, я борюсь за бога.

«Ныне я уверен, что действую вполне в духе Творца Всемогущего: борясь за уничтожение еврейства, я борюсь за дело Божие». – "Mein Kampf", глава II.

