

## Михаил Делягин – русский мыслитель современности

В России есть экономист, изображающий из себя мудреца, довольно нагло ведущий себя на болтологических посиделках на ТВ и весьма активно мелькающий в сетях интернета. Имя ему – Михаил Делягин. Он – доктор экономических наук и директор Института глобализации. Регулярно пишет статьи по экономике, советуя власти способы восстановления экономики, чтобы, наконец, стать великой державой. Естественно, что все его советы из серии еслибизма, которые не могут быть реализованы при нынешней власти в принципе. Но для этого парня главное прокукарекать, а там хоть и не рассветай.

Кто знаком с персонами полит-тусовок в нынешней России, должен знать, что при газете «Завтра» (орган национал-шовинистов) есть так называемый Изборский клуб, членами которого являются самые что ни на есть патриоты России, питаемые благодатной почвой православной религии. Его организатор – А. Проханов. На почве православия он повредил разум, точнее поменял его на веру, так и не успев создать Пятую красную империю, о которой он и его газета без устали трещали на протяжении многих лет. Но дело не в нем. Дело в том, что члены этого клуба, может быть, за одним исключением, давно потеряли рассудок, став фанатичными христофилами, постоянно грозящими всему Западу, особенно америкасам, поставить их всех на колени. Сами-то они с колен уже-де встали.

Один из членов этого клуба одержимых – г-н Делягин, на которого можно было бы и не обращать внимания. Но есть несколько причин, которые вынудили меня заговорить об этом человеке. (О них в статье ниже.) Кроме того, один из моих читателей еще в прошлом году прислал мне статью этого патриота, исходя из того, что я несколько раз писал о национальном характере русских в сравнении с советскими. Сразу я эту статью не прочитал, в чем и сделал ошибку, начав интернет-разговор с этим российским мыслителем. Я знал Михаила как неплохого экономиста, даже опубликовавшего одну мою статью на своем печатном ресурсе. И я решил, что в 200-летний юбилей Маркса он уж точно опубликует мою очередную статью об отношении Маркса к религии. Я рассчитывал на прежнее здравомыслие

Делягина, но получил «отлуп» с высокомерием учительницы, поучающей ученика согласовывать падежи. И тут я вспомнил про присланную мне статью и решил посмотреть его «творчество» за рамками экономических, хотя и есlibистских рассуждений. Она меня потрясла своим невежеством, которое трудно было ожидать от доктора наук.

\* \* \*

Статья Делягина называется «Кто мы такие: что такое русскость» («Московский комсомолец», 11 августа 2017).

Речь в ней идет об особенностях культуры русского человека. Сразу следует подчеркнуть, что если аналитик не дает определения слову *культура*, то дальнейшие рассуждения будут сведены к обыкновенной болтовне журналиста, поскольку под это слово можно подогнать все что угодно. И пустословие сразу же вылезло наружу: «Одни культуры считают людьми лишь кровных родственников, другие – представителей своего народа, третьи – единоверцев. Последовательный кальвинизм считает грехом бедность – и на Западе бедняки долго не имели политических прав».

Кто конкретно «одни», кто – «другие», а кто – «третьи»? Конечно, увязать сущность культуры, с тем, кого считать «людьми», это новое слово в культурологии. Ну, допустим. А как понимать фразу о «кальвинизме» и «на Западе»? Что, кальвинизм распространился на весь Запад? А католичество, протестантизм и сотни других ответвлений христианства куда делись? Кроме того, на Западе бедняки имели политические права уже со времен древних Афин и Рима. А Великая хартия вольностей 1215 г., защищавшая ряд юридических прав и привилегий свободного населения, включая бедняков, средневековой Англии уж не Востоке ли была принята? И разве в эти годы русские бедняки имели больше прав, чем английские? Такое вопиющее невежество – это только начало.

Этот доктор, презревший «устарелый марксизм», естественно, лишился исторического подхода. Различные периоды истории, классовое размежевание внутри одной культуры стерлись в голове нового русофила. Все высасывается из

пальца и штампуется идеологизированными мозгами. Между прочим, в этом смысле Делягин очень напоминает фальсификатора и баснописца В. Мединского. Это тот самый воришка чужих диссертаций, которому поручили управлять русской культурой. Кому же еще, как не ему заниматься этим?

Переходим к следующему бреду молодого мудреца (иду по ходу статьи). «Политическая культура США считает людьми лишь граждан признаваемых ими демократий и своих союзников: остальных можно убивать».

Где, в каких документах зафиксирована эта галиматья? Я знаю американцев, например, членов Революционной коммунистической партии США, которые не только не признают демократии в своей стране, но называют политический строй даже фашистским. И тем не менее они остаются гражданами США. США, также как и Россия, «убивали» тех, кого рассматривали своими врагами не на почве «демократии», а на почве геостратегических интересов, которые, действительно, нередко были интересами определенных кругов как той, так и другой страны. Ничем в этом смысле США и современная Россия не отличаются. Но фразой этой патриот Делягин пиндосов все же лягнул.

Научные звания и должности не позволили ему придвинуться к науке, о чем свидетельствует такая фраза: «Расширение круга признаваемых людьми – основное содержание социального прогресса». Во-первых, как определить «ширину» этого круга? Во-вторых, неужели этим «кругом» определяется «прогресс»? Как на основе этого критерия определить прогресс в Японии, Китае, США и России? Какая страна прогрессивнее? Чтобы ляпнуть такую «научную» белиберду надо быть беспредельно невежественным человеком.

Ну и далее началось словесное суемудрие относительно «русскости». Вот один из перлов: «Русская культура – едва ли не единственная, считающая человеком любого, не совершившего сознательной подлости. В этом наиболее полно выражается ее всечеловечность».

Сама посылка из области религиозной галиматии, хотя бы уже потому, что такого явления просто в обществе не существует. Здесь собраны несовместимые явления, поскольку они не порождены причинно-следственными связями между культурой, человеком и сознательной подлостью. Это – тема преступности,

которая хотя косвенно и имеет отношение к культуре, как и любое общественное явление, но *не определяет сущность культуры*, а определяет сущность общественного строя. Тем более, что сама по себе тема «сознательной или несознательной подлости» слишком аморфна и почти не различима. Даже само значение «подлости» может контрастно отличаться не только среди различных национальностей, но и внутри одной нации в разных ее классах. Для буржуа *украсть* означает сделать удачно сделку, для рабочего – наверняка приобретение чего-то материального. И т.д. Другое дело, одним из проявления культуры является масштаб криминала в стране. К примеру, сравните уровень преступности в Японии и современной России. И только тогда есть смысл говорить о «всечеловечности».

Каждая фраза статьи этого теософуса отражает уникальное пустомыслие. Вот очередное: «Причина в том (всечеловечности. – *О.А.*), что русский народ формировался как первая в мире политическая нация (когда таких слов еще не было): на основе общих образа жизни и ценностей, а не крови или веры».

А все другие нации: греческая, римская, английская, немецкая и др. образовывались на основе «крови и веры»? На основе какой веры формировалась английская нация во времена, когда еще никакой веры не было, а «кровь» лилась из Скандинавии, Римской империи, Европы? Но как можно нести такую чушь?

И далее в том же духе: «Недаром справедливость – основа русской культуры». Этот интеллектуал явно белены объелся. Вся история мира держится на несправедливости, которая и является движущей силой истории. И Россия здесь не только не исключение, а яркий образец несправедливости. Князья, смерды, бояре, крепостные. Неужели этот доктор экономических наук никогда не читал о структуре государств, об их формационной сущности. Может быть, этот патриот в качестве примера справедливости считает нынешнее российское государство?

В таком же ключе пишет он и о «человечности» русских, естественно, намекая на «бесчеловечность» других наций.

Мнения Деягина о коллективизме и индивидуализме пропускаю, поскольку они – полный сумбур слов, из которых просто невозможно вышелушить содержание.

А вот образец логики наоборот. Оказывается «легендарная пассивность» русских была вызвана, с одной стороны, возможностью убежать от насильников, благо было куда, с другой: «Важную роль играла и скудость ресурсов, ограничивающая материальную базу любого сопротивления и тем делающая его неприемлемо рискованным при европейском ощущении ценности своей жизни». Почему эта «скудость» ресурсов не останавливала ни Ивана Болотникова, ни Степана Разина, ни Емельяна Пугачева от сопротивления. Не говоря уже не просто о сопротивлении, а о революциях XX в.? И что же это за «европейское ощущение своей жизни»? Спросите любого русского, ощущает он свою жизнь «по-европейски», или «по-азиатски»?

Теперь о том, почему русские высоко ценят государство как институт власти. Делягин разъясняет: потому что они государственную власть воспринимают как «высшую по отношению к обществу, которое оно скрепляет, спасает и развивает, ценность». И это, оказывается, приводит к такому фантастичному результату: «Симбиоз самостоятельной личности с государством – источник колоссальной эффективности и жизнестойкости носителя русской культуры, действующего заодно со своим государством».

У меня не хватает воображения, чтобы представить, как симбиоз крестьянина с царским государством превратил отсталую Россию в могучую сверхдержаву, ставившей все бесчеловечные культуры на колени.

И оказывается, если это государство оставляет самостоятельную личность на произвол судьбы, тогда она, эта личность, проявляет свою беспомощность. Это все равно, что для верующего «быть оставленным богом». Вот так доктор трактует «секрет» беспомощности личности.

И вот еще что выделяет русского человека по Делягину: «Носитель русской культуры не живет без сверхзадачи, придающей его жизни высший смысл».

О каком «носителе» русской культуры идет речь? Есть помещик, крестьянин, капиталист, рабочий, учитель, ученый. Для красная все на одно лицо. Может напомнить, что в обществе есть, наконец, классы. Неужели у класса буржуазии и класса рабочих одна и та же культура и один высший смысл? Что, в царской России у крестьянина и помещика одна и та же культура? Наверное можно

выделить специфическую черту национального характера той или иной нации. Но не общую культуру. Удовлетворительного понятийного определения этому термину никто пока не дал. Все запутались во взаимосвязи культуры и цивилизации. Какой главный признак отделяет одно явления от другого? Я здесь не собираюсь вступать в дебри определения данных терминов. Просто все должны знать, что без их определения на понятийном уровне, разговоры о культуре или цивилизации есть элементарная болтовня, пустозвон.

Возвращусь к «сверхзадаче». Какая сверхзадача у среднестатистического русского? Покорить мир? Уничтожить США? Делягин секрет не раскрыл, намекнув, что материальное стимулирование в рамках такой сверхзадачи вторично. Соображающий должен догадаться, что сверхзадача коренится не в материальном, а духовном. Так вот, второстепенность материального, оказывается, объясняется вот таким рассуждением:

Источник этого (как и стремления к миру и согласию даже в ущерб своим интересам) – соседский характер русской общины. Ставший врагом сосед может сжечь ваш дом, пустив вас по миру, – поэтому с ним надо ладить. Тысячелетняя жизнь в рамках «доктрины гарантированного взаимоуничтожения» наложила на нас отпечаток, сравнимый с экзистенциальной тягой к справедливости.

Уникально! Чтобы сосед не сжег ваш дом, надо с ним ладить. А если не поладил, то сожжет. Это ли не высочайшая культура русских? Действительно, до такого варварства некультурные народы не додумались. Есть военная доктрина взаимного гарантированного уничтожения (ВГУ), вызванная ядерным паритетом между США и СССР, геостратегическими и идеологическими врагами. Но чтобы такая доктрина работала внутри одного народа, это уникальное умозаключение! Поскольку, получается, что народ разделен на какие-то антагонистически враждебные слои, от взаимоуничтожения которых спасает только приблизительное равенство сил. Такой «культуры» мир еще не видел. Причем это происходит благодаря «экзистенциальной тяги к справедливости».

Ай да Делягин! Провидец очевидно даже не понимает значение слова «экзистенциальный», которое имеет смысл только за пределами бытия, только в трансценденции. Это еще раз пример того, как многие русские мудрецы заимствуют западные слова, не понимая их значения, но ради красного словца могут и щегольнуть.

Так вот насчет тяги к справедливости. У кого же такую тягу обнаружил патриот Делягин? Может быть у олигархов, которые подмяли под себя более 80% богатства страны. Правда, Делягин может сказать, что большинство олигархов не русские, а евреи. Ну а Прохоров тоже еврей? А друзья-миллиардеры главного гаранта России? Остается только удивляться редкой фантазии этого человека и его способности высасывать из пальца несусветную околесицу.

Несмотря на все достоинства русской культуры, Делягин все-таки находит в ней изъян. В здравом уме можно и не догадаться. Но вот он: «Главный порок русской культуры – боязнь счастья как греха, нежелание любить и принимать себя такими, как есть». Вот тут-то ученый-экономист и ТВ-эксперт обмишурился. Несмотря на свою хриstopоклонность, он упускает из виду, что как раз одной и важной составляющей русской культуры, если под этим словом понимать тип русского устроения, является православие (одно из ответвлений христианства). Оно устами своей Троицы утверждает пагубность и греховность всего земного, но восхваление потустороннего, загробного. В частности, у апостола Иоанна Богослова написано: «Не любите мира, ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей» (1 Ин. 2:15). И посему естественно, что земное счастье для русского верующего – это грех. Имея же в виду, что при царе и в настоящее время верующих среди русских подавляющее большинство, то для них счастье – это несчастье, то бишь грех. А грех по приведенной логике верующих не порок, а достоинство. Это пусть хриstopухляники желают счастья, а хриstopлюбы обойдутся и без него. Для них счастье – это страдание. Что нынешняя власть им с удовольствием и доставляет.

В отличие от русских советские люди, о которых доктор наук не упоминает ни словом, как раз и стремились к такому греху. Помните Марш коммунистических бригад: Будет людям счастье, / счастье на века; / у советской власти / сила велика.

Но Делягин не о них. Он о русских, которые будто бы взяты из контекста царской России. Вот целый абзац подобного рода:

Русская культура остается сельскохозяйственной. Это проявляется не только в катастрофах и принятии стратегических решений в августе.

Крестьянин, подчиняясь смене времен года, привыкает к «внешнему управлению», в том числе в общественной жизни.

Кроме того, он привык, что периоды интенсивной работы (когда «день год кормит») перемежаются с длительным бездельем (например, зимой).

Этот вид русских он переносит и на современность. Мудрец даже не замечает, что крестьян в нынешней России осталось с гулькин нос, да и рабочих тоже не так много. Этот доктор экономических наук хотя бы глянул на структуру ВВП России. Тогда он обнаружил бы, что экономика страны почти на 62% состоит из сферы услуг; на с/х-во приходится только 4,4%, остальное – на промышленное производство, транспорт, строительство. Откуда «сельскохозяйственная» культура?

И наконец, пик безумия: «Учет наших особенностей позволяет добиваться непредставимых (это уж точно. – О.А.) для иных культур результатов. Добьемся их и мы – в уже обозримом будущем».

Комментировать бессмысленно. Это заболевание человека, ослепленного идеологией национал-шовинизма.

\* \* \*

Я не стал бы разбирать весь этот невежественный бред, если бы Делягин был один. Проблема России заключается в том, что именно такие люди, постоянно мелькающие на телевизионных экранах, определяют общее состояние идеологической атмосферы в стране. А поскольку безумие и невежество легче всего усваивается обывателями, то я бы рассматривал такую деятельность как



преступление против российского народа, за который они якобы бьются насмерть с врагами.

Опасность таких людей состоит еще в том, что они довольно умело умудряются быть на стороне всех: и либералов, и левых, и национал-патриотов. И таким образом выдают себя за неких синтезаторов всех взглядов, что позволяет им быть в ладах со всеми политическими силами. Это особый тип политиков-хамелеонов, которыми кишит нынешняя Россия. Их опасность как раз и заключается в том, что они труднораспознаваемы. Единственной лакмусовой бумажкой, сразу же высвечивающей их подлинный цвет, является отношение к марксистско-ленинской идеологии. В этом вопросе все они без исключения белые. И не отличаются ни от чубайсов, ни от гундяевых.

Мне крайне прискорбно, что в руки этого человека и псевдо-эксперта попал журнал «Свободная мысль», который в советские времена назывался «Коммунист». И теперь этим журналом управляет антикоммунист, превративший его в еще одну площадку для пропаганды сказок и «как если бы»-историй.

Вот такой он мыслитель и ученый нынешней России. Умудри господь от таких русских!

Олег Арин

01.03.2018