

Известно, что в декабре этого года состоятся очередные выборы в РАН, то есть на хлебные кормушки, к которой выстроилась длинная очередь. Естественно, в ней можно обнаружить немало проходимцев. Я уже неоднократно описывал механизм попадания в член-корреспонденты и академики, механизм, который практически к самой науке не имеет никакого отношения. Соискатели званий – директора институтов, их замы, родственники, деловые люди. В общем все как и полагается в современной России. Поэтому было неожиданностью для меня увидеть в списке претендентов на звание академика С.П. Капицу. И не только для меня. Вот реакция журналиста из «НГ»: «Неожиданно в списке кандидатов в академики по Отделению глобальных проблем и международных отношений появилась фамилия... Капицы Сергея Петровича. Неожиданно – по двум обстоятельствам: во-первых, он не был даже член-корреспондентом; а во-вторых, себя-то он всегда позиционировал как физика. Очевидно, в его выдвижении сыграла свою роль созданная им математическая теория роста народонаселения Земли».

Видимо, она и стала обоснованием для получения звания. Я напомним из Устава РАН, что действительными членами Российской академии наук избираются ученые, обогатившие науку трудами первостепенного научного значения. Предполагается, что труд С.П. Капицы имеет «первостепенное научное значение». Хоть кто-нибудь, видел этот труд в глаза? Неужели сам Капица именно в таком ключе оценивает свой труд?

Поскольку мне приходилось заниматься проблемами народонаселения в контексте темы о Прогрессе, я хочу привести небольшой кусок из своей книги^[i], как раз посвященный будущему академику Капице.

* * *

«... я хочу вкратце представить взгляды одного из прогнозистов демографической ситуации в мире, чтобы призвать читателей осторожно подходить к выкладкам тех или иных оракулов. В данном случае я имею в виду русского физика С.П. Капицу, который по заказу международных организаций, включая Римский клуб, выполнил работу на демографическую тему под названием «Общая теория роста человечества». В принципе расчеты Капицы не противоречат прогнозам ООН, по крайней мере их «верхнему» варианту во второй половине XXI века (по Капице, население через 50 лет должно стабилизироваться на уровне 10-12 млрд чел.). Более того, его теория не дает абсолютно ничего нового по сравнению с идеями американского демографа У. Ростоу, изложенными в книге «Великий пик роста населения и после» и вышедшей в свет в 1998 г., т.е. за год до русского издания книги Капицы и за восемь – до ее английского издания^[ii]. Но на эту книгу у русского физика нет даже сноски. В

разрекламированном опусе, повторяю, нет ничего нового кроме физико-математического подхода, который просто подтвердил результаты анализа «без математики».

В основе модели глобального демографического развития, предложенной Сергеем Капицей, – квадратичный закон роста населения Земли: медленное вначале развитие все ускоряется и по мере приближения к 2000 г. оно устремляется в бесконечность демографического взрыва. Рост – круче экспоненциального. Затем фиксируется стабилизация, после чего такой уровень сохраняется бесконечно долго. Капица полагает: «До рубежа 2000 г. население нашей планеты росло с постоянно увеличивающейся скоростью. Тогда многим казалось, что демографический взрыв, перенаселение и неминуемое исчерпание ресурсов и резервов природы приведет человечество к катастрофе. Однако в 2000 г., когда население мира достигло 6 млрд, а темпы прироста населения – своего максимума в 87 млн в год, или 240 тыс. человек в сутки, скорость роста начала уменьшаться. Более того, и расчеты демографов, и общая теория роста населения Земли указывают, что *в самом ближайшем будущем* рост практически прекратится. Таким образом, население нашей планеты в первом приближении стабилизируется на уровне 10–12 млрд и даже не удвоится по сравнению с тем, что уже есть» (курсив мой. – А.Б.)[iii].

Удивительная логика! С одной стороны, рост числа жителей планеты *скоро* прекратится. С другой стороны, по прогнозам самого же Капицы, населению Земли предстоит почти удвоиться (до 10-12 млрд) всего лишь за 50 лет. (Таким образом, «самое ближайшее будущее», надо понимать, лежит за пределами 50 лет.) Допустим, человечество на этом остановится. А почему? Главная причина этого, по мнению Капицы, в том, что человек «исчерпал свои возможности роста путем обмена информации». В другом месте пишет: «Теперь же мы приблизились к пределу ресурсов его разума, но не ресурсов его материального бытия»[iv].

В этой связи он приводит симптоматичный пример: «Действительно, как и при развитии взрывных ядерных реакций, информация распространяется путем цепной реакции, когда она необратимо умножается на каждом этапе развития. Более того, такая информационная система возникла очень давно, когда миллион лет тому назад в результате биологической эволюции появились речь и язык, развилось наше собственное, а затем и общественное сознание, что и привело к взрывному росту» (Там же).

Профессор Капица не случайно привел пример с ядерной реакцией в качестве аналогии распространения информации в человеческом обществе. Это обычная ошибка многих естественников, пытающихся приложить законы своих наук к законам общественного развития. Например, он называет 35 факторов роста населения, не

осознавая, что многие из них «работают» совершенно по-разному в зависимости от места их приложения[v]. К примеру, фактор 10: «оптимальное пространство для жилья». Оно будет совершенно разным для китайца и японца, европейца и американца, тем более оно будет разным в разные исторические эпохи. Но для Капицы все это просто «информация», которую он не смог бы унифицировать, даже если бы попытался это сделать только для группы стран Востока и Запада. Он, как и многие кибернетики и физики, по каким-то непонятным мне причинам путает информацию и знания (о чем мне уже приходилось писать в соответствующем месте.) В частности, в одном из докладов он сообщает: «Рост, описываемый кооперативным взаимодействием, включающий все виды человеческой деятельности, по существу, учитывает и развитие науки и техники как системного фактора – развитие, которое принципиально не выделяет наше время в сравнении с прошлым. Принимая закон развития неизменным, что видно из неизменности квадратичного роста населения мира до демографической революции, следует полагать, что не исчерпание ресурсов, перенаселение или развитие науки и медицины станут определяющими в изменении алгоритма роста» (выделено мной. – А.Б.)[vi].

То есть его «квадратичная» теория не заметила разницу в резком увеличении населения с момента индустриальной революции благодаря науке и технике, не заметила «принципиальной» разницы роста населения при капитализме и при феодализме. Это население, если следовать логике «ядерных реакций», само по себе удваивалось вне зависимости от развития науки и техники, точно так же, как происходит цепная реакция в реакторе. То есть человек ничем не отличается от ядер атомов. Полшага – и вы в плену «антропного принципа». А это означает: «если у рыбы есть душа, тогда у воды наверняка есть сердце» (японская поговорка).

Физик Капица своей теорией как бы опровергает Мальтуса, который, как известно, полагал, что ресурсы определяют рост населения. И, дескать, его идеи получили развитие в XX веке. Не очень понятно, как они могли получить развитие в XX веке, если они с самого начала были обоснованно раскритикованы из-за своей несостоятельности. Ссылка при этом на Римский клуб вряд ли может являться авторитетной, учитывая, что практически все прогнозы этого клуба опровергаются практикой (это признает и сам Капица, по крайней мере относительно доклада «Пределы роста»). Но Капице был нужен Мальтус, чтобы обратить внимание на использование англичанином математических методов моделирования. Несмотря на это, математика оказалась в конфузе. Ясно, что дело не в математике. Она, как в свое время справедливо писал Гегель, хороша для количественного анализа. Но не годится для познания сущности явления. Что еще раз подтвердила и теория самого Капицы. Ибо для того, чтобы сделать такой генеральный вывод: «Главная переменная – само

человечество, которое задает тон развития всему остальному – экономике, политике и т.д.»[vii], думаю, можно не обращаться ни к физике, ни к математике.

В этой связи еще раз хочу повторить *фундаментальный принцип науки: нельзя методы естественных наук использовать в анализе общества*. Законы и закономерности здесь работают как тенденции, поскольку очень силен сам человеческий фактор, способный сопротивляться, а подчас и управлять естественными законами. Пока ученые не усвоят данный принцип, будет появляться масса работ с красивыми формулами и совершенно пустым содержанием.

Хотя, повторяю, модель Капицы с прогностической точки зрения мало чем отличается от моделей ООН, я остановился на его книге, потому что она напоминает множество работ исследователей естественного профиля (физиков, химиков, технологов, биологов и др.), которые по каким-то причинам увлеклись прогнозированием политических и международных событий, исходя из интенсивности солнечного излучения, количества пятен на солнце, расположения планет и т. д. и т.п. Причем ничего у них обычно не сбывается, зато газеты с охотой печатают их статьи, поскольку «обнаученное» шарлатанство, подкрепленное звучными именами, пользуется большим спросом».

* * *

Читатель должен понять, что прогнозы Капицы ничего нового не внесли в теорию народонаселения Земли. Аналогичные выводы неоднократно были сделаны в других работах, причем до него, в том числе и учеными при ООН. Использование математического аппарата превратилось в одну из форм шарлатанства, который весьма ловко, использовал, например, Ф. Дж. Типлер в своей «Физике бессмертия». Причем, сам «физический» подход к анализу общественных явлений – это одна из разновидностей так называемой чисто русской теории «космизма», на основе которой сочиняются басни об общественных явлениях на Земле.

И все это – наука, достойная звания академика? Жаль, что сын действительно великого ученого – Петра Капицы – согласился участвовать в этом шарлатанстве.

Россия! Ты хоть соображаешь, куда катишься?

Алекс Бэттлер

29.11.2011

[i] Бэттлер Алекс. Общество: прогресс и сила (критерии и основные начала). М.: Изд-во ЛКИ, 2008, с. 308-311.

[ii] Rostow W. *The Great Population Spike and After*. Oxford, 1998.

[iii] Независимая газета, 08.11.2006.

[iv] Литературная газета, 11.07.2003.

[v] Kapitza S. *Global Population Blow-up and After*. The Demographic Revolution and Information Society. Global Marshall Plan Initiative: Hamburg, 2006, p. 36.

[vi] Демоскоп Weekly, 5-18 апреля 2004 г.

[vii] Независимая газета, 08.11.2006.