

Уважаемые читатели! Сейчас внимание мира приковано к событиям на Украине. Некоторые мои читатели попросили прокомментировать эти события. В ответ я просто решил перепечатать свою статью 10-летней давности, которая принципиально не устарела. Единственное, что я мог бы добавить, так это о степени социальной активности восточных и западных украинцев: восточные – пассивны, западные – активны. А также о пассивности в нынешней ситуации левых партий и движений на Украине. Это оставляю на размышление самих читателей.

20.02.2014

Выборы на Украине: шанс для России

«Это настоящая революция!» – рефреном пронеслось в буржуазных СМИ Запада и России. Естественно, речь шла о событиях на Украине. Для журналистов подобная реакция вполне извинительна. Для них любые массовые выступления за «демократию» – это революция, выступления против – контрреволюция, путч или переворот. Вспомните оценки российских либералов и демократов: февраль 1917 г. – революция, Октябрь – переворот. И это нормально: на то они и лакеи своих господ.

Но крайне удивительно, когда в таком же ключе оценивают события на Украине лево-патриотические эксперты и аналитики. Видимо, они забыли, что революция или контрреволюция – это захват власти с целью изменения существующего строя (феодализма на капитализм, капитализма на социализм и крайне редко, но случается, и наоборот). Например, в 1991-93 гг. в СССР/России произошла контрреволюция. Был разрушен социалистический строй и сформирован капиталистический. Ни в Грузии, ни в нынешней Украине противоборствующие стороны таких задач не ставили. И там и сям после развала СССР утвердился капиталистический строй, естественно, с национальными особенностями. А линия размежевания проходила не по поводу общественного устройства, а в связи с геостратегическими предпочтениями. Точнее: по линии «Запад или Россия».

Почему эта линия оказалась линией огня, линией размежевания внутри бывших советских республик?

Россия – стратегический враг Запада

С общественной точки зрения западные страны и Россия являются капиталистическими государствами, каждая, естественно, со своей спецификой и особенностями. Капитализм капитализму рознь как по типам (исторический разрез), так и по видам (национально-географический срез). Капиталистический род разнообразен. Есть «золотой миллиард» (страны Западной Европы, Северная Америка и Япония) – самый процветающий анклав, а есть нищая капиталистическая Индия, Бангладеш; есть мафиозно-криминальный капитализм в Южной Америке, феодальный – на Ближнем и Среднем Востоке и даже племенной – во многих странах Африки.

Есть, наконец, русский тип – государственно-олигархический капитализм, превративший сверхдержаву в маргинальное государство по всем экономическим макропоказателям с вымирающим населением. И все же специфика России заключается в том, что, во-первых, она продолжает обладать самым мощным после США военно-стратегическим потенциалом, во-вторых, громадной территорией, в-третьих, и это самое главное, – она может в любой момент возродиться вновь в великую державу в случае возврата на социалистические рельсы развития.

В силу указанных причин Россия, хотя и обессилена, и какой бы строй в ней не существовал, была и остается стратегическим противником Запада. Она опасна для Запада не только из-за непредсказуемости своего развития; она генетически чужда Западу. Точно так же, как и Китай, с которым еще предстоят исторические баталии. Но это в будущем. В настоящее историческое время цель – Россия.

Демократия, как главное оружие Запада

После поражения СССР в холодной войне у Запада во главе с США возникла уникальная возможность уничтожить Россию как суверенное государство. Причем основным оружием у него являются отнюдь не военный потенциал и даже не подавляющая экономическая мощь. Главным оружием является демократия западного типа. Оно оказалось более эффективным, чем войны против СССР и всевозможные экономические блокады и санкции. На него «клюнули» в странах Восточной Европы и в СССР.

Опыт развала СССР на базе «демократии» и «рыночной экономики» оказался вдохновляющим. Одурманенные демократией Горбачев и его команда успешно развалили Советский Союз. Прибалтийские республики оказались на Западе. Затем была подготовлена, прежде всего, США, плеяда молодых демократов, которые вместе со своим босом, Ельциным, сумели утвердить капиталистическую систему в России. Американские деньги не пропали даром. Результат – великая

Россия исчезла, а потраченные деньги вернулись сторицей в виде постоянного оттока капитала из России на Запад.

Затем американцы взялись за другие бывшие республики. Не везде прямо, не везде наскоком, а, так сказать, учитывая специфику. В Вашингтоне не особенно волнуются за демократию в Туркмении: там нефть и газ; плюс Туркменбаши перехватил инициативу: стал наместником аллаха, а американцам объяснил, что его народ находится в младенческом возрасте, который требует жестких пеленок, а не демократии. В Таджикистане и Киргизии американцы тоже действуют осторожно: рядом Афганистан. Тем не менее американские военные там мелькают. В Казахстане пока налаживается, так сказать, экономическая структура.

На Кавказе США более активны. Азербайджан в зоне американского контроля, Грузия вообще «в кармане» после демократической «революции роз». Остается Армения. С ней сложнее из-за Турции и Нагорного Карабаха.

Сейчас главное – Украина. Здесь стратегическая зона. На Западе никто и не скрывает намерений оторвать ее от России. Достаточно пролистать западную прессу. Для примера беру один из последних номеров английского журнала "Экономист" (за 27 ноября 2004 г.). В передовице читаю: "Молчаливо соглашаться с очевидным подавлением нарождающейся демократией на Украине в интересах реальной политики было бы не только просчетом, но и плохим примером для более или менее авторитарных стран бывшего Советского Союза. ... Более того, если случится худшее на Украине (т.е. президентом станет Янукович – О.А.), тогда американцы и европейцы без колебаний должны наказать всех ответственных невыдачей виз или замораживанием их счетов за рубежом, т.е. предпринять такие меры, какие уже используются в отношении Белоруссии из-за их фальсифицированных выборов".

Никого на Западе не волнует такой пустяк, как вмешательство во внутренние дела суверенных государств. Возмущаться двойными стандартами бессмысленно, поскольку лидерам Запада даже в голову не приходит, что они не правы. Запад не скрывает, что он финансирует радетелей демократии на Востоке, а в США открыто принимается закон о поддержке «демократии» в Белоруссии, т.е. фактически закон о свержении политической власти в стране.

Запад настолько обнаглел в своем праве на вмешательства, что даже не скрывает планы такого вмешательства. Привожу один феноменальный пример. В 2001 г. у меня вышла книга «Двадцать первый век: мир без России» (М.: Альянс, 2001). В одной из глав я анализировал прогнозы и сценарии будущего Рэнд Корпорэйшн до 2025 г. И вот что у меня было написано на стр. 76–77:

В данной книге, в Приложении, приведен сценарий вероятной войны между Россией и Украиной. (Напоминаю, книга Рэнда опубликована в 1998 г.)

Условия такие: в России восторжествовало полуавторитарное правление, опирающееся на сильного президента с рыночным капитализмом, в котором доминирует множество квазимонополистических фирм в ключевых сферах. Страх перед враждебными государствами, подогреваемый расширением НАТО за счет включения Польши, Чехии, Венгрии и Словакии в 1999 г. и продолжающимися разговорами Запада о включении в организацию стран Балтии и Украины.

Украина в 2005 г. хотя и прогрессирует в сторону правового государства и в развитии национальной экономики, но остается бедной по европейским стандартам и крайне чувствительной к зависимости от русских, включая критическую зависимость от энергетических поставок; Россия внедряется в ключевые экономические сектора, в результате чего Украина усиливает свою зависимость от русских поставок вооружения и его частей.

НАТО ослаблено своим расширением и спорами между его членами по различным вопросам, включая проблемы китайской экспансии в Азии и предотвращение деятельности Ирана в Персидском заливе. Западная Европа установила энергетическое сообщество с Россией, откуда она черпает увеличивающуюся долю нефти и природного газа.

В 2005 г. выигрывает антизападный президент в России, на Украине циклический эффект от спада и т.д. Западная Украина настроена против России и тесно переплетена с Польшей, Венгрией и Словакией. Восточные части страны сохраняют тесные культурные и экономические связи с Россией. Многие считают, что их интересы ущемляются за счет развития западной части Украины. Обостряется проблема Крыма. В этой ситуации Москва полагает, что Украина идет на союз с Турцией против России. Следуют демонстрации прорусской части населения, масса убитых...

У России нет выбора, как только оккупировать восточную часть Украины и Крым с использованием сил быстрого реагирования. Российские ВВС нейтрализуют ВВС Украины на земле и начинают атаку на ключевые военные объекты Украины.

Украина формально обращается к НАТО, США и Европейскому сообществу за помощью.

Реакция США: приказ американским ВВС подготовиться к операции, имеющей целью: предотвратить дальнейшую агрессию России; восстановить территориальный статус-кво и, когда это будет сделано, предотвратить гражданскую войну на Украине.

Ограничители: ответ ЕС и НАТО на кризис в лучшем случае холодно-нейтральный. Германское правительство обвиняет Украину за развязывание конфликта. Остальные западноевропейские государства склоняются последовать за Германией. Внутри НАТО до 1999 г. только США, Великобритания и Турция склонны к военному ответу.

Польша, Чехия и Венгрия также призывают к сильному западному сообществу защитить Украину против русской агрессии. Однако Варшава, в частности, ясно заявляет, что ее поддержка возможна только в контексте широкого альянса с включением Германии и других европейских союзников, а также США. Польша не хочет стоять в одиночку в качестве форпоста американской базы в российско-американской войне. В то же время не исключается, что сильный и военный ответ США может вдохновить Польшу.

* * *

Для начала хочу обратить внимание на то, что книга о возможных конфликтах была опубликована в 1998 г., а материал для нее скорее всего был сдан в 1997 г. Последний сценарий — война между Россией и Украиной — разворачивается в 2005 г. Однозначно можно утверждать, что эти прогнозы не оправдаются.

Так я комментировал пять лет назад. Сейчас я бы не был столь опрометчивым в оценках. Теперь я полагаю, что подобные сценарии – это не просто игра фантазий ученых. Это хорошо проработанные варианты, которые заранее готовят.

Тем не менее, сказанное не означает, что я осуждаю Запад за его политику в отношении России, Украины или Белоруссии. На месте Запада я поступал бы точно так же. Не только в силу того, что я рассматривал бы Россию в качестве стратегического противника, а в силу того, что сама мощь Запада, особенно США толкает их на экспансию и агрессию. Потому, что в этом пункте срабатывает объективный закон силы: сила по своей сути – будь то в природе или в обществе – стремится к экспансии. И любая слабость провоцирует ее природу. Силу может остановить только адекватная сила, а никакая не справедливость и прочая чепуха в этом же роде.

В чем привлекательность демократии?

Естественно, возникает вопрос: почему демократия западного образца столь эффективно работает? По крайней мере, на просторах бывшего СССР. Почему масса людей выходит на площади в «защиту» демократии?

Потому, что эта масса демократические формы правления тесно увязывает с процветанием страны, ее экономики и жизни граждан. Этой массе внушили, что

процветание Запада обязано именно демократии. Она не знает, что самым крупным *демократическим* государством в мире является Индия, в которой процветанием и не пахнет. Точно так же, как и во всех формально демократических государствах за пределами «золотого миллиарда».

Но эта масса не понимает и того, что внутри этого пресловутого «миллиарда» уже давно нет никакой демократии. Ее заменила диктатура государственно-монополистической буржуазии, диктатура правящей верхушки западных обществ, овладевшая механизмом манипуляции массового сознания. Результатом является совершенно оболваненное население, напоминающее манкуртов, о чем убедительно в свое время писал Г. Маркузе в книге «Одномерный человек». Это население доведено до скотского состояния, удовлетворенное «зрелищем и хлебом». «Зрелища» (спорт, тупую эстраду, извращения всех типов и т.д.) Запад производит сам, а «хлеб» им зарабатывает Третий мир. Управленческая элита прекрасно отработала технологии «зрелищ и хлеба». Производство последнего связано уже не столько с эксплуатацией собственного населения, а эксплуатацией всего остального мира, в том числе и через пресловутую глобализацию. Именно поэтому почти миллиард населения земного шара живет на один доллар в день, а более трех миллиардов на два доллара в день. За счет эксплуатации Африки, Азии, Латинской Америки, а ныне и России, Запад может подкармливать от 60 до 70% своего «среднего класса». К «демократии» это процветание в нынешних исторических условиях уже не имеет никакого отношения.

И эти вещи хорошо понимают оппозиционные силы в западных обществах, где наиболее развитая ее часть начинает леветь. Признаком этого является не только заметная активизация коммунистических и социалистических сил в Италии, Испании, Португалии, Франции, но даже в США: в расширении и углублении коммунаторного движения.

Обо всех этих вещах не знают в России, не знают и на Украине. Поэтому-то немалая часть населения, особенно молодежь, уповают на демократию. И Запад не жалеет денег, чтобы внедрить иллюзии демократии в сознание населения «авторитарных и тоталитарных» обществ.

Демократия сама по себе ни хороша, ни плоха. Это историческая категория, обозначающая форму власти. Она возникла в античной Греции и на протяжении истории много раз меняла свое содержание, причем местом ее приложения всегда оставалась Европа и, через какое-то время, Северная Америка. На Востоке демократии практически никогда не было. Это не случайно, поскольку климатические и географические условия большинства стран Востока всегда требовали авторитарных, централизованных форм власти. Даже в современную

эпоху «демократии» в Восточной Азии, даже в Японии, кардинально отличаются от западных вариантов. Я уже не говорю о «демократиях» в Южной Азии или на Ближнем Востоке. Поскольку «демократия» и Восток вещи несовместные, то внедрение западных демократий в восточные общества, естественно, ведет к их уничтожению или к контролю со стороны Запада. Именно поэтому западная элита с таким энтузиазмом пытается всучить свою демократию на Востоке. Это обеспечивает им господство над странами этого региона. Россия для Запада – это Восток. Демократическое оружие сработало великолепно.

Другими словами, немалая часть населения Востока рассматривает демократию как синоним процветания, а западная элита – как самое эффективное оружие разрушения этого самого Востока.

Что показали выборы на Украине?

Ни у одного из кандидатов не было четкой социально-экономической программы, зато была четко выражена геостратегическая ориентация. Один ориентирован на Запад, другой – на Восток (=Россию). Соответственно, западные регионы голосуют за Ющенко, восточные – за Януковича. В этой связи хочу обратить внимание на любопытный факт. Это голосование вроде бы случайно, на самом деле закономерно, отразило стратегическую раскладку в мире. Нынешний Запад – это грабитель, эксплуататор, паразит-потребитель. Восток – труженик, производитель. Не я выдумал, я только обобщил. В обзоре «Мировая экономика» того же «Экономиста» (2 октября 2004 г.) США обозначены как мировой потребитель, а Китай как мировой производитель. В результате внутринациональные противоречия между трудом и капиталом, вскрытые в свое время Марксом, приняли международный облик в виде мирового противоречия между Западом-капиталом и Востоком-трудом.

На Украине воспроизведена эта схема в миниатюре: западную часть представляли студенты, интеллигенция, государственная бюрократия, восточную часть рабочие, т.е. труд. За демократию обычно выступают сытые (достаточно взглянуть на физиономии российских демократов), за жизнь, за хлеб и работу борются голодные. «Сытый голодного не разумеет». Противостояние неизбежно. Но дело не только в этом: рабочие инстинктивно чувствуют, а многие, наверное, и понимают, что Ющенко как человек либеральных взглядов начнет массовую приватизацию, к чему в любом случае обяжут его хозяева на Западе. Это приведет к массовой безработице. Тоже важный фактор противостояния. Но, может быть, наиболее важным является фактор исторический. Западная Украина всегда тяготела к европейскому каблуку: была под Литвой, была под Польшей и

даже под татарами, когда те господствовали в Восточной Европе. Восточная Украина исторически была связана с Россией.

Современная Украина – это искусственное образование. В ней нет единой нации. И нынешние выборы просто еще раз подтвердили эту реальность. И мне даже нет необходимости копаться в личностях лидеров или в механизме выборов, фальсификаций и прочем. Вне зависимости от того, кто в конце концов станет президентом, эта страна все равно расколется: не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра. В едином пространстве ее могла держать только советская власть. А раз ее нет, то страну от раскола не удержать. Но нынешние лидеры двух оппозиционных сил этого не хотят признать, тем самым продляя агонию размежевания.

Как в нынешней ситуации должна поступать Россия?

Я не сторонник существующего строя России и противник современного капитализма в принципе в любой его форме. Но всегда были и есть геостратегические интересы страны. Текущие события на Украине – это никакая не революция, а продолжение политики Запада, в первую голову США, по уничтожению России как суверенного государства. Украина – промежуточный этап. В случае успеха Запада на украинском участке далее по сценарию начнется политика отрыва тех или иных регионов уже самой России, например, начиная с Дальнего Востока. Чтобы остановить США и их сателлитов, от России требуется столь же решительная и жесткая политика в отношении Запада. Я прекрасно знаю, насколько Россия «завязана» на этом Западе как в экономике, так и в политике. Я также прекрасно знаю, что либерально-демократическая элита России – это пятая колонна США и Западной Европы. Они едины в стратегической цели: Россия как суверенное государство им не нужна. Их устраивает российская территория, поделанная на сферы влияния различными странами «золотого миллиарда», формально управляемая их компрадорскими вассалами. Как бы я не критиковал нынешнего президента и политику официальной Москвы, его попытки «прижать» олигархические структуры, а также усилить государственный контроль над губернаторами следует только приветствовать.

Нынешняя ситуация на Украине дает Москве редкую возможность начать стратегический поворот в развитии России и некоторых других бывших республик СССР. Поскольку Запад не стесняется в оказании давления на Россию, Белоруссию, а ныне и на Украину, то и Россия не должна тушеваться в противодействии такому давлению. В нынешней патовой ситуации на Украине необходимо сделать самое простое: собраться вместе Путину, Януковичу и

Лукашенко и подписать Договор о восстановление союзных отношений между тремя братскими странами-республиками. Точно так же, как в свое время это было сделано Б. Ельциным, Л. Кравчуком и С. Шушкевичем только с обратными целями. Но поскольку при таком варианте событий западные украинцы восстанут, необходимо объявить о выходе юго-восточной части Украины из состава нынешней Украины и образовании самостоятельного государства в союзе с Россией и Белоруссией. Западным же украинцам объявить, что отныне газ, нефть и уголь пусть им поставляет их любимый Запад. Точка.

При попытках поползновения стран НАТО ввести войска на Украину, тут же в ответ ввести российские войска на территорию Восточной Украины. Если этого не произойдет, тогда войска НАТО будут стоять в Харькове и в Луганске.

Запад бояться не надо: он сам по уши в дерьме. Ни на какие военные или экономические санкции в настоящее время он не способен. У России больше ответных возможностей, чем у Запада, хотя бы в виде «газового крана».

Конечно, Запад закатит истерию о демократии вместе со своими либерал-клиентами в России. Очень хороший повод этих клиентов отправить на нары, а Западу посоветовать обратить внимание на Ирак, где они собираются устроить «демократические» выборы. И вообще меньше реагировать на его телодвижения. Поорут и перестанут. У него своих проблем «полный рот».

Если кто-то обвинит меня в подстрекательстве, информирую: беру пример с западной прессы. В том же номере «Экономиста» писано: «Прежде всего Европейский союз должен предусмотреть пути повторения трюка, успешно осуществленного в Центральной Европе и совсем недавно в Турции: соблазнять отдаленной перспективой членства (в Союзе) как приманку, которая толкнет Украину, кто бы на самом деле не выиграл в это время, более твердо в сторону либеральной демократии». То есть на сторону Запада с перспективой вхождения в НАТО. Если кого-то устраивает такая перспектива, тогда бог в помощь. Если нет, тогда надо объединяться. России, Украине и Белоруссии даден исторический шанс на возрождение. Было бы преступлением упустить этот шанс.

Олег Арин

Оксфорд, 01.12.2004

PS Нынешняя пассивность России в отношении событий на Украине объясняется, во-первых, слабостью экономической мощи и политической силы РФ, во-вторых, ее

реальной зависимостью от Запада. Такая пассивность красноречивее всех слов о «великой России» показывает ее реальное место в мире.

20.02.2014

Комментарии

(Mar 22, 2014) **RUSSIA** said:

Замечательная статья.



(Mar 3, 2014) **Евгений** said:

Статья четкая, лишённая современной бессмысленной буфанады. И вообще, разговаривая сегодня с людьми, понимаешь-главное, чего нас лишили это не экономичекой, военной мощи, территории, а Метода. Без него в головах каша, которую нужно структурировать.



(Mar 2, 2014) **arinoleg (mod)** said:

Китай-Босфор и Россия. Элементарная чушь. Даже если бы Россия вела войска, КНР была за нее в Совбезе и все. По-серьезному с США она собачится не собирается.

В глазах Запада Россия всегда будет агрессором вне зависимости от реальных действий Москвы. Все должны уяснить одну азбучную истину: Россия для Запада была, есть и будет стратегическим врагом. И у него есть для этого веские основания.

Пресса бывает разная. В Нью-Йорке есть газета, которая Обаму постоянно называет фашистом, а другая - коммунистом.

Хотя я этого и ожидал (но надеялся на другое), Россия в очередной раз упускает шанс взять Киев. Сил хватило только на кукареканые.

И последнее. Если бы великие политические деятели и полководцы ориентировались на мнения обывателей, которые в силу своей природы хотят тишины и покоя, мы бы до сих пор сидели на ветках рядом с гориллами и шимпанзе.



(Mar 2, 2014) **Марк Дмитриевич.** said:

Как раз таки в европейской прессе наметился противоположный вектор - от рукоплесканий европейскому выбору неньки до оправданий действий Москвы.



(Mar 2, 2014) **Enzo Ghinazzi** said:

И всё же в глазах Запад и Украины Россия в нынешней ситуации представляется агрессором. И ведь действительно сейчас ситуация в корне отличается от событий в Южной Осетии в 2008 году. Всё-таки тогда военные действия первым развязал Саакашвили.



(Mar 1, 2014) **Марк Дмитриевич.** said:

Похоже, и Китай подключается к украинским событиям

Китай воспользуется правом "вето" на любое решение Совбеза ООН против

России - об этом сообщили источники в кулуарах Организации объединенных наций. Дипломаты также добавили, что в ближайшее время Китай "поумерит геополитические амбиции США требованием погашать договорные обязательства США... золотом, которое у Америки "находится в ограниченном количестве". Кроме того, представители дипломатической среды сообщили, что высокопоставленные китайские чиновники провели "диалог" с руководством Турции, "убедив их не пропускать корабли НАТО через Босфор" и, по их мнению, "смогли убедить Эрдогана". Представители КНР, в свою очередь, подтверждать или опровергать эту информацию отказались.

Олег Алексеевич, как думаете, такое резвое поведение РФ на фоне весьма вялой риторики США, может быть объяснено некими договоренностями между правящими режимами США и РФ? Судя по всему, новая украинская власть никого не устраивает...



(Mar 1, 2014) **arinoleg (mod)** said:

Как же не сбываются? В статье же сказано, что рано или поздно размежевание на Восток и Запад произойдет. И сейчас этот процесс начался. Если же Вы имеете в виду, что Россия не решится на военное вторжение, то действительно, я оказался не прав. И очень рад этому. Более того, я считаю, что надо не только в Крым вводить войска, а идти на Киев.



3

(Mar 1, 2014) **Гость** said:

Кажется, прогнозы не сбываются? Как же так? Какая жалость!



(Feb 28, 2014) **55555** said:

Interesnaya statya....