

Вакханалия, которую устроила нынешняя власть с выборами, кажется, ведет к тому, что даже люди, с симпатией относившиеся лично к Путину, намерены проголосовать против его партии. Но у них возникла другая проблема.

Несколько дней назад мой друг из Москвы задал мне вопрос: что делать, за кого голосовать? Боюсь, что в растерянности оказались многие люди, которых я причисляю к категории «необолваненных». На самом деле ситуация не так уж сложна.

Для начала надо иметь в виду, что парламентская система в принципе, в России в особенности, ничего существенного не решает. Если говорить о западных парламентах, то там обычно утверждаются те законы, которые просто фиксируют уже укоренившиеся явления в самой жизни. А не наоборот. Другими словами, закон просто отражает требования тех или иных классов, групп или страт общества, которые на тот или иной момент оказались сильнее в достижении своих целей. Поэтому парламентская жизнь на Западе мало влияет на реальную жизнь общества. Парламент просто является теплым местом для некоторой категории граждан, привыкших не работать.

В России же некоторые елибисты полагают, что если парламент примет-утвердит какие-то законы, то население станет их выполнять, превращаясь в законопослушных граждан. А там, глядишь, и гражданское общество грянет, о чем мечтают демократы-елибисты. То есть сначала хороший закон, затем его претворение. Власть недавно хвасталась, что последний парламентский созыв утвердил более 1000 законов. Уверен, что подавляющая часть населения страны вряд ли почувствовала их действие, по крайней мере в положительном для себя смысле. Утверждай хоть 1000 законов, хоть 2000, для России это не имеет никакого значения. Все равно главным законом будет твой непосредственный начальник. Наверное, всем набила оскомину фраза Екатерины Второй о том, что у нас на Руси не по закону все свершается, а по совести. Но это действительно так. И это «так» гениальный Салтыков-Щедрин выразил устами своего героя, которого нелишне еще раз процитировать для «верующих» в парламентские законы. В уставе градоначальника города Глупова, Василиска Семеновича Бородавкина, читаем: “Ежели чувствуешь, что закон полагает тебе препятствие, то, сняв оный со стола, положи под себя. И тогда все сие, сделавшись невидимым, много тебе в действии облегчит”. И с тех времен ничего в России не изменилось.

О каком законе может идти речь, если сторонники Путина и его партии открыто призывают нарушить главный закон страны - Конституцию, раболепно предлагая Царю-батюшке остаться на третий срок. Уверяю, если даже ликвидировать Думу вместе с Конституцией, ничего в России не изменится. Поскольку эта Дума, как и Думы при царе Николае, является ничем иным, как «предбанником для болтовни». Другое дело, что за болтовню все эти думцы имеют очень большие доходы-зарплаты за счет доходов остальных граждан.

Таким образом, в принципе можно было бы вообще не ходить на выборы в силу бессмысленности самого парламента. Проблема, однако, в том, что на это и рассчитывает нынешняя власть, поскольку ею снят предельный лимит голосующих. Поэтому, чтобы как-то выразить свое неприятие этой власти, голосовать надо, но за кого?

Для противников нынешнего строя ответ однозначен только в отношении правящей партии - «Единой России». За нее постыдно было бы голосовать хотя бы уже потому, что ее поддерживают такие «шестерки» России, как режиссер Михалков и подобная ему артистическая камарилья. Не говоря уже обо всех жаждущих «стабильности» типа таких олигархов как Абрамович и прочих.

В этой связи на поверхность всплывает только одна альтернатива - голосовать за КПРФ. Но именно за эту партию я не стал бы голосовать, потому что ей нечего делать в парламенте. Ее место на баррикадах, а не в теплых кабинетах Думы, откуда очень легко «страдать» за трудящиеся массы. В Думе легко препираться за те или иные пункты бюджета, вместо того, чтобы самим определять весь бюджет, что возможно только в случае прихода к власти. В Думе же эту власть завоевать нельзя. И то, что высокие чины КПРФ идут в Думу, а не на заводы, в села, где обязаны заниматься пропагандисткой деятельностью и организацией реального противодействия и сопротивления нынешней власти, вызывает у меня очень большие сомнения в их приверженности к социализму. Фактически высшая прослойка КПРФ неплохо встроилась в нынешнюю систему, изображая из себя «цивилизованных оппонентов» власти.

О партии Жириновского я просто не говорю, не только потому, что она прокапиталистическая по своей сути, но и потому, что ее возглавляет деятель,

которому место в цирке, или на телевидении в кампании Жванецкого и Петросяна. Как клоун – хорош, как политик – только для тех, кто любит цирк и «talk show».

Остаются маргинальные партии, которые однозначно не пройдут в Думу. Я бы лично, естественно, не стал бы голосовать за правые партии, типа «Яблоко» или СПС. За последнюю уже потому, что за нее намерена голосовать «женщина-не-в-себе» под названием Новодворская. Говорят, она когда-то сидела в советской психушке, в результате чего ее там или перелечили, или недолечили. Но главное не в этом. Просто эти две партии, довольно тесно связанные во всех отношениях с Западом, не дай бог, если бы пришли к власти, еще быстрее стали бы превращать Россию в жертву мировой экономической системы в интересах Запада. Этот вариант изменений – «оранжевые», «розовые» и пр революции, результат которых очевиден в сопредельных «независимых» государствах. Уверен, вся их риторика в настоящее время щедро оплачена. Кроме того, их лидеры «от народа» еще дальше, чем был Герцен.

В этой ситуации, по-моему, есть смысл голосовать только за маргинальную партию левого типа, но не любую. К примеру, не за партию десантника-лизоблюда Миронова («Справедливая Россия») и не фантазера Подберезкина («Партия социальной справедливости»), прогнозы которого не сбываются уже на следующий день. Остаются две партии: «Патриоты России» (Семигин) и «Аграрная партия России» (Плотников-Шандыбин). В условиях выбора партий, опирающихся на верные для России тактику и стратегию, я бы за них не голосовал. Но в данном случае мне пришлось бы голосовать за одну из них. Только для того, чтобы оттянуть хотя бы какие-то проценты от правящей партии. Скорее всего, кардинально это на результатах выборов не скажется. Но совесть останется чиста. Мне так кажется.

* * *

В целом же приходится констатировать: в современной России нет ни одной революционной партии, способной организовать силы для борьбы с нынешней *капиталистической системой* в России. Как ее ни улучшай (систему), она останется враждебной русскому народу, имеющему коммуное мышление и образ труда, соответствующие местоположению и истории России. Это проблема не только России, но и Запада, несмотря на наличие здесь множества партий под вывеской «марксистско-ленинских». Вызвана она тем, что нет разработанной *теории* нового

социализма, т.е. теории, которая могла бы объяснить суть преимуществ социализма над разваливающимся на глазах «посткапитализмом». Проще говоря, на Западе многим ученым и обычным гражданам ясно, что капитализм себя изжил, но не ясно, какая форма и тип социализма должны придти ему на смену, чтобы соответствовать реальностям 21 века. Именно эта тема становится главнейшей среди противников капитализма на Западе. Да и социалистический Китай не обойти не объехать. Риторикой этот факт грамотному гражданину не замазать глаза. Но не так в России. Видимо, там «гражданское общество» еще не созрело. Науку заменили библией, разум на рабское подчинение власти, которая от бога, по библии. Все, что делается сейчас в России настоящей властью, направлено на укрепление, Путин прав, стабильности. Но стабильности, разрушающей страну изнутри и ведущей ее народ к вымиранию. Это абсолютно реально выражено в цифрах даже российской статистикой. Но если на цифры не смотреть и «положить их под себя», то можно и за царя проголосовать, к примеру, выбрать царем Михалкова – один черт. Назначили же мистера Бина королем Англии, правда, в кино.

Подумайте, прежде чем опустить бюллетень в урну для голосования.

Подумайте!

Олег Арин

26.11.2007

Комментарии

Василий пишет:

02.12.2007 в 04:50

Как-то нелогично.

+++ Уверяю, если даже ликвидировать Думу вместе с Конституцией, ничего в России не изменится. Поскольку эта Дума, как и Думы при царе Николае, является ничем иным, как «предбанником для болтовни».+++

Т.е., что есть дума, что ее нет, для страны и народа все равно. Тогда тем более, какая разница, кто там будет сидеть – ЕДР или СПС...Но Вы же пишете, что

+++Просто эти две партии, довольно тесно связанные во всех отношениях с Западом, не дай бог, если бы пришли к власти, еще быстрее стали бы

превращать Россию в жертву мировой экономической системы в интересах Запада.+++

Значит есть возможность у думы влиять на экономическое и социальное положение в стране? Было бы желание?

Олег Арин пишет:

02.12.2007 в 18:16

Дорогой Василий,

Дума в России не является источником власти. Она штампует законы, которые ей диктует не жизнь, а именно власть. В России же власть всегда находилась в руках правителей (царь, генеральный секретарь, президент). И когда я говорю, если, скажем, СПС пришла бы к власти, я не имел в виду парламентскую власть, а исполнительно-управляющую. СПС под другим названием уже была у власти в 90-е годы, успев добить то, что не успела горбачевская власть.

В этом смысле власть ЕДР предпочтительнее власти СПС, поскольку путинская власть ориентирует на государственно-монополистический капитализм, а СПС на компрадорски-монополистический капитализм. (Близкий аналог чанкайшистского капитализма в период с 1925 по 1949 гг.) С исторической точки зрения первый вариант легче переформировать на социализм, чем второй.

Но, повторяю, в парламенте, особенно в России, ничего существенного не решается. И для этого есть немало объективных причин.

Поэтому мои утверждения, смею надеяться, все-таки вполне логичны.

С уважением,

Олег Арин

Василий пишет:

02.12.2007 в 04:50

Как-то нелогично.

+++ Уверяю, если даже ликвидировать Думу вместе с Конституцией, ничего в России не изменится. Поскольку эта Дума, как и Думы при царе Николае, является ничем иным, как «предбанником для болтовни».+++

Т.е., что есть дума, что ее нет, для страны и народа все равно. Тогда тем более, какая разница, кто там будет сидеть – ЕДР или СПС...Но Вы же пишете, что

+++Просто эти две партии, довольно тесно связанные во всех отношениях с Западом, не дай бог, если бы пришли к власти, еще быстрее стали бы превращать Россию в жертву мировой экономической системы в интересах Запада.+++

Значит есть возможность у думы влиять на экономическое и социальное положение в стране?

Было бы желание?

Олег Арин пишет:

02.12.2007 в 18:16

Дорогой Василий,

Дума в России не является источником власти. Она штампует законы, которые ей диктует не жизнь, а именно власть. В России же власть всегда находилась в руках правителей (царь, генеральный секретарь, президент). И когда я говорю, если, скажем, СПС пришла бы к власти, я не имел в виду парламентскую власть, а исполнительно-управляющую. СПС под другим названием уже была у власти в 90-е годы, успев добить то, что не успела горбачевская власть.

В этом смысле власть ЕДР предпочтительнее власти СПС, поскольку путинская власть ориентирует на государственно-монополистический капитализм, а СПС на компрадорски-монополистический капитализм. (Близкий аналог чанкайшистского капитализма в период с 1925 по 1949 г.) С исторической точки зрения первый вариант легче переформировать на социализм, чем второй.

Но, повторяю, в парламенте, особенно в России, ничего существенного не решается. И для этого есть немало объективных причин.

Поэтому мои утверждения, смею надеяться, все-таки вполне логичны.

С уважением,

Олег Арин