

*Кричат, негодую, кастраты, что я не так пою.
Находят они грубоватой и низменной песнь мою.
Гейне*

Я обнаружил, что в последнее время мой блог-сайт стал удостаиваться вниманием моих идеологических противников, что выражается в каждодневных сообщениях ругательного толка. В основном эта братия из антикоммунистического сообщества и верующие. Кого-то, тем не менее, я активизирую, но большинство подобных посланий уничтожаю. Удивительно, что такая акция их искренне возмущает. «Дескать, ага, испугался, не печатаешь. Аргументов не хватает ответить». И прочая аналогичная бредятина. Но есть еще одна группа читателей-писателей, которых я тоже не активизирую. (Кстати, для информации: «медиатором», т.е. контролером своего сайта являюсь я сам или моя жена, которая создала и поддерживает данный сайт в свободное от работы время.) Об этой категории чуть ниже. Для начала о первых двух.

Да, есть еще одна группка - матерщинники. Их сразу хочу предупредить: я не активизирую послания, которые содержат мат. Для меня, как для советского человека, любой, употребляющий мат в печати, не достоин общения. Таких я рассматриваю в качестве отбросов общества.

Теперь об антисоветчиках и антикоммунистах. Господа, вы можете не соглашаться с тем, о чем я пишу и как пишу. Вы можете критиковать меня, поливать грязью и т.д. Это ваше дело. Но почему я должен предоставлять для вашей критики и брани свою территорию? Почему я обязан запускать вас на свою баррикаду для атаки на меня? У вас есть свои территории, свои сайты и СМИ. К тому же, вы сейчас на коне. Ныне – ваше время. Вот и боритесь со мной на своих информационных полях и нечего лезть на мое поле. Тем более что сами вы не пускаете меня на свое пространство. И правильно делаете. Глупо пускать врагов в свой стан. А я ваш враг. А вы мои. И спор наш будет решаться не на страницах печати, а на баррикадах.

О верующих. Они, помимо обвинений в безбожии, постоянно укоряют меня в антирусизме и антипатриотизме. Это естественно, поскольку нынешние патриоты почти все вдруг заверовали в Спасителя. Так вот одна часть почему-то советует мне не писать про Россию (дескать, тебе безбожнику и канадцу ее не понять), другая часть (которая не совсем во мне разуверилась) советует обратиться к богу.

Господа-рабы-божьи! Вы хоть раз задумались над тем, что я с таким же основанием могу предъявить вашим научным работникам не писать, скажем, о США или той же Канаде, поскольку среди них тоже немало безбожников, а если и есть божники, то не такие как мы, католики или протестанты. Или православным русским ученым не писать о Китае или Японии, поскольку первая атеистическая страна, а вторая с какой-то богиней Аматаэрасу. (Кстати, я бы предпочел красавицу Аматаэрасу.)

А что касается бога, то к нему я обращаюсь постоянно, поскольку мне доставляет большое наслаждение читать очень увлекательные сказки и притчи библии. Особенно меня вдохновляют книга притчей Соломоновых и книга Екклесиаста (совершенно противоречащие друг другу), не говоря уже об откровениях Иоанна Богослова.

Так вот, рабы господина Саваофа/Иеговы/Яхвы (и сына его Христа)! Кто в своих атаках на меня, обращается к богу, очень рекомендую (хотя у нас на Западе и не принято рекомендовать или советовать) прочитать хотя бы один раз библию. После этого предлагаю для начала разгромить безбожника Ницше, а затем браться за меня. До этого ваши атаки на меня будут ликвидированы.

А теперь об умострое читателей-интеллектуалов, некоторые комментарии которых я тоже удаляю по нижеследующей причине.

Как-то в газете «Завтра» была опубликована моя рецензия на прогнозы Джорджа Фридмана, которая получила живой отклик со стороны читателей. Кто-то ругал Фридмана за его idiotские прогнозы, кто-то меня (путая меня с Фридманом). Мне пришлось встрять (повторяю, это было на сайте газеты «Завтра»). На один из, как говорят теперь в России, «комментов», я написал: «А "Старому студенту стоит поразмышлять над тем, почему мир терпит и будет терпеть этот поганый доллар? В том числе и Россия. Что же вы его не пошлете, сами знаете куда? Только воздух сотрясаете...».

Этот «Старый студент» отвечает: «Ваша реакция на мой коммент говорит о том, что я попал в точку. "...почему мир терпит и будет терпеть этот поганый доллар?" А он его уже постепенно не терпит. Вы про ЕВРО слышали? А про то, что страны АСЕАН, Китай, Япония, Ю.Корея планируют ввести азиатскую региональную валюту, вы слышали? А про аналогичные планы ШОС вы слышали? А про планы России расчёта

за нефть и газ рублями вы слышали? Да, пока это только разговоры, но с них всё и начинается. Как говорил "наш меченный", процесс пошёл».

Мой ответ: «Уважаемый "Старый студент". Вы классический русский еслибист. Названные Вами страны "азиатскую валюту" грозятся ввести уже лет как 40, а воз и ныне там. Из указанных стран серьезной является только Китай. Но не сейчас, а лет через 25-30. Япония и Ю.Корея сидят на игле "безопасности" США. Они в отличие от некоторых не идиоты, чтобы вводить какую-то новую валюту, которая могла бы разрушить всю систему своей безопасности и экономики. ШОС, за исключением Китая, сброд нищих государств, которые, во-первых, тесно повязаны в отношениях с США, во-вторых, с массой внутренних проблем. ШОС - это организация для анекдотов. Всерьез она даже не обсуждается ни в одной работе по международным отношениям на Западе. Тоже же самое касается и стран АСЕАН».

Но «Старый студент» не сдаётся. Отвечает: «В вашем комментарии практически отсутствуют аргументы – сплошные ярлыки. Недаром вы восхищаетесь Лениным, известным мастером ярлычной аргументации – "ренегат Каутский, иудушка, а также проститутка Троцкий и т.д." Думаю, что в своё время в СССР у вас по Марксизму-Ленинизму были отличные оценки. Вот ваши аргументы. Ярлык №1: "Вы классический русский еслибист," - это мне. Ярлык №2: "ШОС, за исключением Китая, сброд нищих государств...". Ярлык №3: "ШОС - это организация для анекдотов..." (видимо, одесских). Ярлык №4: "Тоже же самое касается и стран АСЕАН". Слабая аргументация».

Ответить на последний «коммент» мне не удалось, поскольку поменялся номер газеты. Но я воспроизвел этот обмен любезностями для того, чтобы показать своеобразие типа мышления русских. Потому что с такого типа «комментов» и «аргументов» я сталкиваюсь постоянно.

«Студент» требует от меня «аргументы» и всё тут! В то время сам не аргументировал ни одну из своих позиций. Но это и невозможно в комментариях. Аргументация – это серьезная логика не для обмена посланиями. Ее под газетными статьями просто невозможно развернуть, имея в виду сам жанр ответа и предоставляемое газетное пространство. Эти элементарные «мысли» почему-то не приходят многим в голову.

Задавал же этот студент такие вопросы, как будто открывал Америку. Из его же ответов/реакции вылупился банальный антикоммунист, который очевидно не читал работу Ленина «Пролетарская революция и ренегат Каутский», где Ленин как раз аргументированно обосновал свой «ярлык» о Каутском, а во многих других работах соответствующее поведение Троцкого. И дело не только в неграмотности любого антикоммуниста, который, всегда не читая и не зная работ Ленина, Маркса или Энгельса, безапелляционно обрушивает поток брани на этих великих людей. В данном случае дело в типе умустройства среднестатистического русского человека: требовать от других того, чего лишен сам. Это из той же серии: не читал, но знаю.

Наконец, мы добрались к одной уникальной Даме, осчастливившей меня своим посещением сайта, из-за которой я и затеял данную заметку. Проявилась она под именем RUSSIA, как бы намекая на воплощенность всей России в ее мудрых мыслях. Почему, правда, свою воплощенность надо выражать английским словом, не понятно. Ну да ладно.

Так вот эта Дама взялась читать подряд мои последние статьи, где-то похваливая, где-то поругивая и заодно просвещая меня в некоторых вещах, которые я, по ее мнению, не понимаю. Я попытался как-то коротко реагировать на ее вопросы и «замечания», хотя ответы на них у меня давно были изложены в моих монографиях. Если же отвечать «аргументированно», тогда мне надо было бы начинать от Адама и Евы, что естественно, было бы глупо. Когда мне уже надоело постоянно реагировать на ее «поучения», я написал: «Пока Вы не будете все сопрягать со вторым законом термодинамики, то не сможете отличить добра от зла, черное от белого». Что-то в этом духе.

На это Дама одновременно присылает два таких послания:

Первое: «Месье, второй закон термодинамики сформулирован эмпирическим путем для изолированных систем, которых в реальности НЕ СУЩЕСТВУЕТ. Парадигмы термодинамики МОГУТ БЫТЬ не эффективны при изучении живых социальных систем, где информация (которую второй закон термодинамики не учитывает) является главной составляющей всех процессов. Законы диалектики НЕ ЯВЛЯЮТСЯ универсальными (УВЫ). Научная основа у социальной психологии имеется, американские ученые в этом очень даже преуспели. Просто информирую :)»

Можете представить, что эта «Раша» в таком назидательно-учительском тоне просвещает человека, который в двух своих монографиях «Диалектика силы: онто́бия» и «Общество: прогресс и сила (критерии и общие начала)», разбирает поднятые в ней проблемы через этот закон, в том числе в его энтропийном варианте, как закон возрастания энтропии. И чтобы показать, какую глупость она наворотила, мне пришлось бы начинать рассказ с формулировщиков этого закона (Сади Карно, Рудольф Клаузиус, Уильям Томпсон, Людвиг Больцман), о его такой же фундаментальности как и первый закон термодинамики, которые распространяются на всю вселенную и на все ее части. Мне пришлось бы обратиться к органическому миру, в котором действие закона возрастания энтропии анализируется через понятие хаоса и очень часто именно через информационную энтропию. Упомянуть работы западных биологов-энтропистов и работы ее соотечественника, крупнейшего русского биолога Л. Блюменфельда, который строил свой анализ на понятии информации, привязанной к энтропии. И т.д. и т.п. И такого типа ответы я должен был бы делать на чуть ли не каждый ее комментарий. Чтобы удовлетворить, так сказать.

И такой шедевр: мадам очень сожалеет, что законы диалектики не универсальны. Человек, однозначно не штудировавший «Науку логики» Гегеля, даже не понимает, что такое диалектика и ее законы. И отвечать бы мне пришлось целой книгой на эту тему.

Плюс мне надо было бы доказывать, что как раз в Социальной психологии даже в исполнении американцев нет никакой науки, а есть полное шарлатанство. Естественно, никакого времени у меня бы не хватило на ответы, тем более что она в них в принципе и не нуждалась. Поскольку очевидно из ее посланий, что она и так все знает. Это особый тип людей, распространенный в так называемой научной и преподавательской среде именно в России. Такого «всезнания» ни на Западе, ни на Дальнем Востоке (Япония, Китай) я не встречал. Наоборот, здесь стараются умалить свои знания (особенно в Японии), постоянно подчеркивая недостаточность знания в отношении предметов, которые досконально не изучены. В России не так. «Всезнание» – одно из характерных черт русского мышления, которое помогает выживать в быту, но пагубно для науки. Поскольку такой тип мышления антинаучен, так как на самом деле: чем больше знаешь, тем знаешь меньше (увеличивается спектр непознанного). Эти всезнайки-полуззнайки самые страшные люди в научной среде. Подтверждение нахожу почти в любой обществоведческой работе. Подтверждает это заключение и так называемая RUSSIA. И чтобы не смущать читателей ее «комментами», я их просто убрал.

Она тут же отреагировала такой победоносной реляцией (это второе послание): «Уважаемый О.А.А. Вы удалили историю нашей с Вами переписки. Как это понимать? Вы ушли с поля боя? Это моя победа? Я имею в виду Ваше "Атакуйте, если сможете".

И далее. «Вообще Вы во многом правы. Просто Ваши статьи несколько безапелляционны порой, что заставляет Вас противоречить. Ваши последние ответы мне были раздраженными, а на некоторые мои послания Вы вообще не ответили. Это означает, что у Вас появились сомнения в абсолютной истинности Ваших суждений? Или все, что противоречит Вашей точке зрения Вы считаете глупостью? В любом случае общение с Вами было **ОЧЕНЬ** интересным».

Как говорится, за последнее спасибо. Примите и мои поздравления с «победой», характерной для русских.

Во-первых, насчет «Атакуйте». Я действительно где-то такое написал. И я не против, чтобы меня атаковывали. Но не в моем окопе. Та же логика, которую я уже изложил выше. Атакуйте меня в своих книгах, в рецензиях, в любых СМИ. Вот только тогда я смогу ответить атакующему «аргументированно», что я обычно и делаю со своими оппонентами или рецензентами (См. на сайте рубрику Рецензии и отклики).

Во-вторых, разве я где-то оговаривал, что мои суждения «абсолютно истинны»? Такое я не утверждаю даже в отношении мной открытых законов. Истинны они или нет, покажет практика. У русских есть такая общая черта: приписывать оппоненту «нечто», что он не утверждал, а потом громить это неутвержденное «нечто». (Так многие антикоммунисты «расправляются» с Марксом, Энгельсом и Лениным, приписывая им всякую ахинею.) И я постоянно сталкиваюсь с таким подходом, в том числе и в отношении себя.

В-третьих, моим суждениям, например, о Силе или Прогрессе противоречат все философы, политологи и социологи, начиная с Фалеса. И я детально разбираю и анализирую их взгляды. Но разве где-нибудь я назвал или написал, что эти взгляды «глупы»? Наоборот, я все время подчеркиваю их самодостаточность для того или иного исторического периода.

В-четвертых. Очень многим, в том числе и Даме не нравится мой атакующий стиль, который она называет «безапелляционным». В публицистических статьях он действительно таков, когда я разбираю работы своих противников, которыми, повторяю, являются все антисоветчики и антикоммунисты, а также ложные патриоты России. Но при этом я всегда соизмеряю остроту атаки, исходя из того, как ведут и в какой манере пишут мои противники. Если они сами в оскорбительной форме, скажем, отзываются о Марксе или Ленине, как это делает, к примеру, мерзавец В.Мединский, то в ответ он получает то, что заслужил.

Надо четко осознавать: публицистика – это критика. И критика эта должна быть беспощадной в отношении любого несправедливого строя. Особенно в отношении нынешнего строя в России, который являет из себя социал-империализм.

У русских есть еще одна черта, которая отсутствует на Западе, особенно в США: советовать. В данном случае я имею в виду «советы-рекомендации» прочитать то-то и то-то. При этом, засылая мне всяческие ссылки и статьи. На Западе это считается признаком дурного тона или «навязанным предложением». Почему? Во-первых, потому, что если бы я следовал этим «советам», то у меня не осталось бы ни одной минуты для работы. Во-вторых, в этот момент я могу не заниматься проблемой, по которой доброжелатель высылает мне литературу, которая ему кажется сверхактуальной. Это все равно, как если бы я начал посылать статьи по Большому взрыву кому-то, кто в данный момент интересуется финансовым кризисом в Греции. Меня же просто заваливают литературой, по которой я когда-то что-то писал. Но сейчас я погружен совсем в другие изыскания. В-третьих, прочитав мою биографию на сайте, все-таки можно догадаться, что я не первый год в науке и прекрасно знаю, как добывается информация или научная литература по любой теме.

* * *

Все сказанное отнюдь не означает, что я ликвидирую жанр комментариев к моим статьям и книгам. За исключением вышеназванных категорий читателей я всегда готов активизировать любые комментарии, которые интересны не только мне, но и другим читателям. Приветствую диалоги между читателями и готов отвечать и на вопросы. Но новичков перед этим прошу сделать одну вещь, к которой я сам прибегаю в отношении авторов. А именно:

Для начала прочитать мою биографию, затем в разделе Книги посмотреть, что мной написано (некоторые из них представлены полностью в электронном виде). И только после этого начинать меня учить. Я не против. Тем более что я каждый день всю жизнь только этим и занимаюсь.

С уважением,

Олег Арин

04.04.2010

PS Хочу добавить, что некоторые мои читатели перешли в разряд друзей и единомышленников, переписка с которыми происходит уже не через секцию «Комментарии».