

“Это настоящая революция!” – рефреном пронеслось в буржуазных СМИ Запада и России. Естественно, речь идет о событиях на Украине. Для журналистов подобная реакция вполне извинительна. Для них любые массовые выступления за “демократию” – это революция, выступления против – контрреволюция, путч или переворот. вспомните оценки российских либералов и демократов: февраль 1917 г. – революция, Октябрь – переворот. И это нормально: на то они и лакеи своих господ.

Но крайне удивительно, когда в таком же ключе оценивают события на Украине левопатриотические эксперты и аналитики. Видимо, они забыли, что революция или контрреволюция – это захват власти с целью изменения существующего строя (феодализма на капитализм, капитализма на социализм и крайне редко, но случается, и наоборот). Например, в 1991–93 гг. в СССР/России произошла контрреволюция. Был разрушен социалистический строй и сформирован капиталистический. Ни в Грузии, ни в нынешней Украине противоборствующие стороны таких задач не ставили. И там и сям после развала СССР утвердился капиталистический строй, естественно, с национальными особенностями. А линия размежевания проходила не по поводу общественного устройства, а в связи с геостратегическими предпочтениями. Точнее: по линии “Запад или Россия”.

Почему эта линия оказалась линией огня, линией размежевания внутри бывших советских республик?

Россия – стратегический враг Запада

С общественной точки зрения западные страны и Россия являются капиталистическими государствами, каждая, естественно, со своей спецификой и особенностями. Капитализм капитализму рознь как по типам (исторический разрез), так и по видам (национально-географический срез). Капиталистический род разнообразен. Есть “золотой миллиард” (страны Западной Европы, Северная Америка и Япония) – самый процветающий анклав, а есть нищая капиталистическая Индия, Бангладеш; есть мафиозно-криминальный капитализм в Южной Америке, феодальный – на Ближнем и Среднем Востоке и даже племенной – во многих странах Африки.

Есть, наконец, русский тип – государственно-олигархический капитализм, превративший сверхдержаву в маргинальное государство по всем экономическим

макропоказателям с вымирающим населением. И все же специфика России заключается в том, что, во-первых, она продолжает обладать самым мощным после США военно-стратегическим потенциалом, во-вторых, громадной территорией, в-третьих, и это самое главное, – она может в любой момент возродиться вновь в великую державу в случае возврата на социалистические рельсы развития.

В силу указанных причин Россия, хотя и обессиленная, и какой бы строй в ней не существовал, была и остается стратегическим противником Запада. Она опасна для Запада не только из-за непредсказуемости своего развития; она генетически чужда Западу. Точно так же, как и Китай, с которым еще предстоят исторические баталии. Но это в будущем. В настоящее историческое время цель – Россия.

Демократия, как главное оружие Запада

После поражения СССР в холодной войне у Запада во главе с США возникла уникальная возможность уничтожить Россию как суверенное государство. Причем основным оружием у него являются отнюдь не военный потенциал и даже не подавляющая экономическая мощь. Главным оружием является демократия западного типа. Оно оказалось более эффективным, чем войны против СССР и всевозможные экономические блокады и санкции. На него “клюнули” в странах Восточной Европы и в СССР.

Опыт развала СССР на базе “демократии” и “рыночной экономики” оказался вдохновляющим. Одурманенные демократией Горбачев и его команда успешно развалили Советский Союз. Прибалтийские республики оказались на Западе. Затем была подготовлена, прежде всего США, плеяда молодых демократов, которые вместе со своим босом, Ельциным, сумели утвердить капиталистическую систему в России. Американские деньги не пропали даром. Результат – великая Россия исчезла., а потраченные деньги вернулись сторицей в виде постоянного оттока капитала из России на Запад.

Затем американцы взялись за другие бывшие республики. Не везде прямо, не везде наскоком, а, так сказать, учитывая специфику. В Вашингтоне не особенно волнуются за демократию в Туркмении: там нефть и газ; плюс Туркменбаши перехватил инициативу: стал наместником аллаха, а американцам объяснил, что его народ

находится в младенческом возрасте, который требует жестких пеленок, а не демократии. В Таджикистане и Киргизии американцы тоже действуют осторожно: рядом Афганистан. Тем не менее американские военные там мелькают. В Казахстане пока налаживается, так сказать, экономическая структура.

На Кавказе США более активны. Азербайджан в зоне американского контроля, Грузия вообще “в кармане” после демократической “революции роз”. Остается Армения. С ней сложнее из-за Турции и Нагорного Карабаха.

Сейчас главное – Украина. Здесь стратегическая зона. На Западе никто и не скрывает намерений оторвать ее от России. Достаточно пролистать западную прессу. Для примера беру один из последних номеров английского журнала “Экономист” (за 27 ноября 2004 г.). В передовице читаю: “Молчаливо соглашаться с очевидным подавлением нарождающейся демократией на Украине в интересах реальной политики было бы не только просчетом, но и плохим примером для более или менее авторитарных стран бывшего Советского Союза. ...Более того, если случится худшее на Украине (т.е. президентом станет Янукович – О.А.), тогда американцы и европейцы без колебаний должны наказать всех ответственных невыдачей виз или замораживанием их счетов за рубежом, т.е. предпринять такие меры, какие уже используются в отношении Белоруссии из-за их фальсифицированных выборов”.

Никого на Западе не волнует такой пустяк, как вмешательство во внутренние дела суверенных государств. Возмущаться двойными стандартами бессмысленно, поскольку лидерам Запада даже в голову не приходит, что они не правы. Запад не скрывает, что он финансирует радетелей демократии на Востоке, а в США открыто принимается закон о поддержке “демократии” в Белоруссии, т.е. фактически закон о свержении политической власти в стране.

Запад настолько обнаглел в своем праве на вмешательства, что даже не скрывает планы такого вмешательства. Привожу один феноменальный пример. В 2001 г. у меня вышла книга “Двадцать первый век: мир без России” (М.: Альянс, 2001). В одной из глав я анализировал прогнозы и сценарии будущего Рэнд Корпорэйшн до 2025 г. И вот что у меня было написано на стр. 76-77:

В данной книге, в Приложении, приведен сценарий вероятной войны между Россией и Украиной. (Напоминаю, книга Рэнда опубликована в 1998 г.)

Условия такие: в России восторжествовало полуавторитарное правление, опирающееся на сильного президента с рыночным капитализмом, в котором доминирует множество квазимонополистических фирм в ключевых сферах. Страх перед враждебными государствами, подогреваемый расширением НАТО за счет включения Польши, Чехии, Венгрии и Словакии в 1999 г. и продолжающимися разговорами Запада о включении в организацию стран Балтии и Украины.

Украина в 2005 г. хотя и прогрессирует в сторону правового государства и в развитии национальной экономики, но остается бедной по европейским стандартам и крайне чувствительной к зависимости от русских, включая критическую зависимость от энергетических поставок; Россия внедряется в ключевые экономические сектора, в результате чего Украина усиливает свою зависимость от русских поставок вооружения и его частей.

НАТО ослаблено своим расширением и спорами между его членами по различным вопросам, включая проблемы китайской экспансии в Азии и предотвращение деятельности Ирана в Персидском заливе. Западная Европа установила энергетическое сообщество с Россией, откуда она черпает увеличивающуюся долю нефти и природного газа.

В 2005 г. выигрывает антизападный президент в России, на Украине циклический эффект от спада и т.д. Западная Украина настроена против России и тесно переплетена с Польшей, Венгрией и Словакией. Восточные части страны сохраняют тесные культурные и экономические связи с Россией. Многие считают, что их интересы ущемляются за счет развития западной части Украины. Обостряется проблема Крыма. В этой ситуации Москва полагает, что Украина идет на союз с Турцией против России. Следуют демонстрации прорусской части населения, масса убитых...

У России нет выбора, как только оккупировать восточную часть Украины и Крым с использованием сил быстрого реагирования. Российские ВВС нейтрализуют ВВС Украины на земле и начинают атаку на ключевые военные объекты Украины.

Украина формально обращается к НАТО, США и Европейскому сообществу за помощью.

Реакция США: приказ американским ВВС подготовиться к операции, имеющей целью: предотвратить дальнейшую агрессию России; восстановить территориальный статус-кво и, когда это будет сделано, предотвратить гражданскую войну на Украине.

Ограничители: ответ ЕС и НАТО на кризис в лучшем случае холодно-нейтральный. Германское правительство обвиняет Украину за развязывание конфликта. Остальные западноевропейские государства склоняются последовать за Германией. Внутри НАТО до 1999 г. только США, Великобритания и Турция склонны к военному ответу.

Польша, Чехия и Венгрия также призывают к сильному западному сообществу защитить Украину против русской агрессии. Однако Варшава, в частности, ясно заявляет, что ее поддержка возможна только в контексте широкого альянса с включением Германии и других европейских союзников, а также США. Польша не хочет стоять в одиночку в качестве форпоста американской базы в российско-американской войне. В то же время не исключается, что сильный и военный ответ США может вдохновить Польшу.

* * *

Для начала хочу обратить внимание на то, что книга о возможных конфликтах была опубликована в 1998 г., а материал для нее скорее всего был сдан в 1997 г. Последний сценарий — война между Россией и Украиной — разворачивается в 2005 г. Однозначно можно утверждать, что эти прогнозы не оправдаются.

Так я комментировал пять лет назад. Сейчас я бы не был столь опрометчивым в оценках. Теперь я полагаю, что подобные сценарии – это не просто игра фантазий ученых. Это хорошо проработанные варианты, которые заранее готовят.

Тем не менее, сказанное не означает, что я осуждаю Запад за его политику в отношении России, Украины или Белоруссии. На месте Запада я поступал бы точно так же. Не только в силу того, что я рассматривал бы Россию в качестве стратегического противника, а в силу того, что сама мощь Запада, особенно США толкает их на экспансию и агрессию. Потому, что в этом пункте срабатывает объективный закон силы: сила по своей сути – будь то в природе или в обществе –

стремится к экспансии. И любая слабость провоцирует ее природу. Силу может остановить только адекватная сила, а никакая не справедливость и прочая чепуха в этом же роде.

В чем привлекательность демократии?

Естественно, возникает вопрос: почему демократия западного образца столь эффективно работает? По крайней мере, на просторах бывшего СССР. Почему масса людей выходит на площади в “защиту” демократии?

Потому, что эта масса демократические формы правления тесно увязывает с процветанием страны, ее экономики и жизни граждан. Этой массе внушили, что процветание Запада обязано именно демократии. Она не знает, что самым крупным демократическим государством в мире является Индия, в которой процветанием и не пахнет. Точно так же, как и во всех формально демократических государствах за пределами “золотого миллиарда”.

Но эта масса не понимает и того, что внутри этого пресловутого “миллиарда” уже давно нет никакой демократии. Ее заменила диктатура государственно-монополистической буржуазии, диктатура правящей верхушки западных обществ, овладевшая механизмом манипуляции массового сознания. Результатом является совершенно оболваненное население, напоминающее манкуртов, о чем убедительно в свое время писал Г. Маркузе в книге “Одномерный человек”. Это население доведено до скотского состояния, удовлетворенное “зрелищем и хлебом”. “Зрелища” (спорт, тупую эстраду, извращения всех типов и т.д.) Запад производит сам, а “хлеб” им зарабатывает Третий мир. Управленческая элита прекрасно отработала технологии “зрелищ и хлеба”. Производство последнего связано уже не столько с эксплуатацией собственного населения, а эксплуатацией всего остального мира, в том числе и через пресловутую глобализацию. Именно поэтому почти миллиард населения земного шара живет на один доллар в день, а более трех миллиардов на два доллара в день. За счет эксплуатации Африки, Азии, Латинской Америки, а ныне и России, Запад может подкармливать от 60 до 70% своего “среднего класса”. К “демократии” это процветание в нынешних исторических условиях уже не имеет никакого отношения.

И эти вещи хорошо понимают оппозиционные силы в западных обществах, где наиболее развитая ее часть начинает леветь. Признаком этого является не только заметная активизация коммунистических и социалистических сил в Италии, Испании, Португалии, Франции, но даже в США: в расширении и углублении коммунистического движения.

Обо всех этих вещах не знают в России, не знают и на Украине. Поэтому-то немалая часть населения, особенно молодежь, уповают на демократию. И Запад не жалеет денег, чтобы внедрить иллюзии демократии в сознание населения “авторитарных и тоталитарных” обществ.

Демократия сама по себе ни хороша ни плоха. Это историческая категория, обозначающая форму власти. Она возникла в античной Греции и на протяжении истории много раз меняла свое содержание, причем местом ее приложения всегда оставалась Европа и, через какое-то время, Северная Америка. На Востоке демократии практически никогда не было. Это не случайно, поскольку климатические и географические условия большинства стран Востока всегда требовали авторитарных, централизованных форм власти. Даже в современную эпоху “демократии” в Восточной Азии, даже в Японии, кардинально отличаются от западных вариантов. Я уже не говорю о “демократиях” в Южной Азии или на Ближнем Востоке. Поскольку “демократия” и Восток вещи несовместные, то внедрение западных демократий в восточные общества, естественно, ведет к их уничтожению или к контролю со стороны Запада. Именно поэтому западная элита с таким энтузиазмом пытается всучить свою демократию на Востоке. Это обеспечивает им господство над странами этого региона. Россия для Запада – это Восток. Демократическое оружие сработало великолепно.

Другими словами, немалая часть населения Востока рассматривает демократию как синоним процветания, а западная элита – как самое эффективное оружие разрушения этого самого Востока.

Что показали выборы на Украине?

Ни у одного из кандидатов не было четкой социально-экономической программы, зато была четко выражена геостратегическая ориентация. Один ориентирован на Запад, другой – на Восток (=Россию). Соответственно, западные регионы голосуют за

Ющенко, восточные за Януковича. В этой связи хочу обратить внимание на любопытный факт. Это голосование вроде бы случайно, на самом деле закономерно, отразило стратегическую раскладку в мире. Нынешний Запад – это грабитель, эксплуататор, паразит-потребитель. Восток – труженик, производитель. Не я выдумал, я только обобщил. В обзоре “Мировая экономика” того же “Экономиста” (2 октября 2004 г.) США обозначены как мировой потребитель, а Китай как мировой производитель. В результате внутринациональные противоречия между трудом и капиталом, вскрытые в свое время Марксом, приняли международный облик в виде мирового противоречия между Западом-капиталом и Востоком-трудом.

На Украине воспроизведена эта схема в миниатюре: западную часть представляли студенты, интеллигенция, государственная бюрократия, восточную часть рабочие, т.е. труд. За демократию обычно выступают сытые (достаточно взглянуть на физиономию российских демократов), за жизнь, за хлеб и работу борются голодные. “Сытый голодного не разумеет”. Противостояние неизбежно. Но дело не только в этом: рабочие инстинктивно чувствуют, а многие, наверное, и понимают, что Ющенко как человек либеральных взглядов начнет массовую приватизацию, к чему в любом случае обяжут его хозяева на Западе. Это приведет к массовой безработице. Тоже важный фактор противостояния. Но может быть наиболее важным является фактор исторический. Западная Украина всегда тяготела к европейскому каблуку: была под Литвой, была под Польшей и даже под татарами, когда те господствовали в Восточной Европе. Восточная Украина исторически была связана с Россией.

Современная Украина – это искусственное образование. В ней нет единой нации. И нынешние выборы просто еще раз подтвердили эту реальность. И мне даже нет необходимости копаться в личностях лидеров или в механизме выборов, фальсификаций и прочем. Вне зависимости от того, кто в конце концов станет президентом, эта страна все равно расколется: не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра. В едином пространстве ее могла держать только советская власть. А раз ее нет, то страну от раскола не удержать. Но нынешние лидеры двух оппозиционных сил этого не хотят признать, тем самым продляя агонию размежевания.

Как в нынешней ситуации должна поступать Россия?

Я не сторонник существующего строя России и противник современного капитализма в принципе в любой его форме. Но всегда были и есть геостратегические интересы страны. Текущие события на Украине – это никакая не революция, а продолжение политики Запада, в первую голову США, по уничтожению России как суверенного государства. Украина – промежуточный этап. В случае успеха Запада на украинском участке далее по сценарию начнется политика отрыва тех или иных регионов уже самой России, например, начиная с Дальнего Востока. Чтобы остановить США и их сателлитов, от России требуется столь же решительная и жесткая политика в отношении Запада. Я прекрасно знаю, насколько Россия “завязана” на этом Западе как в экономике, так и в политике. Я также прекрасно знаю, что либерально-демократическая элита России – это пятая колонна США и Западной Европы. Они едины в стратегической цели: Россия как суверенное государство им не нужна. Их устраивает российская территория, поделанная на сферы влияния различными странами “золотого миллиарда”, формально управляемая их компрадорскими вассалами. Как бы я не критиковал нынешнего президента и политику официальной Москвы, его попытки “прижать” олигархические структуры, а также усилить государственный контроль над губернаторами следует только приветствовать.

Нынешняя ситуация на Украине дает Москве редкую возможность начать стратегический поворот в развитии России и некоторых других бывших республик СССР. Поскольку Запад не стесняется в оказании давления на Россию, Белоруссию, а ныне и на Украину, то и Россия не должна тушеваться в противодействии такому давлению. В нынешней патовой ситуации на Украине необходимо сделать самое простое: собраться вместе Путину, Януковичу и Лукашенко и подписать Договор о восстановление союзных отношений между тремя братскими странами-республиками. Точно так же, как в свое время это было сделано Б. Ельциным, Л. Кравчуком и С. Шушкевичем только с обратными целями. Но поскольку при таком варианте событий западные украинцы восстанут, необходимо объявить о выходе юго-восточной части Украины из состава нынешней Украины и образовании самостоятельного государства в союзе с Россией и Белоруссией. Западным же украинцам объявить, что отныне газ, нефть и уголь пусть им поставляет их любимый Запад. Точка.

При попытках поползновения стран НАТО ввести войска на Украину, тут же в ответ ввести российские войска на территорию Восточной Украины. Если этого не произойдет, тогда войска НАТО будут стоять в Харькове и в Луганске.

Запад бояться не надо: он сам по уши в дерьме. Ни на какие военные или экономические санкции в настоящее время он не способен. У России больше ответных возможностей, чем у Запада, хотя бы в виде “газового крана”.

Конечно, Запад закатит истерию о демократии вместе со своими либерал-клиентами в России. Очень хороший повод этих клиентов отправить на нары, а Западу посоветовать обратить внимание на Ирак, где они собираются устроить “демократические” выборы. И вообще меньше реагировать на его телодвижения. Поорут и перестанут. У него своих проблем “полный рот”.

Если кто-то обвинит меня в подстрекательстве, информирую: беру пример с западной прессы. В том же номере “Экономиста” писано: “Прежде всего Европейский союз должен предусмотреть пути повторения трюка, успешно осуществленного в Центральной Европе и совсем недавно в Турции: соблазнять отдаленной перспективой членства (в Союзе) как приманку, которая толкнет Украину, кто бы на самом деле не выиграл в это время, более твердо в сторону либеральной демократии”. То есть на сторону Запада с перспективой вхождения в НАТО. Если кого-то устраивает такая перспектива, тогда бог в помощь. Если нет, тогда надо объединяться. России, Украине и Белоруссии даден исторический шанс на возрождение. Было бы преступлением упустить этот шанс.

Олег Арин

29.11.2004

Комментарии

[Kiev](#) says:

July 21, 2009, 4:54:55 AM EDT

Здравствуйте!

Я честно говоря потрясен, прочитав эту статью. Не ожидал такого от Вас. То, что Украину ежедневно поливают "буржуазные" СМИ в России - это понятно, надо народ отвлекать от внутренних проблем, но от вроде бы объективного человека услышать такое... Ужас! "Современная Украина – это искусственное образование..." - не более искусственное, чем Россия...;-) И скорее нас ожидает распад России в ближайшее время, чем Украины...;-)

[Олег Арин](#) replies:

July 21, 2009, 1:54:59 PM EDT

"Ужас", что Вы не поняли написанное. Поскольку Россия продолжает идти по ложному пути, естественно, ее распад неизбежен. Но и Украине не избежать этого процесса. Вообще-то не мешало бы Вам почитать историю Украины. Из каких кусков она складывалась.

[Kiev](#) replies:

July 25, 2009, 6:20:21 AM EDT

Историю Украины я знаю хорошо. Главное, что большая часть населения современной Украины - и на востоке, и на западе, считают себя украинцами и не мыслят себя частью другого гос-ва, чтоб там не говорили политикасты.