

Было бы наивно убеждать “новых русских” в том, что Россия находится в состоянии деградации во всех смыслах: экономических, политических, демографических, геостратегических и т.д. Все это “пустяки” на фоне их личного обогащения, причем за такое короткое время, что не снилось американцам и разным прочим шведам. К тому же сейчас у них особая пора – пора объявлений бонусов-премий за “работу” в 1997 г., которые варьируются между сотнями тысяч долларов до нескольких миллионов. У них, в отличие от 80% россиян, все окэй.

Я и не стал бы реагировать на статью Б. Березовского в “Независимой газете” (от 22 января с.г.), если бы немалое количество знакомых мне людей не воспринимали его как чуть ли не противника нынешнего режима и, в особенности, его яркого представителя – А. Чубайса. Многие бесхитростные россияне продолжали бы воспринимать нашего финансового магната чуть ли ни кандидатом в зюгановский ЦК КПРФ, если бы не недавний его “прокол” с защитой Чубайса на одной из американско-российских посиделок в США. После лужковского “ворон ворону глаз не выклюет” восторги поубавились, но иллюзии у некоторых еще сохранились. Подобные иллюзии, видимо, напугали и самого финансового гения. Естественно, напугали. Но не перед людьми: на них-то ему наплевать, а перед своей братией: вдруг и правда поверят, что “левый”. Чтобы развеять даже намеки на такую возможность, поначалу, думаю, сознательно он “прокололся” с защитой Чубайса, а затем решил подкрепить свой буржуазный имидж статьей в своей газете под названием: “От революции к эволюции без потери страны (конспект)”. В ней он изложил свое понимание истории России в XX веке и, так сказать, наши текущие проблемы. Понимание во общем-то ничем не отличается от всех демократистов по сути. Но есть нюансы: по форме – академически сух, знания по истории России – близкие к нулю, что не мешает строить “теории”. Теория такая.

В начале статьи он пишет: “В конце XIX – начале XX века в России *достаточно успешно* начал складываться новый экономический порядок” (курс. мой). С точки зрения банкира он прав на 100%. Действительно экономика пошла в гору, а прибыли капиталистов стали еще “горее”. Но с точки зрения национальных интересов России и ее тружеников ситуация была следующая.

В начале царствования Николая II иностранцы контролировали 20—% капитала в России, в 1913 г. – 60—%, к сентябрю 1917 г. – 90–95%^[i]. По другим данным, которые приводит Григорий Гольц (Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН), “...доля иностранного капитала в русских банках выросла с 7,5 процентов в 1870

г. до 43 процентов в 1914 г. ...в промышленности: почти половина всех капиталов принадлежала иностранцам”[ii]. Это к вопросу о национальных интересах.

А вот некоторые цифры, дающие представления об “успехах” населения России.

За 1880–1916 гг. умерло не менее 158 млн. детей, из них при последнем царе – 96,8 млн. Если добавить к ним взрослое население, не дожившее до среднестатистического уровня тех лет, то общая цифра вырастит до 176 млн. человек.

В годы революций и бунтов было убито 3 млн. человек, в русско-японскую войну – 1 млн., считая и тех, кто умер от ран и погиб в плену. В первую мировую войну убито 2,5 млн., умерло от ран, голода и холода еще 6,5 млн. человек.

От производственных травм, отравлений и самоубийств, по официальной статистике тех лет, ежегодно погибало 3–4 млн. человек, в результате за 36 лет перед революцией это составляло 108-144 млн. человек.

В целом в 1880-1916 гг. от голода, болезней, убийств, войн, производственных травм Россия потеряла около 308 млн. человек[iii].

На этом фоне очень хорошо чувствовали себя банкиры и тогдашние компрадоры.

Естественно, в соответствии с их “ментальностью” “буржуазную Февральскую **революцию** 1917 г.” они приветствуют, а “большевистский октябрьский **переворот**” (выделено Б.Б.) - проклинают. То, что большевики пришли к власти из-за неспособности буржуазных либералов всяческих окрасок вытащить страну из войны и хаоса - тема для нашего банкира не интересная. Она не ложится в его теорию. Главное для него - большевики установили диктатуру и ввели централизованную экономику, которая оказалась “менее эффективной по сравнению с рыночной”. Если это так, то как можно объяснить темпы развития экономики СССР, опережающие на порядок рыночные экономики Запада. Как объяснить, что за два поколения лапотная Россия превратилась в одну из сверхдержав мира. И как объяснить, что именно плановая экономика разгромила рыночную экономику Германии, перед которой в рабской покорности распласталась вся рыночная Европа? Теоретика Березовского такие “пустяки” тоже не волнуют.

Он продолжает: “В начале 80-х стало очевидно, что разрыв между западными странами и СССР увеличивается”. Разрыв в чем? В темпах экономического роста? Действительно, темпы понизились. Но до какого уровня? Даже в начальный период правления Горбачева, в 1986 г. ВВП страны, по расчетам ЦРУ (а не нашего Госкомстата), вырос на 4,1%. Это выше, чем нынешние темпы роста ВВП основных капиталистических стран, в том числе США, которые, кстати, сейчас переживают экономический бум. После 1986 г. в самом деле началось серьезное понижение темпов роста, а в ходе ельцинских реформ мы поимели самый натуральный, выражаясь по-американски, экономический коллапс. Именно в тот период, когда, по словам Березовского, “впервые в России осуществили **трансформацию** государства с централизованной экономикой и тоталитарной политической системой в государство с рыночной экономикой и либеральной политической системой”. За это время увеличился не просто “разрыв” между Россией и западными странами. Было осуществлено уничтожение половины промышленного потенциала России, превосходящее масштабы разрушения, осуществленные гитлеровской Германией. Где преимущества этой хваленной рыночной экономики?

На это счет у господина Березовского как раз и припасена “теория”. Ее суть в том, что есть “фундаментальные” (т.е. необходимые) и “достаточные” условия для перехода к рыночной экономике и политике. Десятка “фундаментальные” условия (в экономике - это свободные цены и свободная собственность, в политике - свободные выборы и свободная /диверсифицированная/ власть) в годы реформ были реализованы, а вот “достаточные” (в экономике – правила налогообложения, таможенное законодательство, система социальной защиты..., в политике - процедура выборов и распределение функций между законодательной, исполнительной, судебной) реализованы не были. Отсюда и нынешние проблемы. Такова логика рассуждений банкира-теоретика.

Березовский то ли строит из себя дурачка, то ли действительно не знает ни истории возникновения рыночной экономики, ни различные его варианты в современных капиталистических государствах. Неужели он не знает, что “фундаментальные” и “достаточные” условия в рыночной экономике - это единовременный процесс, взаимосвязанный и взаимообусловленный, который можно узреть еще в рабовладельческих обществах, постепенно охвативших всю экономику при классическом капитализме. И должен бы знать, что в современных капитализмах нет свободной рыночной экономики, а есть и план, и централизация, и контроль и все, что угодно. И неужели он не знает, что в развитых рыночных экономиках стран, например,

Восточной Азии существует даже диктатура государства или главы государства (Ю. Корея, Сингапур, Малайзия), а в КНР – еще хуже – диктатура Коммунистической партии Китая.

Это к вопросу о том, что у нас, русских, рабский “менталитет”, настроен под “диктатуру” царя или генерального секретаря. Это правильно. Но у восточных азиатов тоже как бы условия “недостаточны”, и “менталитет” населения у них под “диктатуру”, а экономика развивается. А у нас почему-то нет. Мистика какая-то.

Несмотря на все это, господин Березовский не теряет исторического оптимизма. Во-первых, потому, что в “обозримом времени **революция** России не грозит”, поскольку она-де и так произошла в 1985 по 1997 г. Действительно, сколько же можно революций вытворять. Во-вторых, все в конечном счете наладится, т.к. накопятся те самые “достаточные” условия. Правда, надо проявить терпение, поскольку переход от необходимых к достаточным условиям есть “процесс **эволюционный** (а не **революционный**)” (выделено Б.Б.). Как в поговорке говорится, обтерпимся - и мы людьми будем.

Конечно, Березовскому терпеть можно сколько угодно. Деньги в карман каплют, да немалые. Трусцой по Лондону бегают (приятель рассказывал, если не врет). На турпоездки хватает, на шампанское тоже. А то, что народ от нищеты и с голодухи мрет, или что безработица растет, – это некоторые издержки эволюции к “достаточным” условиям. Или что западники, американцы, к примеру, экономику России прибирают к рукам, – это даже хорошо. Свои ребята.

Хочу обратить внимание на одну деталь в этой статье-конспекте. Это терминология г. Березовского, характерная для всей правящей элиты. Они не употребляют слова капитализм- социализм. Предпочитают: рыночная экономика, экономический или политический порядок, устройство, режим и все в таком же ключе. Это не случайно: учитывают нашу “ментальность”. Это дает возможность уходить в пустопорожные разговоры об общих целях и интересах, так сказать, всего народа, жаждущего хорошего экономического и политического порядка в стране. А если заменить рыночную экономику и либеральное политическое устройство на капитализм и социализм, то появятся какие-то капиталисты, рабочие, крестьяне, т.е. классы, черт бы их побрал, а значит всяческие антагонизмы и прочий марксистский бред. А заменил словеса, и нет антагонизмов, мы опять единый народ, братья и сестры, и тогда революция в России не грянет.

Не могу сказать, произойдет в обозримом будущем революция в России или нет, но то, что свободная рыночная экономика захлебнется при либеральном политическом устройстве западного образца, в этом не сомневаюсь. Потому что невозможно устроить иванов трансформировать в “менталитет” джонов, гансов или абрамов. Этому противятся национальные, географические, климатические, наконец, цивилизационные особенности России, чему свидетельствует вся русская история. Она также свидетельствует: кто насильничает над иванами очень долго, обрекает себя на встречу с Ильей Муромцем, Стенькой Разиным, Пугачевым и даже с Лениным. Можно называть их действия бунтом, революцией, переворотом или еще как-нибудь, но суть их ясна: дать людям труда свободу и справедливость, освободить их и страну от бесчестья.

Не мешало бы запомнить: русский терпелив до зачину.

Олег Арин

Опубликовано в “Правда” (гл. ред. В. Линник), 18 февраля 1998 г., с.3.

Сноски для редактора:

[i] А.А. Мосолов. При дворе последнего Российского императора. Записки начальника канцелярии Министерства императорского двора. М.:1993. Цит. по: Борьба, 1995, №12, с. 2.

[ii] Известия, 16.X.1993.

[iii] Борьба, 1995, №12, с.3.