

Уважаемый читатель!

Хочу представить рецензию на мою книгу Юрия Михайловича Батурина. Пожалуй, кроме Ю.М. Батурина в России нет ученого, который смог бы написать рецензию на мои научные работы, в особенности касающихся фундаментальных законов общества и бытия. Например, в Институте философии человек, давший рецензию на монографию «Диалектика силы», сумел одолеть только первую, философскую часть, не прочитав частей по космогонии, органики и психологии, честно признав, что не знаком с указанными областями знаний. С аналогичными трудностями столкнулись ученые, собиравшиеся дать отзыв на монографию «Общество: прогресс и сила (критерии и основные начала)», поскольку в ней переплетены несколько научных дисциплин (в данном случае философия, органика, психология и демография). Я прекрасно понимаю, что в век фрагментации знаний (специалистов по узким темам) трудно рассчитывать на ученых широкого профиля, способных оценить (одобрить или раскритиковать) мои научные работы. Тем более что русские ученые практически не сталкивались с явлением возможности открывать законы в общественных отношениях. Некоторые из них (старая советская гвардия) полагают, что все, что надо было открыть, открыто Марксом с Энгельсом, другие (прозападные) исследователи обычно следуют за своими наставниками с Запада, у которых главная задача не открывать законы, а скорее «закрывать» их, чтобы, не дай бог, новые законы не подвергли сомнению нынешний распрекрасный «посткапитализм».

Ю.М. Батурина (я не случайно в своих ремарках и книгах постоянно называю его «полигистором», знатоком многих наук) – редчайшее исключение из любого ряда ученых. И дело не только в том, что у него три высших образования (мехмат, журналистика и юридический институт), но и в том, что в своей научной жизни ему приходилось профессионально изучать космическую физику (дважды летал в космос), писать и готовить первые законы о СМИ, готовить массу юридических документов, будучи на службе у Горбачева, возглавлять Совет национальной безопасности (следовательно, знать все аспекты военной науки), до этого заниматься формализацией теории международных отношений, защищать докторскую диссертацию по компьютерному праву и многое другое вплоть до математического анализа песен и стихов Высоцкого и «Алисы в стране чудес». Самое главное – он единственный из всех моих знакомых изучал «Науку логики» Гегеля. Почему я подчеркиваю последнее? Для меня это краеугольный камень в определении мыслящего человека. Без скрупулезного изучения этой книги Гегеля невозможно претендовать на глубинное понимание явлений бытия, невозможно обобщать, тем

более совершать открытия в сфере общественных наук. Не имеет значения, как человек оценивает суть философии Гегеля. Его ценность не в этом. Ценность Гегеля в научении мыслить. Мыслить диалектически. Именно таким качеством обладает Ю.М. Батурин, помимо своих обширных знаний, объем которых адекватен энциклопедическим.

Читатель! Я не хочу, чтобы ты воспринял мою информацию о Батурине как рекламу. Просто надо ценить людей по их достоинствам и при жизни, желательно. Я, конечно, знаю поговорку: «кукушка хвалит петуха за то, что хвалит он кукушку», но это не тот случай. Тем более что Батурин в рецензии меня отнюдь не хвалит. Просто, говоря об этом человеке, я еще раз хотел подчеркнуть (в развитии предыдущей статьи о «О темных и светлых сторонах России»), что в России действительно есть неординарные люди высочайшего класса, которые, к сожалению, практически не востребовааны современной жизнью. Видимо, их время впереди.

Алекс Бэттлер

08.11.2008