

В связи с выходом в этом году серии моих книг “Россия как она есть”, я получаю некоторые замечания, пожелания, предложения от читателей. Всем я благодарен за внимание и небезразличие к судьбе России и моим книгам. Меня часто упрекают, вот-де, сидишь в Нью-Йорке и поучаешь нас тут. Прежде всего хочу сказать, что я не поучаю, а изучаю. И положение России в мире я знаю, смею уверить, не хуже, а то и лучше главных ее экспертов.

Россия выбрала тупиковый путь для себя, “улучшая” по-русски капитализм, главная суть которого – грабительство. В настоящее время российский капиталистический патриотизм зашкаливает, что не дает возможности многим снять розовые очки и сравнить: что было и что стало по макропоказателям, а не потому, кто и сколько сидит в японских ресторанах и отдыхает за границей. Масштаб государства измеряется другой линейкой. По моим статьям многие делают выводы – “призываешь...”. Но я не “призываю”, но призываю думать и работать в том направлении, чтобы сделать Россию процветающей страной.

Настало уже то время, когда с “высоты” прожитых лет, опыта научной и публицистической деятельности, я позволяю себе писать так, как пишу: саркастически и даже агрессивно о врагах той страны, которая когда-то была моей родиной и которую они с радостью уничтожили и продолжают это делать (именно об этом и книга “Разрушители мозга”). В то же время я с большим уважением отношусь к тем, кто еще не разучился думать и бороться со злом, в какой бы форме оно не проявлялось: в лженауке, религиозном мракобесии, плагиате, безграмотности, пассивности и пр. За это я также получаю взаимную “любовь” от оппонентов: “а что, Вы [я] и есть истина в последней инстанции?” Нет, я не истина, но полувековая деятельность в науке дает мне право на то, чтобы сказать *что* есть истина, проводя читателей по лабиринту человеческой мысли самых заметных ее представителей с обеих сторон. Умники и дураки очень четко видны в сравнении. Поэтому в своих научных работах я обязательно даю исторический обзор темы, начиная с того времени, как она появилась в изучении (“от Адама”, так сказать). Читателя я “не имею за глупца”, поэтому всегда представляю ему право разбираться самому.

И несмотря на то, что практически все мои работы вывешены или упомянуты у меня на сайте, находятся такие рецензенты/критики, которые не читая, или прочитав пару строк из работ, готовы броситься в бой. Ну что ж, в добрый путь!

* * *

Прежде всего, отвечая Г...у, я должен привести его текст, чтобы знать, о чем речь. Это оказалось технически возможным сделать только как ссылку в PDF, чтобы документ открылся в том виде, в котором он был прислан. (См. файл ниже этой рецензии)

Ну а теперь по сути.

Уважаемый Г...в В.И., кандидат исторических наук,

Ваше письмо напоминает мне некую рецензию, которую Вас очевидно попросили написать. Почему напоминает? Потому, что вы рецензируете «автора», а не пишете мне письмо.

Знаете, когда я был студентом, мы практиковали свои «замечания». Я, к примеру, будучи школьником и прочитав одну статью, «громил» вейсманизм, а студентом «громил» академика Конрада (правда, уверяю Вас, уровень моей критики был иным).

Вы дали мне замечательный материал, даже образец предельной зашоренности и практической (включая грамматику) безграмотности, чтобы поместить Вашу рецензию на мой web-сайт, естественно, с моим на нее ответом. Такая Ваша глупость не может остаться без внимания. Вы же, думаю, «понесете» ее по жизни как свое достижение в критике.

Поскольку я читать такое грамматическое невежество не могу, то попросил свою дочку сначала поправить ошибки, чтобы можно было хоть что-то понять из Вашего текста. Именно Ваш неуправленный вариант я помещу как образец писания и мышления нынешнего кандидата исторических наук, но и обязан, как бы мне этого не хотелось сделать поместить исправленный вариант (См. файл ниже этой рецензии), чтобы Вы и будущие рецензенты увидели, что нельзя посылать текст, который Вы прислали, а это – именно то, с чем я борюсь на страницах своих книг, и не только.

ОТВЕТ:

Господин Г....в!

Спасибо за внимание, которое Вы уделили моей публицистической работе о науке.

Позволю, тем не менее, отреагировать на Ваши замечания по порядку.

О моей наивности и про «Науку логики».

1) Уверен, что ни женщины, ни даже Вы сами не одолеете (имею в виду, не пролистать, а понять) «Науку логики» Гегеля. Иначе, Вы просто не написали бы мне подобное послание. Напомните мне, наивному, любую научную работу, написанную женщиной, где она хотя бы упомянула эту самую «Науку логики». А мою «наивность» Вы отмечаете потому, что просто не знаете *механизма работы женского мозга, его физиологию*. Абстракция, тем более гегелевского масштаба, *противоречит законам мышления женщин*. «Науку логики» не изучали в России не только женщины, но и мужчины, за исключением революционных демократов 19 в. (Белинский, Герцен, Писарев, Чернышевский). Именно поэтому эти выдающиеся люди и стали мыслителями. Эту работу Гегеля не смог освоить даже Плеханов, о чем писал Ленин, – причина, по которой Плеханов и не понял «Капитал» Маркса. (Сам Ленин изучал «Науку логики» четыре месяца.)

Я посвятил работе женского и мужского мозга главу в книге «О любви, семье и государстве», глубинно изучая проблему, и прежде, чем критиковать мои высказывания о женском мозге, полистайте ее хотя бы. Поэтому, думаю, ваша наивность, совпадающая с неграмотностью, явно превосходит мою.

2) Насчет моего невежества в связи с Мединским. Говоря о численности Новгородской армии, разве этот фальсификатор, указал на всю Новгородскую землю? Он писал именно о городе и «дееспособных мужчин» этого города. Я исходил *из его текста*. Вам надо было бы хотя бы прочитать его, прежде чем обвинять меня в невежестве.

3) Насчет «сэппуку». У Вас явно отсутствует чувство юмора. С этим я постоянно сталкиваюсь в России. Добавлю, что Чугров никогда не превратиться в японского самурая и никогда не вызовет меня на поединок из-за своей безграничной трусости. Он обычный холуй любой власти и раб по своей сущности.

4) Насчет «ненациональных государств». Без извинений, государства Латинской Америки формировались главным образом вокруг выходцев из Испании и частично местного населения. Причем само государство, формируется по мере накопления определенной «национальной массы». Индийское государство (Пакистан возник позже) также формировалось вокруг ИНДИЙЦЕВ. И если эта масса не имеет критического значения, не формируется и государство. Примеров тьма (эвенки, чукчи, множество мелких славянских народов). Это – элементарные азы социологии и политологии. Если не знакомы с этими азами, не лезьте в критики.

5) Насчет «АТР». Я в Предисловии написал, что вынужден об этом говорить многократно, поскольку задача заключалась в том, чтобы вбить в голову «АТР-дуралеев» глупость этого термина. «Бога» тоже часто употребляют, хотя он и не существует (в онтологии). Слова «любовь», «сила» тоже часто употребляют, хотя никто не знает, что сии слова означают. Задача заключается в том, чтобы некоторые слова перевести в термины, а затем в понятия. Изучайте «Науку логики»!

6) Про Сталина. Я ссылаюсь и цитирую работу Людо Мартенса, а Вы начинаете меня разоблачать в том, о чем я не писал. Другое дело, я соглашаюсь с ним. Более того, я специально *перепроверял ряд работ*, на которые он ссылался. Я не представляю, какую голову надо иметь, чтобы не понимать таких элементарных вещей. Однажды я перепечатал (для информации и оговорил это) статью о царской семье из одной работы, так читателя стали обвинять меня во всех огрехах, которые они обнаружили в этой работе. И это русский умустрой. (Читайте первую книгу цикла «Россия как она есть» про русский умустрой. Там, возможно, поймете причину. Хотя Вы даете мне почву для сомнений).

7) Насчет Конквеста и архивов. Вы, очевидно, вообще не в курсе этой темы. Когда были открыты архивы, ни один антисоветчик ни разу не обратился к ним. Потому что они показали ложь всех придуманных Конквестом, Солженицыным и прочей антисоветской камарильей цифр о «тоталитаризме» Сталина. В книге В. Земскова «Сталин и народ. Почему не было восстания» (М.: Алгоритм, 2014) как раз и были опубликованы реальные цифры на основе этих архивов. Но все антисоветчики сознательно игнорируют эту книгу. Нужно бы кандидату исторических наук понимать, что ложь – это главное оружие всех антисоветчиков в России и на Западе

7) Насчет голода. Если вы анализируете голод в начальный период советского времени, то подлинный ученый сопоставляет эти периоды в исторической

последовательности, находя особые причины голода в разное время. Малообразованные антисоветчики этого не делают, сразу всё сваливая на сов. власть. Тут наукой, господин Гурьев, и не пахнет.

* * *

Таким образом, я вынужден констатировать даже по Вашей оценке моей книги, что Вы тоже не понимаете, что такое наука и ненаука, что, в конце концов, и соответствует мышлению русских так называемых ученых. То, что Вы написали, как раз и есть тот уровень, о чем, собственно, и вся книга. Вы просто образчик! Можете даже гордиться. Вот именно поэтому я, как исследователь западного толка, стараюсь без крайней необходимости не обращаться к российской «науке».

Вам же, если Вы действительно хотите стать настоящим ученым, рекомендую изучить мои фундаментальные научные труды, начиная с «Диалектики силы» и кончая «Мирологией» (выпущено 2 тома). Уверяю Вас, Вы в своих исследованиях на порядок обойдете всех российских исследователей. Которых, к моему сожалению, на данный момент в России не существует.

Тем не менее, спасибо за отклик на книгу. Надеюсь, что хотя бы в некоторых частях она оказалось для Вас полезной.

Честь имею,

О.А. Арин (Алекс Бэттлер)

09.07.2015