

Некоторые замечания на книгу Разрушители мозга.

К числу достоинств книги, безусловно, следует отнести описание уровня образования в России, хотя, на мой взгляд, автор недооценивает уровня падения образования, в том числе и в связи с ЕГЭ.

Некоторые высказывания автора выглядят достаточно наивно, например «Наука логики не для женщин» (с. 66)

Или цитаты из Мединского, которые приводит автор как доказательство глупости нашего министра культуры. Согласно первой все население города составляло 10-20 т. Согласно второй новгородская армия составляла 15-17 т. «Вы можете себе представить, что все население города, включая детей, состояла в армии?» (с. 255). Тут автор демонстрирует собственное невежество, поскольку любому мало-мальски разбирающемуся в истории человеку понятно, что новгородская армия это армия Новгородской земли, в которую входили не только жители города Новгорода, но и других городов и областей этого государства. Я не собираюсь защищать В. Мединского, но если уж О.А. Арин критикует других, то должен и сам знать простейшие вещи.

Еще один пример наивности автора это заявление «я думал, что после моей статьи про его стиль и научность он сделал себе сэппуку» (с. 141). Т.е. О.А. Арин полагает, что его мнение имеет настолько потрясающее значение, что после ее прочтения С. Чугров должен вообразить себя (или волшебным образом стать) японским самураем?

Доводя мысль автора до логического завершения, следует предположить, что если С. Чугров и превратится в японского самурая, то скорее он возьмётся за катану и вызовет автора на поединок, или просто зарубит, как оскорбившего его простолюдина.

Автор утверждает «не национальных государств не бывает в принципе» с. 181. Извините, а вокруг каких наций сформировались все страны Латинской Америки, Африки? Индия и Пакистан?

Или критика концепции АТР. Не являясь специалистом, не буду спорить о том, насколько это понятие имеет право на жизнь, хотя замечу, что факт его широко употребления сам по себе говорит о том, что его активно используют, в том числе, по данным автора, и в Японии.

Однако замечу, что когда в одной книге критика этого термина встречается раз пять, причем фактически речь идет о повторах одного и того же, то это говорит как минимум о плохой работе автора и редактора (если собирались статьи из разных лет).

Как пример истинной науки видимо следует рассматривать работы самого автора, которые приводятся в части III.

Давайте рассмотрим раздел о Сталине- «Сталин, факты против фальши» с. 291-306» Здесь автор утверждает в деревне шло обострение классовой борьбы. Сей факт он никак не подтверждает. Далее идет критика ученых, которые публиковали весьма завышенные данные о людских потерях в ходе коллективизации. В качестве примера приводится Р. Конквест. Причем автор сам указывает, что он был издан в 1986 г.,

когда о раскрытии гулаговских архивах речи еще не шло, и автор опирался на эмигрантскую литературу. Так других же источников же в то время не было! При этом сам факт, что террор коснулся не 7, а 2 млн., разве не делает его менее ужасным

Далее автор пишет о том, что крестьянами было экспроприровано имущество 381 т. семей. Тут следует поправить автора, что экспроприацию проводили местные власти, поскольку это имущество не раздавалось крестьянам, а уходило в колхоз, а это уже по сути государственная организация.

Сам факт, что у людей забирали собственность а их выслали автор вероятно считает нормальным. Извините, а если у автора конфискуют все имущество, а его пошлют в ссылку вместе с семьей, он это то же воспримет положительно?

Дальше он пишет о том, что порядка 100 т. кулаков умерло во время депортации, большей частью от голода и эпидемий. (с. 295). Абзацем выше он указывает, что было выслано 1803 т. чел, 486 т. сбежали, 1317 т. доехали (с.295). Простите, а откуда взялись 100 умерших? И почему они голодали?

Далее автор заявляет следующее коллективизацию проводили «неграмотные крестьяне» (с. 297) Т.е. создается впечатление что это мол, сами крестьяне все делали А 25 т. присланных из городов и другие посланцы центра что тогда делали? А директивы и планы, принятые в центре.

Далее следует уточнение «это был период жесточайшей классовой борьбы, жесточайшей с обеих сторон». Т.е. автор может привести данные о том, что кулаки организовывали восстание, террор против своих противников и т.д?.

Или вся их жесточайшая борьба свелась к тому, что они «уничтожали скот и лошадей что бы не достались коммунякам». (с. 296). Подумать только, кулакам принадлежала половина всего скота в СССР? Или все таки крестьяне массово забивали скот, вместо того, что бы отдать его в колхозы?.

Далее автор переходит к Великой чистке (37-39 гг.) с. 297.

Ее оправдание он сразу начинает с описания голода в 1891г. и 1911. Видимо эти ужасы должны оправдать террор спустя 25, включая 15 лет Советской власти.

Странно. что автор не вспомнил голод 1601-1603 гг. Он же то же при царе был.

Затем следует критика Конквеста, практически на тех же основаниях что и выше.

А потом автор объясняет, можно ли было бы избежать террора.

а) если бы кулаки не сопротивлялись коллективизации. О размерах сопротивления я уже писал выше.

б) Бухаринцы их не защищали (т.е. грабеж своих граждан осуждать нельзя)

в) Троцкий (сбежавший из страны в 27 г.) не устраивал заговоры.

г) Тухачевский не стал бы готовить антисталинский заговор (замечу, что легальные средства борьбы фактически отсутствовали, а нелегальные имели такое же право на существование, как и действия Ленина, которые автор полностью оправдывает).

Далее автор предполагает, что Тухачевский бы сыграл роль Петена, и сдал бы СССР без боя. Тут автор во первых «забывает», что французская армия к моменту капитуляции была разгромлена, а во вторых берет на себя, пусть и в форме предположения, роль предсказателя (что не слишком научно). А затем и всех критиков Сталина обвиняет в продаже Родины, уже без всяких оговорок и доказательств.

Таким образом, я позволю себе сделать вывод, что данная работа О.А. Арина полностью не соответствует его требованиям научной и даже публицистической статьи.

В целом, в своей книге автор поднимает целый ряд серьезных вопросов, дает нередко весьма интересные ответы на них, но сам далеко не всегда остается на высоте тех требований, которые он предъявляет к ученому.

Г [REDACTED] В.И. к.и.н.