

Уважаемые читатели и друзья,
я получаю большое количество вопросов по различным проблемам.

С помощью моего активного читателя они суммированы по группам и темам, и настало время отвечать на них.

Но сначала я хотел бы воспользоваться этой формой общения, чтобы еще раз подчеркнуть задачи моего сайта (хотя все это в основном изложено в письменном обращении к читателям на сайте, но почему-то оно проходит мимо внимания) и затем ответить на вопросы.

Так вот, повторю. Я являюсь гражданином двух стран – Канады и России. Я сохранил гражданство России и свою советскую фамилию и имя как Рафик Акзамович Алиев. Статья 62 Конституции РФ разрешает иметь двойное гражданство. В силу многих причин, которые я неоднократно объяснял, мне приходилось использовать различные псевдонимы, среди которых в России прочно закрепился псевдоним Олега Алексеевича Арина.

Я долго занимался наукой в сфере востоковедения, пока однажды не наткнулся на одну из работ академика Аркадия Мигдала, который рекомендовал каждые пять лет менять тематику своих исследований. Только тогда, убеждал он, исследователь может внести что-то новое даже в свои старые изыскания. Мне эта идея почему-то сразу же понравилась. И я начал менять: японоведение на китаеведение, последнее на международные отношения, международные отношения на теорию МО, затем настала пора философии, космогонии, органики, психологии, обществоведения, истории. Сейчас погряз в политэкономии. Из опыта я убедился, что только смена научных изысканий дает возможность формулировать законы и закономерности.

У меня опубликовано немало книг и монографий. Половина – это научные работы, другая половина – публицистика.

Последние связаны прежде всего с темами перехода России на капиталистический путь развития, против чего я настроен крайне агрессивно. Опять же из опыта знаю, что большая часть читателей научные объяснения не то что не воспринимает, она просто

не читает такие работы. Публицистический язык для нее более доступен. Не вдаваясь в суть проблем современного капитализма, могу еще раз повторить свой стратегический вывод: **либо капитализм окончательно уничтожит Россию, либо Россия уничтожит капитализм**. Пока в России торжествует самая гнусная форма современного капитализма. Свою задачу вижу в том, чтобы показать ее пагубную суть не только на примере России, но и на других, так сказать, развитых странах «золотого миллиарда».

Кстати, многие национал-патриоты приписывают мне в этой связи позицию противника России, русского народа. Они просто не понимают разницы между нынешним **государством** и Россией как **страны с ее населением**. В последнем случае в принципе неуместны термины «враг» или «ненавистник». Я не могу быть врагом ни одного народа. Ни американского, ни японского, ни русского, ни китайского. Но можно быть врагом общественного строя, власти, государства. И с этой точки зрения я действительно противник капитализма, враг той власти в любых странах, которая этот строй поддерживает и укрепляет.

По своей идеологической сути я рассматриваю себя материалистом и, соответственно, атеистом. И хотя религия не является на данный момент моей актуальной темой, однако борьбу против религиозного мракобесия, особенно в ее православной форме, рассматриваю естественной функцией любого русского, радеющего о будущем России. Поскольку православие - не просто идеология феодального средневековья, она еще и опора нынешней антинародной власти.

В последние 20 лет на Россию обрушился поток лжи, фальсификации, относящихся к истории советского государства. Распространяется масса мифов о российском прошлом, особенно про времена царей-батюшек. По мере возможностей в своих работах я пытаюсь бороться и с этими оракулами и их мифами о советской стране и социалистической системе.

Некоторые читатели с враждебными для меня взглядами возмущаются, что я не активизирую их послания, в которых содержатся атаки на мои взгляды или выводы. При этом они исходят из того, что, дескать, я боюсь вступать с ними в споры. Хочу им сказать, что я не полемизирую с дилетантами, которые не способны понять даже такой простой вещи: я не обязан давать свои информационные площадки для распространения их, на мой взгляд, бредовых идей в духе антисоветизма или религиозного мистицизма. Кроме того, я вообще не спорю и не полемизирую с

антикоммунистами или с верующими. Никакая истина не рождается в таких перепалках, хотя бы уже потому, что их умострой работает в другой системе общественных координат. Он не имеет отношения к науке. И поэтому с ними не может быть никакого «конструктивного диалога». А просто сотрясение воздуха, или разговор глухонемых.

Я же с удовольствием общаюсь с теми, кто сохранил в себе способности размышлять рационально, то есть с той частью русского населения, которое не поддалось массовому оболваниваю, заметное даже среди прикормленной интеллигенции, включая так называемых ученых. Я общаюсь с теми, кто способен не просто размышлять, а именно мыслить, что неизбежно предполагает критический настрой против нынешней капсистемы. Я знаю, что таких не так много, но они есть. И их сразу можно отличить как по собственным работам, так и по вопросам.

Другими словами, в задачу моего сайта входит распространение результатов моих научных работ и критика мифов и фальсификаций, касающихся как истории России, так и нынешней политической системы страны. А как это у меня получается, судить не мне.

Вопросы – Ответы I

Личное

Вы живете в Канаде и США. Считаете ли Вы, что достаточно информированы о положении дел в России, чтобы выносить ей столь строгие оценки в своих статьях?

В эпоху интернета не имеет значения, где ты живешь. Информации для анализа более чем достаточно. Но и до интернета это было не так важно. Напомню: Маркс с Энгельсом жили в Лондоне, а ситуацию в России, вплоть до того, какой урожай был собран в тамбовской области, они знали лучше экономистов, живущих в России. «Строгость» же оценок зависит не от объема информации, а от интерпретации событий и ситуаций, которая в свою очередь зависит от идеологической и научной позиции автора. Кстати, живу я в США, но часто бываю и в России для того, чтобы на

собственной шкуре ощутить достоверность печатной и интернетовской информации. Это касается и моих рассуждений по поводу таких стран, как Китай и Япония.

Насколько изменилось Ваше видение России после того, как Вы переехали на Запад. Стало ли Ваше отношение к России лучше или хуже, на что Вы взглянули по-иному?

После переезда на Запад резко изменилось мое видение прежде всего самого Запада. В советские времена я не верил антизападной пропаганде о «загнивании капитализма». Особенно на фоне Японии, куда я часто ездил в различных статусах. Начав жизнь на Западе (начинал в Канаде) уже как гражданин Запада, я, как и многие другие, убедился в том, что советская пропаганда была права. Даже в такой благополучной стране как Канада я узрел дикое расслоение общества, массу бедных и бездомных. И т.д. То есть открыл для себя «старую истину»: капитализм постоянно воспроизводит несправедливость. С этого момента я стал критически относиться и к России, которая строит такое общество. К своему величайшему стыду я сам ратовал за переход России в капитализм в годы «перестройки», критикуя Горбачева за то, что он слишком нерешительно ведет Россию к капитализму. В то время я был на стороне Ельцина. Теперь я рассматриваю период между 1985 и 1992 гг. как самый позорный этап в своей жизни. Сейчас у меня даже в голове не укладывается, каким, оказывается, можно быть глупцом даже в степени доктора исторических наук и в ранге директора Института (во Владивостоке). Не всегда жить в среде и анализировать ее правильно взаимосвязано. В моем случае наоборот: объективность в оценках появилась именно от взгляда «со стороны», от отсутствия прямой зависимости от какой-либо партии или структуры. Ни российская журналистика, ни клановость не могут повлиять на экономические параметры страны, как бы они не старались обелять/очернять действительность. В настоящий момент я имею возможность изучать «сухую цифирь» по различным мировым источникам, а не только российским. Поэтому мое отношение не лучше и не хуже. Оно объективно.

В одной из своих книг вы писали, что у Вас не сложились отношения с т.н. «левой оппозицией». Изменилась ли ситуация сейчас?

Такой вывод я сделал на основе того, что раньше они охотно публиковали мои статьи (газета «Советская Россия», «Правда»). Теперь они их игнорируют. Предполагаю, из-за того, что я начал критиковать их лидеров за парламентаризм, за отсутствие работы среди рабочих, фактически за превращение в «ручных оппонентов» нынешней власти.

Подозреваю, их раздражает и мой атеизм, а они, как известно, стали заигрывать с «боженькой». С еще более «левой оппозицией» я разошелся из-за их догматизма (они почему-то считают себя последовательными сторонниками Маркса и Ленина), из-за их моральной поддержки общественного строя в КНДР, который они тоже рассматривают чуть ли ни как коммунистический строй, хотя там однозначно ранний феодализм. Короче, я их не рассматриваю, как «левую оппозицию». Они как раз очень удобны для нынешней власти: одни в нее просто вошли, другие превратились в пугало против социализма. И поэтому естественно, что ко мне они тоже не питают «братских» чувств.

Считаете ли вы себя востребованным в России? Что дает Вам основание так считать?

Нет, не считаю. Во-первых, мои попытки стать «востребованным» не увенчались успехом. Я уже возвращался из Канады в Россию, думал, на совсем, но не тут-то было. Из МГИМО, где я начал работать, меня уволили, пока я находился в командировке: как мне сказали, из-за моих книг «21 век: мир без России» и «Россия: ни шагу вперед». В другие институты меня не взяли, как я понимаю, из-за моих политических позиций. А все директора ведь весьма трусливые люди. И хотя находились смельчаки, которые давали мне возможность работать то в одном учебном заведении, то в другом, но в целом все это было нестабильно и унизительно. Так что несмотря на болтовню президентов о благоприятных возможностях для своих бывших соотечественников работать в науке, на практике все это оказывается очередной фикцией.

Считаете ли Вы, что с увеличением числа пользователей интернета увеличивается аудитория Ваших читателей в России?

Да, считаю. Именно интернетовская аудитория главным образом и читает мои книги. А неинтернетовская, особенно среди так называемых ученых, моих старых знакомых и бывших коллег, как раз их и не читает. Возможно, потому что они направлены против них. Но на них нельзя обижаться.

Считаете ли Вы, что если бы жили в России, то Ваши работы меньше бы критиковались той же левой оппозицией? И вообще только в России так остро воспринимают критику со стороны, даже справедливую, или это есть и на Западе?

Я действительно много раз слышал в свой адрес, что, дескать, легко мне критиковать нас, левых, или Россию вообще, жируя на Западе. При этом они почему-то игнорируют то, что после Канады я жил в России четыре года, критикуя столь же жестко российские порядки, как и находясь на Западе. Конечно, в России критика воспринимается острее, чем на Западе, особенно, когда речь идет о политической пассивности со стороны левых. Где-то это понять можно, поскольку репрессии в России против «оппонентов» режима несопоставимы с западными стандартами. Чтобы быть революционером в России, надо иметь значительно больше мужества, чем, например, во Франции. Во Франции он максимум может лишиться работы, в России – жизни. И это надо понимать.

Как часто Вы бываете в России? Что Вы выносите из этих посещений? Только негатив? В чем?

В России я бываю каждый год, а иногда и раза два в год. Самым главным «негативом» является то, что Россия, идя по пути капитализма, самоуничтожается и об этом у меня написано в работах. На этом фоне больше всего меня поражает как раз позитив. Такой позитив я, например, встретил в стенах Волжского гуманитарного института, возглавляемого проф. М.М. Гузевым (Волгоградская область), на конференциях в стенах МГУ, устраиваемых уникальным ученым экономистом Ю.М. Осиповым, однажды на встрече авторов одной книги про Космос и т.д. Поражает, что как в такой деградированной стране сохраняются такие светлые люди. Именно они не дают погаснуть затаенному оптимизму, что у страны еще есть будущее, и что именно они в конце концов начнут управлять государством.

Легко ли быть мужем художницы?

Во-первых, она не только крупный художник, но и большой поэт. Рекомендую почитать ее стихи ко всем картинам, которые она нарисовала, и почитать ее стихи www.valentina-battler.com

Во-вторых, очень легко, поскольку она не требует от меня ни «сотрудничества» в содержании дома, ни заработной платы. Более того, на ней же редактирование моих работ, доведение их до издательского состояния, включая дизайн обложек. Поддержание сайта и всего процесса компьютерной обработки написанных работ. В-третьих, очень важное: моя жена, по-моему, единственная художница в мире, которая знает философское течение «скоттизма» (правда, она стесняется таких знаний, которые, по ее мнению, ни к чему для женщины) и может высказывать свою позицию

относительно теории Большого взрыва, онтологической силы, оргабии и прочих научно-естественных проблем. Я уж не говорю о политических и международных проблемах, в которых она разбирается лучше иных российских академиков. Так что, во всех отношениях она – идеальная жена, не требующая от мужа ничего, кроме писания «букв». Подробно о ее достоинствах вы можете прочитать в моих статьях, помещенных на сайте на странице «Над былью».

Ваши дети разделяют Ваши убеждения? Считают ли они себя русскими? Связывают ли они свое будущее с Россией?

Нет, не разделяют. Дочь считает себя русской, сын – нет. Он действительно типичный американский буржуа. Они не связывают будущее со страной, у которой, по их мнению, нет будущего.

Планируете ли Вы более широко распространять свои взгляды в Рунете? Если да, то каким образом?

Планирую. Как – не знаю, поскольку техническая сторона этого дела лежит на «художественных плечах» моей жены и моего очень активного помощника, неугомонного читателя, по инициативе которого и происходит распространение моих работ. Буду благодарен любому, кто будет оказывать помощь в этом деле.

Почему часть книг на Вашем сайте даны не в полных вариантах?

Существует правило. Поначалу в электронном варианте дается только информация и какая-то небольшая часть работы до тех пор, пока книга распространяется в бумажном варианте. И только через какое-то время книга выставляется полностью в электронном виде. Что и будет сделано через какое-то время в отношении книг, которые не были даны в полном варианте.

Как автор книг, как Вы относитесь к происходящему в России ужесточению законодательства об авторских правах, а следовательно и сокращению бесплатных электронных библиотек книг и аудиофайлов? Как с этим обстоит на Западе?

Отношусь плохо, но не удивляюсь, имея в виду тех, кто правит Россией. На Западе количество электронных бесплатных библиотек только увеличивается.

Считаете ли Вы, что Ваш воинствующий атеизм отпугивает от Вас тех, кто мог бы стать сторонником Ваших взглядов?

Я не считаю, что религиозность и мои политические взгляды совместимы. Любой верующий, чтобы он сам о себе не думал, ретроград по определению. И то что мы по разную сторону «баррикад», меня не пугает, а радует. Правда, если бы я был политиком, тогда мое отношение к верующим было бы «похитрее».

Ваше отношение к материалам WikiLeaks. Считаете ли Вы, что этот проект направлен против России?

Этот проект направлен на приобретение славы и денег. Это форма бизнеса. И инициатору этого проекта все равно, кто попал в сети его бизнеса. Если же исходить из логики самого вопроса, то скорее от него пострадали США, чем Россия. Досталось, кстати, всем, в том числе и Китаю. Русские почему-то считают, что все крутится вокруг них. На самом деле современная Россия – одна из таких стран, о которой меньше всего пишется в иностранной печати, тем более в американской. Россия – это же не СССР.

28.12.2010

Продолжение следует

Вопросы – Ответы II

Россия

Ваше отношение к курсу модернизации страны, провозглашенному российским руководством?

Я расцениваю этот курс как очередную пиар-болтовню, поскольку нельзя модернизировать страну, которая регрессирует в сторону феодализма.

Ваша оценка курса на развитие нанотехнологий и создание Сколково?

Нанотехнологии – всего лишь одно из направлений развития науки и техники. Ваши руководители, подозреваю, об этом даже и не догадываются. Сколково – тот же пиар. Коробки построить можно. Науку же без ученых творить невозможно.

Чем бы Вы объяснили всплеск национализма в России в последнее время?

Истоки современного национализма в России – в падении места и роли страны в мире. Униженность страны, привыкшей быть первой, вызывает комплекс неполноценности. Надо искать козлов отпущения. За рубежом – это США, внутри страны – олигархи-евреи и прочие нерусские. Правителям этот национализм очень выгоден. Поскольку националисты по своей неграмотности не видят реальных истоков гибели страны.

Считаете ли Вы, что русские по отношению к другим нациям (например, кавказским) находятся в более угнетенном положении?

Для определения «угнетенное положение» необходимо выбрать соответствующий индикатор. Им является такой агрегатный показатель как *уменьшение населения*. Поскольку русских становится с каждым годом меньше, а «кавказцы» продолжают увеличиваться, следовательно, русские находятся «в более угнетенном положении».

Изменилась ли Ваша точка зрения на то, что Россия не имеет стратегических интересов на Кавказе и должна отказаться от удержания республик Кавказа в составе РФ?

Не изменилась. Россия не имела и не имеет стратегических интересов на Кавказе. Ей не надо отказываться от удержания Кавказа, поскольку она уже его и так не удерживает. На территории Кавказа не работает Конституция РФ. Там воссоздались феодальные общества. А формальное «удержание» Кавказа на руку только самому Кавказу (поскольку он кормится из госбюджета РФ) и немалой группе чиновников в Москве, которая греет руки на финансовых потоках, идущих в карманы тамошних местных феодалов.

Возможно ли на Ваш взгляд присоединение к Китаю российских территорий Сибири и Дальнего Востока?

Физически это невозможно, а практически и не нужно, поскольку Китай будет овладевать этими территориями экономически. Надо иметь в виду, что экономические средства, как показала практика со второй половине 20 века, значительно эффективнее, чем любые другие.

Существует ли «китайская угроза» территориальной целостности России?

Территориальной целостности – не существует. Зачем Китаю отхватывать территории, когда он и так хорошо эксплуатирует эти территории. Сравните масштабы развития приграничных Гродеково и Суйфэньхэ или Благовещенска и Хэйхе. Российская сторона вымирает, китайская процветает. Причем китайские города так бурно развиваются именно за счет «сотрудничества» с РДВ.

Как Вы считаете, какими мерами можно было бы снизить уровень коррупции в современной России?

Сталинскими методами.

Не является ли проведение зимней олимпиады в Сочи и чемпионата мира по футболу в 2018 году признанием авторитета России на международной арене? Если нет, то почему так много стран борются за право проведения мероприятий такого уровня? Видимо, какая-то выгода в этом все же есть?

Скорее, подтверждается уже утвердившийся взгляд об «идиотизме» России, которая на эти олимпиады растрчивает средства, необходимые на науку, медицину и образование. Такие олимпиады выгодны только бизнесу. Неужели кто-то всерьез может сказать, что проведенный чемпионат мира по футболу в ЮАР прибавил этой стране авторитет. Хотя какая-то часть бизнеса на этом нагрела руку.

Считаете ли Вы, что проведение олимпиады и чемпионата мира по футболу способно дать толчок развитию инфраструктуры страны и массового спорта, как об этом утверждают президент, премьер и политическая элита?

Как же эти мероприятия могут дать толчок массовому спорту, когда деньги аккумулируются на конкретно-точечных местах? Наоборот, олимпиада и

чемпионат будут отсасывать деньги от развития массового спорта. Наконец, взгляните хотя бы на тех, кто будет управлять этими деньгами.

Российская национальная идея. Нужна ли она? Как должна выглядеть?

Вообще-то ни в одной стране мира специальной теоретически скомпонованной национальной идеи не существует. Но раньше кое у кого таковые были: у немцев при Гитлере – «Германия превыше всего!». У СССР – «построение коммунизма».

В конечном счете национальная идея должна пониматься как процветание государства и его граждан. В России это возможно только после возврата к социализму, естественно, обновленному, соответствующему реальностям 21 века.

Что, на Ваш взгляд определяет «успешность» государства, каковы критерии этой «успешности»?

Успешность государства определяется наращиванием **средней продолжительности жизни** каждого гражданина. Это конечный результат всех остальных составляющих (наука, здравоохранение, образование, экономика и т.д.) С этой точки зрения на данный исторический момент самым успешным государством является Япония. (Я не беру в расчет крошечные государства или территории.) Научное обоснование этого критерия дано у меня в монографии «Общество: прогресс и сила (критерии и общие начала)».

Какие, на Ваш взгляд, должны быть критерии, определяющие «полезность» или «вредность» курса политика, государственного деятеля в масштабах страны?

Критерий назван выше.

Чье имя Вы бы назвали на проекте «Имя России»?

В.И. Ленин.

В России идет борьба «десталинизаторов» и сторонников исторической правды о той эпохе. Как Вы считаете, всегда ли оправдана борьба за правду в истории, если эта правда нарушит стабильность в обществе?

Если эта «правда» работает на социализм, тогда оправдана. Если на капитализм – нет. Кстати сказать, «стабильность в обществе» - это не обязательно хорошо. (Об этом, между прочим, в свое время писал Спиноза.) Всегда нужно иметь в виду, что такие вещи как «стабильность», «равновесие», «баланс сил» и даже «гармония» – это явления – объективные «сторонники» второго закона термодинамики. Они несут смерть. Прогресс же происходит от его противников.

08.01.2011

Продолжение следует

Вопросы – ответы III

Внешняя политика России

Считаете ли вы, что российская внешняя политика все больше утрачивает свою самостоятельность, все больше ориентируется на внешнеполитический курс США?

Не совсем так. Она проводит самостоятельную внешнюю политику в рамках, определяемых нынешней структурой международных отношений, которую задает Запад во главе с США. Внешнеполитический потенциал (ВПП) России, который меньше любой великой страны, не говоря уже о ВПП США, не позволяет ей проводить политику, соответствующую национальным интересам именно России. В истории России был период, когда ее ВПП кардинально уступал великим державам, но Россия сумела их всех обыграть и отстоять свои национальные интересы. Дело в искусстве проводить политику. В тот период Россией руководил... Ленин. Нынешние руководители... сами понимаете: не тот масштаб.

Ряд исследователей (например, В.Парамонов) очень скептически относятся к возможности интеграции России с новыми независимыми государствами Центральной Азии. Каково Ваше мнение по данному вопросу?

Полагаю, что их скептицизм оправдан. Реальная интеграция возможно только при относительно одинаковой развитости экономик. Даже в Западной Европе понадобилось несколько десятков лет, чтобы сформировать ЕС. Страны Центральной Азии – это полуфеодалные государства, то есть государства авторитарного типа, между которыми не могут развиваться объективные экономические процессы. Надо помнить, что экономическая интеграция возможна только при развитой капиталистической или социалистической экономики. (Ничего не меняет даже наличие в этих странах весьма продвинутых ученых и личностей. Не они делают погоду.)

Возможно ли на Ваш взгляд создание союзного государства Россия-Беларусь или Россия-Беларусь-Казахстан?

На данный исторический момент – нет. Россия – капстрана. Белоруссия – почти социалистическая страна. Казахстан – феодально-капиталистическая страна. В итоге – лебедь, рак да щука.

Как Вы думаете, возможно ли в среднесрочной перспективе улучшение наших взаимоотношений с Японией?

А они и не ухудшались. Они находятся в стагнированном состоянии на протяжении всех лет капитализма в России. Достаточно взглянуть на динамику экономического сотрудничества. Просто не надо обращать внимания на политическую болтовню с обеих сторон.

Что на Ваш взгляд для Японии «северные территории»? Это больше политический вопрос или же здесь присутствует экономический интерес?

Для Японии – это чистая политика. Они по глупости сами попали в этот капкан.

Каковы на Ваш взгляд перспективы таких организаций как ШОС и ОДКБ?

Не вижу никакой перспективы. Ни одна из этих организаций не является рабочим инструментом на практике. К примеру, ОДКБ не сработала во время недавних событий в Киргизии. ШОС – это конгломерат нищих государств,(по ВВП на душу населения), который можно обозначить просто как «предбанник для болтовни». Особенно смешно, когда некоторые российские эксперты рассматривают ее чуть ли ни как антиамериканскую организацию.

Чем является Китай для России – потенциальным союзником или потенциальным противником? Как должна строиться наша политика в отношении Китая?

Китай для любой России является стратегическим союзником. У них общий стратегический враг – США. При любых режимах политика Москвы в отношении Китая должна строиться с прицелом тесного экономического и военно-политического сотрудничества.

Можете ли Вы назвать страны, развитие отношений с которыми должно стать стратегическим направлением внешней политики России?

Китай, как я уже сказал. На Западе таковой должна быть Германия. Идеальный вариант – стратегическая ось Германия-Россия-Китай.

Считаете ли Вы, что ваши прогнозы о XXI веке без России и России на обочине мира сбываются?

К моему величайшему сожалению, 10-летний период после написания книги подтверждает мои прогнозы. Они провалятся только в одном случае: если Россия вернется к социализму. Я бы очень хотел, чтобы мои прогнозы провалились.

Считаете ли Вы, что несмотря на ряд неудач, внешняя политика России все же идет в правильном направлении?

Внешней политики России просто не существует. Существует элементарная рефлексия на текущие события в мире в виде болтовни, которая никак не затрагивает реальности международных отношений. Сравните все внешнеполитические пожелания и инициативы официальных руководителей России с их результатами, и

каждый обнаружит, что ни одна из них не была реализована. (Реализованы были только те, которые шли в русле согласия с внешней политикой Западных держав.)

Кстати сказать, надо понимать, что означает «правильное направление внешней политики». Правильным оно является тогда, когда внешняя политика приносит прибыль, исчисляемая как разница между затратами (расходами) на ВП и доходами от ВП. Чтобы было понятно: у США есть закон по внешней политике (подр. см. мою книгу «Двадцать первый век: мир без России»), в котором определено, что на один затраченный доллар страна должна возратить в казну 13 долларов. Это называется эффективностью внешней политики. Хотя я специально и не считал, но предполагаю (судя по результату) у России эти пропорции складываются наоборот: 13 тратит, один возвращает.

12.01. 2011

Продолжение следует

Вопросы – ответы IV

Международные отношения

США заявили о своем «возвращении» в Юго-Восточную Азию и приданию нового импульса АСЕАН. Насколько реальны данные планы?

Во-первых, США оттуда и не уходили. По совокупному объему отношений со странами ЮВА США до сих пор превосходят объем отношений в этом регионе и Японии, и Китая. Во-вторых, а зачем им придавать «новый импульс» АСЕАН? Новый импульс придадут сами асеановцы. Через некоторое время они сами (прежде всего «старые» члены АСЕАН) попросят США усилить военные контакты перед «угрозой» наращивания военного потенциала КНР.

Считаете ли Вы, что внешняя политика ряда стран определяется интересами крупнейших корпораций этих стран?

Для США – это совершенно естественно, поскольку эти корпорации определяют не только внешнюю, но и внутреннюю политику. В европейских капстранах ситуация сложнее, поскольку у них роль государства значительно выше, чем в США, и поэтому сложнее проследить интересы корпораций во внешней политике. В их случае надо рассматривать конкретную страну, чтобы определить, чьи интересы доминируют. В России же однозначно внешняя политика определяется интересами корпораций нефтегазовой и сырьевой промышленности. При этом надо иметь в виду, что российский ГМК теснее сращен, чем в других капстранах.

Перерастет ли противостояние Китая и США в открытый конфликт?

Думаю, что военный конфликт невозможен. Невоенные формы возможны, но они станут постоянными только лет через 20, когда Китай действительно достигнет не только экономического, но и технологического паритета с США.

Каковы, на Ваш взгляд, перспективы развития конфликта Южной Кореи и КНДР?
Не является ли это противостояние отражением конфликта КНР-США?

Теоретически он не исключен, и тогда практически это будет означать исчезновение КНДР. В этом случае Китай проиграет тоже. Реального конфликта пока, как известно, нет. Но это действительно противостояние стратегических интересов США и КНР.

Как Вы оцениваете перспективы американской внешней политики в Центральной Азии, Иране и Афганистане?

Я не могу ответить на этот вопрос, поскольку не изучал его детально.

Возможны ли серьезные противоречия между США и ЕС во внешней политике?
Насколько совпадают их внешнеполитические интересы?

Противоречия действительно существуют и даже серьезные, но... В конечном счете пока именно ЕС находится под стратегическим зонтиком безопасности США. При ответе на второй вопрос надо рассматривать конкретно каждую страну. При всем этом надо иметь в виду, что противоречия между самими странами ЕС по внешнеполитическим вопросам могут быть острее, чем их противоречия с США. Достаточно даже схематично пройти по треугольнику США–Англия–Франция.

Есть ли основания рассматривать альянс БРИК как еще один полюс в международных отношениях?

Никаких оснований нет. Хотя бы уже потому что «полюс» - это экономический центр. Каким образом «центром» могут быть государства, расположенные в различных частях земного шара? Не говоря уже о том, что все они крайне бедные, а больше половины населения Бразилии и Индии к тому же еще просто неграмотно. Тому же, кто пытается этот БРИК выдать за антиамериканский «центр», советую обратиться к психиатру.

21.01.2011

Продолжение следует

Вопросы – ответы V

Запад

Есть ли на Западе ученые, которые объективно оценивают ситуацию в России? Если есть, то кто?

Объективно ситуацию оценивают почти все, имея в виду падение экономики, отсутствие демократии в западном понимании этого термина, катастрофу в демографии и т.д. Об этом пишется чуть ли ни в каждом номере «Экономиста». Из ученых – небезызвестный Аслунд, демограф Николас Эберштадт, Майкл Макфол (ныне советник при Обаме по России) и др. Но все беды они сваливают на «неразвитость рыночной экономики», отсутствие гражданского общества, т.е. из-за недостаточности капитализма. Они совершенно не понимают, что как раз все беды происходят именно из-за капитализма. Такого типа понимания я пока не встречал. Критики много, но «рецепты» прописывают «врачи» другой парадигмы и системы.

Вы неоднократно говорили о том, что на Западе мало интересуются Россией. С чем это связано? Почему, на Ваш взгляд, об этом не говорят у нас?

Я могу сравнивать. Когда в 90-х годах я переехал на Запад (в Канаду), то о России с восторгом писалось в газетах, журналах (я следил в основном за североамериканской прессой); во многих университетах были открыты дополнительные курсы по России, широко изучался русский язык. Однако через некоторое время наступила пора разочарований: капитализм в России почему-то «как следует» не прививался; вместо развития, наоборот, откат, регресс. Универсальные капиталистические ценности почему-то в России не работали, что вызывало раздражение, особенно у махровых антикоммунистов. То есть у идеологов капитализма рушилось их главное кредо: капитализм лучше «коммунизма» (они сознательно употребляют слово «коммунизм», а не социализм для дискредитации именно коммунистической идеологии). Плюс начались военно-стратегические трения при Буше-мл. Постепенно восторги о России сошли на нет, курсы стали сокращать, а во многих университетах их вообще позакрывали. И на место России стал выплывать Китай, правда, в контексте будущего соперника США. Некоторым количественным показателем является количество статей в «Экономисте»: о России в основном плохо и не так часто. О Китае очень часто с попыткой представить его в качестве капиталистического государства.

А у вас не говорят потому, чтобы не дискредитировать идею о возрождении Великой России, которая-де научит мир, как правильно жить и покажет всем очередную «кузькину мать».

Порой складывается впечатление, что на Западе совершенно не понимают Россию. Так ли это? С чем это связано?

Это действительно так, поскольку Запад исходит из своих представлений, что такое хорошо и что такое плохо. Причем, поскольку Запад действительно ныне доминирует в мире, постольку его идеологам кажется, что именно западные ценности и являются эталоном для подражания во всем мире. Но надо иметь в виду, что и Россия не понимает Запад, особенно, если читать на эту тему статьи национал-патриотов. Раньше, читая книги о СССР американских кремлевцев, я не узнавал Советский Союз. Теперь, читая российских американистов и европейцев, я не узнаю Запад. Много причин этому. Не только идеология, но и культура, различная шкала ценностей. Мне кажется надо усвоить одну вещь: Россия – не Запад и не Восток. Россия – отдельная, сама по себе. И не надо ни под кого подстраиваться.

Есть ли возможность того, что Европа признает нас европейцами, то есть равными себе? При каких условиях это может произойти? Нужно ли это России?

Никогда. Это могло бы произойти, если бы Иван стал похож на Ганса, Джона или Поля, что в принципе невозможно. Для этого нужен другой климат, другая история, другой «культур-мультиур». Естественно, это и не нужно. Хотя бы уже потому, что Иван интереснее всех гансов-джонов-полей вместе взятых.

Вы часто говорите о кризисе общественных наук в России. Как в этом отношении обстоят дела на Западе?

На Западе сильно развиты прикладные аспекты общественных наук, особенно в сфере экономики в смысле «econometrics». То есть произошла крайне дробная фрагментация общественных наук, вплоть до того, что всерьез изучается влияние кошки на твое здоровье или игра в снежки на творческие способности ученика. Но исчезли фундаментальные общественные науки. Фактически исчезла политэкономия, поскольку она требует изучения форм эксплуатации в обществе. В философии всерьез обсуждается влияние конструкции мебели на поведение людей или воздействие культуры питья пива на развитие мозга (у меня даже есть такая книга). Суть исчезновения фундаментализма на Западе – скрыть или, не дай бог, открыть простую вещь: капитализму приходит капут. Зачем портить настроение правящему и среднему классу?

24.01.2011

Олег Арин