

Уважаемые читатели! Недавно в издательстве ИТРК была опубликована моя книга «Мирология» (1-й том), которая в книжные магазины, по крайней мере Москвы, поступит в начале следующего года. На своем сайте я уже вывешивал Предисловие и Введение к этой книге. Сейчас же хочу представить один из параграфов книги, который касается вопроса отличия науки от ненауки.

Выбор именно этой темы вызван тем, что некоторые читатели очень часто из хороших побуждений советуют мне прочитать то-то или то-то, при этом не осознавая, что предлагаемое к науке не имеет никакого отношения. Это означает, что они не понимают разницы между научными работами и ненаучными.

Возможно, содержание представленного параграфа поможет им выработать верное представление о науке и ненауке.

### Отличительные признаки науки

Непрофессионалам довольно трудно отличить научную работу от ненаучной. Удивительно то, что и многие научные работники, даже со степенями кандидатов и докторов, не всегда отличают науку от ненауки, поскольку многие из них не задумываются над тем, что главная цель науки – открытие законов. Видимо, все это – не простые вещи, поскольку в науковедении довольно часто вспыхивают дискуссии на тему границы между наукой и ненаукой. На самом деле разница предельна проста: первая производит знания, вторая – богов, мифы, легенды, чудеса, фантазии и т.д. Но наука не только вырабатывает знания, но и использует эти знания для дальнейшего познания, ненаука опирается на веру. При этом ненаука воплощается не только в религии, мистике, но и в художественных произведениях. Но надо иметь в виду и то, что та же религия или мифы могут анализироваться с научных позиций, объясняющих причины их возникновения и востребованности в обществе. Этим, например, занимаются религиоведение и мифология. Существуют и другие признаки научности.

Если в работе речь идет о законах или закономерностях, то эта работа научная (хотя сформулированный закон может оказаться впоследствии ложным). Читая Ньютоны «Математические принципы естественной философии» или Канта «Метафизические начала естествознания», сразу видно, что это научные труды. Причем неважно, согласны вы с рассуждениями авторов или нет. Это наука. В них

анализируются некие закономерности в природе. Но не все работы так однозначно научны, как упомянутые.

Существует ряд косвенных признаков, по которым можно отличить научную работу от ненаучной. Например, использование терминологического аппарата из устаревшей парадигмы, скажем, если бы нынешнее представление о Солнечной системе описывалось языком птоломеевской теории неба. Или когда современная ситуация на Дальнем Востоке или в зоне Тихого океана описывается через анализ несуществующего Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Иными словами, исследования, в которых всерьез разбираются проблемы АТР, можно не колеблясь отнести к ненаучным.

Должны вызывать подозрения работы, в которых делаются постоянные ссылки на высказывания руководителей страны. Это «старая парадигма», зародившаяся еще в советские времена, а ныне ставшая анахронизмом. Другое дело, если это – специальная работа, в которой анализируются слова и дела политиков.

Из этой же серии, претендующих на научность работ, — перечисление визитов как показатель активности политики той или иной страны. Но подсчет затрат на такие визиты и прибыль для государства от них может быть полезен для анализа эффективности политики в контексте «доходы-расходы» на внешнюю политику.

Научный труд строится на понятийном аппарате, а не на словах или даже терминах из лексикона здравого смысла. Многие научные работники не видят разницы между понятиями и словами-терминами (о чем речь ниже). Это означает, что они никогда не изучали диалектику Гегеля, без знания которой вообще трудно что-то научно анализировать. Такое непонимание характерно для политологов, международных и страноведов – исследователей обществоведческого профиля. Это касается и западных исследователей. В меньшей степени это относится к экономистам, у которых понятийный аппарат хорошо разработан предшественниками.

В настоящее время любая крупная работа даже в сфере общественных наук должна быть хорошо оснащена статистикой. Без обширной статистики, которая позволяет проследить определенные закономерности, не может быть «фундаментального труда», а может быть только чисто журналистское описание «взаимоотношений». При этом надо иметь в виду одну очень важную вещь, которая

часто упускается любителями статистики. Она только тогда приносит научные результаты, когда используется в рамках теорий, которые отражают или описывают объективную реальность. Но та же статистика играет крайне негативную роль, когда используется в ложных теориях или в пропагандистско-политических целях, поскольку как бы «научно» подтверждает то-то и то-то. В политкорректной форме американцы Бэр Браумоллер и Эн Сартори эту идею выразили таким образом: «Статистические проверки теорий обычно имеют малую ценность, пока сами теории, повергаемые проверке, не являются основательными». В любом случае статистика является мощным инструментом как для подлинной, так и ложной науки.

Непрофессионального исследователя выдают такие фразы, как «с одной стороны», «с другой стороны». У любого явления «сторон» бесконечное множество, а истина одна, хотя и являет себя во многих ипостасях. Познать предмет или явление означает выявить его самую характерную черту, которая качественно отличает данное явление от другого.

В этом же контексте назойливые фразы, типа «в последнее время» что-то стало актуальным или о том, что какие-то явления «проходят стадию значительных изменений», для серьезных исследователей не несут содержательного смысла. «Последнее время» часто отражает проблему и 10-, и 20-, и 30-летней давности, «стадия значительных изменений» – пустая фраза, заполняющая словесное пространство.

Если в работе появляются ссылки на бога, на библию как на авторитет в решении какой-то научной проблемы, то можно считать такую работу однозначно ненаучной. Любая мистика даже в виде космизма или всяческих УФО сразу же отбрасывает работу за пределы науки.

Следующее замечание касается только русских исследователей. Признаком квазинаучности следует считать злоупотребление англоязыком, на что я сразу же обратил внимание в Предисловии. Конечно, каждая наука имеет свой специфический словарь, который за полтора года в основном забит английскими словами. Это естественно, поскольку поначалу именно Англия, а затем США доминировали и сейчас доминируют в науках. И тем не менее во всех общественных науках можно без труда обойтись без многих англоязычных слов, которыми особенно злоупотребляет пробуржасная часть российского научного сообщества.

У русских почему-то сложилось мнение, что научные работы надо писать наукообразным языком. Такое впечатление, что они не читали работы великих ученых, которые всегда писали живо и нередко «весело». Классическим примером могут служить книги Норберта Винера о кибернетике. «Наукообразность» – это косвенный показатель незрелости исследователя.

Современная российская наука плохо финансируется. Для многих низкие зарплаты стали поводом для оправдания отсутствия работ и вообще низкой научной отдачи. Любой, кто ссылается на финансовую сторону в своей деятельности, не может называться не только ученым, но даже исследователем. Сидящий в человеке «ген науки» будет заставлять его работать и при отсутствии зарплаты. Можно привести множество примеров, когда наука создавалась учеными, которые зарабатывали на жизнь не наукой, а какими-нибудь другими занятиями. Известный случай с российским математиком Перельманом подтверждает этот тезис, хотя, конечно, для современной России это исключение. Научная значимость не определяется зарплатой. Самые большие зарплаты в российской науке получают академики и членкоры. Их научная производительность вызывает большие сомнения. Чаще всего они фигурируют в качестве главных редакторов коллективных трудов, которые зачастую они и в глаза не видели. Так что деньги и научная продукция не находятся в прямо пропорциональной связи.

Одним из признаков научной значимости ученого являются ссылки на его работы, на основе которых определяется индекс цитируемости (ИЦ). В какой-то степени это, может быть, и верно в отношении естественных наук. В сфере же общественных наук этот индекс, наоборот, искажает значимость работы. Поскольку фактически все общественные науки идеологизированы и политизированы, то очень часто ссылаются именно на те работы, которые подвергаются критике. А в соответствии с ИЦ критикуемый автор окажется наиболее «ученым». Кроме того, обычно по этому признаку берутся в расчет статьи, а не монографии. И в этой связи возникает несколько проблем. Во-первых, на публикацию статьи, даже если она принята к печати, в наиболее популярных научных журналах уходит от года до пяти лет (например, в американских журналах типа «Science» или «Nature»). Во-вторых, общественные журналы идеологизированы и публикуют статьи только из своей мировоззренческой ниши. В-третьих, у англоязычных журналов весьма высокие требования к языку, что создает чрезвычайные трудности для зарубежных исследователей. В-четвертых, из-за политизации этих журналов они предпочитают публиковать «труды» людей во власти или занимавших в ней высокие посты.

Например, в журнале «Foreign Affairs» несколько раз публиковались проамериканские статьи А. Козырева в бытность его министром иностранных дел РФ. Можно добавить еще ряд других моментов, которые вынуждают с подозрением относиться к данному признаку «научности».

### *Шарлатаны и фальсификаторы науки.*

Ненауку надо отличать от лженауки, которую можно определить как создание мифов о природе и обществе с использованием научного аппарата и научной терминологии. Надо отметить, что где-то с конца XX века в науке появилась масса работ псевдонаучного свойства. В принципе в истории их было всегда немало, но сейчас произошел как бы «Большой взрыв». Это прежде всего связано с коммерциализацией науки. Дело в том, что издание чисто научных книг не дает денежной отдачи. Если же в научную работу встроить какую-нибудь мистическую загадку, то спрос резко увеличивается. В свое время издатель заявил астрофизику С. Хокингу: «Если Вы хотите, чтобы Ваша книга покупалась в книжных киосках аэропортов, то хорошо бы где-нибудь упомянуть про бога». Атеист Хокинг не устоял и «упомянул». Тираж сразу же вырос, принес миллионные прибыли. Но еще дальше пошел математик Франк Дж. Типлер, представивший картину бессмертия. У него есть книга «Физика бессмертия. Новейшая космология, бог и воскресение из мертвых», в которой он «математически» доказал существование бога, и процесс воскресения из мертвых. Другой пример – это российские космисты, давшие «жизнь» всей Вселенной. Возможно, некоторые из таких ученых действительно верят в свои чудеса, но большинство из них хитроумные шарлатаны, играющие на приверженности обывателей к мистике и чуду.

Два слова о фальсификаторах. Они обычно занимаются опровержением идей марксизма-ленинизма. У них много способов фальсификаций. Наиболее частый – обычная ложь. Приписывают классикам то, чего они не писали или если и писали, то в определенном контексте, о котором фальсификаторы «забывают» упомянуть. Другой способ – голословность. Часто встречаются такие фразы: как говорил Маркс, как писал Ленин... Где говорил, где писал? Не указывают. Или: Энгельс ничего нового не написал в «Диалектике природы», Ленин написал чушь в книге «Материализм и эмпириокритицизм», Маркс чего-то недопонял в своем «Капитале». Спрашиваешь: а вы читали эти работы? Нет, не читали, но все так говорят.

Обычно эти антисоветчики и антимарксисты не владеют элементарными научными методами. Многие из них искренне, не зная конкретной исторической ситуации, рассматривают ее с позиции современных ценностей и морали. Это касается и знаний об истории СССР. Другими словами, лженаука постоянно демонстрирует полное отсутствие историзма и диалектики. Антисоветская идеология застит таким «ученым» глаза. - Но есть и наемные фальсификаторы, которые за идеологическую фальсификацию получают деньги. В последующем к теме фальсификации придется обращаться не раз и не два.

\* \* \*

Я здесь не стал затрагивать тему о таких «науках», как эзотерика, уфология, оккультные науки (алхимия, астрология, хиромантия, физиогномика). Даже среди некоторых философов есть такие, которые не отвергают их научный статус. Доказывать обратное здесь было бы глупо (это заняло бы слишком много места). Но следует учесть, что такие «науки» возникли не на пустом месте. Природная тяга человека к мистике, к чудесам, к таинствам, к необъяснимости является благодатной почвой не только для религии, но и для всевозможных «наук», эксплуатирующих человеческие слабости. А может быть, не всегда это и слабости. Страстное желание и вера человека в бессмертие или в Живой космос, предполагаю, могли вдохновлять немало личностей, творивших в сфере подлинной науки. К сожалению, марксизм никогда серьезно не относился к этой стороне человеческой природы. А она требует самого внимательного изучения.

Алекс Бэттлер. Мирология. Т.1. Введение в мирологию (с.126–132).

13.12. 2013

### Comments

(Dec 28, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Геннадий! Еще раз. Я знаю очень большое количество "ученых" в России и на Западе. В России никто, повторяю, никто из обществоведов не анализирует на уровне понятий. На Западе - это единицы. Так что удивляться нечему. А слово "забрюхатила" я сам употребил в одной из своих публицистических статей, поскольку это слово именно в таком контексте услышал от одной журналистки в Астрахани.



(Dec 28, 2013) **Г. кузнецов** said:

Получается, что предложение проводить корпоративные встречи не за счет государственных средства является результатом глубокого анализа "ученых", тк этой мелочью вынужден заниматься сам президент. Относительно Богомолова мне непонятно одно: все семинары с представителями науки проводятся вне рамок какого то определенного понятийного аппарата. Т.е ведущий семинар обязан определить основополагающие определения, на которых строится беседа и ставить выступающих на место при демагогии. Как правило, говорят о сокращении численности населения ,ссылаясь на серьезные источники ,и тут же ответ: а вот моя подруга забрюхатила 4-м а вы тут болтаете неизвестно что. Или ссылаются на обилие продуктов на прилавках ,забывая ,что когда прилавки были пусты СПЖ был выше и.т.п. Для обывателей это понятно ,но Российские "ученые" в основном мыслят также.



(Dec 26, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Геннадий, Богомолов когда-то был директором Института соц. стран, и в свое время вроде бы был внятным ученым. Что он "несет" сейчас, я не знаю, но не исключаю, что мог впасть в какой-нибудь "либералистический" маразм. Что же касается "слушают", то в этом не вижу неожиданностей. Ведь слушают же те же самые "ученые" Путина и Медведева и всерьез "анализируют" их речения и писания. Удивляться есть смысл тому, как при таких уеных и руководителях еще существует Россия.



(Dec 26, 2013) **Г.кузнецов** said:

Олег, академик О.Т. Богомолов руководитель семинара "Глобальная стратегия и Макросдвиг" ,он -маразматик? Несет всякую ересь и на семинарах его внимательно слушают представители науки. Или я глубоко заблуждаюсь по причине своей необразованности.



(Dec 23, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Что ж, я рад, что Вы осознаете значение "гуманитарных" наук. К сожалению, большинство населения в любой стране этого не понимают. Я рад также, что Вам повезло с Диной Борисовной Ивановой. Спасибо за развернутый ответ.



(Dec 22, 2013) **Минчанин** said:

Это на первый поверхностный взгляд. То, о чем вы пишете, касается всех профессий. Техническим специалистам часто приходится сталкиваться с вопросами, которые внешне вроде технические, а на самом деле прослеживается очень сильная аналогия с политическими вопросами в мировых отношениях. Однажды, вынужденно став председателем гаражного кооператива, я вместо того чтобы заниматься чисто техническими вопросами, вынужден был расхлебывать и человеческую хитрость и подлость и глупость. Гаражно-строительный кооператив это мировые отношения в миниатюре. Но еще раньше, когда начал после окончания института заниматься трудовой деятельность, я понял, что кроме технических дисциплин не мешает хотя бы ориентироваться в таких дисциплинах, как психология, история, философия. Ну и мне, кажется, что мне повезло в жизни с учителями. Я, правда, это понял годам к 40. До этого я думал, что такие учителя были у всех. Несмотря на мою приверженность к техническим предметам, они сумели заинтересовать меня и такими предметами, как история и философия. Когда поступал в институт, никогда бы не подумал, что меня может заинтересовать такой предмет, как «История КПСС», но по этому предмету лекции на 1 курсе у нас читала Дина Борисовна Иванова. Самое примечательное в ее

методе это то, что она все темы умела связать с современной жизнью и умела (мне, по крайней мере) показать, зачем нам будущим инженерам-строителям все это нужно. Она нам говорила, что технические вопросы у вас не будут вызывать такие затруднения, как вопросы взаимоотношения людей. И вот тут-то вы и вспомните и историю и философию и политэкономю.



(Dec 20, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Спасибо за информацию. Я и не знал. Удивляюсь Вам. Вроде бы все эти вещи не по Вашей профессии.



(Dec 20, 2013) **Минчанин** said:

Олег Алексеевич, "Мирологию" уже в Москве продают. Я ее заказал через интернет. Мне ее уже купили. только в Минск еще не привезли.

(Dec 28, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Геннадий! Еще раз. Я знаю очень большое количество "ученых" в России и на Западе. В России никто, повторяю, никто из обществоведов не анализирует на уровне понятий. На Западе - это единицы. Так что удивляться нечему. А слово "забрюхатила" я сам употребил в одной из своих публицистических статей, поскольку это слово именно в таком контексте услышал от одной журналистки в Астрахани.



(Dec 28, 2013) **Г. кузнецов** said:

Получается, что предложение проводить корпоративные встречи не за счет государственных средства является результатом глубокого анализа "ученых", тк этой мелочью вынужден заниматься сам президент. Относительно Богомолова мне непонятно одно: все семинары с представителями науки проводятся вне рамок какого то определенного понятийного аппарата. Т.е ведущий семинар обязан определить основополагающие определения, на которых строится беседа и ставить выступающих на место при демагогии. Как правило ,говорят о сокращении численности населения ,ссылаясь на серьезные источники ,и тут же ответ: а вот моя подруга забрюхатила 4-м а вы тут болтаете неизвестно что. Или ссылаются на обилие продуктов на прилавках ,забывая ,что когда прилавки были пусты СПЖ был выше и.т.п. Для обывателей это понятно ,но Российские "ученые" в основном мыслят также.



(Dec 26, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Геннадий, Богомолов когда-то был директором Института соц. стран, и в свое время вроде бы был внятным ученым. Что он "несет" сейчас, я не знаю, но не исключаю, что мог впасть в какой-нибудь "либералистический" маразм. Что же касается "слушают", то в этом не вижу неожиданностей. Ведь слушают же те же самые "ученые" Путина и Медведева и всерьез "анализируют" их речения и писания. Удивляться есть смысл тому, как при таких уеных и руководителях еще существует Россия.



(Dec 26, 2013) **Г. кузнецов** said:

Олег, академик О.Т. Богомолов руководитель семинара "Глобальная стратегия и Макросдвиг" ,он -маразматик? Несет всякую ересь и на семинарах его внимательно



слушают представители науки. Или я глубоко заблуждаюсь по причине своей необразованности.



(Dec 23, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Что ж, я рад, что Вы осознаете значение "гуманитарных" наук. К сожалению, большинство населения в любой стране этого не понимают. Я рад также, что Вам повезло с Диной Борисовной Ивановой. Спасибо за развернутый ответ.



(Dec 22, 2013) **Минчанин** said:

Это на первый поверхностный взгляд. То, о чем вы пишете, касается всех профессий. Техническим специалистам часто приходится сталкиваться с вопросами, которые внешне вроде технические, а на самом деле прослеживается очень сильная аналогия с политическими вопросами в мировых отношениях. Однажды, вынужденно став председателем гаражного кооператива, я вместо того чтобы заниматься чисто техническими вопросами, вынужден был расхлебывать и человеческую хитрость и подлость и глупость. Гаражно-строительный кооператив это мировые отношения в миниатюре. Но еще раньше, когда начал после окончания института заниматься трудовой деятельностью, я понял, что кроме технических дисциплин не мешает хотя бы ориентироваться в таких дисциплинах, как психология, история, философия. Ну и мне, кажется, что мне повезло в жизни с учителями. Я, правда, это понял годам к 40. До этого я думал, что такие учителя были у всех. Несмотря на мою приверженность к техническим предметам, они сумели заинтересовать меня и такими предметами, как история и философия. Когда поступал в институт, никогда бы не подумал, что меня может заинтересовать такой предмет, как «История КПСС», но по этому предмету лекции на 1 курсе у нас читала Дина Борисовна Иванова. Самое примечательное в ее методе это то, что она все темы умела связать с современной жизнью и умела (мне, по крайней мере) показать, зачем нам будущим инженерам-строителям все это нужно. Она нам говорила, что технические вопросы у вас не будут вызывать такие затруднения, как вопросы взаимоотношения людей. И вот тут-то вы и вспомните и историю и философию и политэкономия.



(Dec 20, 2013) **arinoleg (mod)** said:

Спасибо за информацию. Я и не знал. Удивляюсь Вам. Вроде бы все эти вещи не по Вашей профессии.



(Dec 20, 2013) **Минчанин** said:

Олег Алексеевич, "Мирологию" уже в Москве продают. Я ее заказал через интернет. Мне ее уже купили. только в Минск еще не привезли.

