

В студенческие годы, читая Гейне, например, его “Путевые картины”, я удивлялся тому, с какой неистовостью поэт обрушивался на немецких филистеров, давая им убийственные характеристики и разоблачая их ничтожество. Мне казалось, что они не стоят того, чтобы тратить на них перо и время, когда есть враги покрупнее. Но Гейне на то и гений, что он чувствовал громадную угрозу развитию общества именно со стороны филистеров. Эту истину я начал осознавать только теперь в связи с теми изменениями, которые произошли в России за последние 10-15 лет. Мне вдруг пришло в голову, что главным историческим лицом, ответственным за поражение социализма и торжество капитализма в России, является российский обыватель, всегда голосующий за власть, какой бы она ни была. Поэтому есть смысл разобраться в этом феномене.

Филистер – западное слово, происходит от названия местности на Ближнем Востоке (Philistine), где когда-то проживали филистимляне, постоянно воевавшие с иудеями. Но в социальном значении это слово – филистер – на Западе означает “совершенно прозаическую, нередко, самодовольную индивидуальность, отдающую предпочтение материальным ценностям, а не духовным” (из словаря Уэбстера). С точки зрения западной культуры, все, ориентированные на богатство, являются филистерами. Но надо иметь в виду, - если подходить исторически, - что на заре возникновения капиталистического общества филистер объективно был прогрессивным явлением, поскольку являлся частью третьего сословия – антагониста феодального государства. Как известно, именно это сословие родило буржуазию, энергичное племя предпринимателей и банкиров, из которых вылуплялись выдающиеся личности. Но в этой же среде постепенно образовывался обширнейший слой населения по обслуживанию капиталистического общества и государства, в основном в среде чиновничества. Именно внутри мелкого и среднего чиновничества, составлявшего немалую часть бюргерства, постепенно формировалась психология филистера: примитивных бездуховных особей в человеческом облике.

У русского обывателя то же самое происхождение, но с запозданием лет на 100-150. Напомню: у слова “обыватель” есть несколько синонимов: мещанин, бюргер, житель, филистер. Поначалу все эти слова обозначали жителей, обычно, провинциальных городов. Позже слово “мещанин” приобрело значение социальной прослойки, нечто вроде между дворянами и крестьянами. И только по мере развития капитализма в России, где-то начиная с 80-х годов XIX века, слово обыватель стало

обозначать социальный тип определенного слоя общества. Не случайно в словаре Даля нет определения обывателя в данном контексте.

Определение обывателя в СССР отличалось от западного. В словаре Ожегова написано: “Обыватель – это человек, лишенный общественного кругозора, живущий только мелкими личными интересами”. Естественно, такая формулировка могла родиться только в социалистической стране, в которой общественные интересы преобладали над личными, по крайней мере, на протяжении 50 или 60 лет советской власти, сумевшей нищую Россию превратить во вторую державу мира. Приблизительно до середины 70-х годов обыватель не играл существенной роли в обществе. Он был презираем. И только со второй половины 70-х годов, когда безвольное руководство Брежнева оказалось не в состоянии выдвинуть стратегические общественные цели, обывательская психология начала оживать и распространяться на все большее количество граждан, уже не строителей коммунизма, а клепателей собственного мелкого благополучия. И, конечно, эти настроения приобрели массовый характер после контрреволюции 1991 г., закрепленной расстрелом парламента в 1993 г. Капиталистический принцип – обогащайся! думай о себе! быстро нашел понимание у бывшего советского народа, ныне, превратившегося в многомиллионную армию обывателей. Хочу подчеркнуть: обыватель – это не класс, а определенный тип человеческой психологии и мышления. И этот тип можно встретить в любом классе, в любой социальной прослойке или, как теперь говорят, в страте.

Какими же характеристиками обладает обыватель? Естественно, он многолик и чтобы его выделить, надо поначалу определить противоположный ему тип, каковым является личность. В самой общей форме разница состоит в том, что личность – это человек, деятельность которого направлена на реализацию общих интересов, каковыми могут быть интересы народа, государства или всего человечества. Личность знает смысл жизни, имеет стратегическую цель. Поэтому она целеустремлена, знает цену времени. Личность бессмертна, потому что ее деяния (мысли, идеи, открытия законов природы и общества и т.д.) распространяются на все человечество. Это как в теории эволюции: онтогенез переходит в филогенез. Последнее возможно благодаря первому. Обыватель же остается в состоянии онтогенеза или организма. Он воспроизводит только себя, хотя и благодаря филогенезу. Иначе говоря, он в своем воспроизводстве эксплуатирует деяния личностей, воплощенные в сознании человечества.

Единственная историческая значимость обывателя заключается в том, что кто-нибудь из его потомков может оказаться личностью.

Стратегическая разница между личностью и обывателем следующая: смерть первого означает продолжение рода человеческого, смерть второго – возврат в неорганический мир, т.е. в пыль, глину, откуда он и вышел.

И эта разница порождена масштабностью и ориентированностью интересов: деятельность обывателя ограничена собственными интересами. Но чтобы на них заикнуться, необходимо обладать суммой специфических качеств, как раз и дающих на выходе обывателя. Обыватель почти равен филистеру, т.е. он универсален, хотя и существуют некоторые национальные особенности. Но они не столь существенные.

Итак, прежде всего, обыватель асоциален. Он избегает вовлеченности в общественную жизнь, концентрируясь на своей семье, доме, даче, машине. Его в принципе не волнует, что происходит на земле, в своей стране. Мозг его не мучается в поисках неизведанного. Он будет с удовольствием годами чего-то достраивать, чего-то улучшать в своей квартире или на даче. И находить в этих мелочах громадное удовольствие.

Во-вторых, он аполитичен. Причем по двум причинам. Одна – вовлечение в общественную жизнь отрывает его от несметных дел насущных. Другая, более важная причина: участие в политике предполагает необходимость что-то читать, в чем-то разбираться, куда-то ходить, против кого-то выступать. Все это хлопотно и небезопасно. Безопаснее бездумно проголосовать за власть. И таким образом на всякий случай исполнить свой “гражданский долг”. Обывателю может даже и не нравится эта власть, но он не будет с ней бороться. Он предпочтет побрюзжать перед телевизором, покритиковать президента, премьер-министра, олигархов. Но, повторяю, бороться он с ними не будет. Его хата с краю. При этом он сошлется на возраст, на здоровье или на то, что “все равно ничего не изменишь”.

В-третьих, уже в силу двух указанных качеств обыватель не образован или полуобразован. В принципе он может иметь высшее образование или даже какие-то научные звания и степени. Не имеет значения. Он не занимается систематически своим самообразованием. Любое образование, полученное ранее, сводится на нет, если постоянно не пополнять его новыми знаниями. Политически обыватель

совершенно безграмотен. Он не читает книг ни про “политику”, ни про “экономику”. Его чтивом обычно являются детективы, какая-нибудь Маринина (в России) или госпожа Сталь (на Западе). У него абсолютно атрофированы мозги, посему он не в состоянии анализировать. Он может только заглатывать телевизионные интерпретации событий.

В-четвертых, отсутствие аналитических способностей проявляется в конкретности мышления обывателя. Аргументом в спорах является его личный опыт или опыт его знакомых. Пример: ему говорят, что население России катастрофически уменьшается с каждым годом, средняя продолжительность жизни мужчин докатилась до 57-58 лет. Он в ответ: все это ерунда, вон, Манька второго понесла, у Катьки трое, а соседу более 80 лет. То есть обыватель не в состоянии соразмерить “общее” и “частное”.

В-пятых, поскольку у обывателя нет жизненной стратегии, он не может рассчитать ни свое, ни чужое время. С одной стороны, он всегда и везде опаздывает, с другой – ему всегда некогда. Он совершенно не организован и потому, что в принципе ему на всех и на все наплевать. Обыватель хаотичен; он - главный союзник закона возрастания энтропии, т.е. смерти.

В-шестых, обыватель скорее всего верующий человек. Отсюда его рабская покорность власти (вся власть от бога). Отсюда же неприятие науки и в то же время постоянное пользование ее плодами. Он всегда говорит, что наука – это чушь. И уж человек никак не мог произойти от обезьяны. Причем, сошлется на какого-нибудь придурка-”ученого”, который, дескать, опроверг Дарвина. Но если на Западе, среди развитых стран, значение религии постоянно уменьшается, то в России, наоборот, оно возрастает. Причем русский верующий обычно агрессивен и тоталитарен. Он не признает других религий или отклонений от Православия.

В-седьмых, обыватель завистлив по природе. Он завидует успехам другого обывателя (естественно, успехами могут быть только: квартира побольше, машина получше, мебель подороже и все остальное из этого же ряда). Особенно он завидует обывателям богатым. Как бы он их не ругал, он сам мечтает попасть на их место. Обратная сторона зависти – ненависть. Это чувство у русских ярко выражено в отношении не только людей, но и государств. Среди нелюбимых – богатые государства Запады и, конечно, же США. Обыватель-ученый или журналист все время пишет, какая в США бездуховность, и что их экономика вот-вот рухнет и вообще Запад – дерьмо. Когда твоя страна в дерьме, хочется внушить себе, что и другие страны в

дерье. Это форма психологической защиты, своего рода форма комплекса неполноценности. Реалистически оценивать обыватель ничего не может из-за отсутствия мозгов и знаний; остается животно ненавидеть и поливать грязью процветающих. Столь же естественно он ненавидит “умников”, особенно, если не дай бог этот умник еще и процветает. Хотя на-Руси-в-России это почти исключено.

В-восьмых, очевидным признаком обывателей является их поголовная любовь к телевизионным сериалам типа “Богатые тоже плачут”, а молодняка – к хождению на футбол или массовые концерты каких-нибудь рок-групп. В этой массовости они растворяются среди своих, здесь нет “умников”. Любовь к массовым зрелищам определяет общий уровень их культуры. Они также обожают пикантности из личной жизни артистов, политиков или принцесс. Кто с кем Пугачева, или была ли принцесса Даяна беременна и сколько у нее было любовников. Это им интересно.

В-девятых, в силу своей природной глупости и серости для них очень важна внешняя форма, то что в социологии определяется явлениями “казаться” или быть. Филистеры на Западе форме придают исключительное значение. Особенно это заметно среди так называемого среднего класса и элиты. В Англии форма была доведена до маразма в такой элитной школе как Итон. Здесь давались не знания, а “знания” поведения в обществе. Это привело к тому, что уровень знаний английской элиты-аристократии деградировал настолько, что она не могла поддерживать разговоры на серьезные темы с немцами или французами.

В капиталистической России быстро освоили этот уровень “казаться”, прежде всего, среди высшего слоя буржуазного класса. Обывательницы стараются перещеголять друг друга бриллиантами, “дорогими” мужьями, друзьями, “вхожими в дом”, а мужчины – конечно же, у кого дороже костюм, часы или машина. Новые русские обыватели все время пытаются потрясти Запад дорогими заказами в ресторанах. Особенно большим шиком считается купить бутылку вина за 20 или 40 тыс. евро. Здесь это воспринимается как идиотизм, но русские обыватели этого не замечают. Они слишком глупы, чтобы обходиться без показной “шикарности”.

Обыватели-артисты постоянно хвастаются своими машинами. Почему-то считается иметь лимо (лимузин) – очень здорово. На Западе лимузин обычно используется в функциональных целях (свадьба, отвоз из аэропорта), и только негры в Вашингтоне

почитают эти лимузины как “пыль в глаза” точно так же, как одна российская певица постбальзаковского возраста.

В-десятых. Обывательщина многообразна и поэтому можно без конца перечислять ее качества. Вот еще некоторые признаки обывателя: вовремя не отвечать на письма, постоянно опаздывать в гости, никогда не выполнять обещанное в срок, никогда самому не проявлять инициативу, стремление всегда поиметь халяву и т.д. из этой же серии.

В целом же российский обыватель – это опора режима, опора нынешнего капиталистического строя. Этот тот самый электорат, который проголосует за любого человека от власти, абсолютно не понимая последствий ни для страны, ни даже для себя. Такова их природа, порождаемая капиталистическим обществом. Бороться с ними бессмысленно, потому что они не являются социальной силой, организованной в какие-то структуры: в партии или движения. Они – болото, точнее тина, обволакивающая все общество своей беспросветной тупизной. Именно обыватель, формирующий социальное явление обывательщины, представляет собой фермент разложения всего общества, он становится катализатором интеллектуальной деградации, особенно заметной в нынешней России. Поэтому бороться надо не с ним, а с государством, которое это явление породило. В России таким государством является государственный криминально-олигархический капитализм.

### Комментарии

**Максим пишет:**

15.11.2007 в 04:41

Уважаемый Олег, я перепечатал Вашу статью у себя на сайте (<http://prospect.zp.ua/culture/109/625/>), если сочтете нужным - присылайте свои тексты, непременно напечатаю. С уважением, Максим Рыбалка.

**Державні службовці - слухачі НАДУ - І знову "середній клас" пише:**

27.11.2007 в 15:10

[...] А как насчет филистеров (<http://olegarin.com/2004/01/12/obyvatel-i-obyvatelshhina/>), можно ли, нужно ли и т.п. относить их к среднему [...]