

Сравнительная модель русского и американского капитализма (части I и II)

Введение: терминология (буржуазная и марксистская)

Известно, что буржуазная и марксистская политэкономия использует различный терминологический аппарат и даже разное содержание при употреблении одного и того же термина или слова. Например, слово *государство* как понятие у буржуазных ученых означает аппарат управления, а у марксистов – «машина для угнетения одного класса другим». При описании структуры общества марксизм пользуется понятием *формация, базис, надстройка*, понятия, которые отсутствуют в буржуазной политэкономии. Как сторонник марксизма я буду придерживаться именно марксистской терминологии в соответствии с теми определениями, которые им давали в советские времена. Но поскольку мне часто придется обращаться к суждениям буржуазных политэкономистов, я вынужден буду иногда объяснять, что они имеют в виду под тем или иным словом или термином.

В американских энциклопедиях классический капитализм XIX века определяется как экономическая система, основанная на частной собственности на средства производства. Она предполагает также свободный рынок, где на основе конкуренции обмениваются товары в соответствии со спросом и предложением. Современный капитализм, сохраняя частную собственность как основу экономической системы (наряду с другими видами собственности, в том числе государственной и общественной), являет собой смесь, гибрид свободной конкуренции и государственного регулирования.

Его надстройкой является буржуазная демократия, предусматривающая право индивидуальной свободы всех членов общества, ограниченное четким и детальным сводом законов, регламентирующих правила поведения в «свободном обществе».

Сразу же следует сказать о главном и основном законе капитализма, который вытекает из его сущности как в национальных, так и мировых масштабах.

В различных определениях он несколько раз был повторен в самом популярном учебнике по экономике, написанным лауреатом Нобелевской премии по экономике Полем Самуэльсоном и крупным экономистом Вильямом Нордхаусом. Если суммировать, то он звучит так: *экономика работает эффективно только в том случае, когда богатые становятся богаче, а бедные беднее*. Этот вариант с нулевой суммой, подчеркиваю, распространяется и на все законы силы в системе мировых капиталистических отношений.

Еще такое уточнение. Под словом буржуазия имеется в виду господствующий класс в обществе, определяющий тип формации, т.е. капитализм. Слова же «господствующая элита», или «верхний класс» (Upper Class) означают слой управленцев, реализующие господство буржуазии на практике. В этот слой входят не только представители буржуазии, но нередко и они сами, на время отстраняясь от деятельности в своих фирмах или компаниях.

Часть I

США и Россия в начале XX века

Как капиталистические державы, заметные на мировой арене, США и Россия заявили о себе в начале XX века. Они отличались не только ускоренным экономическим развитием, но и превращением в империалистические державы в связи с возникновением тех самых пяти признаков, которые делают капитализм империализмом (В.И. Ленин). При этом не надо забывать, что пятый признак («закончен территориальный раздел земли крупнейшими капиталистическими державами») также был реализован внешней политикой двух держав, благодаря которой они овладели колониальными территориями. С 1876 г. по 1914 г. США приобрели дополнительные территории в размере 300 тыс. кв. км с населением 9,7 млн чел., а Россия побольше – 17,4 млн кв. км с населением в 33,2 млн чел.

Напомню определения Ленина типов империализма ведущих держав того времени, данные им в ряде работ периода 1916–1920 гг. Английский империализм он обозначил, как *колониальный*, французский – *ростовщический*, германский –

юнкерско-буржуазный, японский – *военно-феодальный*, наконец, русский – также как *военно-феодальный*. В отношении США у него не было определений. Исходя же из логики Ленина сравнения прусского и фермерского хозяйства в США, а также учитывая скачкообразное создание объемной промышленности к началу XX века, американский империализм можно было бы обозначить как *индустриально-фермерский империализм*¹.

Известно, что среди признаков империализма Ленин называл паразитизм. «Империализм, – писал Ленин, – есть громадное скопление в немногих странах денежного капитала, достигающего, как мы видели, 100–150 миллиардов франков ценных бумаг. Отсюда – необычайный рост класса или, вернее, слоя рантье, т.е. лиц, живущих “стрижкой купонов”, – лиц, совершенно отделенных от участия в каком бы то ни было предприятии, – лиц, профессией которой является праздность». И по данному признаку США были на «высоте» уже в те времена. Там же Ленин писал: «А в Соединенных Штатах экономическое развитие за последние десятилетия шло еще быстрее, чем в Германии, и как раз *благодаря* этому паразитические черты новейшего американского капитализма выступали особенно ярко».

А вот как выглядят два империализма по ряду важных макропоказателей.

В 1913 г. на Россию приходилось 4.4% мирового промышленного производства, в то время как на США – 35.8% (на Германию – 14.3, Великобританию – 14.1, Францию – 7.0%).

Если же брать продукцию на душу населения, то в 1900 г. в России она составляла 1/8 от США. Если прибегнуть к другой методике (при которой промышленное производство США берется за 100), то окажется, что производство на душу населения в России в 1917 г. соответствовало 9.

По внешней торговле в 1898 г. доля России составляла – 3.8%, С.-А.С. Штаты – 10.1%. Эти пропорции существенно не изменились и к 1913 г.

Иная картина получается, когда речь идет о военном потенциале царской России. В данном пункте Россия занимала верхние строчки. По совокупному

¹ В этой связи возникает для историков интересная тема: каким образом США фактически за одно столетие (XIX век) умудрились по объему своей экономики обогнать Россию, существовавшую около 1000 лет. Причем, с населением значительно меньше российского.

военному бюджету она уступала только Великобритании, а по количеству сухопутных войск занимала первое место в мире, по флоту – четвертое (после Великобритании, США и Франции).

Обобщающим индикатором, свидетельствующим о развитости страны, является средняя продолжительность жизни (СПЖ) ¹.

В 1913 г. продолжительность жизни в различных странах составляла: Великобритания – 52 года, Япония – 51, Франция – 50, США – 50, Германия – 49, Италия – 47, Китай – 30, Индия – 23 года. В России – 30,5 лет.

Для того, чтобы определить внутреннюю сущность любой страны, достаточно проанализировать бюджет государства. Вот каков был этот бюджет у России в царский период.

Расходная часть бюджета России за 1900 и 1913 гг. по ведомствам и министерствам

Статьи расходов	Годы			
	1900		1913	
	млн руб.	%	млн руб.	%
Мин-во императорского двора	12,9	0,9	17,4	0,6
Высшие гос. учреждения	3,9	0,3	9,4	0,3
Синод	22,3	1,5	45,7	1,5
Мин-во внутренних дел	83,6	5,7	185,4	6,0
Мин-во финансов	264,9	18,1	482,3	15,6
Мин-во юстиции	44,5	3,0	90,6	2,9
Мин-во иностранных дел	5,4	0,4	11,5	0,4
Мин-во народного просвещения	30,1	2,1	143,1	4,6
Мин-во путей сообщения	296,5	20,3	640,7	20,7
Мин-во торговли и промышленности (создано в 1905 г.)			64,6	2,1
Глав. управ. землеустройства и земледелия	39,0	2,7	135,8	4,4
Глав. управ. государственного	1,8	0,1	3,3	0,1

¹ Доказательство данного утверждения приведено в моей работе: *Бэттлер А. Общество: прогресс и сила (критерии и основные начала)*. М.: Изд-во ЛКИ, 2008.

коннозаводства				
Военное мин-во	300,9	20,6	581,1	18,8
Морское мин-во	78,7	5,5	244,8	7,9
Государственный контроль	7,7	0,5	12,1	0,4
Платежи по займам	267,0	18,3	424,4	13,7
Итого	1459,3	100	3094,2	100

Источник.: Ежегодник Министерства финансов. Вып. 1902 г. СПб., 1903, с. 37–45; То же. Вып. 1915 г. Пг., 1915, с. 36–38.

Не читая никакой литературы, только исходя из данных расходной части бюджета, можно смело предполагать, что перед нами милитаризированное государство авторитарного типа, о чем свидетельствуют расходы на «войну» и содержание государственного аппарата, включая Министерство внутренних дел. Отсутствие позиций по здравоохранению и социальным программам свидетельствует о том, что эти сферы не занимали значимых мест в политике царского правительства. Расходы на просвещение – единственная строка, имеющая отношение к непосредственным интересам народа. Минимальные затраты на Министерство иностранных дел подсказывают, что международные проблемы Россия предпочитала решать военным путем, а не дипломатическим.

Феодальность же проявлялась не только в системе власти, закрученной вокруг царя, но и состоянием общества, ее массовой неграмотностью и религиозностью. Хотя некоторые подвижки в этой сфере и происходили: возникновение Думы, появление партий, выборы, увеличение количества школ, но в целом страна оставалась феодальной, особенно контрастно выглядевшей на фоне европейских государств, не говоря уже о США.

Одним из ответов на такую ситуацию была эмиграция из страны, причем, что особенно поразительно, прежде всего именно в США¹. Вот цифры:

В 1861–1870 гг. в Северо-Американские Соединенные Штаты ежегодно уезжало 3 050 чел., в 1887–1891 гг. – уже 55 524 , в 1892–1896 гг. – 52 969 чел., а в 1897 г.

¹ Хочу обратить внимание на то, что антисоветчики всех мастей по понятным причинам игнорируют данное явление периода капиталистического царизма, делая упор только на эмиграцию в связи с Октябрьской революцией.

уехало 29 981 чел. То есть в 1887–1897 гг. рост эмигрантов в 19 раз превысил период 1861–1870 гг.

Ленин, давая определения тогдашним империалистическим странам не пользовался понятием *государственно-монополистический капитализм* (ГМК). Впервые этот термин он употребил через год 29 апреля (12 мая) 1917 г. Однако Н. Бухарин за два года до ленинской работы об империализме ввел термин – государственно-капиталистический трест, который фактически по содержанию совпадает с термином ГМК. А он в свою очередь по объему и содержанию совпадает с термином империализм, по крайней мере в той интерпретации, который дал ему Ленин.

Поэтому я бы обозначил Российский капитализм начала XX века как *военно-феодальный ГМК*, а американский как *экспансионистско–индустриально–буржуазный ГМК*, как его иногда обозначают американские марксисты.

Часть II

Современные типы капитализма

На Западе относительно недавно возникла новая научная дисциплина – «Сравнительный капитализм» (Comparative capitalism), напоминающий дисциплину «Сравнительная политика» (Comparative politics), или, если по сути, «Сравнительное страноведение». У этой дисциплины уже выработан терминологический лексикон, позволяющий им в рамках буржуазного видения мира анализировать различные национальные капитализмы, квалифицируя их по тем или иным критериям. В своей монографии «Мирология» (в томе II – «Борьба всех против всех») я представил рассуждения многих ученых из этой дисциплины. Появились уже и различные теории по современному капитализму, отличающиеся по критериям, которые считаются определяющими в характеристике типов

капитализма. Вот некоторые из них: плюралистическая теория, элитистская теория, корпоративная теория, марксистская теория и т.д.¹.

Одним из критериев является соотношение сил между государством и рынком. Такого принципа, например, придерживается Питер Холл и Дэвид Соскис. Если рынок превосходит по силе государство, такой тип обозначается как капитализм с либерально-рыночной экономикой (ЛРЭ). Если наоборот, – скоординировано-рыночной экономикой (СРЭ). И есть смешанные экономики. Каждая из этих моделей уточняет специфику национального капитализма. Например, Лестор Туроу выделяет японскую модель, которая называется «гуманным капитализмом», Рейнскую европейскую модель и англосаксонскую. Рейнскую иногда называют Евросоциалистической моделью (Дэвид Роткопф). Отличие этой модели от англо-саксонской главным образом заключается в том, что она построена на базе коммунитарных отношений, означающих значительно больший вклад в социальную инфраструктуру. Эти модели некоторые авторы называют социальными капитализмами, которые явно из ряда СРЭ. Понятно, что англосаксонская (США и Англия) – из ЛРЭ. Есть еще модель ближневосточного типа – Нефтегосударственный капитализм, –определение явно не научное, а чисто журналистское.

Некоторые исследователи пытаются определить тип капитализма в Китае и в России. Если с Китаем особых проблем нет – буржуазные ученые определяют его как «Партийно-государственный капитализм», – то российскому варианту капитализма название еще не подобрали, хотя описаний предостаточно. Вот одно из них.

Государство денационализировало промышленность, которая была приватизирована в 1990-е годы. «Роснефть» (нефтяная компания) захватила большую часть ЮКОСа, а Газпром купил Сибнефть у Романа Абрамовича. «В результате, – пишет журнал «Экономист», – российское государство вновь контролирует командные высоты в экономике – только на этот раз посредством долей в собственности, а не напрямую».

¹ Бэттлер, Алекс. Мирология. Прогресс и сила. Т. II. Борьба всех против всех. М.: Изд-во ИТРК, 2015, с. 528–569.

Государство также подмяло под себя олигархов (после дела Ходорковского). Секторами, отобранными у олигархов в пользу государства, ныне правят *бюрогархи* (bureaugarchs)¹, большая часть из них – выходцы из КГБ, тесно связанные с президентом. «В результате, – делает вывод журнал, – это весьма необычная форма капитализма с доминированием небольшого количества гигантских фирм и контролируемый кликой чиновников из службы безопасности». Я бы на месте авторов такому капитализму дал бы наименование, по примеру журналистов, – *Нефтегазовый капитализм*.

20 лет назад, когда я специально не занимался этой темой, тем не менее, мне пришлось давать определения типам капитализма, основываясь прежде всего на личном опыте и логике марксистской теории империализма и ГМК. И хотя я исходил из некоторых других критериев, они, к моему удивлению, совпали по содержанию с определениями, данными некоторыми учеными, специально занимавшимися этой темой. Я бы не стал приводить свои оценки 20-летней давности, если бы не обнаружил, что они получили распространение в Интернете без ссылки на мою работу². Поэтому я вынужден продублировать текст, написанный мной 20 лет назад, поскольку он имеет отношение к разбираемой теме.

Мои варианты определения типов капитализма таковы³:

В мире существует много форм капитализма, и они весьма серьезно отличаются друг от друга.

Истоком этих отличий является география, климат, а также культура и исторический опыт, все вместе воплощающиеся в уюстрое и психологии того или иного народа. Все эти специфики образуют различные *виды* капитализма, которые можно расположить на пространственной или географической (горизонтальной) оси.

¹ Нельзя не оценить выразительное слово, придуманное журналом, *бюрогархи*. Русским есть смысл взять его на вооружение.

² *Капитализм* (Capitalism) – http://economic-definition.com/Ideology/Kapitalizm_Capitalism__eto.html

³ *Арин, Олег*. Россия в стратегическом капкане. М.: Изд-во «Флинта», 1997, с. 12–4.

Но существует и историческая, вертикальная (временная) ось, на которой располагаются исторические *формы* капитализма, отличающиеся друг от друга даже в одной стране. Английский капитализм эпохи Кромвеля не раз и не два менял свои формы, приобретая черты государственно-монополистического капитализма «эпохи» Елизаветы II. Таким образом, на географической и исторической оси можно расположить десятки и даже сотни видов и форм капитализма в мире. Всех их объединяет общий знаменатель – «святая корова» – частная собственность как основа капиталистических обществ (что, повторяю, не исключает других форм собственности). Разъединяет – и это в числителе – формы управления, говоря по-марксистски, надстройка, т.е. политическая система. Эта система, значительно в большей степени, чем базис, дает разнообразные варианты капитализма, начиная от сверх либерально-демократических до фашистских и расистских.

В этой связи не стоит упускать из виду, что капитализм не предполагает автоматически демократию. Последняя как механизм управления возникла в Европе еще со времен древней Греции и Рима. Другими словами, она имеет долгую эволюцию, отложившуюся в генах европейских народов, и естественно, населения Северной Америки. Иначе говоря, демократия – это европейско-американская форма управления. Правда, та же Европа и Северная Америка испытывали на себе и другие формы управления. Из недавней истории мы знаем тоталитарные капитализмы фашистского типа в Италии, Германии, Испании, Португалии. Точно также как и расизм внутри западных капитализмов, например, в Южной Африке, или в той же Америке прошлого века. Было все, но демократия победила.

Есть смысл подчеркнуть также и то, что само понятие *демократия* в капиталистическом мире определяется по-разному на Западе и Востоке. Очевидно, что трактовки «демократии» бывшим премьер-министром Сингапура Ли Куан Ю или президентом Индонезии Сухарто, не говоря уже о многих лидерах арабского Востока, резко отличаются от общепринятых трактовок западных политиков. Да и на самом Западе современные демократии могут приобретать различные формы монархий, президентской власти или различные варианты премьерской власти.

И все же, несмотря на многообразие базисных и надстроечных форм современного капитализма, ныне в мире существует несколько типов, главным образом, сформировавшихся благодаря культурным или цивилизационным особенностям. При самом общем рассмотрении они сводятся к следующим типам или моделям капитализма в мире. Начнем с Дальнего Востока:

1. Японская модель. Национальный государственно-монополистический капитализм, опирающийся на рынок и госрегулирование, основанный на уникальной японской культуре. Демократия по-японски – это подчинение частных интересов общим. Вариант коллективистской демократии. Нация – превыше всего. Социальная стабильность, устойчиво-поступательное развитие экономики в направлении ноосферы. Высокий уровень жизни без резких контрастов. Не совместим ни с одной культурой в мире.

2. Модели Восточной Азии («Драконы»: Южная Корея, Гонконг, Тайвань, страны АСЕАН). Капитализм с доминирующей ролью государства, со специфичной «демократией» азиатского образца, построенной на конфуцианской этике. Уровень жизни у «драконов» – средний, у стран АСЕАН – ниже среднего. Резкое расслоение обществ на богатых и бедных. Мафия, коррупция, преступность.

3. Южная Азия (Индия, Пакистан, Шри-Ланка). Феодално-клановый капитализм, резкое деление на богатых и бедных, серьезные межнациональные проблемы. Буддистское мировидение, отрицающее материальные ценности. Внутриполитическая неустойчивость.

4. Мусульманский капитализм арабского Востока. При некоторых вариациях общим является сосредоточение власти и собственности в руках династийных шейхов. Демократические институты не играют никакой роли. При высоких среднестатистических показателях уровня жизни резкое расслоение на богатых и бедных. Фундаментом ценностей является Коран.

5. Африканские капитализмы военно-феодалного типа. В производстве аграрно-сырьевая экономика с крайне голодно-нищим населением и небольшой прослойкой сверхбогатых. Кланово-племенная «демократия».

6. Латиноамериканские модели. За редким исключением в основном диктаторски-криминальный капитализм аграрного типа. Резкое расслоение населения, коррупция, преступность.

7. Капитализм США. Классический государственно-монополистический капитализм с громадной ролью государства в экономике и политике¹. Высокая степень формальной демократии, относительно высокий средний уровень жизни в сочетании с безработицей и преступностью.

8. Европейские модели. Некоторые из них.

А) Социал-демократическая модель Скандинавского типа с упором на мелкий и средний бизнес. Высокий уровень жизни, стабильность, социальная обеспеченность.

Б) Социально-рыночные модели стран Общего рынка. Развитая демократия, социальная защищенность граждан государством (Франция) или самими монополиями – банками (Германия). Высокий уровень жизни, относительная стабильность, сопровождающаяся высоким уровнем безработицы наряду с преступностью (особенно в Италии).

9. Канадская модель. Социально-рыночная экономика с упором на гармонизацию интересов всего общества, тем не менее, сопровождающаяся высоким уровнем безработицы и межнациональными конфликтами (Квебек).

Понятно, что все названные модели постоянно находятся в процессе изменений как по форме, так и по сути. В каком направлении? Ответ на этот вопрос требует тщательного анализа каждой конкретной модели. Но даже и в этом случае он будет различаться в зависимости от той идеологии, которой сознательно или бессознательно придерживается исследователь. Такова специфика общественных наук.

А теперь настало время перейти к анализу современного варианта типа капитализма в США и России.

30.08.2017

¹ Напомню: это было написано до Рейгана, когда соотношение сил между государством и рынком было в пользу первого.