

Ни пяди, ни врагу, ни другу!

Н.М. Карамзин

Всем известно, что у каждого народа были, есть и будут свои предатели. Немало было их и в России. Удивительно не это, а то, что, кажется, только в России предатели могут не скрывать своих намерений. И более того, даже афишировать эти намерения в печати и призывать к предательству правительство.

Примеров этому множество, но для иллюстрации я беру конкретный случай, так называемую, проблему Южно-Курильских островов, в Японии известная как проблема “северных территорий”. Дискуссия по ней время от времени разгорается в СМИ, в стенах Думы и на всяческих научных симпозиумах и конференциях.

Как известно, некоторые политики, но особенно определенная группа японоведов из лагеря демократов выступает за “возвращение” Южно-Курильских островов Японии. Другими словами, открыто выступает за нарушение территориальной целостности Российской Федерации. Я не знаю ни одной страны мира, где бы какая-нибудь часть ее граждан выступала за передачу территории своей страны иностранному государству. Случись такое – это вызвало бы сенсацию с печальными последствиями для таких выступающих. В России же “возвращенцы” не только не сидят в тюрьмах, а занимают солидные посты в различных академических институтах.

Среди этой публики наиболее одиозной фигурой является д.э.н. В. Рамзес из ИМЭМО РАН. Поскольку он считается ученым (как-никак доктор экономических наук), профессиональным японоведом, попробуем разобраться в логике его предательства. В откровенной форме свою позицию этот доктор изложил в статье, опубликованной в журнале, где он является главным редактором. Статья называется “Не хватит ли мучиться дурью?” (ж. “Знакомьтесь – Япония”, № 30, 2000). Поскольку автор не стеснялся в выборе слов по адресу своих противников, мне не остается ничего иного, как последовать его примеру, т.е. также не заботиться о словах и выражениях.

Рамзес – агностик

Вся концепция этого ученого-агностика (так он сам себя называет) строится на факте “кражи” Южно-Курильских островов у бедной Японии. “Они ведь краденые”, - рефреном звучит по всей статье. А раз так, то нет необходимости анализировать военно-стратегическое или экономическое значение этих островов для интересов России. Раз украл, так сказать, совершил грех, то искупи его, отдай, верни их Японии.

В словаре Даля значение глагола красть объясняется так: “брать тайно чужое, уносить или присваивать что тайком”. Но, как известно, Советский Союз эти острова захватил открыто, не скрывая ни от Японии, ни от кого бы то ни было. Более того, он заранее оговорил со своими тогдашними союзниками – США и Англией, что эти острова СССР заберет. На что союзники с радостью согласились, поскольку в обмен Советский Союз пообещал им разгромить миллионную Квантунскую армию, расположенную в Маньчжурии, что с блеском и было сделано за пару недель. Тем самым Советские войска спасли немало солдат союзнической армии в ходе разгрома Японии.

Следовательно, СССР названные территории не крал, а завоевал в соответствии с нормами геостратегических схваток того времени. Точно так же вела себя Япония в отношении царской России в 1904-1905 гг., в качестве победителя отторгнув у России часть Сахалина. Точно так же, как и любая империалистическая страна, расширявшая свои границы с помощью войн. Именно таким образом и сформировались границы большинства стран мира: в случае победы – территории расширялись, в случае поражения – сужались. И получается, что границы большинства государств мира так или иначе образовывались в результате “кражи”. И если следовать логике демократа Рамзеса, тогда надо всем возвращать “украденные” территории, когда бы это не произошло. Можно представить, какая кутерьма началась бы в мире, бледным прообразом которой является нынешний бардак на Балканах.

Этот библейский пророк может, конечно, мне возразить, сказав, что Советский Союз напал на Японию в результате “беспардонного надругательства над процедурой денонсации Пакта о нейтралитете 1941 г.”

Во-первых, почему “беспардонного”? Неужели “пардоннее” было нападать на Россию в 1904 г. без объявления войны, или точно так же напасть на Маньчжурию в 1931 г., затем на Внутренний Китай в 1937 г., или, наконец, на Пирл-Харбор в 1941 г.? О каком джентльменстве может идти речь со страной-агрессором? Неужели этот пророк забыл уроки Халхин-Гола и Хасана? Или оккупацию Российского Дальнего Востока в 1918 г. теми же самураями?

Во-вторых, СССР действительно нарушил процедуру денонсации Пакта о нейтралитете 1941 г., но, между прочим, неукоснительно следовал процедуре различных договоренностей со своими союзниками. Хотя и последнее не имеет никакого значения. И в этой связи мне кажется смешными попытки ученых-японистов из патриотического лагеря оправдать “нарушения” СССР всяческими ссылками на какие-то документы, международное право и прочую чепуху. Все равно это никого не убеждает. Поскольку главным, основным и единственным аргументом в геостратегических баталиях является аргумент СИЛЫ. Так было, так есть, и так будет.

Морализаторство оставьте писателям или сборщикам “общечеловеческих ценностей”. Это их сфера. Ученые же должны исходить из реальностей, которые формируются на основе законов и закономерностей международных отношений, повторяю, главным из которых является закон силы.

Известны ли они Рамзесу-агностику? Есть повод взглянуть на него как на ученого.

Для начала затронем экономический аспект, в котором он обязан разбираться в силу своей профессии экономиста. Он пишет: “Перемены становятся все более многочисленными и радикальными. Достаточно назвать глобализацию, выхолащивающую само понятие “государственные границы” и придающую необыкновенную подвижность внутривосточным и международным ситуациям”.

Спрашивается, если глобализация выхолащивает само понятие “государственных границ”, чего же тогда беспокоиться за эти территории. Пусть себя японцы и “глобализируют” эти острова, занимаясь там экономической и хозяйственной деятельностью. Тем более что против этого никто и не возражает. Какие проблемы?

На самом деле проблемы есть. Этот доктор экономики явно не понимает, что “глобализация” государственных границ не отменяет. Пусть попробует он на базе этой “глобализации” без виз посетить хотя бы любимую им Японию. Кроме того, глобализация – это всего лишь один из сегментов мировой экономики, охватывающий в основном банковско-финансовую сферу. Большая же часть этой мировой экономики функционирует в поле интернационализации. Европейская же ее часть – в зоне интеграции. В каждом из этих полей работают свои специфические законы экономического взаимодействия, которые при пересечении очень часто вступают в серьезные конфликты. Эти элементарные вещи стыдно не знать экономисту.

Агностик, судя по всему, просто помешался на “общечеловеческих ценностях”, которые, по его мнению, являются чуть ли ни “высшими государственными интересами”. Он до сих пор так и не понял, что именно эти “общечеловеческие ценности”, когда они были заложены в основу официальной внешней политики Советского Союза при Горбачеве, явились толчком к поражению СССР на международной арене, а затем и внутри страны. Этот либералист (слово Карамзина) в силу своей идеологической зашоренности должен, видимо, испытывать пиетет перед США, как стране, способствовавшей развалу ненавистного ему коммунистического режима в Советском Союзе. Так вот. Эти самые американцы плевали на все “общечеловеческие ценности”, на что указывают все их стратегические доктрины, в которых провозглашаются только интересы США и американского народа на международной арене. Именно свои американские ценности они и реализуют в

практической деятельности. Точно так же ведут себя и японцы. Они четко и последовательно отстаивают свои собственные интересы и не предлагают ради “общечеловеческих ценностей” вернуть, например, захваченные ими некогда острова Дзяюй КНР, а острова Токто – Южной Корее. Болтать об “общечеловеческих ценностях” может человек или совершенно не разбирающийся во внешней политике и международных отношениях, или человек, купленный иностранным государством, в пользу которого он и работает. Или человек, сочетающий в себе оба эти качества.

Поскольку сам Рамзес называет себя агностиком, т.е. персоной, считающей невозможным познавать объективные законы мира, закономерности развития природных и общественных явлений, то можно предположить, что он относится к категории “незнайки”. Но, принимая во внимание, что он работает в журнале, спонсируемом Японией и откровенно проводящим антироссийскую линию по проблеме территориальной целостности, можно склониться и ко второму варианту – предатель. В результате мы имеем третий вариант – прояпонский агностик российского разлива. Но и это еще не все. Он еще и этнический еврей, о чем сам же поведал в указанной статье.

### Этнический еврей Рамзес против этнических евреев Моисея и царя Давида

Вообще-то евреи за те идеи, которые излагает Рамзес, наверняка подвергли бы его херему (религиозному проклятию и отчуждению от общины). Поскольку вся эта христовщина (ударил по одной щеке, подставь другую) слишком расходится с законами Торы, один из которых гласит Аин тахат аин, мен тахат мен (Око за око, зуб за зуб). По воле Яхве, ведомые Моисеем евреи “покрали” немало земель у других народов, пока сорок лет куролесили по палестинам. А царь Давид не просто “крал”, но вытворял и такие вещи. “А народ, бывшей в нем, он вывел, и положил их под пилы, под железные молотилки, под железные топоры, и бросил их в обжигательные печи (курсив мой). Так он поступил со всеми городами Аммонитскими. И возвратился после того Давид, и весь народ в Иерусалим” (2-я ЦАРСТВ, глава 12, стих 31).

Оказывается, ноу-хау “по обжигательным печам” принадлежит не гитлеровцам, как я раньше думал, а сынам Израилевым. Но не это здесь главное. Важно то, что тогдашние евреи-завоеватели мало чем отличаются от нынешних этнических евреев, почему-то не собирающихся отдавать арабские территории, захваченные ими

во время победоносной шестидневной войны. Это тоже что ли следы “коммунистического варварства”.

Дело в том, что агностик и этнический еврей причины “антияпонской политики” нынешней России видит в остатках “омерзительного следа коммунистического варварства”, “гнусного советского менталитета”. Это, между прочим, пишет человек, который, будучи секретарем партийной организации Отдела Японии ИМЭМО, неукоснительно требовал соблюдения партийной дисциплины, особенно в деле сдачи партийных взносов.

Ладно, с евреями проехали. Посмотрим как при царе Горохе, т.е. до эпохи “советского менталитета” решались территориальные проблемы в России. Беру Н.М. Карамзина и читаю удивительные вещи. Они настолько интересны и полезны для российского руководства, что я вынужден чуть ли не полностью перепечатать мысли Карамзина из его послания Александру I, озаглавленного как “Мнение русского гражданина”.

Карамзин на страже государственных интересов России

Вот как понимает знаменитый историк государственные интересы России.

“Вы думаете восстановить древнее Королевство Польское, но сие восстановление согласно ли с законом государственного блага России? Согласно ли с Вашими священными обязанностями, с Вашей любовью к России и к самой справедливости? Во-первых (не говоря о Пруссии) спрашиваю: Австрия отдаст ли добровольно Галицию? ...Во-вторых, можете ли с мирною совестью отнять у нас Белоруссию, Литву, Волынию, Подолию, утвержденную собственность России еще до Вашего царствования? Не клянутся ли государи блюсти целостность своих держав? Сии земли уже были Россиею, когда митрополит Платон вручал Вам венец Мономаха, Петра и Екатерины, которую Вы Сами назвали Великою. Скажут ли, что Она незаконно разделила Польшу? Но Вы поступили бы еще незаконнее, если бы вздумали загладить Ее несправедливость разделом самой России. Мы взяли Польшу мечом: вот наше право, коему все государства обязаны бытием своим, ибо все составлены из завоеваний. Екатерина ответствует Богу, ответствует История за свое дело; но оно сделано, и для Вас уже свято: для Вас Польша есть законное Российское владение. Старых крепостей нет в политике: иначе мы долженствовали бы восстановить и Казанское, Астраханское Царство, Новгородскую Республику, Великое Княжество Рязанское, и так далее. К тому же и по старым крепостям Белоруссия, Волыния, Подолия, вместе с Галицию, были некогда коренным достоянием России. Если вы

отдадите их, то у вас потребуют и Киева, и Чернигова, и Смоленска: ибо они также долго принадлежали враждебной Литве. Или все, или ничего. Доселе нашим государственным правилом было: ни пяди, ни врагу, ни другу! ... Таков наш характер и дух государственный. Вы, любя законную свободу гражданскую, уподобите ли Россию бездушной, бессловесной собственности? Будете ли самовольно раздроблять ее на части и дарить ими, кого за благо рассудите? Россия, Государь, безмолвна перед Вами, но если бы восстановилась древняя Польша (чего Боже сохрани!) и произвела некогда историка достойного, искреннего, беспристрастного, то он, Государь, осудил бы Ваше великодушие, как вредное для Вашего истинного Отечества, доброй, сильной России. Сей историк сказал бы совсем не то, что могут теперь говорить Вам поляки; извиняем их, но Вас мы бы, русские, не извинили, если бы Вы для их рукоплесканий ввергнули нас в отчаяние. ...Я слышу русских, и знаю их: мы лишились бы не только прекрасных областей, но и любви к царю; остыли бы душою к Отечеству, видя оное игрищем самовластного произвола; ослабели бы не только уменьшением государства, но духом; унизились бы пред другими и пред собою. Не опустел бы, конечно, дворец; Вы и тогда имели бы министров, генералов; но они служили бы не Отечеству, а единственно своим личным выгодам, как наемники, как истинные рабы...

Одним словом... И Господь Сердцеведец да замкнет смертью уста мои сию минуту, если говорю Вам не истину...одним словом, восстановление Польши будет падением России, или сыновья наши обогрят своею кровью землю Польскую и снова возьмут штурмом Прагу!

Нет, Государь, никогда поляки не будут нам ни искренними братьями, ни верными союзниками. Теперь они слабы и ничтожны: слабые не любят сильных, а сильные презирают слабых; когда же усилите их, то они захотят независимости, и первым опытом ее будет отступление от России, конечно, не в Ваше царствование, но Вы, Государь, смотрите далее своего века, и если не бессмертны телом, то бессмертны славою! В делах государственных чувство и благодарность безмолвны; а независимость есть главный закон гражданских обществ. Литва, Волыния желают Королевства Польского, но мы желаем единой Империи Российской. Чей голос должен быть слышнее для Вашего сердца? Они, в случае войны, впрочем ни мало не вероятной (ибо кому теперь восстать на Россию?), могут изменить нам: тогда накажем за измену силою и правом: право всегда имеет особую силу, а бунт, как беззаконие, отнимает ее. Поляки, законом утвержденные в достоинстве особенного, державного народа, для нас опаснее поляков – россиян (курсив мой).”

Между Россией и Японией территориальной проблемы не существует

В этом небольшом отрывке Н.М. Карамзин дает образец служению Отечеству, его государственным интересам. Более того, он дает также образец понимания законов внешней политики и международных отношений. Этот отрывок великого русского историка является предметным уроком и для нынешних руководителей России. Хочу выделить несколько важных положений, которыми необходимо руководствоваться всем, кому дорога Россия.

Во-первых, все рассуждение Карамзина сконцентрированы на идее “блага России”, а не блага кого бы то ни было. Все преломляется именно через интересы России.

Во-вторых, он прямо предупреждает царя: нечего раздавать территории, не завоеванные Вами, “еще до Вашего царствования”. Они были завоеваны предками, многие из которых сложили голову ради них. Отдать эти территории, значит осквернить их память, наплевать на многие жизни, положенные во славу Отечества.

В-третьих, именно Меч служил средством приобретения территорий. Меч – наше право. И именно на основе меча и создавались государства и границы. То есть Сила определяла “бытие” государств как в их защите, так и в расширении. И нынешние разговоры о потере значения военной силы являются словоблудием неграмотных интеллигентов, заиклившись на “красоте, которая спасет мир”. Если бы они были правы, тогда пусть объяснят, почему статья военных расходов является самой внушительной у государств, формирующих структуру международных отношений. Неужели из-за глупых руководителей этих государств? Наивные дети. Если бы у России не сохранился ядерный стратегический потенциал, Япония при поддержке США не просила бы вернуть “северные территории”, а давно бы их забрала, как она это и делала в отношении в свое время слабых Кореи и Китая.

В-четвертых, “старых крепостей нет в политике”, иначе это ведет к разрушению государства, к его самораспаду.

В-пятых, отдай одному, начнут требовать другие. И пошло-поехало, как цепная реакция. Современный пример – албанцы в Косово, а теперь – в Македонии. Отдал “северные острова”, дальше – Калининград, еще далее – Выборг и т.д.

В-шестых, дело даже не в потере территорий. Главное – это ослабление “духа” народа. Цель – служение Отечеству заменяется служением своим корыстным интересам. Ради чего стараться и биться, если очередной царь запросто может отдать-вернуть завоеванное кровью и жизнями.

В-седьмых, в связи с союзниками и братьями поляками. Карамзин на основе своего геополитического анализа четко прогнозировал поведение поляков. Не

были и не стали они нашими искренними братьями. Не потому что они хуже кого-то, а потому что стратегические интересы той или иной страны всегда преобладают над национальными и даже над религиозными. А этот миф о братстве славянских народах?! – Предавали и предавать будут. И болгары, и поляки, и сербы, и кто угодно, когда им это выгодно или когда им покажется, что это выгодно. Не случайно Карамзин четко призывал: ни пяди, ни врагу, ни другу! Потому что понимал: сегодня – друг, завтра – враг. В отношении всех, в том числе и славян, необходимо исходить только из стратегического расчета. Эта классическая аксиома, часто забываемая русскими в отношении “братских народов”.

В-восьмых, в политике, в делах государственных “чувства и благодарность безмолвны”. Сколько раз Россия выручала другие народы и нации. Не счесть. И немцев во время наполеоновских войн, и французов и англичан во время первой и второй мировой войны, не говоря уже о братьях славянах во время бесконечных балканских войн. Но как только Россия сама попадала в беду или в критические ситуации, все они бросали Россию на произвол судьбы, а при удобном случае даже стремились поживиться за ее счет. О какой благодарности может идти речь в политике? Только холодный расчет в определении национальных интересов и наиболее эффективных способов их защитить является альфой и омегой рациональной внешней политики.

И то, что писал Н.М. Карамзин почти два века назад, актуально и для нашего времени.

Парадоксом же является то, что предписания Карамзина о том, как надо отстаивать интересы Отечества, писанные для русских, на деле реализуются американцами. Все стратегические доктрины США как будто написаны на основе указаний Карамзина. И результаты налицо: Америка стала единоличным гегемоном в мире.

Русские же, нахватавшись либералистских идей у того же Запада, которых сам Запад в реальной международной политике никогда не придерживался, и внедрив их в свою внешнеполитическую практику развалили страну. Более того, потеряв уже немало территорий, продолжают думать, что бы еще кому отдать. Например, те же Южные Курилы. На уровне МИДа ведутся разговоры с японцами о решении “территориальной проблемы”. И всерьез готовы передать хоть сейчас, если бы японцы согласились, острова Хабомай и Сикотан. Дескать, у нас это было зафиксировано в Совместной декларации 1956 г. Мол, Хрущев обещал, а не отдал.

Во-первых, не отдал потому, что те же японцы устами тогдашнего министра иностранных дел Айтиро Фудзияма собирались на них возвести военные базы для американцев. А во-вторых, и слава богу, что не отдал. И забыть надо про эту

декларацию. Тогда была одна ситуация. Сейчас – другая. И никакого добрососедства передачей островов мы не укрепим. А только продемонстрируем в очередной раз свою слабость. А удел слабых — презрение к ним. И пусть никого не вводят в заблуждение басни о том, что передача островов резко усилит торгово-экономическое сотрудничество между Японией и Россией. Оно, наоборот, более интенсивно развивалось при нашей твердой позиции, в годы СССР. А как только стала проявляться мягкость, нерешительность, двойственность, торговля резко пошла вниз. Посмотрите хотя бы на динамику торговли за последние десять лет. Уровень экономических отношений зависит совершенно от других факторов. Прежде всего от состояния и структуры экономики каждой из стран. Уж, в каких враждебных отношениях находятся Тайвань и КНР, а торговля процветает, инвестиции тайваньцев в “красную экономику” увеличиваются.

Я в деталях мог бы показать экономическое, геостратегическое, политическое и прочие значения островов для России. Мог бы обратиться и к юридической казуистике при анализе всех договоров и соглашений, касающихся данной проблемы. Но не делаю этого, поскольку все это, повторяю, не имеет значения. И тут наш агностик прав, только с точностью наоборот. Есть интересы России и только России. И они превыше всего.

Нынешние руководители страны обязаны четко объявить японцам: никаких территориальных проблем между нами не существуют. Все. Что упало, то пропало. Никаких дискуссий. Никаких ссылок на декларации и договоры. Хотят, торгуют после этого, не захотят – никто и не заметит. Все равно уровень мизерный.

А всех прояпонских лоббистов, осмеливающихся отстаивать японские интересы, отдать под суд за предательство государственных интересов России.

Агностика-Рамзеса можно не судить, поскольку уверен, что суд его признает душевнобольным. И, скорее всего, отправит в Кашенко. Там ему и место.

Олег Арин

Опубликовано в: Олег Арин. *Стратегические контуры Восточной Азии в XXI веке*. Москва: Альянс, 2001.



