

Олег Арин

**ФОРМУЛА
СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ**

**Маразм в кубе,
но с нулевой суммой**

МОСКВА

Арин Олег Алексеевич (Алекс Бэттлер)

Формула современной России: Маразм в кубе, но с нулевой суммой. — М.: ЛЕНАНД, 2009. — 256 с.

Автор продолжает серию книг о России, которые отличаются от всех других тем, что его суждения о нашей стране опираются на законы и закономерности, сформулированные им в научных работах. В результате многие привычные представления о России, равно как и о мире, оказываются ложными, а суждения автора истинными, в чем читатели смогут убедиться, прочитав данную книгу.

Книга рассчитана на всех тех, кто интересуется миром и Россией.

Редактор: М. А. Унке

Издание осуществлено с готового оригинал-макета.

Формат 84×108/32. Печ. л. 8. Зак. № 2480.

Отпечатано в ООО «ЛЕНАНД».

117312, Москва, пр-т Шестидесятилетия Октября, 11А, стр. 11.

ISBN 978-5-9710-0258-1

© Алекс Бэттлер, 2009

7202 ID 98663



Все права защищены. Никакая часть настоящей книги не может быть воспроизведена или передана в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, будь то электронные или механические, включая фотокопирование и запись на магнитный носитель, а также размещение в Интернете, если на то нет письменного разрешения владельца.

Содержание

К читателям 5

Политический бумеранг

(в связи с убийством А. Политковской) 10

Филодоксия обывателя и научное мышление 14

За кого голосовать? 24

Диагноз смертельной болезни России (Тезисы) 28

Рождение феодальной России

(Диалог О. Арина с А. Бэттлером) 33

Очередной еслибизм в виде бред-программы до 2020 года 39

Мадам Нарочницкая, Энгельс и панславизм 45

Буш в Сочи, или Очередная пьянка за российский счет 56

В Еслибляндии все спокойно и стабильно

(Еще одно письмо канадскому другу) 59

От мест слагаемых сумма не меняется,

причем в России она равна нулю 66

Борьба с голодом в мире означает борьбу с капитализмом 73

Сверхфанатная держава – Россия 79

Американские буржуа из Манхэттена 81

Российская наука в грезах и реальности 86

Увидеть Париж! И забыть навсегда! 98

Уроки Олимпиады для России 117

Русско-грузинский конфликт: победа или поражение? 122

О том о сем (зарисовки-впечатления) 132

Современная живопись – маразм в кубе 140

Светлые и темные силы России 146

Идиотизм, оказывается, также имеет последствия 152

Финансовый кризис или кризис в мозгах? 157

Мифы русских патриотов о России и Западе

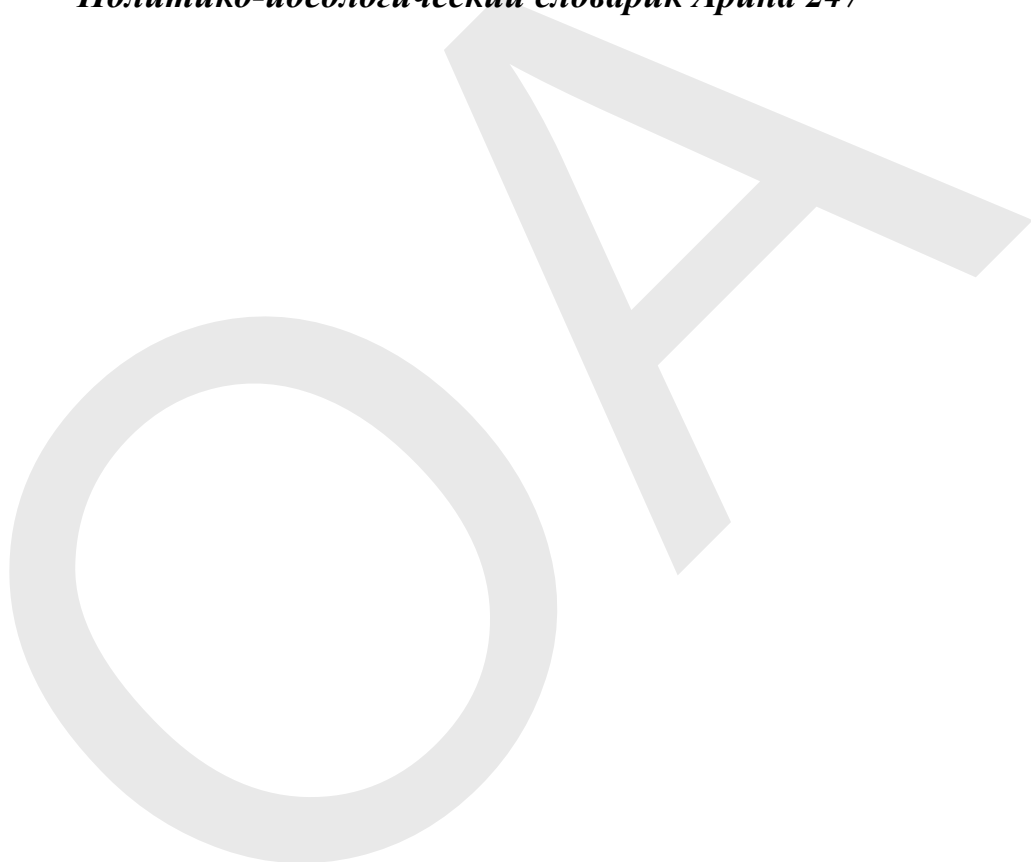
(Критическая рецензия на писания В. Мединского) 164

*Трансформация современной международной системы: реакция
и выбор России 196*

По ком скорбим, россияне? 211

*Учебное пособие по внешней политике Японии как зеркало
деградации российского японоведения 216*

Политико-идеологический словарь Арина 247



К читателям

Я еще раз решил собрать свои статьи, в основном написанные в 2008 г., и издать их отдельным сборником по тем же мотивам, которые были положены в основу предыдущего сборника («Россия в угаре долларгазма и еслибизма»).

Напомню читателям. Свои статьи я вывешиваю на сайте (www.olegarin.com), которые читают в основном молодые. Среднее и старшее поколение, особенно в провинции, с Интернетом не в ладу, и поэтому им еще нужна «бумажная» продукция. То есть книги. Главным образом для них я и публикую этот сборник статей.

А теперь вообще, почему я пишу статьи о России? Ответ: я пишу статьи о России, потому что о ней пишут все кому не лень — от дилетантов до «профессионалов», причем в основном НЕПРАВДУ. Эта неправда проявляется в различных формах. Одна из них — откровенная ложь, когда, скажем, официальная пропаганда сознательно извращает факты относительно экономики или социально-политической ситуации в стране. Другая — обман путем подмены терминов в расчете на то, что неграмотное население не заметит этого. Например, расписываются экономические достижения страны по паритету покупательной способности (ППС), и на этой основе прогнозируется выход России в «восьмерку» самых мощных держав мира, хотя этот индикатор имеет совершенно другой экономический смысл. В данном случае не исключено, что сами «обманщики» не понимают его значения. То есть столь же глупы, как и аудитория, на которую рассчитан их вольно-невольный обман. Еще одна форма вранья — говорить/писать о будущем России, выдавая желаемое за действительное. К подобного рода обману относятся такие заявления, как: в 2008 г. всем ветеранам войны подарим по машине (Путин), Москва станет финансовым центром мира, а рубль — одной из мощных мировых валют и т.д. Этим грешат официальные обманщики. Существует близкое к этой форме обмана явление, которое я называю «еслибизмом». Он характерен для националистов и левого, и правого толка. Это из серии: если мы сделаем то-то и то-то, тогда всему миру покажем «кузькину мать». Например, газета «Завтра» давно грозит миру Пятой империей, от которой, естественно, Западу

непоздоровится. Существует обман сознательный – это обман фальсификаторов истории России и того же Запада (почему-то Восток они обходят стороной). Обычно в этом деле также участвуют националисты, но уже вкупе с «либералистами». Суть этих фальсификаций – извратить историю СССР, очернить большевизм, оболгать теоретиков марксизма-ленинизма. Наконец, еще одна форма лжи подается в виде создания новых мифов об истории России/СССР. Например, миф о том, что Россия до большевиков была чуть ли не самой развитой страной мира.

На Западе, между прочим, вранья о России не меньше, чем в самой России, но уже по другим причинам. Скажем, правая пресса постоянно преувеличивает экономический и военный потенциал современной России, поскольку правящим кругам необходимо обосновать астрономические военные расходы. Большие любители *democracy* постоянно трезвонят о том, что при Путине уже сложился чуть ли не «сталинизм» или как минимум «авторитарный режим». Для таких в России «не хватает современного капитализма». Левые вообще не понимают, что творится в России, и в своей критике нынешнего, путинского режима упор делают в основном на коррупцию, преступность и обнищание населения как следствие отсутствия «гражданского общества». Бизнесмены (те, кто работает или работал в России), наоборот, пишут, что все отлично и капитализм в России очень даже неплохой (естественно, поскольку дает редчайшую возможность разбогатеть за короткое время). Вовлеченные во внешнюю политику (из предыдущей бушевской администрации) писали, что Россия при любых вариантах – стратегический враг Запада. И т.д. и т.п. Вся эта галиматья воспроизводится и в так называемых научных работах.

Хочу отметить одну особенность. Я одновременно слежу еще за девятью странами (конечно, не так детально, как за Россией). И ни на одну из них не обрушивается столько вранья. Даже с этой точки зрения Россия не укладывается в нормальные рамки. Причины две. Одна – в зашоренных головах западных писак никак не укладывается, что капитализм (демократия и рыночная экономика) не утверждается в России. Это в СМИ. В научных работах, помимо названной причины, есть еще одна – буржуазная социология и политология не является наукой, если исключить ее прикладные подразделения. Как только речь заходит о формационных явлениях, идеология сразу же ослепляет ученых. Это, кстати, касается и российских исследователей госнаучных и образовательных

заведений. То есть находящихся на службе олигархического госкапитализма России. (Все сказанное не имеет отношения к марксистскому крылу западной и российской науки, которое я здесь не разбираю из-за его незначительного влияния на массовое сознание.)

Так вот, все мои статьи направлены против лжи, различные формы которой я указал выше. На естественный вопрос, почему они не являются еще одной разновидностью лжи, отвечаю: потому что предлагаемые вниманию читателя статьи есть следствие предварительного научного анализа на базе марксистско-ленинской методологии. Именно эта методология позволяла и позволяет мне делать общественно-политические прогнозы, многие из которых сбылись почти на 100%. Конечно, у меня были ошибки и просчеты. У моих научных учителей (Маркса, Энгельса и Ленина) тоже случались просчеты. Они неизбежны именно потому, что марксизм-ленинизм – это метод и наука, которые сами развиваются на основе проб и ошибок. Но марксизм-ленинизм – единственная научная теория, которая не боится ни правды, ни истины. Правда и истина являются ее истоками и ее результатом. Те же, кто игнорирует этот метод, постоянно оказываются в луже со своими прогнозами. В луже, например, оказались все ученые болтуны, пророчившие к началу XXI века перемещение мирового центра в зону несуществующего «Азиатско-Тихоокеанского региона». Где команда Примакова? Где команда Питера Драйсдела из Австралии? Что-то замолчали про этот «АТР». Где команды академика Л. Титаренко (директора Института Дальнего Востока РАН) и Джона Льюиса (бывшего директора Стэнфордского института международной безопасности и контроля по разоружению), которые сочли меня чуть ли не сумасшедшим, когда на конференции во Владивостоке (лето 1991 г.) я заявил о неизбежности распада СССР? Помалкивают и те, кто обвинял меня в неверии (уже с 1994 г.) в утверждение капитализма западного образца в России. Пусть взглянут на свои экономические прогнозы ученые из «Ренессанс-капитала», которые я раскритиковал в книге выпуска 1997 г. И таких несбывшихся прогнозов российских и западных «ученых» я мог бы привести десятки, если не сотни.

Все это оттого, что у них нет научного метода анализа общественных явлений. Буржуазные же научные инструментариумы работают на ложь и самообман. Истина – против капитализма даже в его «мягкой»

(«софтизированной») форме. А посему в пропаганде — вранье, в науке — самообман.

Разоблачению всего этого вранья и посвящен данный сборник статей.

Вошедшие в сборник статьи изложены в публицистической манере (за исключением двух, которые написаны в научном стиле). Еще раз напоминаю, в чем отличие публицистики от журналистики (мне много раз задавали этот вопрос). В данном случае, отвлекаясь от идеологии. Журналист, на какую бы тему он ни писал, рассуждает на основе здравого смысла, то есть чисто по-обывательски. Публицист может излагать свою тему на любом жаргоне, даже на журналистском, но его анализ темы или проблемы строится на предварительных научных изысканиях. Я, например, не возьмусь писать о балете или о музыке как публицист. Поскольку я плохо знаю эти темы на научном уровне. Но как журналисту для меня не составило бы труда что-нибудь написать хоть о балете, хоть о футболе. К тому же публицистика чаще всего политизирована. Она воинственна. В ее рамках идет война между идеологиями. Блестящими публицистами в свое время были Гейне, Маркс, Энгельс, Ленин, Троцкий. Если говорить о современных русских, непревзойденным, на мой взгляд, является разящее перо В.С. Бушина. Особым публицистическим даром обладает Ю.М. Батурин, статьи которого поражают парадоксальностью мышления, обнаруживаемой в таких тонких аллюзиях, которые обыватель уже не в состоянии оценить, в то время как научный ум находит в них истинное наслаждение.

Я неслучайно такое большое внимание уделяю всем этим вещам, поскольку одна из серьезнейших проблем современной России заключается в резком падении не только образовательного уровня, но и уровня мышления людей, что, безусловно, взаимосвязано. В одной из статей я вынужден показать разницу между обывательскими «мнениями» и научными «суждениями». Дело в том, что обыватель по природе весьма агрессивен, он все знает, ничего не читая. Но есть проблема у людей и с «научным мышлением». У многих оно выродилось в журналистику по «глубине», в политическую пропаганду лжи, мифов, которую, например, распространяют такие «ученые мужи», как В.Мединский, и такие «ученые дамы», как Н. Нарочницкая. На примере анализа одного из учебников по Японии мне пришлось показать деградацию и российского японоведения, когда-то процветающей области востоковедной науки в СССР.

Однако большая часть статей имеет отношение к внешней и внутренней политике и экономике России. Они были написаны до начала кризиса. Хотя для России он начался не в конце 2008 г., а значительно раньше, в 1991 г., когда она повернула в сторону капитализма. Тем не менее, несмотря на катаклизмы 1990-х годов, население страны еще не понимало, что попало в стратегический капкан. Ему казалось, что инфляция, задержки зарплаты, падение жизненного уровня это просто временные трудности. Тем более что в 2000-е годы ситуация, казалось, стала меняться к лучшему. По крайней мере для того слоя, который официальная пропаганда причислила к «среднему классу». Причем ни этот «средний класс», ни обнищавшее «дно» (а это процентов сорок населения) не обращали внимания на то, что даже в «процветающие годы» путинизма страна продолжала катиться под откос, шла в направлении, губительном для России. (В одной из статей данное утверждение подтверждается цифрами.)

И вот наконец-то грянул кризис, самый нормальный капиталистический кризис, который раскрыл глаза на то, что Россия — действительно капиталистическое государство и что все ее граждане подчинены законам капитализма со всеми вытекающими последствиями. А последствия таковы: разорение мелкого и среднего бизнеса, увеличение безработицы, уменьшение слоя «среднего класса», еще большее обнищание низов. Для России можно добавить еще и продолжающееся сокращение населения. И никакие государственные потуги не смогут противодействовать законам капитализма. Естественно, в силу тех же законов кризис так или иначе завершится, но только для того, чтобы через определенный период вновь возникнуть для уничтожения еще не уничтоженных. И так до тех пор, пока весь этот «посткапитализм» действительно не трансформируется в «пост-», т.е. в социализм. Пока же Россия продолжает идти по ложному пути.

Да, чуть было не забыл. В конце сборника помещен политико-идеологический словарь, в котором даны определения терминов, часто употребляемых публицистами и учеными. Мои формулировки, многие из которых написаны в шутливой манере, резко отличаются от общепринятых представлений. Это и естественно, поскольку отличается мой взгляд на мир. Попробуйте взглянуть на него с моих позиций.

Март 2009 г.

Политический бумеранг (в связи с убийством А. Политковской)

В России произошло очередное громкое убийство. В этом нет ничего особенного. В год в стране убивают более 30 тыс. человек. Уже мало кто обращает внимания на это. Убийство стало заурядным событием. Даже предыдущее убийство крупного банкира «взволновало» общественность на два-три дня. На этот раз оно всколыхнуло не только российскую публику, но и мировую. Убили не просто журналистку, но журналистку-демократку, критиковавшую режим за политику в Чечне. И не просто демократку, а гражданку США. Но и это не повод для волнений. Когда убили гражданина США журналиста Пола Хлебникова в 2004 г., «мировая общественность» так бурно не реагировала. А при убийстве Анны Политковской Запад взорвало. С чего бы это?

На самом деле никакой загадки нет. У Запада уже давно вызывала раздражение политика Путина в последние два-три года. То он прессу зажимает, то международные организации закрывает, то олигарха в тюрьму сажает, то давит украинцев «газом», то проявил «гиперреакцию» на действия полубезумного президента Грузии. В общем кагэбистское прошлое берет-де свое. Тащит Россию опять в социализм, а значит, в тоталитаризм или по крайней мере в авторитаризм. И подтверждается это убийством смелого критика режима демократки-журналистки Политковской. Наверняка все спланировано Кремлем.

Оставим Запад в стороне, с его двойными стандартами и со стратегической ненавистью к России. Попробуем разобраться, кто или что убило Политковскую?

Сразу начну с утверждения: ее убила система, которую она отстаивала и за которую боролась. Расшифровываю: ее убила *капиталистическая* система, возникшая в результате буржуазной революции 90-х годов прошлого века.

Как настоящая демократка, она поддерживала те силы, которые разрушали Советский Союз, которые внедряли рыночную экономику и демократию в России. Это были демократы первой волны, ненавидящие социализм и советский строй. Это ельцинская когорта, состоящая из гайдаров, чубайсов, собчаков, поповых, афанасьевых и аналогичных персонажей. Они мечтали на месте разрушенного Советского Союза быстро построить процветающий капитализм западного типа. Социализм сломать им удалось, а создать капитализм западной модели – нет. Почему-то Россия засопровтивлялась такому капитализму. Она предпочла другой вариант: капитализм, но ... под контролем государства, демократию, но...управляемую.

Из мировой истории известно, что чуть ли не все революционеры, опережающие время, обречены на гильотину. Вспомним французских якобинцев или ленинскую гвардию.

Любое общество после революции не может в один миг освоить цели «передовиков». Слишком много исторических хвостов сохраняется после революций. Объективно на арену выползают «середняки», очищающие старые структуры от «одиозностей» и одновременно утверждающие элементы «новых революционных идей». В той же Франции этими «середняками» были жирондисты, а в России – сталинисты (в период НЭПа). А далее наступает период: «кто кого?»

Иногда случаются реставрации старого строя. Как было во Франции — восстановление монархии, затем другая революция, опять реставрация, и так до окончательной победы капитализма. Иногда происходят и парадоксальные исторические вещи: например, в России передовой, более или менее справедливый социалистический строй поменяли на *исторически* изживающий себя капитализм.

Я все это к тому, что Политковская была из «передовых»: она хотела современного капитализма, как на Западе, и чтобы все это было «сейчас». Почти десять лет истязали Россию «капавангардисты» во главе с Ельциным, но западный капитализм так и не вылупился в стране. Пришли к власти «середняки-государственники». Идеологов авангарда они хотя и не

гильотинировали (а надо было бы), но все же вынудили сойти с политической арены. Несмотря на это, идеалы западного капитализма Политковская не предала, продолжая в своей журналистской деятельности критиковать «плохой», криминальный капитализм, особенно за его зверства в Чечне. Ей, естественно, и в голову не приходило, что современная Чечня — это не дело рук Путина, а следствие развала социализма и самое главное — советского строя, замена его на строй капиталистический, в котором главная идея — деньги. Последний же, поскольку опирается на демократию, формально дает право для любой республики на территориальное отделение от «материнской» почвы. При западной демократии в таком случае провели бы референдум, и в случае благоприятного голосования такая территория отделилась бы. В Канаде, например, в 1995 г. не хватило всего одного процента голосов для отделения Квебека от «остальной Канады».

Мне возразят: в Чечне также был референдум. Я же в ответ еще раз напомню, что в России результаты референдума, выборов или еще какой-нибудь акции по выяснению волеизъявления народа будут соответствовать задачам, определенным в Кремле. Понятно, что и в Чечне все было организовано, «как надо». И в этом нет ничего удивительного. Еще раз повторю, Кремль в настоящее время – это вершина КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО Российского государства. А русский капитализм — особый. И в силу множества причин он все равно стремится к централизации, к авторитарной власти, а не к демократии. И дело не только в тупости нынешней власти. Так поступила бы *любая буржуазная власть в России*, будь она суперлиберальная или авторитарная. Никакая власть не станет «отпускать» Чечню или другую какую-нибудь кавказскую республику, пожелавшую отделиться от России. И ради удержания всех этих территорий (которые на самом деле не нужны России) любая власть будет действовать точно так же, как действует нынешняя.

Политковская же, не понимая характера русского капитализма, критиковала Кремль и его сподручных в г. Грозном за бесчеловечную политику в Чечне. Она не понимала, что критикует власть, порожденную системой, за которую сама боролась, между прочим, вместе с Западом. Хотели капитализма? Получайте его. Конечно, он не западного типа, не американский, но все ж-таки капитализм. Мало демократии? А где ее много? И вообще, как ее измерить?

Но если «на глазок», могу заверить, что даже при «авторитарном» режиме Путина демократии (в капиталистическом смысле) в России значительно больше, чем на Западе. (Мог бы это доказать, но здесь не место.) Журналистка этого не понимала. Но ей простительно. Все-таки женщина, к тому же журналистка. Журналисты вообще мало что понимают даже в вещах, о которых они пишут. Но ведь так же думают и многие другие демократы прозападной ориентации. Все они не понимают, что в России в принципе не может прижиться капитализм вообще, а западного типа в особенности.

Сейчас все гадают, кто же убил Политковскую? Кто-то полагает, что ее убили кадыровцы. Возможно. Кто-то намекает на тех, кто стоит на потоке денег в Чечню. Тоже возможно. Кто-то кивает на Кремль. Опять же не исключено. Все возможно. На самом деле кто конкретно убил, не имеет в данном случае никакого значения. Ее убила система, за которую она ратовала, за которую боролась как демократка и как журналистка. И система эта называется *капитализмом*.

Но не одна Политковская является жертвой этой системы. Ее жертвой является весь народ России. Это система за годы «капиталистических реформ» уже уничтожила около 10 млн человек и не собирается останавливаться на достигнутом. И если народ не поймет, что все его проблемы проистекают не от конкретных лиц, не от того или иного президента, а от капиталистической системы, — чего не поняла храбрая журналистка, — то его судьба не будет отличаться от судьбы Политковской. Понять — это первый этап. Затем начнется второй этап — действовать, что значит — совершать революцию против той контрреволюции, которую сварганила банда Ельцина. Второй социалистической революции в России не избежать!

18 октября 2006 г.

Филодоксия обывателя и научное мышление

В 2006 г. я опубликовал книжку-эссе «О любви, семье и государстве» (М.: КомКнига, 2006). Я знал, что она должна вызвать раздражение и у профессионалов (как теперь говорят, специалистов по «гендерным проблемам»), и у обывателей. Первые (в одном из «гендерных» институтов) заявили мне, что да, дескать, работа очень интересная, но спорная, многие моменты вызывают возражение. Однако свои «возражения» они нигде не опубликовали (даже на своих страницах в Интернете), поскольку в таком случае им надо было бы выстроить систему контраргументов и собрать контрстатистику для опровержения моей теории. Таковых у них не нашлось, а посему лучше промолчать.

С обывателями проще. Им доказывать ничего не надо, т.к. у них есть «мнение». Причем по любой теме, проблеме или вопросу. Зная эту особенность обывателей¹, я подарил свою книжку многим своим русским и некоторым французским знакомым с пожеланием высказать о ней свои суждения. То же самое я попросил сделать одну свою давнюю знакомую, немку из Берлина, Габриэль (Габи) Ф.². Не знаю, прочитали эту книжку русские и французские знакомые или нет, но ни один из них никак не отреагировал на содержание книжки. Единственной, кто это сделал, оказалась Габи, причем в письменной форме. То ли потому, что она немка, то ли потому, что книжка вызвала у нее активный протест. В любом случае я очень признателен ей за критический отзыв, который натолкнул меня вот на такую мысль.

Я решил использовать ее ответ в качестве примера, чтобы показать разницу в понимании и восприятии мира женщинами и мужчинами. Наверное, многим

¹ В слово «обыватель» в контексте данной статьи я не вкладываю негативного смысла, поскольку нельзя негативно относиться к 99% всего человечества.

² Мы с женой познакомились с ней в начале 1970-х годов в Москве. Габи образованна, владеет русским, английским и французским языками, весьма начитанна, причем знает не только художественную литературу, но даже, к моему удивлению, работы французских философов типа Жана Бодрийера. То есть она весьма подкованный человек в литературе, искусстве и философии. Не исключаю, еще во многих других областях, о которых я не знаю.

известно, что на Западе не стихают баталии вокруг темы «ума» мужчин и женщин (кто «умнее?»), напоминающие склоки на базаре (ты – дурак, сам дурак!). К науке эти баталии практически не имеют отношения.

В своей книге среди прочего я пытался проанализировать и данную тему. Если очень коротко, то я придерживаюсь той позиции, что действительно женский мозг устроен для иррационального восприятия мира, генерирует мышление, которое фактически совпадает со здравым смыслом, характерным не только для женщин, но и для всех обывателей мужского пола. Особенности этого типа мышления являются его конкретность, ограниченность личным опытом, неспособность к абстракциям, к научным размышлениям на понятийно-категориальном уровне. Его базой является «мнение».

Наверняка многие не поняли слово *филодоксия* (*Philodoxie*) в названии статьи. В отличие от русских я ненавижу «забугорные» слова в русском языке. Но здесь особый случай. Это слово я взял из работы Канта «К критике чистого разума», и означает оно «любовь к мнениям», т.е. мышление «здравого смысла», присущее, как я уже сказал, всем обывателям, у которых на все есть мнение. Здравый же смысл формируется на базе, по выражению Гегеля, «глазенья» и «чувствованья» в восприятии окружающего мира. К науке, повторяю, такой тип мышления не имеет никакого отношения. Но он достаточен для простого жития.

А теперь возвращаемся к замечаниям Габи. Вначале она, как и полагается, немножко похвалила меня за мои знания историографии взглядов философов на любовь и семью, начиная с древних греков по настоящее время, за мою концепцию «дельты жизни» как критерия прогресса. Но со всем остальным она не согласна. И вот здесь самое главное. Она пишет: «К сожалению, я не могу опровергнуть твою позицию на основе научных аргументов... Но несмотря на это...» То есть научных аргументов у нее нет, но есть «мнение». Чтобы понять, что означает слово «мнение», приведу несколько примеров.

Все русские должны знать замечательный рассказ Чехова «Письмо ученому соседу», в котором герой — автор этого письма доказывает, что именно солнце вращается вокруг земли, а не наоборот. Достаточно посмотреть на небо. И все эти ученые, которые утверждают обратное, явно сумасшедшие. Таково мнение «неученого» соседа, который, естественно, не знаком ни с теорией Коперника,

ни с теорией Канта–Лапласа. Они ему не нужны, поскольку и так видно, что солнце вертится вокруг земли. Этот тип людей обычно не утруждает себя изучением «наук», от которых один геморрой. Вполне очевидные факты дают им основу для однозначных заключений. Именно они, обыватели, составляют громадную армию противников теории Дарвина.

В одном из провинциальных российских городов я, читая лекцию перед журналистами о демографической ситуации в России, привел статистические данные, показывающие, что население страны катастрофически сокращается. В ответ одна журналистка с негодованием мне возразила: «Лектор, ну какую ахинею вы несете. Вон моя подруга Нина уже третьего понесла, и Тоська вторым забрюхатила. А вы говорите, что население сокращается». Это ее мнение. Журналистке как нормальной обывательнице такое «мнение» простительно. Но я был крайне удивлен, когда мне стал возражать мужчина, считающий себя ученым (им написано не менее пяти книг), сославшись на телевизионное сообщение о том, что в некоторых районах России стала увеличиваться рождаемость. Ссылка на телевизионную пропаганду – не в пользу учености данного ученого. К науке этот «ученый» не имеет отношения. Это выглядело, как если бы я, полнейший профан в музыке, утверждал, что нам с бабой Феней в тысячу раз больше нравится музыка нашего соседа Вити Склярова, чем Бетховена, слушать которого и долго, и тошно.

Сюжеты разные, суть одна: мнений, как и правд, может быть столько же, сколько людей, их высказавших. У каждого может быть и своя локальная правда, однако Истина – одна. И к ней приходят на основе научных размышлений, исследований и логики познания. Любой человек может высказать свое мнение, исследователь же обязан осмысливать сущности и явления, которые он изучает, перелопачивая при этом «тонны руды» знаний, стараясь приблизиться к истине. Это длинный и кропотливый путь с неизвестным изначально результатом.

Поэтому когда Габи пишет, что у нее нет «научных аргументов» в опровержение моих суждений, а есть «мнения», то мне надо было бы тут же прекратить дискуссию. Наука с «мнениями» не спорит. И я в данном случае не собираюсь спорить с Габи. Наоборот, я готов ее только похвалить, поскольку ее «мнения» всего лишь подтверждают мою теорию об иррациональности женщин, что не порок, а их заслуга. Вот как выглядят эти «мнения».

Габи пишет: *«Я спрашиваю тебя как апологета любого развития, почему исторически возникшая моногамная семья с институтом брака должна завершиться? Почему совместная жизнь пары с детьми не может быть прочной, коль она способна к существованию и достойна признания в форме семьи? Только потому, что авторитет буржуазного государства ставится под сомнение и буржуазная практика морали дискредитировала институт брака?»*

Во-первых, «любого развития» не бывает, и, естественно, я не писал о таком «развитии». Развитие только тогда развитие, когда оно ведет к прогрессу, что в конечном счете означает сохранение человеческого рода при постоянно увеличивающейся средней продолжительности жизни индивидуума. Если такого движения нет, то происходит не развитие, а откат, регресс, временами оканчивающийся уничтожением государства, общества или целых цивилизаций.

Во-вторых, первые два ее вопроса уникальны в том смысле, что ничего подобного в своей книжке я не утверждал. Наоборот, я писал о том, что как раз моногамная семья не является последней точкой в развитии брака, у нее есть объективная возможность развиваться в сторону монофилогамии (соединение любви-эроса с моногамией). И именно потому, что буржуазный тип общества исчерпал свои возможности поддерживать даже моногамный тип семьи. В этом непонимании заложено типичное качество женского мышления: она читает одно, а думает о своем. Ее, очевидно, волнует брак с «бумажкой», которую она не рассматривает как форму скрепления семьи. Она противится тому, что брак – это юридическое оформление семьи в качестве общественного института со специфическими правами и обязанностями перед обществом и государством. Она предпочитает семью только «по любви» без всяких бумажек, то есть вариант пар-сожителей. Неслучайно она далее приводит частные примеры: *«Я знаю различные не состоящие в браке пары, которые живут вместе еще со времен ГДР, и такие пары, которые тогда женились только для проформы, чтобы получить квартиру или другие выгоды»*. Это уже из серии «Нинка понесла». Я как раз в книжке и приводил статистику того, что все эти пары-сожители не прочны и не настроены на продолжение рода, т.е. рождение детей. Подобное суждение возникло у меня не из примеров «знания каких-то пар», а благодаря знанию мировой статистики и исследований, авторы которых как раз

и бьют в колокола: нормальная семья распадается, количество суррогатных семей увеличивается, а в результате идет сокращение рождаемости в развитых странах. Но эта статистика мою оппонентку не волнует, у нее закрепилось свое мнение, которое уже никакая наука пошатнуть не сможет.

Она обвиняет ГДР и СССР в том, что эти государства «манипулировали» рождаемостью в том смысле, что в какие-то времена правительства платили «по уходу ребенком», в какие-то нет. Ученый, прежде чем «выдать» подобные фразы с обвинительным уклоном, должен был бы выяснить, обоснованна ли были такие «манипуляции» в тот или иной исторический период времени (например, запрещение аборт в сталинские времена), какой стратегический результат – положительный или отрицательный – они дали.

При этом надо сравнивать «манипуляции» не только в ГДР или СССР. Надо выразить тогда свое отношение к «манипуляциям», т.е. вмешательству государства в процесс деторождения, и нынешних стран типа ФРГ, или Франции, или КНР. Иначе филиппики в адрес бывших соцстран просто некорректны, поскольку создают впечатление, что «манипуляциями» занимаются только «коммунистические» режимы. Естественно, о таких «пустяках» обывательское и женское сознание даже не задумывается.

Габи очень задело в моей книжке, что я выступаю против равноправия мужчины и женщины в семье. Она пишет: *«К отношению полов. Почему ты выступаешь против сегодняшнего развития? Эмансипация женщины является как раз предпосылкой для равноправного партнерства и развития обоих партнеров... Теперь, когда отцы участвуют в делах, которые раньше были только "женскими", беременность и материнство ведут даже к более сильной общности, чем в то время, когда женщины обязаны были только служить мужчинам и детям, что не давало им возможность самим развиваться».*

Вот что об этом пишет один русский мальчик: «Мой папа — самый сильный и самый смелый! Он может переплыть самую широкую реку, полную крокодилов и пираний, взобраться на самую высокую гору и побороть голыми руками льва. Но обычно он моет посуду, стирает носки и выносит мусор». Между прочим, о таком роде деятельности – быть домашней хозяйкой – мечтают многие «равноправные» отцы развитых стран Европы.

В своей книжке я доказывал, что такой тип бытового равноправия столь же маразматичен, как и равноправие мужчин и женщин в профессиях в силу их разных биологических и социальных функций. Когда функции перемешиваются, начинают меняться и сущности. Папа превращается в маму, и наоборот, в результате получаем гибридовид поведения, когда мужья начинают рожать вместе с женщинами.

И вообще, бытовое равноправие, требование к мужчинам участвовать в домашнем хозяйстве может исходить только от неорганизованных жен или просто жен-паразиток – типичного явления в современном олигархо-модельном семейном союзе. Их элементарные обязанности теперь выполняют слуги-рабыни.

Но Габи не захотела заметить, что я не выступал против участия отцов в воспитании детей в принципе. Я подчеркивал, что на разных стадиях развития детей доля участия отцов в воспитании меняется, равно как и их воспитательные функции.

Я также подчеркивал, что так называемое равноправие в семье ведет к тому, что семья как явление вообще начала отказываться от желания иметь детей. И это особенно болезненная проблема именно в ФРГ. Немецкая пресса полна статей на эту тему по тону, напоминающему панику на корабле, терпящем крушение. Вот некоторые выдержки из прессы:

Германия становится бездетной страной. Помимо того, что в ней самая низкая в Европе рождаемость, в немецком обществе к тому же все меньше людей, желающих воспитывать детей, в том числе среди мужского населения.

Согласно данным специализированного сайта Netdokter.de, в 2000 году добровольно стерилизовало себя 3% немецких мужчин в детородном возрасте, тогда как в 1992 году таких было всего 0,5%. Что касается рождаемости, то за период с 1960 по 2004 год она сократилась вдвое — до 700 тысяч новорожденных в год. При таких темпах в 2050 году в Германии от нынешних 82 млн останется 68,5 млн жителей.

Согласно данным Евростата, доля бездетных женщин в Германии составляет 30%, а среди немецких мужчин этот показатель достигает 40%.

Но простых немцев это, оказывается, и не волнует. Вот еще выдержки из немецкой прессы:

«Проблема в том, что дети – это дорого, и они мешают делать карьеру», – говорит 21-летняя Сандра, студентка Билефельдского университета. Чтобы уйти от модели Kirche, Kinder, Küche (церковь, дети, кухня), немки, желающие работать, отказались от материнства. 26,8% женщин в возрасте от 30 до 44 лет не имеют детей. Среди женщин с высшим образованием их доля достигает 49%. 26,3% мужчин в возрасте от 20 до 39 лет говорят, что не хотят иметь потомства. И 36% «бездетных» намерены таковыми остаться. Этот показатель тоже в два раза превышает цифры десятилетней давности.

Аналогичную статистику приводил я и в своей книжке, но Габи, как нормальная женщина, не обратила на нее внимания. Это естественно, поскольку она, статистика, опровергает «мнение» о ценностях всяческих равноправий, пар-сожителей. Причем эта статистика отражает и такой феномен, как гейство и лесбиянство, против чего я категорически выступаю и за что меня критикует моя оппонентша.

Делает она это таким образом: *«В своем осуждении гомосексуализма и лесбиянства ты смешиваешь декаданс с биологически обусловленными отклонениями от нормы. В последнем случае речь идет, пожалуй, скорее о людях со специфическими свойствами: все хотят быть нормальными и страдают до тех пор, пока не выработают у себя своего рода самость – самосознание и соответствующий ему образ жизни. Некоторым это удается, и они сублимируют себя в искусстве. (Я позволю себе назвать Чайковского, Пруста, Томаса Манна.)»*.

Я не знаю точно, были ли названные люди геями или нет, но по крайней мере они этого не афишировали, и поэтому я их воспринимал и воспринимаю исключительно как композитора и писателей. Естественно, в своей книжке я говорил о том, что Габи назвала «декадансом», который она вроде бы тоже

осуждает. (*«Другая вещь – это беспрепятственная пропаганда в средствах массовой информации и сексуализация в обществе потребления: они подстрекают вседозволенность [Alles-ist-erlaubt] вплоть до извращений и искусственно содействуют этому феномену».*) Но именно этот «декаданс» принял массовый характер, который здравый смысл Габи не хочет признать. Она засомневалась в цифре геев и лесбиянок, данной мной в отношении ФРГ. Возможно, эта цифра преувеличена (я не настаивал на ее точности), тем более что система подсчета розово-голубого мира довольно запутанна. Но в любом случае речь идет о миллионах людей в каждой из более или менее крупных стран капитализма. Важно другое: тенденция количества таких больных повышательная.

Главная же моя идея в связи с сюжетом об этих больных людях заключалась в том, что пропаганда их образа жизни и они сами являются одним из факторов не только извращения морали общества в целом, но и сокращения населения. С этой болезнью необходимо бороться, а не поддерживать, например, гей-парады в Берлине. Однако «демократическое» мнение на стороне геев-лесбиянок. Дошло до того, что мэром Берлина становится аналогичный больной (отсюда и парады). К чему ведет такая «сублимация», свидетельствует сокращение населения ФРГ.

Из моего неприятия этой «ненормальности» моя ученая немка делает такой вывод: *«Я нахожу твои заключения в любом случае несолидными и возмутительными. Они напоминают мне о практике нацистских государств, уничтожавших гомосексуалистов, так же как инвалидов, евреев и цыган. Русские также стали бы массовыми жертвами произвола, если бы они не победили немцев. Где же граница?»*

А вот что было написано у меня: «Таковыми аномалиями являются и гомосексуальные пары. Что с ними делать? Вопрос кажется очень сложным, если иметь в виду клубок этических, политических, демократических и прочих норм. ...И если не остановить этот процесс, то человечество просто исчезнет как вид. Как и предыдущие 99% органического мира».

Разве из моей фразы вытекает, что я предлагаю «нацистский вариант» решения этой проблемы? В книге я ничего не предлагаю, хотя мог бы предложить советский или нынешний китайский варианты.

В атаке Габи на меня ко всему прочему важно одно обстоятельство, на которое я хочу обратить внимание читателей. Как человек, принявший западные ценности, она пытается подкрепить свое «мнение», либо бросая тень на соцстраны (СССР и ГДР), либо уравнивая мою позицию с «нацизмом». Сама она этого не осознает, но этот прием хорошо отработан манипуляторами сознания на Западе и прочно вбит в мозги обывателей. Неслучайно вслед за вышеприведенным осуждением она обрушивается на советское общество: *«Однако разве в советские времена не случались негуманный произвол и злоупотребления властью, которые разрушали семьи и которые никогда нельзя оправдывать интересами большинства...»*

Случались, дорогая Габи, и неоднократно. Только при всем этом надо было бы объяснить, почему, несмотря на этот «негуманный произвол», семьи в рамках всего Советского Союза только увеличивались и крепили, а количество разводов было на порядок меньше, чем в нынешней капиталистической России, где вроде бы процветает рынок и демократия. Опять же статистика мою нелюбопытную оппонентку не интересует, она, статистика, скучна и безлична, ее нельзя перевести на опыт своих знакомых, а все обвинения в отношении соцстран — давно отработанные клише, вбитые в головы обывателей способом «промывки мозгов».

Габи, хотя она и немка, вряд ли изучала труды своего гениального соотечественника Гегеля, который в своих работах научно доказал, что интересы большинства всегда выше интересов меньшинства, интересы государства выше интересов индивидуума, иначе говоря, филогенез выше онтогенеза. Но если бы она его изучала, тогда не высказывала бы своих «мнений» как «имеющих право на существование». Они действительно имеют право на существование, но только наряду с другими «мнениями», но отнюдь не с суждениями, которые формулируются на основе научного мышления. Правда, женщина, изучающая Гегеля, у меня также не укладывается в голове. Это все равно что летающая корова, которую Марк Шагал, видимо, после какой-то пьянки изобразил на полотне. Пожалуй, пусть у женщин лучше будут «мнения».

Хуже, когда аналогичными «мнениями» оперируют мужчины. С другой стороны, на то они и обыватели. Проблема же заключается в том, что мышление политической элиты западных стран тоже заражено «мнениями». И

это уже не проблема, а трагедия. Если лидеры таких стран, как Канада, Германия, Великобритания, Нидерланды, Испания и ряда других не только не борются, а поощряют гейство и лесбиянство, систему пар-сожителей, гедонизм мужчин и женщин и т.д., тогда нет ничего удивительного, что белая раса сокращается. Причем в первую голову именно там, где все указанные явления получают наибольшую поддержку, в частности в Германии. Видимо, не надо удивляться и тому, что происходит паразитизация Запада, его деградация, особенно заметная в «искусстве». Конечно, все эти процессы являются отражением общего кризиса так называемых посткапиталистических обществ. Они явно исчерпали свои исторические возможности. И одним из проявлений этого являются руководители-обыватели, интеллектуальный уровень которых не в состоянии преодолеть «общепринятых мнений», которые не в состоянии размышлять научно, а следовательно, стратегию, на перспективу. И уменьшившееся количество белого населения к середине XXI века со всей очевидностью должно будет подтвердить, что на основе «мнений» можно жить, но нельзя выжить. Выжить и идти по пути прогресса можно только на основе законов науки, которые открываются не обывателями, а учеными с понятийным мышлением.

А Габи еще раз большое спасибо за повод порассуждать, что такое хорошо и что такое плохо.

26 октября 2007 г.

За кого голосовать?

Вакханалия, которую устроила нынешняя власть с выборами, кажется, ведет к тому, что даже люди, с симпатией относившиеся лично к Путину, намерены проголосовать против его партии. Но у них возникла другая проблема.

Несколько дней назад мой друг из Москвы задал мне вопрос: что делать, за кого голосовать? Боюсь, что в растерянности оказались многие люди, которых я причисляю к категории «необолваненных». На самом деле ситуация не так уж сложна.

Для начала надо иметь в виду, что парламентская система в принципе, в России в особенности, ничего существенного не решает. Если говорить о западных парламентах, то там обычно утверждаются те законы, которые просто фиксируют уже укоренившиеся явления в самой жизни. А не наоборот. Другими словами, закон просто отражает требования тех или иных классов, групп или страт общества, которые на тот или иной момент оказались сильнее в достижении своих целей. Поэтому парламентская жизнь на Западе мало влияет на реальную жизнь общества. Парламент просто является «теплым местом» для некоторой категории граждан, привыкших не работать.

В России же некоторые «еслибисты» полагают, что если парламент примет-утвердит какие-то законы, то население станет их выполнять, превращаясь в законопослушных граждан. А там, глядишь, и гражданское общество грянет, о чем мечтают демократы-«еслибисты». То есть сначала хороший закон, затем его претворение. Власть недавно хвасталась, что за последнюю сессию парламент утвердил более 1000 законов. Уверен, что подавляющая часть населения страны вряд ли почувствовала их действие, по крайней мере в положительном для себя смысле. Утверждай хоть 1000 законов, хоть 2000, для России это не имеет никакого значения. Все равно главным законом будет твой непосредственный начальник. Наверное, всем набила оскомину фраза Екатерины Второй о том, что у нас на Руси не по закону все свершается, а по совести. Но это действительно так. И это «так» гениальный Салтыков-Щедрин выразил устами своего героя, которого нелишне еще раз процитировать для «верующих» в парламентские законы. В уставе градоначальника города Глупова, Василиска Семеновича Бородавкина, читаем: «Ежели чувствуешь, что

закон полагает тебе препятствие, то, сняв оный со стола, положи под себя. И тогда все сие, сделавшись невидимым, много тебе в действии облегчит». И с тех времен ничего в России не изменилось.

О каком законе может идти речь, если сторонники Путина и его партии открыто призывают нарушить главный закон страны – Конституцию, раболепно предлагая Царю-батюшке остаться на третий срок. Уверяю, если даже ликвидировать Думу вместе с Конституцией, ничего в России не изменится. Поскольку эта Дума, как и Думы при царе Николае, является не чем иным, как «предбанником для болтовни». Другое дело, что за болтовню все эти думцы имеют очень большие доходы-зарплаты за счет доходов остальных граждан.

Таким образом, в принципе можно было бы вообще не ходить на выборы из-за бессмысленности самого парламента. Проблема, однако, в том, что на это и рассчитывает нынешняя власть, поскольку она отменила необходимый минимум числа голосующих. Поэтому, чтобы как-то выразить свое неприятие этой власти, голосовать надо, но за кого?

Для противников нынешнего строя ответ однозначен только в отношении правящей партии – «Единой России». За нее постыдно было бы голосовать хотя бы уже потому, что ее поддерживают такие «шестерки» России, как режиссер Михалков и подобная ему артистиствующая камарилья. Не говоря уже обо всех жаждущих «стабильности» типа таких олигархов, как Абрамович и пр.

В этой связи на поверхность всплывает только одна альтернатива – голосовать за КПРФ. Но именно за эту партию я не стал бы голосовать, потому что ей нечего делать в парламенте. Ее место на баррикадах, а не в теплых кабинетах Думы, откуда очень легко «страдать» за трудящиеся массы. В Думе легко препираться за те или иные пункты бюджета, вместо того чтобы самим определять весь бюджет, что возможно только в случае прихода к власти. В Думе же эту власть завоевать нельзя. И то, что высокие чины КПРФ идут в Думу, а не на заводы, в села, где обязаны заниматься пропагандистской деятельностью и организацией реального противодействия и сопротивления нынешней власти, вызывает у меня очень большие сомнения в их приверженности социализму. Фактически высшая прослойка КПРФ неплохо встроилась в нынешнюю систему, изображая из себя «цивилизованных оппонентов» власти.

О партии Жириновского я просто не говорю, не только потому, что она прокапиталистическая по своей сути, но и потому, что ее возглавляет деятель, которому место в цирке или на телевидении в компании Жванецкого и Петросяна. Как клоун – хорош, как политик – только для тех, кто любит цирк и «talk show».

Остаются маргинальные партии, которые однозначно не пройдут в Думу. Я бы лично, естественно, не стал бы голосовать за правые партии, типа «Яблока» или СПС. За последнюю уже потому, что за нее намерена голосовать «женщина-не-в-себе» под названием Новодворская. Говорят, она когда-то сидела в советской психушке, в результате чего ее там или перелечили, или недолечили. Но главное не в этом. Просто если бы, не дай бог, эти две партии, довольно тесно связанные во всех отношениях с Западом, пришли к власти, они еще быстрее стали бы превращать Россию в жертву мировой экономической системы в интересах Запада. Этот вариант изменений — «оранжевые», «розовые» и прочие революции, результат которых очевиден в сопредельных «независимых» государствах. Уверен, вся их риторика в настоящее время щедро проплачена. Кроме того, их лидеры еще дальше «от народа», чем был Герцен.

В этой ситуации, по-моему, есть смысл голосовать только за маргинальную партию левого типа, но не любую. К примеру, не за партию десантника-лизоблюда Миронова («Справедливая Россия») и не фантазера Подберезкина (Партия социальной справедливости), прогнозы которого не сбываются уже на следующий день. Остаются две партии: «Патриоты России» (Семигин) и Аграрная партия России (Плотников–Шандыбин). Если бы существовали партии, опирающиеся на верные для России тактику и стратегию, я бы ни за «патриотов», ни за аграриев не голосовал. Но в данном случае мне пришлось бы голосовать за одну из них. Только для того, чтобы оттянуть хотя бы какие-то проценты от правящей партии. Кардинально это на результатах выборов не сказалось бы. Но совесть осталась бы чиста. Мне так кажется.

* * *

В целом же приходится констатировать: в современной России нет ни одной революционной партии, способной организовать силы для борьбы с

нынешней *капиталистической системой* в России. Как ее (систему) ни улучшай, она останется враждебной русскому народу, имеющему коммуное мышление и образ труда, соответствующие местоположению и истории России.

На Западе также остро стоит проблема революционной партии, несмотря на наличие здесь множества партий под вывеской «марксистско-ленинских». Вызвана она тем, что нет разработанной *теории* нового социализма, т.е. теории, которая могла бы объяснить суть преимуществ социализма над разваливающимся на глазах «посткапитализмом». Проще говоря, на Западе многим ученым и обычным гражданам ясно, что капитализм себя изжил, но не ясно, какие форма и тип социализма должны прийти ему на смену, чтобы соответствовать реальностям XXI века. Именно эта тема становится главнейшей среди противников капитализма на Западе. Да и социалистический Китай не обойти, не объехать: за риторикой этот факт не скрыть.

В России дело обстоит несколько иначе. Видимо, там «гражданское общество» еще не созрело. Науку заменили библией, разум — рабским подчинением власти, которая от бога, по библии. Все, что делается сейчас в России властью, направлено на укрепление (Путин прав) стабильности. Но стабильности, разрушающей страну изнутри и ведущей ее народ к вымиранию. Это абсолютно реально выражено в цифрах даже российской статистикой. Но если на цифры не смотреть и «положить их под себя», то можно и за царя проголосовать, к примеру выбрать царем Михалкова — один черт. Назначили же мистера Бина королем Англии, правда, в кино.

Подумайте, прежде чем опустить бюллетень в урну для голосования.

Подумайте!

26 ноября 2007 г.

Диагноз смертельной болезни России (Тезисы)

1) Самопровозглашение независимости Косова является очередным плевок на «растущее влияние» России в мире, о чем без усталы вешали руководители Кремля в последний год. Запад последовательно проводит свою политику гегемонии, поскольку на данный исторический момент у него нет достойных оппонентов в мире. Китай еще не созрел, а Россия фактически саморазрушилась.

2) Стенания России по поводу нарушений международного права свидетельствуют лишь о том, что ее руководители так и не поняли, что, во-первых, к «праву» всегда обращаются слабые государства, во-вторых, что на международной арене имеет значение не «право», а реальная сила. Право только фиксирует расстановку сил. Ничего более.

3) Апелляция к ООН или к Совету Безопасности также подтверждает наивность и глупость Кремля, поскольку эти болтологические организации финансово содержит тот же Запад. Достаточно сказать, что только на две страны, США и Японию, приходится почти 50% ежегодного бюджета ООН. Доля же России – около 1%. Видимо, русские подзабыли банальную, но тем не менее верную истину: кто платит, тот заказывает музыку.

4) Русские руководители, так же как и мудрецы-политологи и международники из племени патриотов, возмущенные империалистическим поведением США и их «сателлитов», даже не берут в голову ***соотношения внешнеполитических потенциалов*** основных акторов международных отношений. Вместо того чтобы подсчитать эти соотношения, они предпочитают считать количество поездок за рубеж своих руководителей. Да и эти поездки (говорят, Путин более 170 раз посетил зарубежные страны за время своего президентства) необходимо рассматривать с точки зрения реальных результатов для интересов России. Поскольку результаты равны нулю (в противостоянии Западу не заработала ни одна международная инициатива России), эти визиты (и визиты министра иностранных дел тоже) необходимо рассматривать как растрату государственных средств, т.е. ограбление налогоплательщиков.

Примечание для журналистов, подсчитывающих визиты: ни Сталин, ни Дэн Сяопин не баловали за границу своими визитами. Но именно при них резко усилилось международное влияние СССР и КНР.

Таким образом, Россия продолжает сохранять статус маргинального государства, которое не в состоянии приструнить антироссийскую политику даже таких «великих держав», как Эстония или Латвия.

Все это является отражением стратегически ложного пути страны, ведущего ее в объятия феодализма.

5) Противодействие Кремля независимости Косова, которое формально произошло на базе «права наций на самоопределение», вызвано, помимо всего прочего, страхом перед будущими аналогичными действиями национальных меньшинств в России, в частности ее мусульманской части, включая татар.

6) Так называемые “выборы” президента свидетельствуют о том, что в России фактически утвердился феодальный режим в надстройке, когда руководитель государства или назначается по наследству (цари-короли), или выбирается из узкого клана феодалов-чиновников. В принципе ни тот, ни другой вариант не предусматривает выборов, однако они тем не менее нужны как элементарная формальность — отчасти для сохранения образа “демократического” государства, которое в большей степени необходимо не столько для внутренних потребностей, сколько для внешнего мира.

7) «Избрание» населением кремлевского кандидата указывает на то, что в своем политическом сознании оно деградировало до уровня середины XIX века.

8) Национальную идеологию, которая так и не была сформулирована на государственном уровне, хотя разговоры о ней шли со времен Ельцина, ныне заменила православная религия, опутавшая большинство российского населения. В результате Россия превращается, если уже не превратилась, в государство, напоминающее многие страны арабского и некоторые страны латиноамериканского ареала.

В результате в России, так же как и в названных ареалах, сложилась противоречивая структура общества, базирующаяся в надстройке и политике на принципах феодализма, в базисе — на принципах монополистического капитализма. Фактически воспроизведен общественный строй начала XX века.

9) Обещания руководителей «ускорить» темпы социально-экономического развития к 2020 г. свидетельствуют о том, что или руководство само не понимает, что капиталистическая экономика не поддается планированию такого типа, или, наоборот, очень хорошо понимает, что население “проглотит” даже эту бредятину. Возможно и то и другое. В таком случае следует признать, что сами руководители находятся на уровне мышления своего населения. Если это так, тогда вся нация обречена на исчезновение, как это произошло с ацтеками и инками.

10) Провозглашенные следующим президентом постулаты о четырех «И», особенно об «инновациях», необходимо воспринимать как обыкновенный «еслибизм», поскольку в религиозном обществе, скатывающемся на феодальные рельсы, в принципе нет места науке. Ни размеры финансирования, ни качество оставшихся в России «ученых» не в состоянии обеспечить выполнение не только тех задач, которые провозгласил будущий президент России, но и даже поддержать нынешнее состояние умирания. Однозначно можно утверждать, что все эти четыре проекта на «И» превратятся в один проект на пять букв – «х...я».

11) Торжество «5 букв» неизбежно хотя бы уже потому, что государством будет руководить религиозный человек, уповающий на бога, который, как известно из библии, все (землю, человека и прочую тварь) сотворил за шесть дней без всякой науки. Видимо, поэтому практически все научные учреждения России впадают в жалкое существование.

12) Расчеты на развитие капиталистической экономики, когда 80–90% собственности находится в частных руках, причем фактически у горстки так называемых олигархов, означают очередной «еслибизм», имея в виду, что подавляющая часть этих олигархов фактически не занимается экономикой, а около 9 месяцев в году растрчивает свои деньги и время на пустое времяпровождение. Об уровне их интеллекта можно судить по замкам в Англии и Франции.

13) При Путине, борце за народные интересы, количество олигархов-миллиардеров увеличилось в 10 раз, ныне превысив цифру в 100 человек. А их общий денежный капитал составил более половины валового внутреннего продукта РФ. Наличие такого количества миллиардеров в нищей России, уменьшающейся почти на один миллион человек в год, является вопиющим

позором, граничащим с преступлением, как власти, так и самого населения страны.

Не меньший позор должна испытывать страна, тратящая миллиарды долларов на строительство олимпийского комплекса в Сочи при одновременном вымирании целых деревень и городов, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке.

14) Ныне в России не существует никакой серьезной оппозиции образовавшемуся феодально-капиталистическому строю. КПРФ превратилась в игрушечную парламентскую организацию, а ее лидер — в пустозвона, объективно работающего на нынешнюю власть. (Он почему-то стал напоминать Горбачева.)

Пример Рогозина (как и многих других до него) говорит о том, что достаточно любому «критику» режима получить хлебную должность от государства, как исчезает весь революционный порыв.

* * *

Только что в США опубликована статья Сьюзен Джейкоби под названием «Америка тупеет». До этого она выпустила книгу «Век американского антиразума». Тезисы, отраженные в названиях, она проиллюстрировала весьма убедительно, хотя указала совсем не те причины, которые ввергают американцев в тупизм. На самом деле причины не технические, связанные с Интернетом, мобильниками и прочими чудесами техники, а социально-экономические, т.е. они коренятся в самой системе позднего капитализма. Поскольку тупеет не только Америка, в не меньшей степени тупеют и европейцы. Паразитизация и тупизация — единый процесс для капиталистического мира (за исключением Японии).

В этом процессе весьма активно участвует и капиталистическая Россия, причем опережая все «тупеющие» нации и государства. Для России, как весьма удачно выразился один журналист из «Московской правды», ныне характерно «прогрессирующее слабоумие нации». Это проявляется в скатывании в феодализм, в еслибизм, в долларгазм, в религиозное мракобесие. Если в период правления Ельцина все эти явления только зарождались, при Путине они приняли характер системообразующих основ современного российского

общества. Путинизм – это теория и практика превращения России в феодально-капиталистическое государство с четко выраженным населением рабов и господ. Причем и те и другие с мышлением пациентов некоторых спецбольниц.

Это – трагедия для здоровых людей России, которые стали составлять ничтожный процент в обществе. Боюсь, что скоро и их не останется.

Социальный диагноз: поздняя стадия капитализма исчерпала свои исторические возможности идти по пути прогресса. Капитализм превратился в паразитический, интенсивно отупляющий собственное население, в том числе и через религию. Обратной стороной этого капитализма является возрастание его агрессивности, направленное на силовое подчинение стран Второго и Третьего мира, поскольку сам он уже не в состоянии ни работать, ни воспроизводить собственное белое население. Более того, этот капитализм даже в лице своих «выдающихся» идеологов, политиков и экономистов не в состоянии осмыслить причины своего вырождения.

Только свернаивные и глупые люди видят источники бед капиталистического Запада в неких «отрыжках» научно-технического прогресса. Беды эти всегда были, есть и будут следствиями социально-политических и экономических противоречий, которые нынешний капитализм уже решить не в состоянии. Что вполне вписывается в закономерности исторического развития, которое требует замены капитализма на социализм. Так есть и так будет. Этот путь неизбежен!

Кто же захочет иного пути, — да будет им вечная память в истории, как память о хеттах, шумерах, вавилонянах, татаро-монголах, тимуровской Азии и многих других народах и нациях, почивших в бозе. Аминь! Капитализму.

20 февраля 2008 г.

Рождение феодальной России (Диалог О. Арина с А. Бэттлером)

Олег. Алекс, ты человек Запада, по крайней мере так, как теперь стало модно говорить в России, ты себя «позиционируешь». Так вот мой вопрос: какова твоя реакция на «выборы» в России?

Алекс. Ну, прежде всего следует сказать, что Запад Западу рознь. Есть Запад как географическое название; есть Запад как понятие «мирового капитализма», куда входит и Япония; а есть и такой Запад, внутри которого существуют движения и личности, которые как раз являются противниками капитализма. Я отношусь к последним. Если же говорить от имени Запада-капитализма, то объективно результаты выборов ему только на руку. Причем стратегически «на руку». Поскольку 2 марта 2008 г. можно смело обозначить днем рождения **нового феодального государства под названием «Россия»**.

О. Понятно. Если иметь в виду всю процедуру «выборов», то она действительно по своей сути феодальна. Но почему это выгодно Западу?

А. А как же иначе? Любое феодальное государство на *эпоху* отстает от капиталистического, что означает его эпохальную слабость перед капитализмом. Например, несмотря на богатства (благодаря нефти) многих арабских государств, которые практически все феодальны или полуфеодальны, они не могут конкурировать **по силе** с капиталистическим миром. При серьезном столкновении Запад-капитализм в состоянии всех их уничтожить. Поэтому и нынешняя Россия, превратившись в феодальное государство, во-первых, уже не представляет реальной угрозы Западу, во-вторых, она продолжит свой «победоносный» путь к саморазрушению. И это, естественно, объективно выгодно Западу.

О. Почему же тогда СМИ на Западе возмущаются отсутствием демократии при выборах, прочих атрибутов западной демократии, нарушениями прав человека?

А. Прежде всего не все СМИ, а только определенная их часть. И для этого есть некоторые причины. Большинство представителей СМИ, а также немалая часть политических деятелей патологически верят в демократические ценности, полагая, что они универсальны. Они постоянно приходят в состояние шока,

когда обнаруживают, что эти «ценности» где-то не работают. Они не могут понять, почему «демократия» никак не приживается в Афганистане, Пакистане, Ираке. В еще большей степени они обескуражены тем, что «демократия» не вживляется в Россию, которая, по представлениям многих, вроде бы является чуть ли не европейским государством. И поэтому то, что они наблюдают на выборах или в других сферах «демократии» (в частности, в российских СМИ), не укладывается у них в головах. Потому и возмущаются в своих газетах. Естественно, не понимая, что именно нынешний вариант российского государства как раз и соответствует интересам Запада.

О. Но мне что-то не попадались статьи кого-нибудь, кто понимал бы эти выгоды.

А. Ну почему же. Вот недавно была статья в «Дейли телеграф» одного английского бизнесмена, делающего деньги в России. На интересы Запада в целом ему, конечно, наплевать, а на собственные — нет. И он очень смачно расписывает, какие существуют возможности для Запада именно при нынешнем варианте власти делать деньги в России. Несмотря на поголовную коррупцию, что, естественно, требует некоторых издержек (взятки и прочее), бизнес может процветать, поскольку довольно легко уворовывать то, что на Западе бы не прошло. А это возможно только при слабом государстве феодального типа. Ведь неслучайно наиболее коррумпированными государствами в мире являются африканские, мусульманские и латиноамериканские плюс Россия, т.е. почти все страны феодального режима.

О. Тогда скажи, из чего ты заключил, что в России феодализм.

А. Одним из бросающихся в глаза признаков феодализма является массовая религиозность населения. В России благодаря политике Путина в православие обратилось то ли 70, то ли 80% населения. Это те самые манкурты, которые проголосовали за того, на кого указал бог, а для верующих богом является непосредственный начальник. При таком количестве верующих нет необходимости специально строить авторитарную или диктаторскую систему. Она авторитарно-диктаторская уже по определению. Поскольку население — рабы. Причем не только массы — рабы, рабы и так называемая элита такого общества. Что вполне естественно, т.к. она подкармливается с того же барского стола. Вторым признаком феодализма является клановость власти. Выбирают среди своих. Как следствие, третьим признаком является враждебность к науке

и даже борьба с ней. Религия и наука — несовместимые вещи. Четвертым признаком является отсутствие оппозиции.

О. Постой, но оппозиция все-таки была, хотя бы в лице КПРФ и ЛДПР.

А. Ну не смейся. Это как раз та оппозиция, которая позволяет феодальной власти имитировать некую форму современности. Зюганов и Жириновский фактически работают на власть. Неужели им было не понятно, что они не смогут выиграть на выборах? Не последние же они идиоты. Конечно, понимали. Но за такую роль их и держат при системе. За это верхушка этих партий может иметь крохи с барского стола, например столоваться в Думе. А 17%, голосовавших за Зюганова, — это «еслибисты», тоже верующие в ахинею типа российских выборов. А если, а вдруг?! Вообще среди левых, видимо, крайне высок процент социальной безграмотности, людей, питающих какие-то иллюзии.

О. Это особая тема. Только для информации могу сказать, что мне попадались абсолютно безумные люди, даже целые организации, которые всерьез намереваются осчастливить Вселенную. Им даже просто Земли мало. Совершенно клинические случаи, причем в немалом количестве.

А. Есть еще одна прослойка людей — те, кто голосовали за Жириновского. Это некая смесь патриотизма с православием. На всякий случай власти они тоже нужны: пугать Запад то фашизмом, то «россизмом». Их безмозглость не опасна для власти, но опасна для окружающих, поскольку она сдобрена энтузиазмом безумия. Короче, все эти изгои-кандидаты в президенты очень хорошо помогли власти.

О. Я думаю, что Зюганову, если он совсем не скурвился, необходимо уходить в отставку. Неужели можно выдержать такой позор в очередной раз?

А. Это касается всей верхушки КПРФ. Но для Запада было бы лучше, чтобы она вместе с Зюгановым осталась. Поскольку его действия и деятельность всей КПРФ на руку существующей власти, которая, возможно, не понимая этого, ослабляет Россию. А именно это Западу и надо.

О. Ну а что скажешь о новом президенте? Внешне вроде бы симпатичный мальчик. Научился говорить правильные слова. Второй «киндер-сюрприз» после Кириенко.

А. «Правильным» словам можно научить любого попугая. Этим мальчиком Путин подготовил себе место для «настоящего и будущего».

Очевидно, что из всего окружения Путина этот мальчик самый ручной. Им легко управлять. То есть для Путина он самый подходящий президент, которым можно и манипулировать, и убрать при надобности. Технически все это довольно просто. Но я не представляю, как будут ему служить другие властные структуры или даже личности. Смешно выслушивать из уст ребенка банальности таким корифеям политики, как Примаков. Или выслушивать, как делать науку, академикам Алферову или Велихову.

О. Ну это как раз не проблема, учитывая коленопреклоненность чиновников перед властью. Выслушивал же тот же Примаков «мудрые» наставления от Путина. Подобострастие, раболепие в крови у российских чиновников. Здесь чистой воды азиатчина мусульманского типа.

А. Между прочим, о чинопочитании. Ты видел по телевизору эпизод с французским президентом Саркози, когда он здоровался в толпе. Один из толпы сказал ему: «Не марайте мне руки». И хотя Саркози что-то в ответ схамил, но интересен факт. Я что-то не могу представить, чтобы кто-то из русских так заявил своему президенту.

О. Это представить невозможно. Но тем не менее каков твой прогноз насчет этого президента в смысле результатов его правления.

А. Сам президент меня мало интересует. Хотя имя его навевает на кое-какие исторические параллели. Ты же знаешь, что в российской истории всем Дмитриям, скажем так, не очень везло. Одного задушили, потом пошли всякие лже-Дмитрии, судьба которых тоже оказалась плачевной. Не исключаю, что и с этим что-нибудь может произойти.

О. Ты уже в какую-то мистику ударился. Я имел в виду ситуацию в России.

А. Будущую экономическую ситуацию в России неплохо описали академики-экономисты, доклад которых появился в СМИ. Не хочу повторяться. Могу только сказать, что все тенденции негативного свойства сохранятся. Для обывателей это не будет особенно заметно до тех пор, пока цены на нефть и газ будут высоки. Но через какое-то время даже эти цены не будут спасать Россию. Впрочем, главное не в том, будет ли расти ВВП или какие-то другие макропоказатели. Главное – уменьшение населения и в лучшем случае стагнация роста средней продолжительности жизни. Позитивные же тенденции, например рост зарплат, очевидно, будут исчезать. Поскольку

российская экономика вынуждена будет реагировать на мировую экономику, которую ожидают тяжелые времена, не исключая возможность масштабного мирового капиталистического кризиса.

На международной арене голос России хотя и будет слышен из-за ее визга относительно агрессивной политики стран Запада и особенно США, но всерьез никто обращать внимания на это не будет. Это «еда» только для журналистов.

Вообще Россия перестает быть государством, которым было бы интересно заниматься. Она становится такой же предсказуемой, как Саудовская Аравия или Кувейт.

О. Ты полагаешь, что в России все офеодалились и не осталось никого, кто понимал бы реальности в самой России и ее место в мире.

А. Нет, я этого не говорил. Предполагаю, что процентов десять взрослого населения находятся вне феодального мракобесия. И именно этой части, которая не приемлет феодализм с его религиозным мракобесием, сложно существовать в окружающей среде. Правда, эта часть также неоднородна. Часть этой части мечтает о капитализме в России западного типа, что является полной химерой. Другая часть этой части, наоборот, мечтает о возврате к социализму, по крайней мере настроена на социализм. Думаю, что постепенно именно из этой среды начнут вырастать настоящие борцы за Россию. Возможно, они существуют и сейчас. Но я не уверен, что они четко представляют, каким должен быть социализм XXI века. По крайней мере на Западе все левые партии и организации, программы которых я читал, не очень представляют, что такое социализм в новых условиях. Они в плену или старых штампов, или абстрактных антиглобалистских лозунгов, построенных главным образом на «нет», т.е. на простом отрицании капитализма. Это все хорошо, но надо четко сформулировать «да», да — социализму. Но с этим «да» не все просто. Как я уже много раз говорил, пока не будет общей теории современного социализма, толк от всех левых движений будет минимальный.

О. Я об этом тоже много раз писал и говорил. Мне в ответ: что тебе мешает, напиши новый Манифест и изложи в нем всю теорию. Почему-то многим кажется, что написать теорию очень просто. А некоторые считают, что она вообще не нужна: и так все ясно. Мне же пока не все ясно. Но мы отвлеклись.

А. Продолжим. Свою позицию я высказал. Могу только добавить: если большинство населения страны выбирает феодализм, выбирает путь к самоуничтожению, то у меня нет к такому населению ни уважения, ни жалости. Потому что нельзя уважать рабов, которые не осознают своего рабства. Еще меньшее уважение вызывают рабы, осознающие свое рабство, но не пытающиеся от него освободиться. Россия вернулась в состояние «страны рабов, страны господ», т.е. в первую половину XIX века. Это значит, что она вновь превратилась в одно из реакционнейших государств мира.

О. Что ж, может быть, ты и прав. Тогда нам остается только надеяться, что вновь появятся Белинские, Герцены, Чернышевские, Плехановы. А там, глядишь, и Ленин со Сталиным подспеют. В истории все возможно.

6 марта 2008 г.

Очередной «еслибизм» в виде бред-программы до 2020 года

Одна из читательниц попросила меня прокомментировать статью «Россия готовит прорыв к 2020 году», опубликованную в газете «Ведомости» (17 марта 2008 г.). Очевидно, что подтекст этой просьбы заключался в том, что, дескать, все мои критические писания о России, о ее феодальности, откате назад не имеют под собой почвы на фоне грядущего прорыва, возвещаемого властью. Я не стал бы реагировать на данную просьбу, если бы не некоторые комментарии на мои статьи в Интернете, авторы которых обвиняют меня в клевете на Россию и прочих «антирусских» грехах. Я бы и на это не стал реагировать, если бы в российских СМИ всерьез не обсуждалась программа до 2020 г., предложенная нынешней начальницей МЭРТа. Даже само обсуждение всего этого бреда подтверждает мои заключения о России как стране, большая часть населения которой, включая правящий класс с обслуживающим его персоналом, скатилась в эпоху феодализма. И проявляется это в том числе в бред-программе до 2020 г.

Прежде всего следует сказать, что небольшая группа ученых из Института экономики и Академии финансов раскритиковала эту программу как нереальную, оценив ее как очередные «хотелки» нынешней власти. Однако они не указали *причину* этой нереальности. Предполагаю, из-за опасения за свою судьбу, или сами ее не очень понимают.

Главной же причиной нереализуемости предложенной «лапши по-МЭРТовски» является капитализм, восстановленный безграмотными руководителями страны начиная с Горбачева. При капсистеме невозможно не только планировать, но даже прогнозировать рост экономики и других социальных макропоказателей на столь большие сроки. В мировой экономике, которая в основном работает на капиталистической основе, столько непредсказуемых переменных, что даже правительства самых мощных и развитых капиталистических государств не могут однозначно оценить ситуацию на два–три года вперед, не говоря уже о 10–15 годах. Россия же, несмотря на ее феодальные черты в надстройке и в культуре, в базисе остается капиталистической (естественно, с российской спецификой), а посему подвержена всем болезням капитализма как внутреннего, так и внешнего

характера. Внешнего в первую очередь, поскольку сырьевая экономика РФ особенно чувствительна к любым перепадам цен на сырье. Уже в силу этого невозможно планировать какой-то стабильный рост экономики, что, видимо, начальница МЭРТа не знает, если она вообще что-нибудь знает. Это причина стратегического характера.

А теперь взглянем на рекомендованную статью. В ней пишется:

Стратегической целью, поставленной в концепции, названо достижение уровня, «соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, с привлекательным образом жизни».

Такую ахинею могли написать только люди, образование которых находится на уровне говорунов времен Алексея Тишайшего. Достаточно задать такие вопросы: что такое «ведущая мировая держава»? Какая разница между «ведущей» и «неведущей» мировой державой? И что такое «мировая»? Определяется ли это совокупным экономическим потенциалом или затратами на внешнюю политику, т.е. внешнеполитическим потенциалом? И в каких единицах вы будете считать эти потенциалы? Если принимается за индикатор ВВП, тогда надо оговорить, какая масса ВВП необходима для того, чтобы держава была «ведущей» или «мировой»?

Незнание ответов на поставленные вопросы лишает смысла сами цели. А этих ответов ваши начальники явно не знают. «Слепые ведут слепых».

Далее. Что такое «привлекательный образ жизни»? Это что, иметь ВВП на душу населения в 30 тыс. долл.? У российских олигархов десятки миллиардов долларов. И что? Они демонстрируют привлекательный образ жизни? Тратить миллионы долларов на проституток или любовниц – это тоже привлекательный образ жизни? Сейчас средний класс развитых буржуазных стран имеет приблизительно эти самые 30 тыс. долл.. Но является ли привлекательным их образ жизни, когда эта жизнь в основном посвящена развлечениям и паразитизму? Если в обществе не выработано четкое понимание смысла и цели жизни, никакие тысячи долларов не сделают образ жизни привлекательным. Если, конечно, человек не совсем оскотинился.

Поэтому формулировать целевую задачу программы в виде «привлекательного образа жизни» могут только «привлекательные дамы»,

которые сами не понимают, что пишут.

Берем еще один абзац:

Согласно документу, Россия должна к 2020 году увеличить ВВП на душу населения по паритету покупательной способности больше чем в два раза: с 13 700 долларов до 30 000 долларов и подняться по этому показателю с 8-го места на 5-е.

Во-первых, то ли автор статьи, то ли разработчики программы перепутали место России по ВВП вообще и ВВП на душу населения. На 8-м месте Россия находится именно по ВВП, *если считать по паритету покупательной способности* (ППП). А что касается ВВП на душу населения, то здесь цифры другие. Вот какие данные приводятся на 2006–2007 годы.

Согласно МВФ, ВВП России на душу населения составил 12 178 долл. (59-е место в мире), по мнению Мирового банка – 11 974 долл. (44-е место), Центр по международному сравнению производства, доходов и цен Пенсильванского университета указывает сумму в 12 218 долл. (52-е место) и, наконец, ЦРУ – 14 600 долл. (56-е место). Ни о каком 8-м месте речи нет.

Во-вторых, допустим, поверим в «хотелки» от МЭРТа. Поверим также, что эти цифры действительно каким-то фантастическим образом увеличатся до 30 тыс. долларов. Но с чего это вдруг произойдет перескок на 5-е место? Имеется в виду, что все остальные страны за эти 12 лет будут спать или застынут в наблюдении за Прорывом русских? Не продвинулся ни на шаг вперед? Только она, Россия, будет показывать чудеса роста?

Из таких глупостей соткан весь кафтан программы. Чего же хотят эти российские фантасты: пытаться обмануть население или убаюкать себя очень привлекательной колыбельной? Вызывает изумление то, что эти глупости глотают в России.

Единственное, во что я верю, так это в увеличение зарплаты, причем не в два, а в значительно большее количество раз. Например, один из абрамовичей прибавит себе еще миллиардов 20, следовательно, у него будет миллиардов 40. А у меня около 4 тыс. руб. в месяц сейчас, но, возможно, тысячку еще прибавят в последующие годы. В год набегает 62 тыс. руб. То есть где-то 2500 долл. Складываем с миллиардами абрамовича, и у меня прирост окажется не в

два раза, а в 15 или даже в 20 тыс. раз. Дух захватывает, даже сосчитать не могу во сколько. Нехило. Так что в это верю.

А вот в рост средней продолжительности жизни (СПЖ) не верю. Для этого нужна как минимум медицина. Ее фактически нет. Правда, тот же абрамович какую-то клинику для ВИПов строит, не сам, конечно, а подкинул на стройку украденные у меня деньги и отмывает их легальным образом в России же. Но взносы на приобщение к медицине по-бизнесменски в год — около 1,5 млн руб.. Не у всех найдутся такие деньги горло полечить. Но дело даже не в этом.

Главная проблема России на настоящее время — почти поголовная религиозность населения, которая поощряется и даже иницируется в «Главном Управлении по хотелкам». А раз так, то увеличение СПЖ (повторю, Средней Продолжительности Жизни) россиянам не грозит. Для тех, кто не знает, даю историческую справку: как только в Европе укоренилось христианство, СПЖ европейцев уменьшилась даже по сравнению с периодом рабовладения на два-три года, и на протяжении почти полутора тысяч лет СПЖ находилась на уровне 25 лет. Пока не грянуло Возрождение, а затем Просвещение, которые сильно потеснили религиозное мракобесие. Но только в XIX веке, когда всю зареботал капитализм, СПЖ увеличилась до 35–40 лет. Это в Европе. В православной России СПЖ держалась на отметке ниже 30 лет в XIX веке, дотянув до 30–31 года к 1917 г. И только благодаря «этим гнусным большевикам» с их социализмом СПЖ к середине 60-х годов XX века увеличилась до европейских стандартов. Но после внедрения капитализма, уже загнивающего и паразитического, СПЖ в России опять стала уменьшаться, а после утверждения феодализма (с 5 марта с.г.) ей вообще непоздоровится. Так что «лапшу» об увеличении СПЖ до 75 годов могут проглотить только такие же «менталитеты», как и те, кто их возвещает. Точно так же, как и болтовню о квартирах, общем росте населения и так далее.

И вообще, задумайтесь: можно ли ожидать ПРОРЫВА в стране,
где появились районы, в которых простую воду надо покупать за
ТАЛОНЫ,

где деревни напоминают жилища людей до нашей эры,

где уничтожена наука, а церковью строят больше, чем школ, и

где *идеологией* страны стало православие,

где уничтожена медицина и образование,

где растоптана мораль,
где «пугачевщина-басковщина-швыдковщина» — главный ориентир в культуре,
где взятка заменила закон, а сам закон создают спортсмены, эстрадные худруки и вообще «двоечники»,
где губернаторы и мэры живут во дворцах, а рабы в хлеву и т.д. и т.п.? Уверяю, тут не до ПРОРЫВА, а скорее до очередного ПОТОПА рукой подать.

Кто в такой стране может быть организатором ПРОРЫВА?

Олигархи с их миллиардами? Это они-то, швыряющие миллионы на роскошь и праздность, будут вкладывать капиталы в производство? Или их подружки, занимающиеся «благотворительностью» от скуки?

Кто будет создавать экономику? Управленцы, число которых – тьмы и тьмы? Банкиры? Никогда такого не было и быть не может. В силу профессии они могут отнять, но создавать они не в состоянии. И не только из-за отсутствия морали. Тут мозги нужны другие, производственные, а не праздные.

Вы думаете новое поколение студентов, закончивших вузы, придет на производство осуществлять ПРОРЫВ? Ничего подобного. Все они будут стремиться туда, где можно «заработать» быстрые деньги. Именно этому обучают их на многочисленных семинарах и в «академиях»: играй на фондовых биржах, «мышь» деньги! Вот новые «университеты». А производство дискредитировано — там надо трудиться. И трудиться на основе реального знания процесса. А нынешние «знания», как правило, куплены, и потому реальными знаниями не являются.

Далее. Сейчас слова «нанотехнология» и «инновация» звучат у глашатаев, как «аминь» или «спаси и помилуй». Но откуда же возьмутся эти технологии, если даже официально 30–40% ученых имеют липовые дипломы кандидатов и докторов наук. В реальности, уверен, значительно больше. Как может процветать нанотехнология с «учеными», верующими в бога и прочие чудеса? Просто полный «аминь» получается!

Даже если и существуют какие-то отдельные социальные группы и личности, способные на творчество и созидание, что они могут сделать, когда страной руководят абсолютно некомпетентные лица? Государство возглавил

молодой человек без опыта и знаний, нацпроекты которого уже фактически провалились. Страна имела однажды «киндер-сюрприз», а повторение – это еще смешнее. Да и это, возможно, не главное.

Главное то, что у нации, народа нет единой стратегической цели, которая могла бы вдохновить всех на ее реализацию. А такой цели при капиталистической системе не может быть в принципе, поскольку у капитализма цель одна – обогатиться за счет других. Различаются только методы и средства обогащения, а цель, повторюсь, одна – стать богатым.

И поэтому, какие бы планы нынешняя власть ни возвещала, какие бы хорошие слова, проникнутые заботой о «простом» человеке она ни говорила, все это элементарная болтовня, рассчитанная на наивных граждан.

Современная Россия превратилась в самое реакционное государство Европы, вернулась к своему статусу XIX века. Только на этот раз ее реакционность абсолютно не опасна для мира, особенно развитого капиталистического мира. Наоборот, она ей только на руку, поскольку нынешняя полуфеодальная Россия становится все более и более слабой со всех точек зрения, в том числе и с военной. Эта реакционность опасна прежде всего для народа России, т.к. она, если все останется без кардинальных перемен, уничтожает население не только количественно, но и качественно. Следовательно, главным врагом русского народа является нынешнее российское государство со всем его бюрократическим и репрессивным аппаратом.

Трагедия же этой страны состоит в том, что слишком мало людей осознают этот факт. В истории такие случаи бывали не раз и не два, и такие страны исчезали с мировой арены. Очень не хотелось бы, чтобы аналогичную судьбу повторила и Россия.

20 марта 2008 г.

Мадам Нарочницкая, Энгельс и панславизм

Много раз от современных российских журналистов приходилось слышать такую фразу: «Маркс и Энгельс ненавидели Россию, а у нас, в Москве, до сих пор стоят памятники этим деятелям». К журналистам у меня претензий нет, поскольку поверхностность и политическая неграмотность большинства из них является их профессиональной чертой. Но вот недавно случайно мне попала книжка доктора исторических наук Натальи Нарочницкой «За что и с кем мы воевали» (М.: Минувшее, 2005). Эта та самая Нарочницкая, дочь советского академика А.Л. Нарочницкого, которая является обожательницей кадетов, ненавидит советскую власть и большевиков, депутат предыдущей Думы, причем от какой-то полулевой, но очень патриотической партии (по-моему, Рогозина). На последних выборах что-то у нее не получилось: в Думу не попала. Но ей организовали Институт, который должен повышать «имидж» России за рубежом. Место для нее выбрали хорошее: Париж.

Когда-то мы работали в одном отделе в *Институте мировой экономики и международных отношений*, хотя виделись редко, поскольку она в основном пребывала за рубежом, кажется, в Швейцарии. По пути в одну из зарубежных командировок ей, как в свое время к Савлу, явился сам Иисус Христос, пристыдил ее за неверие к Себе, после чего она стала истово верующей, такой настоящей православной патриоткой, агрессивно непримиримой ко всем атеистам, как иезуиты Средневековья. Но это ее личное дело. Не личное, когда она выпускает книги, оболванивающие читателей, которые и без нее уже полагают, что Солнце крутится вокруг Земли.

* * *

Так вот: речь идет о позиции Энгельса к панславизму как негативному явлению с точки зрения революционного движения. В ряде публицистических статей он обрушивается и на «русских» как на потенциальный оплот панславизма в середине XIX века. Как же расправляется с ним наша раба божья?

Для начала чистое вранье. Мадам пишет: «Не Розенберг, а Энгельс дает впечатляющие рекомендации: „взять у поляков на западе все, что, возможно, занять их крепости немцами, пожирать их продукты“» (пунктуация Н.Н., с. 40). И делает ссылку: К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание второе. Т.37. М.,

1965, с. 317. (Далее ссылки на их сочинения будут обозначаться как МЭ.) Вот какой антипольский вандал Энгельс! Не исключено, что Энгельс и мог бы такое написать в ранних работах (все зависит от контекста), хотя именно поляков он ценил выше всех из-за их революционности в те годы.

На самом же деле такого текста на указанной странице нет, а есть письмо к Вере Засулич (1890 г.), в которой Энгельс весьма осторожно оговаривает свою позицию в отношении славянских вопросов, предлагая именно русским высказать свои позиции на этот счет. А что касается его самого, то он пишет: «Если поляки претендуют на территории, которые русские вообще считают приобретенными навсегда и русскими по национальному составу населения, то не мне решать этот вопрос. Все, что я могу сказать, так это то, что, по-моему, население, о котором идет речь, должно само определить свою судьбу – совершенно так же, как эльзасцы сами должны выбирать между Германией и Францией» (МЭ, т. 37, с.317). А вот в том же письме о русских: «...русское офицерство по своему общему развитию и моральным качествам бесконечно выше прусского» (там же, с.318) – вот так госпожа Нарочницкая обращается с источниками.

Далее. Демонстрируя «антиславянизм» Энгельса, она цитирует из того же издания, но из 6-го тома такой пассаж: «Там, где речь идет о существовании, о свободном развитии всех ресурсов больших наций, там сентиментальная заботливость о некотором количестве разбросанных в разных местах... славян не играет никакой роли» (с.39). Обратите внимание на многоточие. Ссылка уже не на конкретную страницу, а на всю статью: т.6, с.289–306. Так что же было вместо многоточия? Нахожу вот что: «...там сентиментальная заботливость о некотором количестве разбросанных в разных местах *немцев или* славян не играет никакой роли!» (МЭ, т.6, с.296; *выделено мной. – О.А.*) Из этого текста вытекает, что этот Энгельс, оказывается, был не только славянофобом, да еще и германофобом. А ведь Нарочницкая опустила слова о «немцах» сознательно. Ничего удивительного, поскольку это стандартный вариант фальсификации, который используется антикоммунистами всех стран. Ложь, подтасовка – инструменты их «научного анализа».

В этой связи довольно лицемерным выглядит ее сентенция: «Сегодня общественная наука на Западе перестала оперировать научными философскими категориями, а поступила на службу идеологии» (с. 44). Совершенно верно. На

Западе общественной науки практически не существует. Она насквозь идеологична. Но сама мадам эту идеологичность и демонстрирует, что называется, на полную катушку. Помимо элементарного вранья, еще и полное отсутствие мышления как такового. И это проявляется в охаивании Энгельса как противника русских, как противника славянства и славянизма. У этой дамы не хватает мозгов, чтобы понять контекст работ Энгельса 1849 и 1890 гг. Ученая дама, ратующая за «научные категории», не осознает, что к историческим событиям необходимо подходить исторически, учитывая специфику исторического времени и географического пространства. В этом суть диалектического анализа, которым безукоризненно владели Маркс, Энгельс и Ленин и который не в состоянии освоить буржуазные говоруны от науки.

* * *

А теперь о панславизме 1848–1849 гг. Эта тема вновь становится актуальной среди русских патриотов, взгляды которых в определенной степени выражает и доктор Нарочницкая.

Напомню, что идею панславизма в те годы активно отстаивал великий русский анархист М. Бакунин, бунтарь, небогрёз и типичный русский «еслибист». Против его брошюры «Призыв к славянам» и выступил молодой Энгельс со статьей «Демократический панславизм», опубликованной в феврале 1849 г.

Для начала наша ученая противопоставляет Бакунина Энгельсу. Она пишет: «Гневную отповедь классика вызвал призыв Михаила Бакунина к единению славянства и освобождению от иноземного ига. Но русский одновременно говорил о „протянутой братской руке немецкому народу... во имя свободы, равенства, братства всех наций“. Что же классик интернационализма? Равенство и братство – не для всех, и Энгельс как отрезал, что „речь идет не о братском союзе всех европейских народов, а о союзе революционных народов против контрреволюционных“» (с. 38).

И правильно «отрезал». Ведь Энгельс раскритиковал брошюру Бакунина не за «братство и свободу», а за элементарную болтовню на эти темы. О каком единении и братстве могла идти речь после поражения революций 1848 г., которые как раз и подавлялись славянскими народами, включая русских? В те годы все эти «мечтательные воодушевления», «фантастические абстракции»

являлись «пустой мечтой», сотрясением воздуха, тем, что я сейчас называю «еслибизмом». Ну разве не еслибизмом является краснбайство Бакунина: «Революция полнотой своей власти объявила распущенными деспотические государства, прусское государство... и, наконец, последнюю надежду деспотов, Российскую империю...» (цит. по: МЭ, т. 6, с. 291). Что из того, что объявила? Они после такой объявки исчезли, что ли? Энгельс совершенно справедливо в ответ пишет, что «О действительности здесь вообще нет речи». Все это звучит вдохновенно, красиво, суперреволюционно, но без учета реальности, что вообще характерно для экзальтированных русских. Такого типа речи напоминают мне современного Проханова: художественно, метафорично, образно. Но все небогрёзно. Где-то в потустороннем мире.

Отношение Энгельса к славянам, равно как и ко всем другим народам, определялось главным критерием – *революционностью*. Это слово для рабы божьей Нарочницкой невыносимо даже психологически. Но она никогда не сможет осмыслить или согласиться с простой истиной: у революционных мыслителей иная логика, иная шкала оценок. Она отличается от логики обывателей, обуржуазившихся дам, вписавшихся в структуру современной российской профессуры. Для Энгельса «братство», «равенство» – пустые слова, если они не сопрягаются с революционными действиями. Энгельс писал: «Славяне – мы еще раз напоминаем, что при этом мы всегда исключаем поляков, – постоянно служили как раз *главным оружием контрреволюции*. Угнетаемые дома, они вовне, всюду, куда простиралось славянское влияние, были *угнетателями всех революционных наций*» (там же, с. 299).

И разве это не так? И он детально показал, что в тот момент, в 1848 г., практически все виды славян, за исключением поляков, находились в контрреволюционном лагере. И каким образом революционный немец, француз или итальянец мог принять «контрреволюционную руку» славянина, который его же и подавлял? Самое курьезное, на что мадам не захотела обратить внимание, что Славянский съезд в Праге, на котором стараниями Бакунина провозгласили идею панславизма, *был разогнан* «не немцами, а галицийскими, чешскими, словацкими славянами, и только славянами!» (там же, с. 301).

И это надо помнить нынешним славянофилам. К примеру, в наше время газета «Завтра» призывает объединиться *всем* ради мифической Пятой империи. Мы все, мол, дети одного государства и надо его *Развивать*. Все эти

ребяческие утопии, подобные мечтаниям Бакунина, до сих пор в ходу у православных патриотов. Почему-то им в голову не приходят некоторые простые вопросы. Например. Как я могу *развивать* государство, которое меня же грабит и угнетает. Как могут объединяться олигархи с нищими? Рабочие с банкирами? Ученые с попами? Та же мадам Нарочницкая, ратующая за «братскую руку», очевидно не подаст этой руки коммунистам. В своей книжонке она не упускает ни единой возможности, чтобы не лягнуть большевиков и советскую власть. И опять же, вокруг *какого* государства? Вновь и вновь красивая и глупая болтовня о единой православной культуре.

Энгельс был на 100% прав в своей оценке панславизма. Вторая половина XIX века и особенно XX и даже XXI век подтвердили и подтверждают его пророческие рассуждения. Славяне не только не смогли объединиться в какой-нибудь мощный союз³, а истребляли друг друга более беспощадно, чем их угнетатели из неславянских наций. Достаточно посмотреть на распад Югославии в конце XX – начале XXI века. Славянское «братство» особенно позорно проявилось в отношении восточных славян к русским. Болгары, которым царская Россия помогла освободиться от турок во второй половине XIX века, как минимум дважды по большому счету предавали русских, встав на сторону Германии в Первую и Вторую мировую войну. После распада Советского Союза, который освободил всех славян от фашизма, эти самые славяне дружно предали свою освободительницу, переметнувшись на Запад. В Польше и Чехии готовят площадки для американской системы ПРО, однозначно направленной против России. Да что там чехи и поляки! Уже украинцы намереваются войти в НАТО, видимо, из большой любви к братьям-славянам-москалям. Примеров предательства славян по отношению друг к другу нет числа.

И после всего этого какие-то «ученые» обрушиваются на Энгельса за антипанславизм! А кто-то еще мечтает и о возрождении этой бредятины.

В статье у Энгельса есть очень интересное наблюдение. Он пишет: «Но панславизм отличается не менее ребяческим и реакционным характером, чем пангерманизм. Когда вы читаете историю панславистского движения прошлой

³ Не путать с блоком Варшавского договора и СЭВ. Это «союзы», созданные на социалистической, а не на национальной основе.

весны в Праге, вам кажется, что вы отброшены на тридцать лет назад: трехцветные ленты, допотопные костюмы, старославянское богослужение, полная реставрация эпохи и нравов первобытных лесов...» (там же, с.304).

У меня точно такое же ощущение в отношении сегодняшней России. Славяне-патриоты с казачьими и религиозными хоругвями, выводящие псалмы под началом толстопузых батюшек, языческие обряды и празднества и прочее и прочее. Это уже откат не на тридцать лет, а на все двести.

* * *

Критикуя Энгельса, Нарочницкая неосознанно затронула одну важную тему, которую время от времени поднимают политизированные социологи во многих странах, когда хотят обвинить марксизм в антигуманизме. Речь идет о рассуждениях Энгельса относительно нежизнеспособности и несамостоятельности славян, историческая жизнь которых обречена на исчезновение. Такую «дикость» не смогли выдержать даже советские историки, осудив ее в Предисловии к 6-му тому, где были помещены статьи Энгельса о славянах. Дескать, вот в этих вопросах тов. Энгельс ошибался.

Энгельс, конечно, не бог и ошибался не раз и не два, в чем никогда не стыдился признаться. Но в данном вопросе, на мой взгляд, ошибаются все, кроме Энгельса. Даже в свои 29 лет и даже в пылу революционной атаки на панславизм (статьи написаны, естественно, в атакующе-публицистическом стиле против Бакунина) он в конечном счете был прав исторически.

Во-первых, написав о несамостоятельности славян, Энгельс оговорился, что при этом не имеются в виду «поляки, русские и, самое большое, турецкие славяне» (видимо, имелись в виду те, кто были «под турками»).

Во-вторых, он привел примеры исчезновения некоторых славянских племен, не выдержавших испытания историческим временем.

В-третьих, доказательно была показана несамостоятельность многих из славянских наций вследствие их малочисленности и распыленности. И если некоторые из них все-таки выжили даже под господством Османской империи, то произошло это в немалой степени благодаря мадьярам и немцам. Впоследствии, начиная с середины XIX века и по настоящее время, историческая практика подтвердила и подтверждает, что ни одно из славянских образований, (за исключением России, особенно периода существования Советского Союза) не являлось и не является самостоятельным. Каждое из них

в той или иной форме зависело от крупных, жизнеустойчивых государств. Ни одно из них не было *субъектом* мировой политики. Все они без исключения являли собой *объекты* политики. И их задача всегда была одна и та же: к кому выгоднее прислониться. С середины XIX до середины XX века они металась между Англией и Францией, со одной стороны, Германией и Австрией – с другой. После второй мировой войны их подобрал Советский Союз, правда, совсем на иной основе. А после распада СССР они дружно продались Западу: Западной Европе и США. Никакой самостоятельной роли все эти страны не играли и не будут играть.

А что касается «исчезновения», о котором писал Энгельс, так еще не вечер. История не закончилась. Вот совсем недавно исчез последний представитель какого-то северного народа на Аляске. Сохранилось несколько десятков людей еще одного народа в Англии. Лет через сколько-то и они исчезнут. И т.д. Исчезнут и восточные славяне вместе с прибалтами, поскольку они не соответствуют закону массы и динамики воспроизводства населения.

* * *

В этой связи обычно встает такой вопрос: стоит ли пестовать малые народы, создавать им особые условия и льготы для развития их культуры, размножения и т. д. Если я скажу нет, не стоит, мне тут же в ответ: как же так, даже исчезающих животных и растения стараются сохранить. Красные книги для этого заводят. Да, заводят... от глупости. Потому что не знают законов развития природы и общества. Потому что не понимают, что когда пытаются искусственно сохранить слабый вид, который сам не в состоянии выжить, точнее, самостоятельно приспособиться к окружающей среде, то тем самым нарушаются взаимоотношения всей системы животного или растительного мира. Через некоторое время пестуемый «слабый» ослабляет всю окружающую систему. Закон силы, применимый к органическому и общественным мирам, гласит: слабый вымирает, сильный выживает. На какое-то время можно затормозить этот процесс, но исторически остановить его невозможно.

В обществе это очевидно на примере с нищими: чем больше вы поддерживаете нищих, тем больше их становится и тем больше ослабляется вся здоровая часть общества. Так же с неизлечимыми больными, так же с гомосексуалами и т.д. Чем больше ресурсов человечество будет тратить на поддержание антиобщественных и антиприродных явлений, тем больше у него

шансов на исчезновение. Какой смысл во внешней поддержке так называемых малых народов? Какие великие деяния свершили их представители? Они родили Платона, Аристотеля, Декарта, Гегеля, Шекспира, Гете, Конфуция, Пушкина, Шостаковича?

Их надо просто оставить в покое. Их выживание зависит от них самих. Думаю, в исторической перспективе вообще останется только один народ – земляне. И это не будет народ, состоящий из многих народов и наций. Какой-то один из нынешних, а может быть, из более поздних крупных народов станет доминантой будущих землян. Будут ли это китайцы, американцы, индийцы, не берусь гадать. Но полагаю, что это не будут славяне, поскольку даже самый крупный среди них народ – русский – выбрал себе путь самоуничтожения.

Позиция в отношении тезиса о неизбежности исчезновения народов, рас или государств не имеет отношения к понятию нравственности, к паре гуманизм/антигуманизм. Это научный подход, поскольку исчезновение народов и даже цивилизаций постоянно подтверждается исторической практикой. Где шумеры, где хетты, инки, майя, ацтеки? Тысячи малых и даже не малых народов исчезли с лица земли из-за неспособности приспособиться к окружающей среде. Имею в виду не только экологическую, но и геостратегическую среду. Точно так же как эволюция в природе, «погубив» миллионы видов, привела к возникновению человека. И когда Энгельс писал об исчезновении славянских народов (а в других работах он указывал и на неславянские народы), он не исходил из обывательского представления: нравится – не нравится, а из объективного процесса выживания или невыживания тех или иных наций и народов. Плюс, и это очень важно, исходил из степени их *революционности*. Это весьма важный критерий. История показывает, что народы, уклонявшиеся от революций, исчезали или прозябали в качестве сателлитов революционных народов. Поскольку революция – это скачок вперед, скачок к новым формам не просто выживания, а именно развития. Именно благодаря революциям: научным, техническим, политическим и экономическим увеличивалась средняя продолжительность жизни (СПЖ) человека и количество самого населения той или иной жизнеспособной нации. А именно СПЖ и является критерием прогресса.

Все эти вещи у меня прописаны в научных работах. И здесь я об этом упоминаю только для того, чтобы выразить свое восхищение молодым

Энгельсом, который уже в своих ранних статьях интуитивно выразил закон выживания рода (народа). И я полностью согласен с концовкой его другой статьи на эту же тему («Борьба в Венгрии», 1849 г.), которую он блестяще завершил словами: «В ближайшей мировой войне с лица земли исчезнут не только реакционные классы и династии, но и целые реакционные народы. И это тоже будет прогрессом» (МЭ, т.6, с. 186). И хотя «ближайшая мировая война» разразилась через 65 лет, тем не менее, действительно, немало династий полетели, а главное, исчез реакционный русский народ, возродившись в форме революционного советского народа. Именно о таком «советском народе» пророчествовал Энгельс, писавший: «Славянский народ, которому свобода дороже славянства, уже одним этим доказывает свою жизнеспособность, тем самым уже гарантирует себе будущее» (там же, с. 179). И нынешний русский выживет и даже будет процветать только тогда, когда в нем будет меньше славянского, а больше советского.

* * *

Думаю, Энгельс ошибся, причем сильно, только относительно поляков. Действительно, в XIX веке их, возможно не без основания, воспринимали как революционную силу, участвующую в редвижениях не только у себя на родине, но и за рубежом. Симпатии европейских революционеров были на их стороне главным образом из-за того, что они выступали против тогдашней царской России – оплота реакционности и мракобесия. Особенно во времена Николая I. Мне кажется, Энгельс деятельность поляков за освобождение от России, т.е. деятельность, носившую национально-освободительные черты, принял за революционность, за социально-политическое движение. Как показала последующая практика, эта «революционность» на самом деле означала чисто шляхетский национализм. Как только поляки добились «освобождения», главной сутью их внешнеполитической деятельности стала борьба именно с революционной, социалистической Россией. После второго освобождения, в связи с распадом СССР, поляки тут же поворачиваются к своим западным хозяевам, и начинают строить свою жизнь по-капиталистически. А по степени ненависти к братьям-славянам в России их превосходят, может быть, только прибалты. Но тем как бы сам бог велел: они не славяне.

Между прочим, об отношении поляков к русским весьма красноречиво писал крупный историк Н.М. Карамзин в послании Александру I, под названием «Мнение русского гражданина». В этом послании среди прочих интересных вещей есть и такие строки: «Нет, Государь, *никогда поляки не будут нам ни искренними братьями, ни верными союзниками* (курсив Карамзина. — О.А.)». Почему бы мадам Нарочницкой не взяться за критику антиславянизма Карамзина? На самом деле Карамзин был тысячу раз прав и не только в отношении поляков. Его суждение верно в отношении всех славян и прибалтов: все они, может быть за исключением только белорусов, Россию предавали и предавать будут. Шкурные интересы у них всегда были выше идей славянства или панславизма. И Энгельс вновь прав, когда писал: «Таким образом, панславистское единство – это либо чистая фантазия, либо – *русский кнут*» (МЭ, т. 6, с. 182). К сожалению, «русский кнут» нужен и для самих россиян, чтобы они по дурости не исчезли. Никакая не демократия и даже не автократия, а только кнут, только народная диктатура может спасти Россию.

Правда, мадам Нарочницкая больше уповает на бога, на православие, на чувство принадлежности к Соборной Церкви, «соединяющей с Христом всех верующих – ушедших, нынешних и будущих. По этому образу будем стремиться к освященному Духом чувству принадлежности к своему Отечеству» (с. 72).

Такой бред вполне закономерен для доктора политических наук, освященного Духом православного отечества.

Как заурядная антикоммунистка, она не способна на элементарный логический научный анализ предмета. Именно поэтому ей понадобились подтасовки и ложь. Не случайно она ни разу не упомянула, что французов, англичан, не говоря уже о своих соотечественниках немцах, Энгельс критиковал намного жестче и хлеще, чем славян. Публицистические статьи Энгельса всегда эмоциональны, им присущ перехлест в выражениях. Они не могут служить основой для оценки позиции автора по тем или иным серьезным вопросам. В научных работах Энгельса отсутствуют журналистские всплески, они взвешенны, в них выверено каждое слово. И это знает каждый, кто хоть когда-либо читал работы этого крупнейшего ученого-революционера. Но что до этого нашей мадам! А впрочем, дело не в ней. Она просто воспроизвела

методику фальсификации марксизма всеми антикоммунистами. Они не могут иначе. Потому что не за ними истина.

Единственное, что я не могу понять, как такая неграмотная женщина собирается укреплять «имидж» России за рубежом? Только в еще худшую сторону. Видимо, Кремлю уже выбирать не из кого. Это самые лучшие. Боже! Что же ты детей своих не щадишь?

28 марта 2008 г.



Буш в Сочи, или Очередная пьянка за российский счет

Журналистка из «Независимой газеты», освещая визит Буша в Сочи, так закончила свою статью: «Да, полвека назад никто не мог себе представить, что два президента будут плясать под ручку на бывшей даче Ворошилова» (Независимая газета, 07.04.2008).

Действительно, полвека назад никому и в голову не пришло бы плясать «под ручку» с главой государства, которое проводит откровенно враждебную политику в отношении СССР. Нынешние же руководители готовы плясать с любыми врагами России, и даже под их дудку, поскольку в реальности на интересы своей страны, на интересы безопасности своего государства им наплевать. Вся их антизападная, антиамериканская риторика – пускание мыльных пузырей – не стоит выеденного яйца.

Американцы последовательно загоняют Россию в геостратегический капкан, окружая ее со всех сторон цепью военных баз и прозападными, фактически союзными им, государствами. А теперь еще Грузией и «братьями»-славянами, включая Украину. Прорежимная пресса пытается убедить публику, что, дескать, еще не очевидно, что Украина станет членом НАТО, что там еще может случиться референдум, и украинский народ скажет свое веское слово: НАТО – нет. Да еще и европейские страны (например, Германия и Франция) могут заблокировать их вступление в альянс.

Украинский народ сказать может все что угодно. Но решать будет не народ, а властная кучка, которая уже приняла решение: вступать.

Противодействие Германии и Франции будет через некоторое время сломлено, поскольку НАТО – это не столько европейский военный альянс, сколько филиал Пентагона. (Кстати, тем, кто постоянно трезвонит о противоречиях внутри НАТО, не мешало бы сопоставить доли финансирования этой организации ее членами. Узнав эти доли, авторы поняли бы, кто в конечном счете заказывает музыку.)

Господин же Путин все еще выражает «осторожный оптимизм». Ему, правда, ничего не остается делать, иначе пришлось бы признать, что *за годы его*

правления геостратегическая ситуация вокруг России многократно ухудшилась.

И когда кто-то говорит, что даже вступление Украины в НАТО не влияет на стратегическую безопасность России, он, видимо, принимает США и других членов НАТО за полных идиотов. Поскольку только идиоты могут тратить миллиарды долларов на ПРО и окружение России без адекватной отдачи.

На самом деле идиотами являются те, кто так считает. Уже сама необходимость ответа на политику «Drang nach Osten» («Thrust East») обойдется России в копеечку, что, естественно, не может не сказаться на социальных статьях бюджета. А это особенно почувствуют беднейшие слои населения страны. С военной же точки зрения Россия окажется зажатой по всему периметру своих границ (это не только Грузия на Кавказе, но в перспективе, не исключая, некоторые страны Центральной Азии). А после того как устареют и будут сняты с вооружения стратегические виды ядерного оружия, Россия превратится в банальное региональное государство. Тогда с ней вообще можно будет не церемониться и губернаторами назначать ребят с Брайтон-бич. Тем более что подобный уже есть: губернатор-визитер из Лондона.

Самое удивительное, что Россия получает подзатыльники со всех сторон, а пресса умудряется изображать этот мордобой как «хитрости» или «победы Кремля». Станный умустрой, хотя типичный для русских. Ну разве не странно: все предложения России по ПРО и относительно вхождения Украины и Грузии в НАТО были отвергнуты, а господин Путин приглашает Буша отплясать в Сочи?!

Губернатор Краснодарского края с дрожью в голосе отчитывается перед американским президентом о проделанной работе по Олимпиаде. Какой-то ответственный чиновник за Олимпиаду тоже держит отчет перед ошалевшим Бушем, который наверняка впервые столкнулся с подобным подбострастием хозяев. Путин хвастается перед Лорой Буш, что какой-то склон назван в ее честь. А в нашу честь, честь налогоплательщиков, президенты и их свита отобедали таким образом: «В субботу вечером президенты и члены делегаций кушали филе оленя с овощным салатом, блинчики с красной икрой и форелью, корейку молочного тельека с запеченным картофелем под соусом из красной смородины, а также кулебяку с лососем и мясом камчатского краба. Обед

проходил под песни „Вдоль по Питерской“, „Любо, братцы, любо“ и „Распрягайте, хлопцы, коней“».

Это ли не издевательство над народом, интересы которого предаются самым холуйским образом под «корейку молочного теленка»?! Какие суммы израсходованы на чествование врага российского государства?

Эта встреча еще раз подтверждает: Россия является заурядным капиталистическим государством, руководители которого ничем не отличаются от руководителей других капиталистических государств, в том числе и США. Ворон ворону глаз не выклюет. Все эти руководители из одной стаи. Во время Второй мировой войны американские бизнесмены торговали с гитлеровскими бизнесменами. Нынешние российские бизнесмены и руководители «торгуют» и готовы «торговать» с любыми врагами Российского государства ради своих собственных интересов. К интересам России, ее народа нынешняя внешняя политика Кремля не имеет никакого отношения.

Достаточно сравнить, как ведут себя в отношении США (да и в отношении любых государств) руководители КНР. Никакого холуйства, никаких «плясок под ручку», никаких лишних растрат «на блинчики с красной икрой». Достоинство, самоуважение и ... обыгрывание янки по всем стратегическим позициям.

Хотел бы надеяться, что русский народ все-таки в конце концов проснется и поймет, каких дилетантов и паразитов он кормит. Ну не может же он так долго оставаться слепым!

8 апреля 2008 г.

В Еслибляндии все спокойно и стабильно (Еще одно письмо канадскому другу)

Дорогой Майкл,

Ты знаешь, что кремлевские руководители политическую стабильность рассматривают как успех их управления страной. Дескать, революций не предвидится, забастовок почти нет, значит, народ доволен, а мы молодцы. И они в определенной степени правы. В стране никаких бунтов, несмотря на фактически двузначную инфляцию, никаких восстаний, несмотря на введение талонов на воду в одной из областей в Сибири. Чуть ли не 80% населения обожают своего вождя точно так же, как сородичи племени мяо-мяо — своего. Короче, в стране рабов и господ полная стабильность. В подтверждение этого печального факта хочу поделиться своими впечатлениями о своей поездке в Москву (с 16 по 28 апреля).

* * *

Как-то я тебе писал, что любая страна Третьего мира встречает пассажиров в аэропортах толпами таксистов, которые доставят тебя до гостиницы по самой дорогой таксе. Россия – не исключение. До сих пор навязчивые московские таксисты и «бомбилы» (частники) предлагают довезти куда надо за суммы, которых мне хватило бы, чтобы слетать из Парижа в Берлин и обратно. За последние несколько лет добавились неискоренимые пробки, в результате чего дорога из Парижа в Москву (три с половиной часа на самолете) занимает почти столько же времени, сколько из аэропорта до места назначения в городе. Лужков (это их мэр города) постоянно хвастается, что вводятся какие-то новые трассы, которые почему-то не сказываются на уменьшении пробок и вообще на транспортной системе в их городе. Пробки в Париже после Москвы кажутся просто небольшим притормаживанием.

После Парижа в первые дня три-четыре мучился от загазованности воздуха. Любая еда из любого магазина кажется просто отравленной. И это чувствую я, который никогда не ощущал дискомфорта от загрязненного

воздуха или от качества еды. А тут на тебе. Париж, Лондон, Оксфорд, не говоря уже о Ванкувере, крайне пагубно повлияли на меня, и я начал ощущать всякую нечисть. Но вот что интересно: дня через три-четыре я переставал все это чувствовать. Как-то очень быстро привыкаешь к грязи, о которой вспоминаешь только тогда, когда надо чистить обувь (представляешь, каждый день!). А если живешь там долго, то на такие пустяки вообще не обращаешь внимание. Только в этот раз я осознал, что, живя постоянно в нечисти, перестаешь это замечать. Более того, когда не знаешь чего-то другого, то это дерьмо может показаться и раем. И наконец-то я понял, что мои земляки-астраханцы действительно были искренни, когда удивлялись тому, что я покинул астраханский рай ради Парижа и вообще этого Запада.

И подтверждает этот мой маленький опыт опрос, проведенный их ВЦИОМом (в апреле 2008 г.), из которого следует, что 53% россиян верят в то, что их «страна сможет стать самой привлекательной для жизни». Причем, Майкл, обрати внимание: речь идет не о конкретном городе, поселке или селе, а именно о всей стране. То есть любой уголок страны, будь то Челябинск, Магадан или Урюпинск, станет более привлекательным для жизни, чем твой чистенький до противности Ванкувер, не говоря уже о моем загаженном собаками Париже.

Кстати, о собаках. В социалистические времена я никогда не встречал бездомных собак в метро. Сейчас я ежедневно с ними сталкивался. К бездомным людям уже привык, а к собакам пока еще нет. Хотя не исключаю, что бездомные люди и собаки – это тоже элементы «привлекательности для жизни».

Привлек мое внимание и такой «пустяк». Цены. Я ни в одной столице мира не видел, чтобы литр молока стоил два доллара (48 руб.). Даже в недешевом Париже он стоит около доллара. После этого автобусный билет в 25 руб. меня уже не удивил. Точно так же, как не удивила бабушка, покупавшая одну сосиску и четвертушку хлеба.

Но удивили ученые. Помнишь, Майкл, я не очень давно написал статью про некоего Сергея Чугрова, который, начитавшись западных работ по социологии, привязал эту самую социологию к теме о взглядах японцев на внешнюю политику. Но не в этом суть. Суть в том, что он использует англоязычные социологические термины без перевода на русский язык, в результате

получается полная чушь. Так вот. Этот «очень ученый» пользуется большим уважением среди японоведов именно из-за того, что они не понимают его словоупотреблений. И об этом мне сообщила милая доктор филологических наук, которая искренне верит в то, что он их всех «перерос в научном плане». Вот так, Майкл, думают доктора наук: как новоязцы, так и стародумцы. Словесная абракадабра для них признак учености.

Два слова о науке, вернее, о японистике, поскольку мне как бывшему японисту было интересно выяснить, что с ней творится. Создается впечатление, что она, эта самая японистика, канула или почти канула в вечность, по крайней мере в Москве. В Институте востоковедения возраст самого молодого япониста, точнее японистики, – около 60 лет. В Институте Дальнего Востока (ИДВ) существует сектор Японии, состоящий из аналогичной возрастной группы плюс одного сумасшедшего, изображающего себя Наполеоном. Возглавляет этот сектор мой старый знакомый, который после кандидатской диссертации не опубликовал ни одной книги. Но «на посиделках» умеет изображать из себя мудреца. Недавно умер крупный японовед-экономист В.Б. Рамзес, работавший в ИМЭМО. Теперь там не осталось ни одного значимого япониста. Возможно, есть какие-то преподаватели в ИСАА, в МГИМО, кто-то, говорят, «столуется» в Японии, но в целом японоведение, бывшее в советские времена процветающей сферой науки, практически исчезло. Может быть, менее драматическая ситуация в китаистике, хотя тоже сомнительно, поскольку ИДВ (фактически институт китаистов) продолжает возглавлять академик М. Титаренко, «ученый» ноль в нулевой степени, при котором наука в принципе не может иметь места быть.

Впрочем, это явление, за редкими исключениями, характерно для всей официальной российской науки. Исключения обычно связаны с исследованиями ученых, которые стоят вне официальной науки, т.е. с теми, кто не встроены в институты и университеты. Своего рода «отщепенцы», действующие самостоятельно. Ясно, что это не касается прикладных естественных наук, требующих технологической инфраструктуры. Неизвестно, с кем там Путин собирается развивать нанотехнологии. Вообще-то о науке писать нет смысла, поскольку в реальности ее почти нет.

Вообще-то, Майкл, Россия действительно ирреальная страна, в которой на полном серьезе обсуждаются вещи, которые не имеют отношения к действительности. Например, все журналисты и так называемые аналитики спорят о различиях между Путиным и Медведевым (новеньким, назначенным быть президентом), об их взаимоотношениях в будущем и как это скажется на развитии России. Причем с таким пафосом, эмоциями, как будто от характера их взаимоотношений что-нибудь в нынешней России изменится. Уровень всех этих аналитиков я покажу ниже на одном примере, а сейчас я тебя удивлю.

Поначалу я и сам удивился. Майкл, ты не поверишь, но оказывается я, кто бы ты думал? – Еврей! Представляешь. Я и сам не знал. Об этом мне сообщил мой старый знакомый из ИДВ. Оказывается, некий кандидат исторических наук, а ныне то ли дьяк, то ли кто-то при церкви вычислил мое еврейство из моих азербайджанских корней. Не понимаешь? И я не сразу понял. Разъясняю. Дело в том, что мой дед по отцовской линии выходец из Баку. По национальности он вроде бы татарин, но с какими-то азербайджанскими корнями. Так вот этот исследователь моих корней решил, что это не просто азербайджанская ветвь, а ветвь азербайджанских евреев, которых называют татами (не путай с «татами»). Такие действительно существуют, хотя вряд ли мой дед имел к ним какое-нибудь отношение.

Почему же моему приятелю надо было делать из меня еврея? Оказывается, ему не давали покоя мои книги и «выдуманные» мною законы. Чтобы так много писать и «сочинять» законы, надо быть очень хитрым и изворотливым. Или жуликом. Этот дьяк-кандидат мне как-то всерьез говорил, что Эйнштейн свою теорию относительности украл у кого-то, когда в молодости работал в патентном бюро. Русские, понятно, таковыми не являются. Только евреи обладают этими «гнусными качествами». В результате я и попал в евреи. (Между прочим, я бы не возражал, если бы это действительно было так.)

Надо иметь в виду, что этот православный дьяк – откровенный антисемит и, естественно, большой патриот России. Среди моих «чисто» русских знакомых антисемитами-патриотами являются подавляющее большинство. Мне казалось, что еврейская тема уже заглохла. Ан-нет. Видимо, с распространением православия она только еще набирает силу.

У национал-патриотов (до которых еще не дошло, что я – «еврей») ко мне свои претензии: я – не патриот. Дескать, все мои писания – антирусские.

Особенно их бесит, когда я говорю: в вашем государстве... Они мне: а разве это государство «не ваше»? Вы же сами – русский. И я никак не могу им втолковать разницу между страной и государством. Я могу быть русским по культуре, по языку, принадлежать России как к стране. Но одновременно я могу быть отделенным от государства, которое враждебно мне, которое все делает, чтобы я его ненавидел и боролся с ним. Очень смешная реакция на такое объяснение. Говорю: вот Маркс, немец, жил в Англии, даже отказался от немецкого подданства, все время боролся против прусского государства, в котором он родился. Он патриот или предатель? Мне в ответ: вы что же, себя с Марксом сравниваете? Вот такой теперь у патриотов «менталитет».

Насчет русского языка. Тысячу раз писал. Вот еще один эпизод. Дочка вызвала компьютерщиков для подключения к Интернету. Пришли двое молодых ребят. Из их разговора я не понял ни одного слова. Даже когда речь шла не о компьютерных делах. Спрашиваю у дочки: ты что-нибудь понимаешь, о чем они говорят? Она: процентов тридцать. Ни в одной стране я не встречал такой ненависти к своему родному языку. Причем эта ненависть несознательная. Она от полной безмозглости, которая легко вбирает в себя англояз, распространяемый журналистами (особенно газетными и особенно спортивными), бизнесменами-торгашами (Котлета-хаус, Кофе-хаус) и так называемыми учеными типа С. Чугрова.

Телевидение уже мало кто из нормальных смотрит, одни патриоты: бесконечный ряд сюжетов с президентами невозможно выдержать. Да еще их «ток-шоу», извини за выражение, и безостановочные мыльные кинодействия без причины и следствия. Такое ощущение, что крутится заевшая пластинка.

Об умственном расстройстве интеллектуальной элиты можно судить по статье В. Третьякова (Известия, 28.04.2008), которого, возможно, не без основания считают одним из самых аналитичных журналистов современной России. Копаясь в деталях высказываний Путина и Медведева, он заключает свою статью следующей фразой: «Никакой уверенности у меня, конечно, нет, но надежда есть: при президентстве Медведева мы расстанемся навеки как с теорией прогресса, так и с практикой „догоняющего развития“. И займемся более важными вещами. Некоторые пассажи в последних выступлениях Путина и Медведева вселяют эту надежду. Кстати, если ей суждено сбыться, это и

будет лучшим воплощением любимого новым президентом выражения „Freedom is better than non-freedom“».

«Аналитик» восторгается пустой фразой будущего президента, хотя и не уверен, что она воплотится в жизнь. «Свобода лучше, чем несвобода» – фраза из того же ряда, что и «водка лучше, чем ее отсутствие». Венец мудрости нынешнего президента! С «прогрессом» же надо кончать, а заниматься «более важными вещами». Что это за «более важные вещи»? Об этом мудрец забыл упомянуть. Но перед этим, Майкл, он изрек: «Теории прогресса противостоит то, что можно назвать „теорией естественного развития“». Беспредельная неграмотность. Этот Третьяков даже не понимает, что «естественное развитие» – это в конечном счете исчезновение вида, любого органического вещества, включая и такую его разновидность, как человек. Человек потому и выжил, увеличивая свою среднюю продолжительность жизни, что развивался не естественно, а противоестественно, т.е. постоянно сопротивлялся естественному закону возрастания энтропии на основе силы знаний. Вот из таких «мудрецов» состоит политическая элита, которая имеет возможности через все виды СМИ нести в массы не свет, а тьму.

Майкл, ты все время намекаешь мне, будто, рассказывая о России, я что-то преувеличиваю или вообще придумываю. Дескать, не может такого быть. И ты прав с точки зрения западного человека. Да, на Западе такого быть не может, а если что-то и есть похожее, то в не таких масштабах и не в таких уродливых формах. Но ты не забывай: речь идет о России, в которой люди думают и живут «наоборот». Здесь особый тип мышления, особый умустрой.

Здесь поражения в войне с Японией и в холодной войне с Западом могут квалифицировать как победы России.

Страна проигрывает войны в Афганистане и в Чечне и при этом увеличивается количество Героев Советского Союза и России. А генералов стало больше, чем во время Второй мировой войны.

Фактическое отделение Чечни от России выдается за победу над чеченскими боевиками.

Передача власти от приятеля к приятелю называется выборами.

Взятка – подарком (или «знаком внимания»).

Убийство российских военнослужащих в Чечне (в Ингушетии, где угодно) называется «инцидентом».

Только здесь национал-патриоты могут говорить о «духовности» русских, которые «спасут мир», в то время, когда эти русские ежедневно убивают себя по всей стране с неимоверной жестокостью.

Только здесь прогресс называют регрессом, а регресс прогрессом. Дорога в феодализм – у них прогресс.

Так что уверяю тебя: ничего я не преувеличиваю. Просто у них такой умустрой необычный. Наоборотный. А еще очень еслибистский. А страну можно смело называть Еслибляндия, которая грозит стать «самым привлекательным местом для жизни». Так что милости просим.

Заканчиваю. Кстати, у вас в Ванкувере в следующем году вроде бы Зимняя олимпиада намечается. Что-то о ней не слышно. А вот в России, хотя олимпиада должна состояться еще только в 2014 году, о ней все время трубят как о великом историческом событии. Напиши, сколько денег вы собираетесь вложить в «свою» Олимпиаду. Чтобы потом сравнить с русскими затратами.

Привет жене и детям,

Олег

PS. Конечно, в России есть люди и с нормальным умустройем. Обычно это люди неверующие, читающие, размышляющие, пишущие интересные вещи и очень страдающие. Они в тени, они не нужны нынешней России. Их время впереди.

7 мая 2008 г.

**От перемены мест слагаемых сумма не
меняется,
причем в России она равна нулю**

После рокировки Путин и Медведев без устали проявляют заботу об инвалидах, ветеранах, пенсионерах и прочих обездоленных. Подписывают какие-то документы и назидают своих подчиненных. Из всех этих выступлений и назиданий как бы вырисовывается политика, нацеленная на формирование, как теперь принято говорить, «социального государства». Под этим термином подразумевается капиталистическое государство, в котором подавляющая часть населения относится к «среднему классу», имеющему достаточно высокий уровень жизни. Такого рода государствами являются практически все страны Западной Европы, США, Канада и Япония. Идеологи продвинутого капитализма называют их «государствами всеобщего благосостояния». Хотя это полная чушь, но об этом в другой раз. Сейчас о России.

Я, естественно, не верю в возможность осуществить сказку о «социальном государстве» в России на практике. Рассматриваю ее как очередную пропагандистскую кампанию, прачечную по промывке мозгов «простого народа». Но меня потрясает, что этому верит немалое количество российских граждан. Допускаю, что данные опросов общественного мнения государственными организациями типа ВЦИОМ искусно фальсифицируются. Но я лично общался с немалым количеством людей (и среди них кандидаты и доктора всяческих наук), которые искренне верят в весь этот вздор. Ну, допустим, поверим в искренность президента и премьера. Предположим, они действительно хотят, чтобы в России не было бедных, больных и обиженных. После формулировки цели на Западе задают обычно три вопроса: 1) кто будет эту цель реализовывать? 2) сколько это будет стоить? 3) кто это будет финансировать? (или: за чей счет достижение этой цели будет оплачено?).

Для начала попробуем ответить на первый вопрос. Ответ вроде бы очевиден: соответствующие министерства. Но начинается всё, как известно, с министров и ответственных в команде президента (т.е. в Кремле). Как раз в последнее время там и произошли новые назначения.

И мы сейчас знаем, какие лица были назначены в правительстве и в аппарате президента. Судя по датам рождения высшей управленческой элиты, она в аппарате президента состоит из людей «школьного» возраста, в правительстве – из «студенчества». Практически все – бывшие чиновники или преподаватели каких-то занюханных институтов и техникумов. Причем образование большинство из них получило во второстепенных вузах, которые в принципе не могли дать приличных знаний. Правда, двое вроде бы закончили МГИМО, считающийся чуть ли не самым престижным заведением в России. Но в одной из статей я на фактах показал, что программы МГИМО совершенно не соответствуют современным знаниям и по своему уровню намного ниже аналогичных заведений в США. Уже общий возрастной и образовательный уровень политической элиты вызывает большие сомнения в ее дееспособности.

Второй фактор – расстановка по местам. Многие из них назначены на посты, которые не связаны ни с их образованием, ни с их жизненным опытом. Скажем, филолог отвечает за военную промышленность. Другой филолог – министр связи. Инженер поставлен на разведку. Экономист/юрист – на оборону. Дипломат теперь будет отвечать за культуру. А многожды обанкротившийся Зурабов чего-то будет советовать Медведеву. И т.д. Совершенно очевидно, что большинство попало на свои посты не на основе профессиональных знаний и опыта, а в результате клановой спайки и прочих закулисных соображений. На мой взгляд на своем месте находится только министр иностранных дел Лавров.

Иными словами, уже на высшем уровне, на уровне тех, кто формирует, формулирует и начинает двигать политику расположились дилетанты, к тому же без соответствующего опыта. В Японии, к примеру, чтобы попасть на пост премьер-министра, до этого необходимо поработать министром ряда министерств, чаще всего таких важных, как Министерство экономики, торговли и промышленности, Министерство финансов и Министерство иностранных дел. А до этого – пройти множество начальных и срединных ступеней.

То, что в России высшие кадры расставляются по принципу преданности, приверженности клану, говорит и о *качестве* тех, кто расставляет: оно соответствует качеству расставленных.

И это качество проявляется уже в самых первых шагах. Например, создается Министерство спорта, туризма и молодежи. Спорт становится чуть ли

не самым главным направлением внутренней политики. В извращенной логике правительства это понятно: в зимнюю Олимпиаду в Сочи намерены вбухать около 20 млрд руб., а в российский футбол собираются «в ближайшие годы» вложить 19 млрд руб. И это только в футбол. При вымирающем населении кроме как в футбол деньги вкладывать, видимо, больше некуда. Дело дошло до того, что по первому каналу телевидения в качестве новости первостепенной важности сообщают о футбольных фанатах, которые прибыли на какой-то матч в Манчестер. До какого маразма надо дойти, чтобы выезды хулиганов освещать по центральному телевидению, управляемому Кремлем.

И это вместо того, чтобы создавать чрезвычайную комиссию по борьбе с беспризорностью. В то время, когда около двух миллионов детей болтаются по всей стране, на футболистов тратятся миллиарды. Уверен, что и суммы, предназначенные для лечения инвалидов, будут на порядки ниже, чем финансирование олимпиады в Сочи. А инвалидов только с психическими отклонениями около 13 млн человек, т.е. чуть меньше 10% всего населения. Не говоря уже о людях с физическими увечьями. Алкоголиков – армия! А на борьбу с алкоголизмом — почти ничего. В результате 30–40 тыс. умирает в год только от алкоголя.

А вот другой показатель качества руководства. Парад Победы 9 мая. На этот парад, по официальным данным и по самым грубым подсчетам, выделено не менее 1,5 млрд. руб. Это только в Москве. Сюда надо добавить как минимум аналогичную цифру и для тех городов, которые провели свои парады. В сумме получится 3 млрд руб. Сколько полезных вещей можно было бы сделать на эти 3 млрд руб.? Для тех же ветеранов, многие из которых влачат полунищенское существование. Нет, эти деньги потрачены для того, чтобы пустить пыль в глаза Западу: дескать, есть у нас порох в пороховницах (хотя следует сказать, что с военной точки зрения порох весьма устаревший). Неужели всерьез такими парадами можно напугать Запад? Да он только радуется тому, как бездумно расходуются средства в России.

Почему такие пышные парады не устраивают на Западе? Да потому, что там давно научились соизмерять затраты с реальной отдачей. В Париже тоже проходят парады с военной техникой на Елисейских полях. Только затраты на них в сотни раз меньше, чем у русских.

Пускать пыль в глаза – это уже укоренившаяся привычка господина Путина (достаточно вспомнить так называемый саммит в С.-Петербурге), который народных денег не считает. Эта политика, скорее всего, сохранится, что еще раз свидетельствует о том, что нынешняя властная элита не умеет рационально расходовать государственные средства. И я уверен, что обещанные ветеранам 100 тыс. рублей в этом году не будут выплачены точно так же, как не достанутся им и квартиры, обещанные к 2010 году. Кошунственная дата. Даже самым молодым ветеранам будет около 90 лет! Так что, господин Путин, тут больших средств изыскивать вам не придется, помрут ваши подопечные, а выделенные на это бюджетные деньги пойдут совсем на другое.

Законодатели в Думе — большие борцы за народное счастье: мастерят и утверждают всяческие законы об увеличении пенсий или прожиточного минимум на 100–200 руб.. Как всерьез можно им доверять, когда их собственные «зарплаты» достигают 150 тыс. руб. в месяц. Плюс масса всевозможных льгот, которые только с каждым годом увеличиваются. И как вообще можно доверять депутатам, когда в состав Госдумы и Совета Федерации входят 12 миллиардеров, общее состояние которых достигает 41 млрд долл.. Это же курам на смех, чтобы они плюс мадам Собчак, спортсменки и артисты радели о реализации программ искоренения бедности в стране. С такими деньгами и с такими мозгами можно только веселиться на Багамских островах или в Куршевеле.

У государства, понятно, всегда не хватает денег. В развитых капиталистических странах львиная доля затрат, например на образование и науку, финансируется частным капиталом. Куда же тратят деньги наши капиталисты? Классический пример — Абрамович, который до сих пор (эти строки писались до его отставки) является действующим губернатором Чукотки. Как можно рассчитывать на человека, который позволяет себе потратить на день рождения своей дочери 200 тыс. фунтов (около 400 тыс. долл.). Всего лишь на один день рождения! Какими мозгами надо обладать, чтобы выбросить на ветер 400 тыс. долл.?! Я уже не говорю о скупке таких «игрушек», как яхты, самолеты, дома и т.д. Это сотни миллионов долларов, на которые можно было бы кормить всех ветеранов всю оставшуюся им жизнь. И смею уверить, что уровень мышления (хотя мышление в этом случае неверное слово) у других олигархов ничуть не выше, чем у этого парня. И таких

абрамовичей полно. Один из них, например, за пару миллионов долларов вызывает американскую певицу на день рождения жены. Другой устраивает на дому целые спектакли известных театров Москвы тоже для ублажения кого-то из домочадцев.

Аналогичной психологией обладают и богачи помельче, скажем, просто многомиллионщики, проводящие по 9 месяцев в году на отдыхе со своим обычным атрибутом — проститутками. В «работе» они максимум месяца два-три. Но это их дело. Главное, что на отдых в среднем у них в год уходит на роскошь около миллиона долларов. По идее растратить такие деньги не очень просто. Но это с точки зрения здравого смысла. У них этот смысл — особый, «корпоративный», и в это слово я вкладываю все самое непристойное. У них такой «менталитет», что какую-нибудь рубашку они должны купить за полторы тысячи долларов, поскольку на ней этикетка «Бриони» или аналогичное говно. Какую-нибудь майку или трусы — за тысячу и т.д. Часы — более чем за 100 тысяч. «Брюлик» для проститутки — за 40–50 тыс. долл.

Когда я одному из них сказал, что эти деньги лучше потратить на организацию научного института, он тут же среагировал: а какая от такого института будет прибыль? Говорю, неизвестно, это же наука. Он тут же отверг мою идею. Спрашиваю: а какая прибыль от затрат на этих проститутках? Он: дескать, они повышают его тонус и вообще в их кругах «престижно» иметь этих безмозглых длинноножек. И это все на полном серьезе.

В принципе идиотничать можно по-разному. Это их дело. Нас же это касается в том смысле, что эти тысячи и миллионы украдены у тех, кто еле сводит концы с концами. Они их не заработали. Повторяю, они их украли у нас.

И вот с этими людьми, на которых приходится чуть не две трети российских доходов, Путин с Медведевым собираются реализовывать свои планы построения «социального государства»? С людьми, которых в значительно большей степени волнует этикетка на трусах: Бриони или Клайн? С людьми, мозги которых адекватны, если можно так выразиться, мозгам их подружек? Это ответ на второй и третий вопросы, которые были поставлены выше.

Социальные государства на Западе, особенно в Западной Европе, формировались не по желанию буржуазии, а под постоянным давлением оппозиционных левых сил: социалистов и коммунистов. Именно их забастовки,

массовые выступления вынуждали правящий класс постоянно идти на уступки.

В России же таких левых сил нет. Следовательно, давить некому. Зюганов, хвастливо заверявший в неизбежной победе КПРФ на выборах как президента, так и в парламент, позорно проиграл все эти «игрища». И вместо того чтобы сделать себе «сэппуку» (харакири), судится с буржуазным государством, обвиняя его в подтасовках на выборах. Как будто могло быть иначе! Прикормленная верхушка КПРФ – значительно опаснее откровенных врагов России, поскольку создает иллюзии у рядовых коммунистов и вообще у левых, что они «демократическим путем» могут влиять на власть.

Но, видимо, не только у лидеров КПРФ с мозгами не все в порядке. В номере газеты «Завтра» от 14 мая 2008 г. читаю такое:

«Мир снова, как много лет назад, увидел грозную мощь Империи. Не легкий балет бутафорских почетных караулов и военных оркестров, а тяжелую стальную поступь Державы, способной одним движением стереть с лица планеты полконтинента». Это пишет В. Шурыгин (видимо, зам. гл. редактора). Какие «полконтинента», он не уточнил. И не задал себе простого вопроса: а дядя Сэм тебе разрешит такую пакость сотворить, да еще «одним движением»? Читая такое, поневоле начнешь понимать и одобрять стремление НАТО зажать Россию в капкан.

А Вера Соколова, автор другой аналогичной по пафосу статьи в той же газете, пишет: «...эта самая молодежь скоро подхватит заклинания некоторых новостных телеведущих, которые уже 9 мая заявили, что „парад в честь Дня Победы обошелся Москве и москвичам слишком дорого“. Мол, ремонт асфальта на улицах и брусчатке Красной площади будет стоить городскому бюджету много миллионов долларов...» А ей, значит, этих миллионов не жалко. Для нее лучше эти миллионы потратить на ремонт улиц и мостовых, чем передать их тем же ветеранам. И это – в левопатриотической печати! Впору к правым подаваться. Представляете, что произойдет, если такие «левые» патриоты придут к власти. Глядишь, и действительно сотрут «полконтинента». Только по дурости перепутают континенты и зачистят район от Калининграда до Урала.

Таким образом, в России нет ни одной силы, ни наверху, ни внизу, которая смогла бы реализовать благородные цели и задачи, прокламируемые властью. И верить в эту болтовню могут только люди, совершенно лишенные

способности отличить зерна от плевел. Не надо быть Сократом, чтобы заранее предсказать: вся нынешняя болтовня о благе бедных слоев населения так и останется нереализованной, как и все предыдущие намерения того же Путина, например о борьбе с коррупцией.

Приведу один пример. Как-то этот «мыслитель», уже будучи президентом, опубликовал статью в «Независимой газете» (14.11.2000) об Азиатско-тихоокеанском регионе, за которым, дескать, будущее, и российском Дальнем Востоке, который «соединит» Восток с Западом. Эту статью мне пришлось изрядно раскритиковать в книге «Стратегические контуры Восточной Азии в XXI веке», поскольку она вся была построена на еслибизме. Ни один пункт той статьи не был реализован. Несколько лет назад была принята экономическая программа развития Дальнего Востока. Об этой программе одно время настырно жужжали в прессе и по телевидению. Конечный результат следующий (из официального сообщения): за последние 15 лет численность населения Дальневосточного федерального округа сократилась на 1,5 млн и составила на конец 2007 года чуть более 6,5 млн человек. Это значит, что условия жизни на Дальнем Востоке продолжают ухудшаться, а вся болтовня Кремля и принятые им же программы не стоят и выеденного яйца. И так со всеми начинаниями. Потому что Россия управляется классом не только паразитическим, но и совершенно безмозглым.

19 мая 2008 г.

Борьба с голодом в мире означает борьбу с капитализмом

В Риме только что завершилась конференция Продовольственной сельскохозяйственной организации ООН (ФАО). На ней было озвучено, что порядка 862 млн человек голодают, и это только по официальной статистике. Если к этим цифрам добавить население, живущее на один или два доллара в день, цифра увеличится до 3 млрд человек.

По мнению экспертов ООН, для искоренения голода необходимо выделять не менее \$30 млрд долл. ежегодно. На данной же конференции договориться в реальности удалось лишь о выделении \$1,5 млрд на оказание срочной продовольственной помощи, из которых 500 млн предоставлено Саудовской Аравией. (The Economist, June 7th 2008, p. 62). – Запомним эти цифры.

Разговоры о голоде идут давно. В западных СМИ, в том числе и на телевидении, постоянно приводится ужасающая информация о голодающем населении стран Азии и Африки. Одновременно показывают истощенных детей, взывая оказать им помощь через различные благотворительные фонды, курируемые сердобольными миллиардерами или мультимиллионерами. Слезы наворачиваются на глаза: так и хочется направить сотню-другую долларов на счета этих фондов. Останавливают от этой глупости два момента.

Первый — упитанные лица руководителей тех стран, население которых пухнет с голоду. Руководители, живущие во дворцах и разъезжающие на «мерседесах» и «лексусах», почему-то не очень озабочены судьбой своего населения. Возможно, потому, что именно в их руки и попадают все эти донации и дотации на борьбу с голодом. Такая помощь оказывается десятилетиями без ощутимого результата.

Второй момент. Чего ради эти западные буржуа, мало заботящиеся о своих бедных и голодных, столь чувствительны к голодающему населению афро-азиатских государств? Причина есть. Если они начнут пачками вымирать, кто же будет работать на алмазных и прочих рудниках в той же Африке? Или выращивать фрукты-овощи в южноазиатских странах, хотя бы, например, в Бангладеш? Поэтому оказание определенной помощи необходимо, поскольку

именно труд стран Третьего мира и составляет материальную основу софтизированных экономик «золотого миллиарда» (под материальной основой я имею в виду металлургическую промышленность, минеральные и сырьевые ресурсы, цемент, лес и т.д.). Причем труд практически дармовой, т.е. за подачки, достаточные только для того, чтобы не умереть с голоду. Запад прекрасно осознает дозировку этой «помощи»: она должна соответствовать именно уровню полуголодного существования, не больше, поскольку сытый за гроши работать бы не стал. Если бы Запад всерьез задумал насытить Третий мир, то он мог бы сделать это за одно мгновение. Каким образом? Да очень просто.

Вы помните цифру 30 млрд долл., приведенную выше. Эта сумма, дескать, нужна для искоренения голода. Так вот, в 2007 г. на военные расходы в мире было затрачено 1 трлн 339 млрд долл., из них около 550 млрд приходилось на США. Одной десятой доли этой суммы с лихвой хватило бы, чтобы решить проблему голода. Причем надо иметь в виду, что вся эта умопомрачительная куча денег просто выбрасывается на ветер. Советский Союз в свое время много раз предлагал полное разоружение, в том числе и для того, чтобы освободившиеся средства направить на развитие стран Африки, Азии и Латинской Америки. Естественно, капиталистическая система отказалась. И продолжает наращивать военные расходы даже более ускоренными темпами, чем в годы холодной войны. Это нормальный империализм.

Тратить на вооружение такие астрономические суммы и бороться с голодом – вещи несовместимые. Последнее – явное лицемерие, показуха, пропагандистская кампания развитых капиталистических государств.

А вот другая сторона этого же лицемерия. Как можно бороться с голодом и бедностью, одновременно накапливая сверхизлишнее богатство в руках не то что государств, а даже узкого слоя миллиардеров и мультимиллионеров? Давайте посмотрим, как и сколько расходует этот слой на свои утехы.

Начну с мелочей. Мне много раз приходилось останавливаться в 5-звездочных гостиницах. Кто знаком с этим классом гостиниц, тот знает, что в номере предоставляют целый набор услуг, включая средства ухода в виде всяческих кремов, шампуней, мыла и т.д. Так вот. Вы раз попользовались

мылом и шампунем, то же самое в ванне или в душе, а на следующее утро их выбрасывают и заменяют новыми.

Таким образом, в гостинице на 1000 мест за один день выбрасывается 2 тысячи кусков мыла, соответственно за год 730 тыс. кусков. Если вы подсчитаете сколько таких гостиниц в мире, то обнаружите, что счет пойдет на миллионы кусков выброшенного мыла, а это сырье и труд. Добавьте сюда не меньшее количество шампуней и других гигиенических средств. Только на таких пустяках наберется несколько миллиардов долларов в год, выброшенных на ветер.

Наблюдая жизнь богатых людей, которые чуть ли не каждый месяц покупают новые костюмы, туфли, украшения и прочее, невольно приходишь к выводу, что эти люди никогда не то что не экономят, а как будто бы наоборот сознательно растрачивают попусту энергию. В данном случае в буквальном смысле. Они, например, никогда не выключают свет ни в гостиницах, ни у себя в домах. Почему-то это оказывается «неприлично». Они никогда ничего не доедают. Это тоже «неприлично». Я много раз наблюдал поведение ресторанных девиц, которые, заказывая множество блюд, почти не притрагивались к ним. Естественно, все выбрасывалось. Не говоря уже о банкетах миллионеров и миллиардеров, после которых выбрасываются продукты на десятки, а иногда и сотни тысяч долларов. Сосчитайте, сколько продуктов и труда уничтожается этими паразитами. Такого типа поведение характерно именно для богатых, поскольку деньги они не зарабатывают, а воруют благодаря законам капиталистической экономики.

Многие аналитики и эксперты ООН в Риме говорили об ограниченности посевных площадей и снижении урожайности, нехватке воды и т.д. Руководитель ФАО даже говорил о необходимости продолжения «зеленой революции», имея в виду внедрение новых технологий и «новых семян» в сельское хозяйство. На это требуется, по его мнению, выделять ежегодно от 15 до 20 млрд долл. Запомните эту цифру.

А теперь приведу выдержку из одного информационного сообщения:

В Англии и Уэльсе ежегодно на свалку отправляется более 3,5 млн тонн продуктов, которые стоят примерно 17,4 млрд долларов. К такому выводу пришли сотрудники британской правительственной организации по

исследованию отходов и ресурсов.

Ее сотрудники провели первое исследование такого рода и установили, что 60% выброшенных продуктов питания даже не распечатаны. При этом у товаров на общую сумму почти в 2 млрд долларов не был просрочен срок годности.

И это только в одной стране — Великобритании. Можно представить, на какую сумму выбрасывают продуктов во всех капиталистических странах. Если мы за основу возьмем цифру для Великобритании, то лишь в 30 странах ОЭСР ежегодно уничтожают продуктов на сумму свыше 500 млрд долл.

Если же попытаться учесть необоснованные затраты на одежду, выбрасывание, как я писал выше, таких пустяков, как мыло, шампуни и т.д., растрату электроэнергии и массу других аналогичных вещей, то суммы составят многие триллионы долларов. При том что весь совокупный валовой национальный доход, скажем, беднейших стран Африки равен около 1,5 трлн долл.

Причем это еще не самые затратные статьи расходов. Думаю, что на роскошь (дворцы, бриллианты, яхты, личные самолеты и т.д.) уходят суммы, на которые можно прокормить целые континенты.

Спрашивается, к чему затраты на «зеленую революцию», если даже на простом рациональном использовании питания можно прокормить на необходимом уровне все население земного шара?

И если это не делается, то только потому, что в мире доминирует капитализм — система, воспроизводящая на одной стороне «золотой миллиард» во главе с тонким слоем сверхбогатых паразитов, на другой — страны Третьего мира с голодным или полуголодным населением.

Я прекрасно осознаю, что проблема нерационального использования продуктов труда вызвана не только преступностью капиталистической системы и ее представителей. Она значительно шире и существовала всегда при любой формации. Причем порождали эту проблему не только правящие классы той или иной системы, но и сами «трудящиеся массы». Даже в период хотя и «загнивающего», но социализма.

Маленький пример. Я однажды замерил: если чистить зубы в течение двух

минут (так советуют врачи) и в это время не закрыть кран с водой, около пяти литров воды выливается напрасно. Нетрудно подсчитать, хотя бы приблизительно, сколько воды уходит в «песок» по всему миру только при чистке зубов. И это при том, что в мире бьют в колокола в связи с нехваткой пресной воды. Это касается и расходов электричества, одежды и многих-многих других бытовых вещей.

Но такая расточительность у народа всегда была вызвана общей неграмотностью общества, необразованностью и бескультурьем средних и низших слоев населения. То есть продукты труда уничтожались неосознанно. Причем доля трудовой части общества в подобном неосознанном вредительстве была по логике вещей значительно меньше, чем доля верхов, хотя бы уже из-за отсутствия ресурсов, которые можно было бы расходовать неэкономно.

В настоящее же время, на мой взгляд, созрели условия для разработки новой науки – науки о быте, или НОЖ (научный образ жизни), которую надо было бы преподавать во всех школах уже на самой начальной стадии обучения. По крайней мере трудовая часть населения страны была бы знакома с азами рационального образа жизни, способствующего продолжению человеческого рода без нанесения ущерба окружающей среде. Нетрудовой части населения – буржуазии такая наука не поможет, поскольку у нее другие критерии жизни, среди которых нет забот ни о человечестве, ни о природе. Таково ее естество.

В этой связи два слова о России. В газете «Московский комсомолец» прочитал статью, в которой автор предлагает, как бы пользуясь конъюнктурой оказания помощи голодающим, втянуть в эту кампанию и Россию. Дескать, мы сейчас на третьем месте по экспорту зерна в мире, и надо использовать наши возможности. Автор явно невменяем. Он, видимо, подзабыл, что до Октябрьской революции Россия тоже занимала почетное то ли второе, то ли третье место по вывозу зерна. Несмотря на это, получила за короткое историческое время три революции. В нынешней России чуть ли не треть населения голодает (у старушек уже хватает денег только на четвертушку хлеба), а он советует втянуться в эту пиар-кампанию. Надо прежде всего помогать своей стране, которая ныне воспроизводит самое худшее из капитализма на Западе. Верхний слой мучается, куда просадить миллионы и миллиарды: то ли на очередной футбольный клуб, то ли на яхту, то ли на

подводную лодку. Власть, треща о благе «трудового народа», устраивает международные конференции или привечает глав государств на уровне «обедов», которые не снились этим главам у себя в стране. И т.д.

Россия сейчас является одной из немногих стран в мире, население которой ежегодно сокращается более чем на полмиллиона человек в год. Причин много, но одна из них — возникновение слоя сверхбогатых людей, доходы которых в сотни, тысячи, а то и в десятки тысяч раз превосходят доходы среднестатистического россиянина. (Например, мой доход отстает от дохода банкира средней руки более чем в 720 раз.) Немалая доля этого богатства уходит в песок. Какова эта доля, никто не считал. По крайней мере мне ни одна работа на эту тему не попадалась.

А эта проблема достойна превратиться не только в тему обличения буржуев-паразитов, но и в политэкономическую тему, если рассмотреть ее шире, т.е. на фоне расточительства природных и материальных ресурсов всей страны. Эта тема научных работ, которых в России, по-моему, не существует. На Западе есть частные работы, но всеобъемлющие мне также не попадались.

Возвращаясь к голоду. Борьба с голодом и нищетой, о которой лицемерно трещат представители «золотого миллиарда», решается не на основе какой-то «помощи» того же Запада или «зеленых» революций на полях сельскохозяйственных угодий. Она решается на полях борьбы с самим капитализмом в любой его форме, т.е. путем **красных революций**. И XXI веку их не избежать!

11 июня 2008 г.

Сверхфанатная держава – Россия

Россия действительно Великая держава! На последнем чемпионате Европы по футболу сборная России, надо же, умудрилась выйти аж в полуфинал. Победа в мировом масштабе! Шутки прочь! Москва всю ночь не просыхала – праздновали эту всемирную победу. Обезумевшие фанаты на «тачках» куролесили по Москве, не давая спать нормальным москвичам, а стражи порядка не только не сажали их в кутузки, но и сами присоединялись к этому вою.

СМИ отвели первые полосы этому грандиозному событию. В «Московском комсомольце» за 20 июня только в одном номере опубликовали шесть (!) статей о Героях Футбола. На телевидении именно с этого всемирного события начинались информационные сообщения. И это не все: очередной Гарант поздравил Героев с грандиозной победой. Он так гордился победой, что даже не удержался и сообщил об этом Королю Испании Хуану Карлосу I, который явно и не слышал о каком-то там футбольном чемпионате.

Представляете, а если Россия выиграет этот чемпионат! Чемпионы Европы!!! Это же почти ... это же почти... ух! Дух захватывает. Это уже будет не просто Великая страна, это будет Супердержава, точнее, Сверхдержава, покруче, чем когда-то Советский Союз. Это же умом можно будет тронуться от такого Величия. И трогаются. Ужас охватывает от того, что происходит с мозгами россиян уже сейчас.

А я-то все время талдычу, что Россия никакая не великая, а второстепенная страна с вымирающим населением. Мне-то казалось, что Великая страна – это та, которая рождает великих ученых, ускоряющих прогресс человечества.

Мне казалось, что Великая страна – это страна тружеников, страна у которой герои не спортсмены-бизнесмены, а люди труда, такие как Паша Ангелина, Алексей Стаханов, Валентина Гаганова.

Великая страна, казалось мне, это страна, герои которой штурмуют небо, космос, а не трибуны стадионов и концертный зал «Дзинтари» (Юрмала, Латвия).

Великая страна – когда ее руководители решают стратегические задачи своего народа, а не задачи очередной зимней Олимпиады, нужной кучке бизнесменов-миллиардеров.

Великая страна – это когда спортом занимается весь народ, а не спортивная элита, которая только и считает, где, в каком виде спорта можно «заработать» больше «лимонов».

Я ошибся. Мое социалистическое мышление явно устарело. Оказывается, Великая страна – это нынешняя Россия, в которой ни один не вышел на улицу для того, чтобы возрадоваться вместе со всеми присуждению Нобелевских премий своим ученым, правда, советской закваски: Алферову и Гинзбургу. Вместо этого великая Россия в лице своих патриотов и рабов божьих истоптала последнего в грязи за его атеизм.

В великой России нет места Гагарину, Терешковой, а есть место другим героям – футболистам и их тренеру, причем из другой страны.

В нынешней России нет места Шостаковичу, Прокофьеву, Шнитке, Дунаевскому, Рихтеру. Их места заняли – «композиторы» Николаев и Крутой и их проводники – самодеятельность грандиозного масштаба.

В нынешней великой России – нет места Горькому, Шолохову, Платонову, Маяковскому, Исаковскому, зато есть место Удальцовой, Марининой, Акунину и прочей серости.

И пиком нынешней великой России является ее герой – Дима Билан, победитель конкурса безголосых трясун и шаманов на Евровидении. Он, любимый Димуля, теперь заменил и Гагарина, и Стаханова, и Папанина, и Чкалова, и Шостаковича и всех подлинных героев Советского Союза. Уж о героях Великой Отечественной войны даже и не говорю.

И я не иронизирую. Бóльшая часть населения нынешнего государства, коль именно она выбрала президента с мышлением фаната, действительно соответствует уровню «величия» современной России. Оно равно уровню Двух Дим. Возможно, в сумме.

Видимо, придется мне переформулировать мое определение Великой страны. Ранее я считал, что таковой является страна, народ которой способен не только обеспечить свое собственное развитие по пути прогресса, но и отстаивать интересы всего человечества.

Теперь надо полагать, что Великой страной, по новорусской версии, следует называть страну, население которой озабочено только одним – зрелищами, зрелищами и еще раз зрелищами. Даже без хлеба.

20 июня 2008 г.

Американские буржуа из Манхэттена

Только что побывал в Нью-Йорке по своим научным делам. Но в этой заметке хотел бы высказаться о другом, к науке не имеющем отношения.

Однако по порядку. Летел в Нью-Йорк первым классом на очки, которые «заработал» благодаря постоянному курсированию по миру. Для информации: билет в первом классе по маршруту Париж – Нью-Йорк – Париж стоит 12 тыс. долл (в бизнес-классе, по-моему, в два раза дешевле, а в эконо-классе – около 1,5 тыс. долл). Совершенно непонятно, почему такой разрыв, несмотря даже на комфорт в виде кресла, которое превращается в кровать, ресторанную еду и нескончаемое «что изволите?». Видимо, немногим этот класс по карману, поскольку из восьми мест (туда) было занято всего четыре, а назад – шесть.

Так вот. В Нью-Йорке я случайно встретил одного знакомого из Москвы, который должен был присмотреть для покупки квартиру в районе Манхэттена для какого-то банкира. Поскольку мои научные дела заняли у меня всего один день, я навязался к нему в сопровождающие. Он не без колебаний согласился, но потребовал, чтобы, во-первых, я сменил свою «профессорскую» одежду на «приличную», поскольку мы будем вращаться в буржуазных кругах, и, во-вторых, чтобы я не задавал никаких вопросов хозяевам квартир или брокерам. Поскольку кроме «профессорской» одежды у меня другой не было, он одолжил мне один из своих костюмов с каким-то «брендовым» именем (размеры наши более или менее совпадали), а я пообещал не спрашивать у буржуев, почему их до сих пор не гильотинировали.

Вопрос о буржуях стоял неслучайно. Оказывается, у приятеля была задача присмотреть квартиру не просто в Манхэттене, а между 5-й авеню и Мэдисон-авеню, т.е. непосредственно в районе Центрального парка. На квартал в сторону — цены уже на 20% ниже, но публика «менее приличная», а далее (еще на 20% ниже) — просто «неприличная».

Кирилл (так зовут моего знакомого) приехал не на пустое место. Его нью-йоркский брокер заранее подготовил визиты в приемлемые квартиры. Мы и начали их обходить.

Более или менее «приличная» квартира (200–300 кв. м и 6–10 комнат) в этих местах, как выяснилось, стоила от 6 до 12 млн долл. Плюс от 5 до 7–8 тыс.

долл ежемесячно требуется на содержание дома (портье, вынос мусора и пр.). Что ж, за год расценки упали почти в два раза. Но меня интересовало не это. Меня интересовали обитатели этих квартир. Естественно, с ними лично я не общался, а только с их брокерами, которые так или иначе были вынуждены говорить о хозяевах, кто они и что.

Как я и предполагал, в основном они были из сферы банковского бизнеса и всяческих страховых и адвокатских компаний. Именно эти люди и составляют бóльшую часть класса мультимиллионеров, так сказать, авангард современной американской буржуазии. Они – то самое ядро правящего класса, которое формирует капиталистическую доминанту всего общества.

США, как известно, формально демократическая страна, однако эти буржуа находят очень любопытные способы отмежевания от «народа», включая и средний класс. Так, чтобы купить квартиру в указанном районе, совсем не достаточно выложить за нее деньги (причем необходимо выплатить всю сумму сразу, а не через ипотеку и т.д.). Необходимо еще, чтобы все жильцы дома **одобрили** личность покупателя (правила проживания расписаны в Уставе о кооперативах). Причем они могут не обосновывать причину своего неприятия того или иного потенциального жильца: просто не нравится. А не понравиться он может потому, что или негр, или, не дай бог, коммунист-социалист, или не той религии, или плохо говорит по -английски, или неправильно одевается, или по каким-либо иным причинам, о которых вслух не говорят.

Помимо этого, члены кооператива хотят быть уверенными, что деньги у покупателя легальные и именно он, а не кто-то за него купил эту квартиру (например, родители детям, дети родителям). Для этого он должен подтвердить, что на его личном счете имеется (в дополнение к сумме стоимости квартиры) 15 млн долл. (если квартира за 6–7 млн) или 30 млн (если квартира за 10 млн).

Любопытно также, что обычно к этим квартирам не привязаны гараж или стоянки. Машину ты должен ставить где-нибудь в одном-двух кварталах от дома на специальных парковках. Это означает как минимум еще около 1000 долл. в месяц.

Запомнилась одна из квартир, в которой не предполагалась установка телевизора. Оказывается, самые интеллектуальные буржуи телевизор не

смотрят: это мероприятие считается признаком почти дебилизма или интеллектуальной неполноценности. В данном случае я готов согласиться с хозяином этой квартиры, если иметь в виду американское и российское телевидение.

Правда, в этих же районах, ближе к северной части Центрального парка, были квартиры в кондоминиумах от 2 до 6 млн долл., но качество их, даже на мой непросвещенный взгляд, значительно уступало категории «кооп».

На всякий случай Кирилл осмотрел и квартиры в Гринвич-виллидж и Сохо (это в районе «даунтауна», т.е. центральной части города). Разница в том, что в этих местах «тусуется» много молодежи из богатых семей, но как бы отвергающей капитализм вместе с буржуазными снобами из районов вокруг Центрального парка. Причем квартиры здесь ничуть не дешевле, но они весьма специфичны в том смысле, что выстроены в духе «модерн» (все из стекла или квартира в виде стеклянной колбы), в которых, на мой взгляд, жить нельзя, а можно только пьянствовать или, в соответствии с «антикапиталистическими» взглядами «cool»-молодежи, постоянно находиться в загуле. Все, что по-уродски, для них «cool», хотя Кирилл пытался уверить меня в том, что они действительно интеллектуалы и все разбираются в искусстве. Я вполне ему доверяю, если под искусством понимать так называемые картины-«обои» Марка Ротко и пустые полотна с соплей, размазанными детскими фекалиями или соломинкой, приклеенной посередине. В музее Помпиду в Париже и в музее Метрополитен таких «картин» немало.

В общем, я не пожалел потраченного времени на посещение около 30 квартир, поскольку впервые пообщался с представителями современного капитализма и их, так сказать, домашним бытом. Это не означает, что до этого я не контактировал с капиталистами. Одно время (в начале 1990-х годов), когда я работал во Владивостоке, мне приходилось связывать наших нарождающихся буржуйчиков с их зарубежными собратьями «по труду», в основном южнокорейскими и японскими, иногда и с американскими (из Калифорнии). Но тогда был другой контекст, тогда я сам находился во власти наивных заблуждений о «прогрессивной роли капитализма вообще и для России в частности». Но после 15-летнего проживания на Западе прокапиталистическая

пелена спала: современный капитализм, даже в его наиболее развитой форме, оказался мерзопакостнейшей системой, хуже которой, может быть, являются системы некоторых азиатско-африканских и латиноамериканских государств. Естественно, я оцениваю эти системы с позиции человека, который большую часть жизни прожил при советском социализме. Даже его «загнивающая» фаза превосходила нынешние капитализмы, например Англии и Франции, в которых я имел и имею несчастье проживать.

Возвращаясь к США. При всем моем неприятии капитализма вынужден признать, что американский капитализм пока на подъеме. Особенно на фоне деградации стран Западной Европы. Мне это заметно по Франции. Хотя об этой стране мне придется как-нибудь написать отдельную статью, но могу сказать, что более неэффективную систему, чем во Франции, по-моему, можно встретить только в Бангладеш или в России. Любая проблема, которую в Париже я пытаюсь решить в течение месяцев, в Нью-Йорке решается за 5–10 минут. (Между прочим, то же самое и в Канаде.) Русским патриотам, в частности из газеты «Завтра», постоянно предрекающим финансовый апокалипсис для США, очень рекомендую слетать в Нью-Йорк, чтобы убедиться в своей наивности и неграмотности. Глядя на бурную жизнь вокруг, как-то не верится, что страна находится в состоянии кризиса. (А она в нем действительно находится.) Безусловно, проблем у них хватает, но профессиональные СМИ все внимание населения очень ловко переключили на шоу-выборы. И главная тема дня не астрономический долг США или какие-то там убийства в Ираке, а кто выиграет: Хиллари или Обама. Повторяю, несмотря на массу внутренних и внешних проблем, у США значительно больший запас прочности в своем капиталистическом шествии, чем у стран Западной Европы. И этого запаса им еще хватит как минимум лет на 30–40.

Три фактора окажут разрушительное влияние на США.

Первый — комплекс внутренних проблем межнационального и политэкономического характера (этнические конфликты, расширение анклавов «третьего мира» в самих США, резкое уменьшение среднего класса и, соответственно, увеличение «низшего» (тенденции четко обозначились уже сейчас), паразитизация средних слоев (в Европе этот процесс идет более быстрыми темпами), массовое оглупление населения и т.д.

Второй фактор — нарушение закона рациональных расходов на внешнюю и внутреннюю политику: у США внешнеполитический потенциал уже несколько лет выходит за рамки 20% бюджета (20% есть оптимум для сверхдержавы). То есть США начинают повторять печальный опыт СССР, когда более половины бюджета страны тратилось на международную деятельность. Другими словами, глобальные «обязательства» по поддержанию «мирового порядка» экономически подрывают совокупную мощь США. Мировая история свидетельствует, что именно из-за этого фактора распадались многие империи.

Третий фактор — чисто внешний. На мировой арене у США есть только один стратегический противник — КНР. Но китайский фактор всерьез начнет работать только тогда, когда ВВП Китая (номинальный, а не по паритету покупательной способности) начнет близко подходить к американскому. Когда это произойдет, точно никто не знает (оценки разные), но как только это случится, тогда начнется серьезное противостояние двух сверхдержав с перспективой однозначной победы КНР. Поскольку на КНР работает следующая историческая формация — социализм.

И хотя все названные факторы количественно действуют и в настоящее время, однако качественно они, скорее всего, как я уже сказал выше, проявят себя лет через 30–40. За этими цифрами стоят определенные расчеты, которые было бы неуместно излагать в данной заметке.

А пока США со своим Нью-Йорком остаются центром мира, причем даже в культурном отношении. Будучи там, я сходил на балет «Лебединое озеро» в Метрополитен-опера, и он мне не показался хуже «Озера» Большого театра. По крайней мере на американском варианте я не заснул.

9 июля 2008 г.

Российская наука в грезах и реальности

Введение

После взрыва патриотизма русских в связи с победами на европейском чемпионате по футболу, когда чуть ли не вся нация воспринимала их как вселенские события, я думал, что удивляться уже будет нечему. Потрясающая неадекватность реакции на обычное спортивное состязание свидетельствует о серьезной болезни психики подавляющего большинства населения страны. Но ведь есть и «меньшинство», которое, как мне казалось, должно было бы реалистично оценивать события у себя в стране и в мире, в том числе место и роль России в мировом сообществе. Ведь без объективной, реалистичной оценки окружающего мира просто невозможно выстраивать ни внутреннюю, ни внешнюю политику государства.

Пример. Когда-то неграмотные советские руководители, клюнув на миф о создании Тихоокеанского сообщества, который в их безмозглых головах воспринимался как восточный филиал НАТО, угрожали миллиарды долларов на борьбу с этим несуществующим сообществом. Более того, такое «сообщество» в принципе нельзя было создать всего лишь из-за одного слова — «Тихоокеанское», поскольку никто не мог объяснить, какие государства могли бы быть отнесены к бассейну Тихого океана (многие из включаемых в «сообщество» стран одновременно выходят и на Индийский, и на Атлантический, и даже на Северный Ледовитый океаны). Однако непонимание реальностей мира политиками — это всего лишь следствие непонимания ученых, в данном случае международников, которые заблудились в этих реальностях. Миллиарды долларов греблись благодаря таким «ученым», как Примаков и Титаренко, талдычившим о возникновении «Азиатско-Тихоокеанского региона» («АТР») как некой международной целостности, которая, дескать, станет центральной к началу XXI века. Не стала. И не станет, поскольку термин «АТР» не смог превратиться в понятие, т.е. за ним не стояла объективная реальность. Стояла же обыкновенная пропагандистско-идеологическая мишура, на которую клюнули упомянутые академики (заставляя не менее десятка востоковедов разрабатывать ахинею об «АТР»), а за ними и руководители «партии и правительства», особенно пустомеля Горбачев.

Я мог бы привести десятки подобных примеров, когда из-за неадекватных представлений о мире на обслуживание мифов тратятся миллиарды, если не триллионы долларов. В нынешней России степень подобной неадекватности увеличилась на порядки.

И подтверждают мой вывод недавние опросы самих ученых о месте России в мировой науке. Их результаты меня поразили не меньше, чем психоз по случаю футбола.

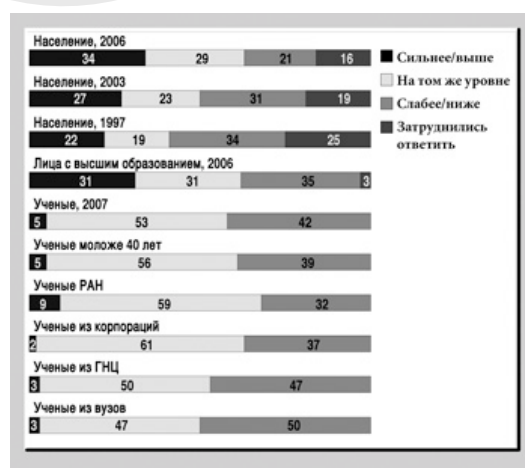
Ученые о месте российской науки

В «Независимой газете» (от 25 июня 2008 г.) появилась статья с результатами опроса на этот счет. Вот что в ней говорится:

Исследовательская группа из Института статистических исследований и экономики знаний Государственного университета – Высшей школы экономики недавно завершила по-своему уникальный проект – «Обследование условий работы ученых и привлекательности научной карьеры».

Ученым задавались такие вопросы: «Как бы Вы оценили современный уровень отечественной науки в сфере Ваших научных интересов по сравнению с мировым уровнем?» Вопрос к населению: «Как вы считаете, Россия сильнее или слабее развитых стран мира в области научных исследований?».

Хотя вопросы заданы как бы по-разному, на самом деле они совпадают: «отечественная наука» = «Россия в области научных исследований». Ответы представлены в таблице.



Это уникальная таблица. Наверняка она с погрешностями (как и любая общественная статистика), но в ней в любом случае отражен сложившийся порядок.

Итак, формально доля населения, которое считает, что наука в России «сильнее/выше» мировой, в несколько раз превышает аналогичную долю среди ученых. На самом же деле «сильнее/выше» и «на том же уровне» по своему качеству почти не отличаются. (В нюансах, естественно, никто не разбирался.) И тогда получится, что и население (50%) и ученые (58%) практически одинаково высоко оценивают уровень отечественной науки. А ученые РАН (68%) даже значительно опережают в оценках население. В другой таблице уточняется оценка ученых из разных организаций, но в среднем получается, что около 60% респондентов считают, что уровень отечественной науки «выше и на уровне мирового».

Такое совпадение как минимум свидетельствует о том, что «ученые» и «население» одинаково оценивают состояние науки в России. То есть мои знания о «сфере моих научных интересов» серьезно не отличаются от знаний «населения» о моих же научных интересах. Не правда ли, любопытно?

Газета не приводит критерии, по которым респонденты оценивали уровень науки. По количеству открытий в фундаментальных областях? По количеству лауреатов Нобелевских премий? По количеству ученых вообще, в той или иной области в частности? По финансированию науки? По количеству патентов и изобретений?

Предполагаю, что никаких критериев и не было. А было так, на глазок, *вообще*. Что нормальное явление для России. На самом же деле и «население», и «ученые» навешали себе лапшу на уши. И по отношению к себе, и в отношении «мира».

Эту тему я подробно разбирал в своей последней монографии «Общество: прогресс и сила (Критерии и основные начала)» (М., Изд-во ЛКИ, 2008), одну главку из которой я хочу воспроизвести ниже. Но прежде я хочу дать перевод маленькой заметки из английского журнала «Экономист» о науке в США, которые, по утверждениям «патриотов» России, загнивают и вот-вот рухнут. Но чтобы было понятно содержание этой заметки и моего «куска», хочу сказать следующее.

В мире есть только одна работа, в которой был проделан сравнительный (по странам) анализ развития науки с учетом открытий (важным, не очень важным, сверхважным и т.д.). Но хронологически такой анализ науки был доведен до 1950 г. (с VIII века до н.э.). Речь идет о работе Ч. Мёррея, которую я широко использовал в своей монографии. Ныне же развитие и уровень науки определяются чаще всего по финансовым затратам и количеству ученых (первое, естественно, важнее), поскольку современная наука стала «денежной». Конечно, такой критерий весьма приблизителен, но тем не менее, во-первых, он лучше отражает реальность, чем «на глазок», во-вторых, он подтверждается количеством и качеством открытий и изобретений, особенно в науках о природе.

А теперь посмотрим, что пишет журнал «Экономист», который, кстати, сам перепечатал эту информацию из американских источников (прошу простить огрехи перевода). Вот эта заметка.

И это кризис?

Беспокойство о том, что Америка теряет свои преимущества в области науки и технологий, чересчур раздуто. Газета «Денвер пост» в одной из статей за 2006 г. под названием "Знаки, свидетельствующие о потере американских преимуществ в науке" пишет: "Волки еще нас не окружили, но нельзя отрицать, что следы царапин уже появились на двери".

Такая мысль возникла при чтении резюме, сделанного на основе множества докладов комитетов Конгресса, научных и бизнес-групп. Однако новый доклад Национального научно-исследовательского института обороны Рэнд - корпорейшн «Конкурентоспособность США в области науки и технологий» свидетельствует о том, что паника чрезмерно раздута.

Как свидетельствует доклад, Америка по-прежнему является мировым центром науки и технологий. На ее долю приходится 40% общемировых затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) и 63% наиболее часто цитируемых публикаций. Она является домом для 30 из 40 университетов, лидирующих в мире, и для 70% ныне здравствующих лауреатов Нобелевской премии. Америка производит 38% запатентованных новых

технологий среди стран ОЭСР, и в ней проживает 37% исследователей, живущих в странах—членах ОЭСР. (ОЭСР – это 30 самых развитых стран мира.)

Существует мало свидетельств того, что Америка будет почивать на лаврах, указывается в докладе «Рэнд». Развивающиеся страны, такие как Китай и Индия, возможно, быстрее наращивают свои научно-технологические мышцы, чем Америка. Но они начинали с низкого старта. Америка превосходит Европу и Японию по многим параметрам: в 1993–2003 гг. темпы роста числа патентов, выданных в Америке, в среднем составляли 6,6% в год по сравнению с 5,1% в Европейском союзе и 4,1% в Японии.

Одна из причин беспокойства Америки заключается в том, что рост федеральных расходов на НИОКР существенно замедлился с конца "холодной войны". В 1994–2004 гг. эти расходы увеличивались на 2,5% в год по сравнению с долгосрочными средними темпами в 3,5% с 1953 года. Но такая статистика не учитывает то, что в Америке существует множество источников финансирования НИОКР: в частности, на федеральный бюджет приходилось лишь \$86 млрд из \$288 млрд, израсходованных на НИОКР в 2004 году. Затраты же на биологические науки растут быстрыми темпами.

Некоторых волнует, что в стране на лиц, не являющихся гражданами США, в настоящее время приходится 41% всех докторов в сфере фундаментальной и прикладной науки. Но это как раз и есть знак того, что Америка продолжает оставаться мировым центром: своими наилучшими возможностями в мире она притягивает блестящие мировые умы. Такие ученые в больших пропорциях, чем раньше, хотят сделать США своим домом. (Jun 12th 2008 | WASHINGTON, DC From *The Economist* print edition.)

А теперь я предлагаю свой «кусочек» из монографии «Общество» (с. 276–283) с небольшими сокращениями и без сносок. Хотя он имеет отношение к анализу взаимосвязей между средней продолжительностью жизнью и уровнем развития науки, тем не менее некоторые цифры могут быть полезны для раскрытия обсуждаемой темы. На всякий случай предупреждаю, что нижеприведенный текст относится к разряду «науки», поэтому тем, кто привык к журналистской болтовне, лучше не терять время. **Достаточно усвоить одну истину: пик развития русской науки приходится на советское время.** Причем если до революции Октября 1917 года она в какой-то степени

развивалась, уступая по открытиям и затратам только основным европейским странам и США, то после буржуазной контрреволюции 1991 года русская наука планомерно подвергается уничтожению со стороны государства в интересах правящей элиты России и ее хозяев из стран «золотого миллиарда». Хотя сама «элита» вместе с «учеными» об этом процессе могут и не догадываться. Так в истории бывало неоднократно. Далее текст из монографии.

Общество и наука: достижения и проблемы

Из вышеприведенных материалов уже и так очевидно, что в странах с высоким научным потенциалом (а это прежде всего страны Первого мира) средняя продолжительность жизни (СПЖ) значительно выше, чем в странах Третьего мира, где такой потенциал фактически отсутствует. Тем не менее есть смысл привести некоторые цифры для подтверждения данного умозаключения.

Выше мне приходилось говорить о сложностях подсчета «науки»: что считать? кого считать? и т.д. Тем не менее ученые изыскивают те или иные индикаторы, которые позволяют по крайней мере выявлять некоторые тенденции.

Так, английский ученый Джон Зиман на базе обработки большого статистического материала сделал вывод: «Если считать логарифмически, то эти цифры хорошо ложатся на простой закон: “размер” науки постоянно удваивается каждые 15 лет. За столетие это означает увеличение в 100 раз. То есть на каждую научную работу или на каждого ученого приходилось 100 работ в 1770 г., 10 000 – в 1870 г. и 1 000 000 в 1970 г. Экстраполяция назад не совсем аккуратна, существуют флуктуации на основной кривой, но как общее описание она верна – со всеми этими погрешностями. Будет или нет, но предполагается, что в 2070 г. количество ученых достигнет цифры 100 млн или около того и 10 млрд в 2170 г.».

Насчет 2170 г. не уверен, что прогноз верен, поскольку многие демографы уверяют, что уже сейчас изменилась демографическая ситуация в мире: рост населения через некоторое время должен прекратиться. Что же касается 2070 г., то Зиман, похоже, прав, поскольку в настоящее время общее количество ученых, по самым грубым прикидкам, составляет около 35 млн чел. Здесь, правда, вновь возникает одна непростая проблема: кого считать ученым?

Для Зимана, видимо, проблем нет, поскольку, по его мнению, «быть ученым – значит осуществлять исследования». То есть ученый – это исследователь. Я думаю, что такая формулировка неверна, поскольку исследователей, «прикладников» – тьма, а ученых – единицы. Причем даже среди них ученый ученому рознь. Однако для статистики определение Зимана достаточно плодотворно, тем более что в качестве участников НИОКР статистика включает именно исследователей, под которыми обычно подразумевают ученых, инженеров и технический персонал. (Иногда в таблицах ограничиваются первыми двумя группами.)

В наши дни, скорее всего, два индикатора (количество вовлеченных в НИОКР и затраты на эти работы) дают общее представление о развитии или не развитии науки и техники. При этом нужно учитывать, что стоящие за этими индикаторами цифры весьма относительны, и их следует воспринимать как показатели тенденции. Приступим к рассмотрению некоторых цифр из этой сферы.

Есть смысл обратиться к фундаментальной работе группы ученых из Университета ООН, собравшей немалый статистический материал по развитию науки и технологий с упором на развивающиеся страны. И хотя работа опубликована в 1994 г., в ней обозначена важная для данной книги динамика развития НИОКР.

Таблица 1

***Распределение общемировых расходов на НИОКР
(%, в текущих ценах)***

	1973	1980	1988
Развивающиеся страны	2,8	6,5	3,9
Латинская Америка и Карибы	0,8	1,7	0,7
Африка (исключая арабские страны и ЮАР)	0,1	0,3	0,1
Арабские страны	0,2	0,4	0,1
Азия (исключая арабские страны, Японию и Ю. Корею)	1,7	4,0	3,0
Индустриальные страны	97,2*	93,5	96,1
Япония и Южная Корея	7,9	10,2	19,3
Австралия и Новая Зеландия	1,2	0,9	0,9
СССР и Восточная Европа	33,0	27,2	17,3
Западная Европа	21,6	24,2	25,8

Северная Америка	33,7	31,1	32,8
Мир в (%)	100	100	100
(в млрд US\$)	97	218	435

• При суммировании авторы источника ошиблись на 0,2%, хотя ошибка эта незначительна.

Из табл. 1 видно, что, несмотря на некоторый рост расходов на НИОКР среди развивающихся стран, львиная доля (более 96%) продолжала приходиться на индустриальные страны. Но даже среди развивающихся стран это распределение неравномерно: совершенно очевидно, что большая часть из 3,9% за 1988 г. приходилась на Китай, Индию, Тайвань.

Таблица 2

**Распределение исследователей (ученых и инженеров),
вовлеченных в НИОКР (в %)**

	1988-1989
Развивающиеся страны	18,6
Латинская Америка и Карибы	2,9
Африка (исключая арабские страны и ЮАР)	0,6
Арабские страны	1,3
Азия (исключая арабские страны, Японию и Южную Корею)	13,8
Индустриальные страны	81,4
Япония и Южная Корея	11,7
Австралия и Новая Зеландия	1,0
СССР и Восточная Европа	26,6
Западная Европа	16,7
Северная Америка	25,4
Мир в целом	100
Количество (тыс.)	4130

Примечание: Таблицы составлены авторами на основе данных ЮНЕСКО, ОЭСР и национальной статистики за соответствующие годы.

Хотя удельный вес исследователей из развивающихся стран (18–19%) выше удельного веса их затрат на НИОКР, все же разрыв значительный в пользу индустриальных государств. Обращаю внимание на цифры по СССР и Восточной Европе. По количеству ученых эта подгруппа в 1988–1989 гг. превосходила и Западную Европу и Северную Америку, а по затратам на

НИОКР в 1973 и 1980 гг. была выше первой и чуть ниже второй. Но после прихода к власти в 1985 г. Горбачева-разрушителя эти цифры стремительно пошли вниз.

Необходимо обратить внимание и на цифру 4,1 млн человек – такое количество исследователей было занято работой в области науки и техники в 1989 г. во всем мире. (Напоминаю, что к «исследователям» в контексте НИОКР причисляют ученых, инженеров и технических работников.) В процентном отношении ко всему населению земного шара (1989 г. – 5 190 млн чел.) это составляло 0,079 %. В 1940 г. их было всего 100 тыс. (0,004%), а в 1960 г. – 1 млн (0,033%). (Зиман такое количество предсказывал к 1970 г.) В 1983 г. в этой системе только в зоне ОЭСР работало 1 754 430 человек, из них 700 000 – в США.

К приведенным цифрам есть смысл добавить информацию о произведенной продукции, в данном случае «научной литературе». Картина вряд ли изменится, но порядок цифр знать надо. Между 1981 и 1985 гг. на 10 индустриальных стран приходилось более 80% такой литературы, на развивающиеся страны – 5,8%, из которых 3,7% – на Азию, 1,1 – на Латинскую Америку, 0,4 – на Африку южнее Сахары, 0,6% – на Средний Восток.

Теперь обратимся к более поздним данным

Таблица 3

**НИОКР: расходы и количество вовлеченных
по регионам и некоторым странам**

	Расходы на НИОКР (% к ВВП) 2000-2003	Кол-во вовлеченных в НИОКР (на 1 млн чел.) 1990–2003
Регионы		
Наименее развитые страны	...	...
Арабские страны	...	...
Восточная Азия и Тихий океан	1,7	740
Латинская Америка и Карибы	0,6	306
Южная Азия	0,7	132
Африка южнее Сахары	...	...
Центральная и Восточная Европа и СНГ	1,0	2204
ОЭСР		
Всего	2,5	3108
Страны с высокими доходами	2,5	3748
Отдельные страны		
США	2,6	4484
Япония	3,1	5287

ФРГ	2,5	3261
Франция	2,2	3213
Великобритания	1,9	2706
Швеция	4,0	5416
Россия	1,3	3319
Китай	1,3	663
Индия	0,8	119

Совершенно естественно, что проценты процентам рознь: все зависит от масштабов валового внутреннего продукта. Если раскрыть эти проценты, то получится, что в 2004 г. 25 стран ЕС потратили на НИОКР около 200 млрд евро, США – 250 млрд, Япония – 120 млрд евро. Расходы других значимых стран составляли (в 2003 г.): у Китая – 16 млрд евро, у Германии – 55 млрд, у Великобритании – 30 млрд, у Франции – 36 млрд, у России – 5 млрд евро.

Таблица 4

НИОКР в некоторых странах

Страна	Год	Число занятых			Затраты		
		всего	Исследователи	% от населения	национальные валюты		Долл. млрд
					сумма, млрд	валюта	
США	2004	6 834 800	1 080 800	2,3	312,068	долл.	312,068
Япония	2005	1 009 937	790 932	0,8	17,845	иен	162
Китай	2005	21 978 684	311 166	1,7	513,1	юаней	63,3
Россия	2003	858 470	409 775	0,6	170	рублей	5,8

Источник: Statistical Abstract of the United States: 2007; Нихон токэй нэнкан 2007, с. 374; Japan. Statistics Bureau. 2006; China Statistical Yearbook, 2006; Российский статистический ежегодник 2004, с. 539, 547.

(Добавление по России: в 2005 г. количество занятых сократилось до 813,2 тыс. чел., среди них исследователи – 391,1 тыс. чел. Из федерального бюджета на «науку» было выделено 77 млрд руб. (2,67 млрд долл.), что составляло 0,36% от ВВП. – *Источник:* Россия в цифрах за 2007 г.)

Приведенные табл.3 и 4 цифры подтверждают суждение о том, что в тех странах, где динамично развивается наука, СПЖ ее граждан выше, чем в неразвитых странах. Не обязательно отставание в СПЖ должно быть слишком контрастным; здесь нет жесткой прямо пропорциональной связи. Тем не менее тенденция обозначена четкая.

Американцы по затратам на науку и технику занимают лидирующее положение, причем с большим отрывом от других не менее развитых стран.

Показательной стороной их успеха является и такой индикатор, как количество Нобелевских лауреатов, что демонстрируют данные о количестве таких лауреатов в разных странах за 1901 – 2004 гг.:

Всего	США	Англия	ФРГ	Франция	СССР/РФ	Япония	Др.страны
502	225	76	63	25	12	8	93

Хотя в процедуре и системе присуждения этой премии существует достаточно много изъянов, тем не менее пока она является самым важным индикатором признания заслуг, в данном случае именно ученого.

Обычно некоторые страны и их представители часто сетуют на то, что США крадут чужие мозги, заманивают выгодными условиями работы и высокой зарплатой. И вообще-де основной контингент американских ученых это не американцы, а иммигранты. Действительно, половина американских физиков, лауреатов Нобелевской премии за последние семь лет были рождены за границей. А половина ученых со степенью PhD (эквивалент кандидатской степени в России), работающих в США, иммигранты. Непонятно только, что это меняет? Это всего лишь значит, что американское государство создает благоприятные условия для научной работы. И удачное сманивание «мозгов» является как раз сильной стороной американской политики. Следствием такой политики является и то, что США не только находятся на первом месте по инвестициям в НИОКР, по «завоеванию» Нобелевских премий, но занимают первое место и по регистрации патентов, и по количеству образованных рабочих.

Тем не менее продолжают возникать вопросы, особенно со стороны «разочаровавшихся в науке» писателей, журналистов, религиозных деятелей и обыкновенных обывателей: какова же все-таки отдача инвестиций в науку для общества? Всю цепочку этой отдачи до дельты жизни проследить трудно, но непосредственно для экономики она более очевидна. Так, Зиман приводит диаграммы, составленные Дерекком де Солла Прайсом на основе расчетов по многим странам. Из них вытекает, что вклад одного ученого в ВВП составляет приблизительно 10 млн долл. (это в период 1950-х — начала 1960-х годов). На одном из графиков отражена такая картина: чем больше количество ученых в стране, тем выше ВВП. На самом верху этого графика расположены США,

СССР, Англия, Германия и т.д. Подсчитано также, что 90% ученых проживают в самых развитых странах. В то время как внизу в основном располагаются африканские государства.

В этой связи еще раз следует подчеркнуть, что существует очевидная корреляция: чем больше затрат на НИОКР, тем богаче страна. Но это только «в принципе». Поскольку, например, в 70-е годы XX в. США и Англия тратили на НИОКР в три раза больше, чем Япония и Западная Германия, а темпы экономического роста были выше именно у последних двух стран. Или существуют достаточно богатые страны, как, например, Люксембург, которые мало внимания уделяют науке и имеют очень небольшое количество ученых.

Здесь надо учитывать один важный факт современности – импорт науки и техники. Япония вообще в свое время прославилась умением осваивать зарубежные плоды «научного просвещения». Но для этого должна существовать определенная почва для такого усвоения. Какая бы наука и техника ни была привнесена в страну с феодальными или тем более племенными пережитками, она не окажет влияния ни на экономику, ни на дельту жизни. Хотя вождь или шейх будет ездить на «мерседесе».

* * *

Из приведенных материалов должно быть ясно всего лишь одно: русские научные сотрудники не в состоянии объективно оценить место российской науки в мире. Это означает, что они не знают мировой науки. Следовательно, и то, чем они занимаются, к науке не имеет никакого отношения. (Я говорю о «массе» ученых, а не о талантливых единицах, которые обычно трудятся вне официальных научных структур.) И подобная слепота ученых еще раз подтверждает неприятный и для меня самого вывод о деградации страны под названием Россия.

1 июля 2008 г.

Увидеть Париж! И забыть навсегда!

Давно я (с женой) написал небольшую брошюру «Иммиграция в Северную Америку: полезные советы русских канадцев», которая в реальности стала большим подспорьем для многих людей, не знающих укрытые под улыбками реальные ловушки капитализма. Я и сам не верил и не знал их, будучи настроенным на свободу, демократию и права человека в этой системе. Но реальная жизнь «в натурализации» изменила мою позицию с точностью до наоборот. В своих статьях я стараюсь показать, что свобода и красота на Западе — иллюзия. И уж совсем стало для меня открытием, что никакая красота, даже парижская, не может изменить гадкой сути западных обществ.

Предварительное знакомство с Францией

Еще до первого визита во Францию эта страна мне нравилась прежде всего как страна революций и революционеров, как страна, народ которой не просто стремится к справедливости, но и уничтожает всех тех, кто этой справедливости препятствует. К тому же в юношеские годы я перечитал всех их писателей-классиков, а в студенческие — познакомился с некоторыми работами Камю и Сартра. В 1960-е годы я был восхищен революционным студенческим движением во Франции, Лефевром и другими лидерами студенчества. Первичные знания об истории и культуре Франции я почерпнул из наших советских школьных учебников, «вторичные» — из работ Е. В. Тарле, А.З. Манфреда, Ю.В. Борисова, Д.П. Прицкера, моего коллеги по работе в ИМЭМО П. Черкасова, а также по трехтомнику «История Франции» (М., 1972). В общих чертах я знал макроэкономику Франции. К этому можно добавить еще книг пять-шесть на английском языке и особенно саркастические статьи Генриха Гейне о Франции. Другими словами, мои знания об этой стране нельзя было бы назвать совсем уж поверхностными, но они были и не очень глубокими. Хотя, как для неспециалиста, вполне приемлемыми. То есть на том уровне, который позволяет иметь обывательское «мнение», но отнюдь не научные «утверждения». Пишу я это, только чтобы подчеркнуть: Франция заранее мне нравилась.

В то же время меня постоянно смущали высказывания тех людей, которые знали и знают Францию как специалисты, и тех, кто прожил в этой стране немало лет. Причем эти две категории сходились в одном: Франция – прекрасна, французы – ужасны: жадны, завистливы, любят попить-поесть за чужой счет, бездельники – при любой возможности стремятся увильнуть от работы, большие любители пускать пыль в глаза, очень любят больше «выглядеть», чем «быть». Внутри же – пустота. Причем о таких их качествах мне говорили не только англичане (это естественно, имея в виду их взаимную «любовь»), но и люди других национальностей, у которых как бы не было исторических оснований *так* отзываться о франках и галлах. В то же время почему-то русские, несмотря на вторжение Наполеона в Россию, отзывались о Франции всегда положительно. Я, конечно, принимал это к сведению, но без особого доверия, поскольку доверять я могу только себе после тщательного изучения «вопроса».

Туристические поездки во Францию

Впервые я попал во Францию, когда жил в Англии (в Оксфорде). Естественно, все время напрашивались сравнения, где лучше: во Франции или в Англии. Под «лучше» я имел в виду, как выглядят люди, как они общаются, о чем говорят и что их интересует. В первые приезды во Францию по поводу, какая страна лучше, я ни к каким выводам не пришел.. Точнее, «душа» все-таки отдавала предпочтение Франции: цветасто, красиво, празднично, но «головой» я стремился сохранить объективный нейтралитет. Тем более что знания мои об этих странах были приблизительно одинаковыми. Правда, через год-другой, по мере того как я узнавал туманный Альбион изнутри, мое отношение к нему стало меняться в худшую сторону. Но это было позже.

Моя жена сразу же отдала пальму первенства Парижу (по сравнению не только с Лондоном, но и со всеми другими столицами мира) по красоте архитектуры, но я не мог разделить ее восторгов. И там, и там есть красивые места, а что красивее – дело вкуса. Так мне кажется. В 2002 г. мы как-то приехали специально для осмотра Парижа и окружающих его замков. И на этот раз Париж мне понравился, а парижане еще больше. Больше, чем англичане. Англичане – как бы сосредоточенные, устремленные, озабоченные,

угрюмоватые – какие-то «дождливые». Парижане – расслабленные, галдежные, улыбчивые, разговорчивые. Повсюду «силь ву пле» и «мерси». Показалось симпатичным их сидение на улицах перед кафе. Пьют вино, а то и просто воду и сидят, повернувшись к улице, как в театре, и наблюдают за парижским действием. Такой нескончаемый театр на парижских улицах. Бездельничают, но как-то «социально». Кстати, особенно нравились французские пограничники, которые ставили штемпеля в паспорта (а иногда и не ставили) без дурацких расспросов, которыми так любят заниматься пограничницы-англичанки: зачем приехал, на сколько, к кому и т.п. (между прочим, довольно странно: у французов пограничники в основном мужчины, у англичан – женщины).

Да и на улицах парижанки в массе своей симпатичнее англичанок – штрих небольшой, но очень радующий глаз.

В следующем году мы побывали на отдыхе в Ницце, которая нам тоже в целом понравилась вместе с ниццеанками. Единственное, что не понравилось, так это старушки topless на пляже. Хочется отвернуться, а тут другая старушка. В общем эти впечатления я уже описал в двух статьях о Франции. Повторять не буду.

Истосковавшись в Англии по «празднику» и заскучав от замкнутости англичан (а их дом именно крепость), «задичав» на прекрасных просторах английских газонов, мы искали возможность оставить английский рай. Мои попытки свернуть на тропу логики (поехать в Германию, а немецкий язык я прилично знаю) семья не поддержала, и мы свернули на дорогу красоты, вечного карнавала и центра искусств – Париж! Но любопытно, что на одном французском курорте мы встретили несколько французских пар, которые, после того как узнавали, что мы собираемся переезжать в Париж, очень критически отзывались о своей столице и тамошней жизни. Но их аргументы не показались нам убедительными.

Я опускаю процесс и детали переезда и продолжу с того момента, когда мы оказались в шикарной квартире, расположенной в трех минутах ходьбы от центральной улицы Парижа – Champs-Élysées, у русских известной как Елисейские поля, и в пяти минутах от Триумфальной арки, с видом на Эйфелеву башню, особенно впечатляющую по ночам своими огнями. Рай!

Французский быт изнутри

Продав нам эту квартиру уникальный «француз» с громким именем Давид – марокканский еврей со знанием английского, немецкого, арабского и иврита. Все было хорошо, пока не наступил «сезон дождей» — отопительный сезон. Настроить систему отопления мы сами не смогли, и пришлось обратиться к нашему библейскому герою, чтобы согреться. «Никаких проблем, – ответил Давид, – все под контролем». Однако «спецы» из многоцветной армии рабочих в Париже не могли завести «адскую машину» в течение полугода, что привело к водопаду в местах крепления ее к стене. Невозможно поверить, но при установке не была сделана вентиляция – необходимый атрибут газового обеспечения, водяные баки были установлены в неправильном положении и пр. Тут мудрецы от сантехники решили сделать вентиляцию и просверлили дыры в стене, ведущей на улицу, отчего воздух свободно входил в жилое пространство, что сделало нашу жизнь похожей на жизнь эскимосов – всё на улице. Таким образом в процессе налаживания отопления мы впервые столкнулись с уникальной необязательностью и халтурой французов. Но в этот раз мы еще ничего не «обобщали».

Телевидение и телевизор

«Цивилизованный» капитализм работает прекрасно до момента, когда отданы деньги за товар или услуги. Наш опыт приспособления к его «наимерзейшей сущности» имеет историю, длящуюся уже 3 года. Разрекламированная и имеющая мировую репутацию компания «Бэнг энд Олуфсен» (B&O) предложила нам чудо техники – прекрасный телевизор с современной технической начинкой и соответствующей ценой. Наш сын решил сделать нам этот подарок, против чего я сильно возражал. Я не понимаю цены на продукт, превышающей разумные пределы стоимости этого продукта. Все «брендовые» имена – не для меня. Я остаюсь советским человеком, хоть и живу в капиталистическом мире. Я не понимал (и не понимаю сейчас), зачем нам такой дорогой телевизор, когда можно купить нормальный (плоский) телевизор тысячи за три евро. Тем не менее подарок есть подарок, и однажды нам завезли этот телевизор компании «Бэнг энд Олуфсен» со множеством дополнительных

частей системы. Он поработал дня три, затем – замер. Пришли представители компании. Покумекали-покрутили, заработал. На следующий день он опять умолк. И опять представители компании, улыбаясь и «делая вид», судили-рядили, но забрали его и недели через три вернули с благодарностью, что мы купили эту драгоценность. Но вскоре он помер совсем. После многократного пинг-понга, в котором роль шарика играл телевизор, мы попросили заменить его на другой (условия гарантии такой обмен предполагали), но получили отказ: «менять не будем, но этот обязательноотремонтируем и вернем как новенький». Оставим-де только оболочку, а внутренности будут новые. Но вернули наш же телевизор и с теми же дефектами! Тут мы уже поняли, что если его не обменять на другой, то с *этим* мы будем возиться всю жизнь. Тогда в соответствии с условиями гарантии мы решили возвратить его насовсем с тем, чтобы нам выплатили деньги. Однако работники В&О насмерть встали на защиту «чести и имени компании», отпустив реплику: «Мы никогда не проигрываем». Тогда мы решили подать на них в суд, защищая свои права покупателя от улыбчивых коммерсантов. Адвокат, изучив суть проблемы, заявила, что хотя 100%-ной гарантии на выигрыш нет, но выиграть все-таки можно – 50 на 50. Это при том, что компания нарушила абсолютно все свои обязательства, зафиксированные в условиях гарантии. Результат: суд этот тянется более трех лет. Перспективы неясны. Единственная, кто пока выиграл от этого процесса, наш адвокат, которая за свою работу получила уже в несколько раз больше, чем стоит этот злосчастный телевизор. Что ж, адвокатам всегда выгоден длительный процесс (в это время им постоянно «капают» немалые деньги), на результат которого им в принципе наплевать; свои деньги они получают при любом исходе. Когда же клиент затевает суд с такими крупными корпорациями, как «Бэнг энд Олуфсен», то перспектива выиграть дело практически нулевая, поскольку и судья, и адвокаты будут стоять на стороне «реальной власти» при капитализме, его величества «монополистического капитала». Разглашаемые время от времени победы клиентов над крупными компаниями (типа какого-нибудь курильщика над компанией «Филип Моррис») – это единичные случаи, необходимые для пиара, на фоне миллионов проигрышей «простых людей» в таких капиталистических судах. При этом надо иметь в виду, что во Франции одна из самых

закостенелых и неповоротливых судебных систем во всем капиталистическом мире.

Так обстоит дело с услугами, связанными с приобретением телевизионной техники. Не лучше ситуация и в сфере телевизионных услуг. Если вы захотите от них отказаться, объявленная сумма за пакет услуг вырастает многократно. Крошечными буквами в контракте написано, что пакет услуг действует в течение года и обновляется автоматически. И если вы забыли дату начала контракта (а тут всё тоже неоднозначно), то, даже отказавшись от услуг, заплатите за них за год вперед.

Еще один маленький эпизод о гарантиях. У нас перестал работать пылесос, купленный в Париже. В каждом магазине есть место, где принимают бракованный продукт, но это ничего не значит. Обслуживание в этом секторе нервно-раздраженное. Ты не желанен здесь. Тем не менее пылесос приняли и обещали исправить в течение недели бесплатно в соответствии с условиями гарантии. Через неделю я в магазине. Он, естественно, не готов. «Приходите завтра», то есть через неделю. Прихожу. Действительно готов, но требуют денег. Оказывается, у пылесоса сломалась какая-то деталь, которая не подпадает под условия гарантии. В самой гарантийной бумажке об этом ни слова. Плачу и забираю пылесос. Но деталь, которую заменили, не работает! Ситуация как с телевизором. Ну, пылесос не телевизор В&О – на помойку! Тут я уже начал понимать, что ничего путного французы руками сделать не в состоянии в принципе. Улыбки, форма, карнавал, мерси и бонжур – это выше всяческих похвал. Но работа... это не для них.

Ремонт квартиры по-французски

История эта случилась с нашими соседями: она американка, он француз. Задумали они перестроить свою квартиру в суперсовременную: шикарный дизайн в японском стиле, особая мебель индивидуального заказа, турецкая баня, японские туалеты, электроника высшей категории с кинозалом и прочими «играми от богатых», включая биометрическую считку отпечатков пальцев при открывании входной двери. Но самый главный шик – ты можешь наблюдать за своей квартирой из любой точки земного шара.

Заклучили договор с итало-французской компанией. Ее шеф, итальянец Маурицио, обещал все это царство сделать за полгода. На самом деле закончили они строительство через 9 месяцев. Соседка пригласила нас оценить результат. Квартира действительно произвела впечатление — квартира будущего. Все шикарно, все автоматизировано, блестящий черный дубовый паркет, необычная мебель. Даже очень необычная. Например, конструкция дивана такая, что на нем ни лежать, ни сидеть нельзя, а можно только полулежать, причем в очень неудобной позе. Приблизительно в таком же духе и все остальное. Нам с женой объяснили, что это последний писк дизайнерского искусства в мебельной сфере. Аналогичный «писк» нам продемонстрировали и на посуде, которая, как и мебель, была выписана из Италии. Ее специфика заключалась в том, что все ее виды были плоскими, и я не мог понять, как на этих тарелках можно разложить пищу, чтобы она с них не «сползала». Оказывается, они (тарелки) предполагали особый тип «пищи», вроде одной устрички, которая спокойно может удержаться посередине тарелки. Опыт нашей жизни не был столь «изысканным», чтобы пользоваться такими дизайнерскими приборами. Ручки ложек и вилок — круглые и тонкие, как японские палочки, и, подцепив что-то на такой инструмент, едок рискует уронить это «что-то» обратно в плоскую тарелку — беда для брендового костюма.

В общем, внешне все выглядело очень красиво, хотя нам с женой показалось, что жить в такой квартире невозможно. Мы — классические ортодоксы, предпочитаем уют, функциональность и чтоб изысканность не превращалась в наказание.

Но интереснее другое. Через очень короткое время соседский сынок (квартира перестраивалась для него) обнаружил, что ничего в этой квартире не функционирует нормально: ни отопление, ни электричество, ни вентиляция, ни электроника. Не работала и турецкая баня, вернее, работала, но тепла не давала. Самое же главное, хваленая электронная система управления почему-то самопарализовалась, а следовательно, не работали три телевизора из пяти. Черный паркет вскоре начал вздуваться. На кухне не работали нормально ни посудомоечная машина, ни стиральная. В общем, ничего не работало, несмотря на очень красивый внешний вид, правда, для меня несколько могильного ощущения: свечи, черный глянцевый пол, лепестки роз, рассыпанные по углам,

и пр. Вся процедура перестройки квартиры, как потом оказалось, велась с нарушением французского законодательства, несмотря на «законное ведение дела». Бедная американка! Ей и в голову не могло прийти, что потом все придется переделывать. Страховщики и дизайнеры, как в магическом действе, исчезли. Булгакову бы не могла померещиться такая чертовщина. Кроме того, поставленные новые суперсовременные окна и двери, особенно окна, нарушали закон о постройке в центре Парижа. Оказывается, чтобы переделать окно, нужно разрешение мэрии на это. И прочее, и прочее, и прочее.

Случай с американкой еще раз подтвердил несколько негативных оценок, услышанных мной от специалистов по Франции. Абсолютное, почти как национальная черта, невыполнение данного слова и принятых обязательств. И неумение работать. Не просто нежелание, а именно неумение работать. Хотя компанию возглавлял итальянец, но работали не только итальянцы, но и французы, что, в общем, одно и то же по отношению к труду. Совершенно безрукие и ленивые. Для меня это было полной неожиданностью.

Хотя французы постоянно уверяют, что итальянцы и испанцы работают еще хуже. Насчет испанцев не знаю – не сталкивался, а насчет итальянцев вполне допускаю. Необязательность, расхлябанность и даже обман.

Вообще-то с такой человеческой леностью в системе сервиса я столкнулся впервые. Вернее, в Англии я с этим тоже сталкивался, но как-то по мелочам и поэтому не придавал уж очень большого значения этому. Тем более что мы жили в своем доме и мало общались с английским сервисом. Здесь же приходится сталкиваться с ним значительно чаще. И каждое такое «столкновение» превращается в борьбу из-за каких-то пустяков.

Когда человек не хочет трудиться, он, естественно, не уважает и труд других. Это не осознанная политика, это уже тип культуры. И проявляется это в такой черте характера французов, как неэкономность. У нас в доме за каждой квартирой закреплен подвал, где люди что-то хранят. Так вот, во всех подвалах французы почти никогда не выключают свет. Они могут спуститься в этот подвал максимум раз в год, но свет горит постоянно.

Напротив моих окон находятся офисные учреждения. Даже в выходные дни (в субботу и в воскресенье) там всегда горит свет. Над нами живет одна семья, которая месяцами отсутствует. Тем не менее, по крайней мере в прихожей, у них всегда включен свет.

В свое время в Германии, то ли в Мюнхене, то ли в Гамбурге, меня удивил эскалатор в подземном переходе, который начинал двигаться только тогда, когда пешеход вставал на ступеньку. В Японии я никогда не встречал ни в домах, ни на предприятиях, чтобы понапрасну горел свет.

Экономия – это не просто рациональность. Это уважение к труду человека. У паразитов такое отношение отсутствует полностью.

О французском языке

Есть выражение: твой успех во Франции прямо пропорционален знанию языка. Скорее всего, это везде так, но во Франции в особенности.

Француз очень самоуверен, самовлюблен. Почти как американец. Причина этому, безусловно, существует. Прекрасное географическое положение и климат всегда привлекали туристов, а красота, созданная предыдущими поколениями французов, утвердила нынешних в их абсолютной самодостаточности. Современники же беспрецедентно проявили себя в индустрии для массового сознания – моде и косметике. Некоторые виды спорта (велогонки, теннис – спасибо географии и погоде), авиашоу и, конечно же, южные пляжи и кинофестивали добавили в копилку самомнения нации очень весомые штрихи. Не особенно желая познавать мир (зачем, когда «мир» едет к ним. Логично!), француз не адаптируется к другой языковой среде, да и не адаптирует пришельцев. Можно за французов только порадоваться, но жить в среде, имея акцент, а тем более «стать французом» практически невозможно. Даже сами французы из провинции не могут интегрироваться в «столичный» круг. Английскому франкоязыку поставлен крепкий заслон. Кажется, только французы для слова *компьютер* имеют свое название – ординатор. Молодцы!

Неприязнь к английскому, с одной стороны, вызвана историческими противоречиями с Англией, а в нынешних условиях презрительным отношением к США (точнее, к американцам), с другой – обычной завистью к успехам английского языка на мировой арене. Это известное языковое высокомерие мы ощущаем каждодневно. Конечно, когда при покупках платишь большие деньги, они тут же заговорят на английском. Сейчас, кстати, наметилась любопытная тенденция: в крупных и средних магазинах обязательно есть русскоговорящие продавцы или просто русские, работающие

там. Деньги большие оставляют русские нувориши, вот и заговоришь, хоть на взезном. А в обычных магазинах – «моя твоя не понимай». А уж не дай бог клиенту что-то нужно спросить не касательно отдаваемых денег, – «Je ne vous comprends pas». И хоть тресни!

Зная это, мы с женой попытались учить этот очень непростой язык. Я, имея за собой багаж изучения двух восточных и двух западных языков, был уверен, что смогу говорить как минимум на бытовом уровне. Тем более что французский язык мне очень нравился из-за грассирующего «р», который особенно шикарно звучит у Мирей Матье.

Накупив все необходимые пособия (а практика-то есть кое-какая), я обнаружил, что этот язык обладает массой идиотских свойств, главное из которого – иррациональность. На одно правило десятки исключений. Нюансировка в произношении гласных, особенно с «назальным» звуком, почти не поддается имитации, если ты не обладаешь музыкальным слухом. Жутчайшие дифтонги: три-четыре буквы и один звук – это могли придумать только французы. На вопрос к профессионалам – *почему?* – получал ответ – *наверное, для красоты. Но трудно сказать.* Более двух десятков времен глагола с изменениями фонетики даже его корня почти в каждом времени – тоже специфика французского.

Любой язык отражает характер народа, на нем говорящего. Язык каких-либо племен примитивен и мышление соответствующее, язык англичан (не американцев) имеет грандиозный объем используемых слов и отражает незыблемые традиции жизни. Американец со своими *get* и *put* выглядит довольно убого при беседе с образованным англичанином. А уж идеологически чуждый для меня английский журнал «Экономист» – пир языка. Ум, юмор, многозначность. Иррациональность французского языка — прямое отражение иррациональности французского мышления. Неслучайно за всю историю Франции у нее был только один рациональный философ – Рене Декарт, да и то он вынужден был почти всю свою жизнь прожить за пределами своей страны. Соотечественники его не признавали. Был «шибко» умный. Остальные философы (Монтескье, Вольтер, Руссо, Кондорсе и другие из этого ряда) были скорее не философами, а, выражаясь современным языком, политологами. Так сказать, «наука», предполагающая много «лирики», а значит, иррациональности.

Для того чтобы усвоить разговорный, мы с женой записались на курсы и ходили на них три месяца. Естественно, что-то пошло на пользу. Но не сказать, чтобы качественно. Вообще надо иметь в виду, что так называемые языковые курсы для иностранцев – это полная профанация. Причем не только во Франции — везде. То, чему человек научается на курсах, он вполне может обучиться самостоятельно с помощью аудио- и видеозаписей. Конечно же, какое-то минимальное представление о языке получить можно, но научиться ничему нельзя. Потому что в группах у преподавателя фактически нет времени исправлять твои ошибки, тем более что и обнаруживать их ты можешь крайне редко, поскольку у тебя слишком ограниченное время для разговора. Все эти курсы на самом деле – бизнес. Темп пробега по учебникам такой, что практически все студенты после 2–3 месяцев покидают курсы. Кто в озлобленности из-за потраченных денег, кто поверив в свою непригодность. Из своего канадского и французского опыта знаю, что ни один ученик на этих курсах не выучивает язык. То, чего он достигает, он спокойно мог бы «достичь» и самостоятельно. Повторяю, язык на курсах не выучивается. Как максимум, если человек начинает с нуля, они дают самые первые представления о языке, которые можно получить и без курсов.

Где же выучивается язык? Только на практике и только в постоянном общении. Если даже вы очень хорошо освоили язык (так вам может показаться), без дальнейшей ежедневной практики с носителями языка вы его не выучите. Аксиома.

Короче, хотя с помощью собственных усилий и небольшой помощи курсов мы с женой этот французский немножко узнали, по крайней мере могли объясниться в магазинах и говорить на примитивные темы о жите-бытье, из-за отсутствия постоянного контакта с французами все выученное у нас как-то быстро вылетело, и сейчас мы вновь в этом смысле «*tabula rasa*». Правда, я могу понимать французскую прессу процентов на 60 (благодаря английскому и немецкому языку), но ее чтение не вызывает у меня удовольствия из-за мелочности тематики, которая в ней обсуждается.

Несмотря на мою неудачу с французским языком, я с большим уважением отношусь к французам, которые влюблены в свой язык, и к их стремлению не засорять его иностранными словами, особенно английскими. Такая любовь к

языку особенно бросается в глаза на фоне ненависти русских к своему языку в процессе перехода к капитализму.

Французские друзья

Мы с женой работаем дома. Я занимаюсь научными изысканиями, она творит свои картины и стихи. Это означает, что наши профессии не предполагали ежедневного общения с французами и обрекали наш французский язык на забвение. Хотя к французам мы очень тянулись. И даже приобрели если не друзей, то очень хороших знакомых.

Поначалу, правда, мы познакомились с русскими французами, т.е. россиянами, долго живущими здесь, некоторые из которых имели французское гражданство. Они не из когорты «белогвардейцев», а из тех, кто в «послеперестроечный» период по разным причинам покинул капиталистическую Россию. «Белогвардейцы» – это оплот русской церкви в Париже, общение с которыми для нас немыслимо в силу нашего махрового атеизма. Соответственно, основные контакты у нас сложились с «современниками». На первых порах они нам помогали встраиваться во французскую жизнь, хотя сами были не очень устроены. Вся их жизнь вертится вокруг добывания денег, ради которых они проявляют чудеса хитрости и ловкости. Это качество вообще очень зримо во всех русских анклавах по миру. В любой стране, умудрившись получить хоть какой-нибудь статус, позволяющий жить в ней, русские умудряются «наколоть» аборигенов и получать пособия, пожертвования и всякого рода социальные вливания.

Все же мы нашли для общения несколько приятных французов благодаря выставкам картин моей жены. У всех у них были русские корни: у кого-то бабушка была русская, у кого-то прадед. Это из тех русских, которые уже не «белогвардейцы» и еще не осовремененные русские – говорящие на многих языках, интеллигентные французы.

Мы часто приглашали своих новых знакомых домой, а они приглашали к нам домой своих знакомых как бы для расширения круга знакомств. Однако последние русского языка не знали, так что общались по-английски. Застолье было иногда очень интересным, поскольку менялся язык от фразы к фразе, что делало вечер очень интернациональным. Как правило, общение сводилось к

похвальбе кулинарного искусства моей жены и прекрасному французскому вину, путешествиям и пр., то есть к обычному легкому «трепу». Все у нас им нравилось: и картины жены, и мои книги. Всегда расставались с желанием «вечной дружбы». После этого мы их больше не видели . И так не один раз.

Тут у нас закралась мысль, может, мы что-то не так делаем? Все визиты осуществляются в одну сторону (к нам и с большим удовольствием. Да мы и рады, но что-то настораживало. Почему не приглашают к себе, хоть и «клянутся»?).

Правда, среди них был один государственный функционер, очень холеный француз, который даже дважды пригласил нас к себе в гости. Он говорил на английском, что облегчало наше общение. Единственным его недостатком было то, что он все время пытался склонить меня к религии и постоянно рекомендовал мне прочитать каких-то религиозных авторитетов. Сам же он атеистических авторитетов не читал и читать не собирался. Поскольку кроме религии он ничего не знал (точнее, знал на обывательском уровне), наша «дружба» быстро исчерпалась.

Запомнился еще один знакомый, с которым мне пришлось жестко расстаться. Некий Пьер, русского происхождения (родители уехали во Францию еще до революции), знающий прекрасно помимо французского и русского также английский и немецкий языки. Казалось бы должен быть любопытным собеседником. Проблема в том, что его образование формировалось на основе художественной литературы и антисоветской пропаганды. Получился патологический антикоммунист, который, конечно же, свои знания о Советском Союзе и коммунизме/социализме черпал из работ параноика Солженицына и аналогичных больных из западного мира. На любую статистику или аргументы он отвечал ссылками на всяческих антикоммунистических писателей или журналистов. Причем все эти так называемые диспуты провоцировал именно он, поскольку я, как правило, с антикоммунистами и, пардон, с женщинами не спорю. Это бессмысленно, т.к. они в большинстве своем не в состоянии ни думать, ни размышлять и совершенно не образованны. (Например, они могут нападать на Маркса, не прочитав ни одной его работы.) Этот же Пьер, типичный образчик-жертва антикоммунистической пропаганды, всю жизнь ведущий паразитический образ

жизни, меня, что называется, достал. Пришлось ему сказать в лицо, чтобы он больше никогда не встречался у меня на пути.

На самом деле французы действительно любят общаться. Раньше мне казалось, что это вызвано их коммуным типом мышления. И если иметь в виду историю Франции, то, возможно, это и так. Неслучайно и сами слова «коммуна» и «коммунисты» в политический лексикон вошли из французского языка. (Хотя на 100% не уверен.) Однако в ходе общения с ними не только дома, но и в «обществе» я обратил внимание, что выход в люди им нужен главным образом, чтобы продемонстрировать себя (я о мужчинах). Любой собеседник их интересуется только как слушатель, которому можно рассказать о своих успехах, изложить свои взгляды, поделиться впечатлениями. Думаю, что в театры, в музеи они ходят только для того, чтобы потом на какой-нибудь вечеринке сказать: был/была на выставке такого-то, не представляете, как это великолепно! Спросишь: что великолепно? Объяснить уже вряд ли смогут.

В целом же уже из собственного опыта общения с французами я вынужден признать правоту суждения и специалистов, и тех, кто здесь долго жил: с французами нельзя дружить. Они не дружат даже между собой. Могут быть прекрасные отношения, но не дружба в социалистическом понимании этого слова. Такой тип отношений характерен, правда, не только для французов, но, подозреваю, для всего капиталистического мира (за исключением Японии). Дружба предполагает полное бескорыстие отношений (моя жена говорит: это то же, что и любовь, но без секса), а часто и жертвы ради друзей. В мире денег такого быть не может. В капиталистических странах истинная дружба возможна только в тех слоях, которые называются «трудящимися массами». Но есть ли во Франции трудящиеся массы? Не совсем простой вопрос.

Рабочие и революция

Выше я писал о лениности представителей сферы обслуживания. А как рабочие? Постоянно готовые к стачкам, к революциям. Они и сейчас не прекращаются. Поскольку тщательно эту тему я не исследовал, то сказанное ниже — это просто мнение или в лучшем случае предварительное суждение.

Французская экономика в основном сервисная. То есть, около 80% ВВП — это услуги, остальное — материальное производство, включая сельское

хозяйство. Могу предположить, что в агросфере в основном заняты французы, а в промышленности и строительстве – иммигранты. Из собственной практики: все, кто занимался ремонтом квартиры нашей соседки, и все, кто приходил к нам по аналогичным делам, были не просто иммигрантами, а нелегальными иммигрантами. В строительстве, думаю, их большинство. На предприятиях же, полагаю, это французы, но североафриканского происхождения (алжирцы, марокканцы, но вряд ли арабы из других стран Ближнего Востока). Пока я не знаю сравнительный индикатор средней производительности труда французов на производстве, но знаю, что по средней продолжительности рабочей недели (35 часов) они занимают второе место в Европе после немцев (последнее меня крайне удивляет). По-моему, только во Франции водители транспорта уходят на пенсию в 40 лет. Когда нынешний президент страны внес предложение увеличить пенсионный возраст транспортников то ли на год, то ли на два, те сразу же забастовали. (Чем кончилась борьба, не знаю.)

Французы действительно очень легки на подъем в смысле забастовок. Могут очень быстро собрать миллионы бастующих. Всегда готовы защитить свои права – права еще больше не работать. Однажды я спросил француза из левых: почему он за коммунизм. Он мне искренне ответил: так ведь при коммунизме работать не надо будет.

Сама сервисная экономика плодит паразитов. Коснулась она психологии и рабочего класса. Особенно его «белой» части. «Руками» трудятся иммигранты, или «небелые французы». Белые разучились сами мыть посуду, стирать одежду, готовить пищу, присматривать за своими детьми и престарелыми родителями. Все это делают теперь иммигранты. Поэтому, например, французы не очень сильно возражают их притоку. Вот цифры, демонстрирующие отношение к иммигрантам. За их приток выступают 20% британцев, 26 – итальянцев, 28 – испанцев, 32 – немцев и 52% французов.

По степени «за» или «против» иммиграции можно оценить степень паразитизма самих белых.

Зато французы большие спецы, как бы сказали русские, «пожрать». Выражаясь интеллигентно – гурманы.

Французская кухня

Вообще-то для меня слово «гурман» несет негативный оттенок, поскольку это слово означает человека, придающего очень большое значение еде. Такой человек не может быть умным в принципе, т.к. ему некогда читать, тем более размышлять. Тем более о мире и человечестве. И французы – гурманы подтверждают этот мой вывод.

Я уже писал, что у французов принципиально негативное отношение к английскому языку, к Англии и особенно к США, точнее, к американцам. Существует масса книг об англичанах и американцах: они и примитивные, грубоватые, не понимают красоту, но особенно плохи они тем, что у них ужасная кухня.

Для нынешних французов кухня – это символ высшей культуры. Действительно, я нигде не встречал людей, столь помешанных на еде. В какой-то газете вычитал, что 40% своего времени в сутки француз обдумывает, что он будет сегодня есть. Особенно они гордятся количеством сортов сыра, которых во Франции около 400. Однажды я попал в дурацкое положение. Жена попросила меня зайти в магазин и купить камамбер. В каком-то большом магазине спрашиваю, где находится сыр камамбер (Camembert), в смысле — на каких полках. Служащий в ответ: а какой провинции? Начал перечислять: Нормандия, Прованс... Говорю, не знаю. Он: если из такой-то, то там, если из еще какой-то, то там. При этом спрашивает: а для какого вина (сыр обычно они едят с вином). Мол, если для красного, то нужен такой, если для белого, то другой. Потом: а в какой день вы его собираетесь есть? В каком смысле, спрашиваю. Он: если в понедельник, то один сорт камамбера, если во вторник, то другой и т.д. Все понял, говорю. И расхотел покупать этот сыр.

В общем, к моему счастью или несчастью, я не полюбил французскую кухню: для меня все их креветки-ракушки-лягушки-улитки и особенно сыры — вонючие. Слава богу, в Париже есть русские магазины (самый лучший из всех магазин «Тройка»), которые продают советские продукты: плавленые сырки, докторскую колбасу, сгущенное молоко, полукопченый сыр, баклажаны и прочие советские прелести. Их я и харчую. Плюс китайская и японская кухня, к которой я склонен в силу своей профессии и их полезности.

Об авто и дорогах

Я не верил, что французские дороги и тип вождения составляют замысловатый ребус: проезд на красный свет; бесконечно снующие под колесами автомобилей мотоциклисты, не соблюдающие правил вообще; дорожные разметки и знаки, размещенные прямо у начала их действия без предупреждения, зачастую делающие поворот в необходимом направлении невозможным... Как и язык – интуитивное «знание», женское. Эта дорожная каша делает автомобилистов недееспособными или превращает их в потенциальных нарушителей движения. И уж совсем мне неприятно, что моя жена, будучи «Шумахером» за рулем, отказалась от вождения по этому красивейшему городу. (Для информации: Франция занимает первое место в Западной Европе по смертности на автодорогах. Около 8 тысяч в год.)

Конечно, красиво, «но мне туда не надо»

Возвращаясь к архитектуре. Мы побывали в зоне скопления замков — в Западной Франции (городки Нант, Тур, Бурж, Орлеан). Увидели действительно очень красивые замки. Среди них особенно запомнился замок Шамбор. Ничего красивее не видел, сравним только с архитектурой Флоренции. И, конечно, не могу не согласиться с женой, что Париж и окрестные замки действительно по своей архитектурной красоте превосходят все столицы мира. У нее есть выражение: глаза ломит от красоты. Наверное, это так. И в этой связи может возникнуть вопрос: как же так, только что раскритиковал французов (лентяи, халтурщики), а замки, а Париж!? Но нет никакого противоречия. Все это великолепие строили другие французы, французы до начала XX века. Французы-труженики. Современная архитектура – это уродство (достаточно посмотреть на музей Помпиду), и все или почти все современное (наверное, исключения все-таки есть) – это уродство, выверт. Нынешние французы уже ничего построить дельного, не говоря уже о красивом, не могут. А если что и строится, то не французами, а иммигрантами. Хотя, по правде, это касается не только Франции, а всей Западной Европы.

Я вообще не могу понять, производится ли во Франции что-нибудь, кроме парфюмерии/моды, сыров и вин. Как-то не укладывается в голове, что ее ВВП перевалил за два триллиона долларов и что по продолжительности жизни она занимает передовые позиции.

* * *

Это означает, что все вышеизложенное можно рассматривать только в качестве «мнения» человека, недостаточно изучившего эту страну. У меня собрано большое количество материалов по Франции, но они мало что скажут, если социальный и экономический анализ не делать, сравнивая как минимум четыре государства Западной Европы: Германию, Великобританию, Францию и Италию (возможно, и Испанию). В свое время это будет сделано. А пока все сказанное в этой заметке прошу воспринять, повторяю, как «мнение» или «впечатление» человека, прожившего в Париже три года и ожидающего того счастливого дня, когда он покинет этот город и эту страну, чтобы больше никогда сюда не возвращаться.

* * *

На всякий случай представляю некоторую статистическую информацию по Франции для самостоятельных размышлений читателей. В основном она почерпнута из «Экономиста» и последних данных Мирового банка.

Население – 61, 26 млн чел.

Средняя продолжительность жизни – 81 год.

ВВП (2006) – 2 248 млрд долл.

ВНД – 2 306 млрд долл.

ВНД на душу населения – 36 560 долл.

200 000 французов живет в Лондоне и только 22 000 англичан в Париже. В среднем лондонцы на 8% богаче парижан.

В 2005 г. 3,7 млн французов проживало в нищете (измеряется как доход в два раза ниже среднестатистического дохода), 2,5 млн имели доход на уровне минимума зарплаты, в стране было 2,4 млн безработных (чуть менее 10%, тогда как в США – 4,5, а в Великобритании – 4,4%).

В 2005 г. госрасходы составляли около 54% от ВВП (в Германии — около 46%, в Великобритании – 45, в США и Японии – около 36%, в странах ОЭСР – в среднем 41%).

Во Франции 35-часовая раб. неделя (официально 5 недель отпуска). В среднем француз работает 1500 часов в год, англичанин – около 1700, американец – 1800, немец – где-то между 1400 и 1500 часами.

Объем трудового контракта парикмахера составляет 144 страницы, булочника и продавцов в гастрономе – 480 страниц.

В стране официально признано излишнее количество бюрократов в один миллион человек. Всего же этих паразитов пять миллионов.

В Банке Франции работает – 14 000 человек, в Банке Англии – 1836 человек, при этом последний отвечает и за денежную политику Великобритании.

Бюрократическая неэффективность Франции видна и на примере почтовой службы. На каждые 3530 жителей – одно почтовое отделение, в то время как в Германии их в два раза меньше. При этом во Франции очень небольшое количество писем доходит на следующий день. (Для информации: по работе почты можно определить степень эффективности всей экономики страны.)

Образование – одно из самых худших в капиталистическом мире. В стране 82 университета и 1,4 млн студентов (2008 г.). 40% поступивших не заканчивают вузы (в Японии – менее 10%, в Великобритании – менее 20%). Преподают очень странные науки. Например — «спортивные», которые изучает 45 тыс студентов. 65 тыс. изучает психологию. И то и другое к науке отношения не имеет. Неслучайно к ним тянутся в основном девушки, которым в принципе все равно, что «изучать».

При поступлении в вузы не надо сдавать вступительные экзамены, нет отбора, нет платы за обучение. В результате каждый год 90 000 студентов покидают университеты без дипломов. По-моему, только во Франции библиотеки по субботам и воскресеньям не работают.

Процент детей рабочих в высших заведениях сейчас ниже, чем в 50-е годы. Главным образом из-за резкого ухудшения условий жизни. Как заявила один из лидеров молодежи, Анна Мелин, «мы – первое поколение, которое живет хуже наших родителей».

Во Франции почему-то самый лучший общественный транспорт и железные дороги. Не исключаю, что «лучший» во всем мире.

1 августа 2008 г.

PS. 9 декабря 2008 г. мы наконец-то покинули Париж.

Уроки Олимпиады для России

Мировой спорт превратился не просто в бизнес, он стал политико-идеологическим инструментом в деле утверждения величия той или иной страны и даже той или иной формации. В свое время любые победы советских спортсменов на международной арене подавались в пропаганде как победа социалистического строя. Именно в таком ключе в настоящее время и Пекин интерпретирует победы китайских спортсменов. Определенный смысл в такой пропаганде был и есть: это как бы ответ на утверждения буржуазного Запада о неспособности развития страны при социализме, в том числе и в области спорта. Однако нынешний так называемый посткапитализм сам начал использовать спорт в качестве идеологии. Раньше если это и было, то весьма редко, по крайней мере нецеленаправленно. Теперь это уже осознанная идеологическая политика.

Освещение последней Олимпиады в Пекине средствами массовой информации (СМИ), например США, ярчайшее тому подтверждение. Чтобы «опередить» социалистический Китай, западные мастера СМИ придумали несколько хитрых вариантов определения призеров. Один из них – по общему количеству медалей, а не так, как обычно принято — по количеству прежде всего золотых медалей. В результате американцы оказались впереди. Капитализм опять взял верх над социализмом. Европейцы заявили: поскольку они единое экономическое сообщество, так сказать, одна семья, то и считать их медали надо вкуче. Получилось что-то около 200 медалей. И сразу же социализм оказался позади. В английском «Экономисте» (от 23 авг. 2008, с. 48) представлен еще более хитрый вариант: количество золотых медалей на один миллион населения страны. И хотя при этом варианте США не на первом месте (на первом – Ямайка), но опять же — впереди КНР, т.к. при таком подсчете на миллион жителей США приходится 0,09 золотой медали, а в Китае – 0,03. Опять капитализм впереди.

Известно, что Советский Союз на протяжении нескольких десятков лет почти всегда занимал первое место на Олимпиадах. Конечно, и в те годы крупные спортсмены получали некоторые привилегии в виде денежной

«прибавки» к зарплатам, квартир или машин. Чемпионов уважали, но из них не делали супергероев, совершавших чудеса храбрости. В современной же России спорт, как и многие другие вещи, доведен до маразма. Причем с точки зрения как бизнеса, так и идеологической пропаганды. В сфере спорта, как в капле воды, отражен весь ужас состояния современной России.

Сразу же бросается в глаза то, что спортивные руководители точно так же, как и политические, не умеют ни считать, ни предвидеть результатов своей деятельности. Перед отправкой спортсменов на Олимпиаду руководство провозгласило, что команда завоюет 38 золотых медалей, а всего — 80. Газеты и телевидение трещали об этом без умолку. Дескать, на этот раз мы смоём наш позор от предыдущей, Афинской олимпиады. Видимо, чтобы победа оказалась неизбежной, обратились к самому господину богу, от имени которого толстомордые попы освятили будущие победы религиозных спортсменов. А те свою религиозность постоянно демонстрировали крестами на шее и истовыми крещениями перед попытками совершить действо. Обратите внимание: кроме русских кресты были заметны на шеях некоторых негров и, кажется, какого-то поляка. Естественно, кроме небесного бога напутствовал спортсменов и его наместник в России — сам президент.

Однако поначалу Олимпиада как-то не клеилась. Все было сникли, хотя моления продолжались и в самом Пекине. Медали хоть и шли, но «неправильного» качества. Но в последнюю неделю православный бог спохватился и наслал на русскую команду немало золотых медалей. К сожалению, с математикой бог не в ладу и вместо прогнозируемых 80 выдал 72 медали, включая 23 золотых. Но про эти цифры как-то все быстро забыли (бог им на всякий случай отшиб память), и все равно все оказались героями.

Хотя «герои» эти на Олимпиаде выглядели довольно странно: победившие почему-то впихивали медали в рот и надкусывали, видимо, пытаясь проверить, действительно ли они из золота. Некоторые бросались на землю и бились в истерику, другие почему-то плакали или, наоборот, визжали как поросята в скотобойне. Я помню достойное поведение советских спортсменов, и мне все это было дико наблюдать. Причем заметил, что спортсмены и некоторых других стран ведут себя столь же неприлично, хотя и не в такой истеричной форме.

Болельщики из России также вызывали не лучшие чувства. Их постоянное оранье: «Россия, Россия!» вряд ли стимулировало желание попасть под «миссионерскую» пяду «Великой России», чем грозят всему миру русские национал-патриоты. Почему-то китайские спортсмены проигрывали и выигрывали весьма достойно: без истерик и визга, как и подобает уверенным представителям великой социалистической страны. Причем свое заслуженное первое место по количеству золотых медалей они заняли, не обращаясь ни к каким богам, благо все атеисты. Между прочим, когда Советский Союз занимал первые места на Олимпиадах, спортсмены также обходились без богов и попов. Отсюда маленький вывод: до тех пор пока спортсмены, вместо того чтобы расшибать лбы в молитвах, не будут тренироваться по полной программе, как это делают китайцы, никогда они не займут первое место на Олимпиаде. В 2012 году, уверен, их показатели будут еще хуже, чем нынешние.

И несмотря на столь скромные достижения, они — герои. Но этим героям простой славы недостаточно. Помимо причитающихся денежных наград от Олимпийского комитета (МОК) Российский комитет выделил по 100 тыс. евро для «золотистов», по 60 тыс. — для «серебристов» и по 40 тыс. — для «бронзовиков». (Для информации, в США «золотистам» выделили по 25 тыс. долларов.) Президент тоже не поскупился: всем медалистам должны подарить по внедорожнику то ли от «Тоёты», то ли от БМВ. В том и другом случае стоят эти машинки тысяч по 30–40 евро. Подозреваю, подарки он сделал не из своего кармана, а из моего, как налогоплательщика.

Короче, спорт — это уже бизнес. На кой черт учиться, что-то зубрить, куда-то поступать, когда можно «зарабатывать» на спортивной стезе. Быть профессиональным спортсменом ума не надо: тренируйся с утра до вечера под руководством образованных тренеров, глядишь, дотренируешься до мастера (денежки уже пошли), а далее какое-нибудь приличное место в чемпионате Европы или еще где-нибудь, и всё, ты уже пролез в категорию буржуев. И ты уже за правящую партию. А там, глядишь, несмотря на свои спортивные «мозги», уже и в Думе.

Такая подкормка спортсменов характерна для всего капиталистического Запада, поскольку спорт — это не просто спортивные достижения, а одна из мощных форм идеологической обработки, позволяющей отрывать от реальной политики немалую часть людей: спортсменов и зрителей.

Кто-то скажет: при социализме что ли не так было? Безусловно, внешне как будто бы и так. Но есть одна важная функциональная разница. При социализме спорт развивался прежде всего в массовом масштабе для оздоровления всей нации. При капитализме спорт – это бизнес на профессионалах. Профессиональный спорт к оздоровлению нации отношения не имеет. И нынешняя Россия работает по капиталистическому образцу. Упор — на профессионалов, чемпионов, на заработки спортсменов, на околоспортивных бизнесменов. Предстоящая зимняя Олимпиада в Сочи – это не спорт, это чистый бизнес для олигархов и высших чиновников. На миллиарды долларов, которые предназначены для сочинской Олимпиады, можно было бы оснастить все города России приличными стадионами и спортивными залами. Но это бизнесу неинтересно. Руководителям государства тоже.

Но помимо доходов им еще нужен и некий престиж. Им кажется, что проведение Олимпиады поднимает престиж страны в мире. Победа какого-то футбольного клуба подается как вселенская победа. Вот, мол, русские и здесь вас, Запад, «сделали». Совершенно ложные представления. Какие бы победы на спортивном поприще Россия ни одержала, она все равно останется врагом Запада. Не только в силу исторической неприязни к России. Но и потому, что спортивные достижения мимолетны, преходящи, постоянно меняются, соответственно, быстро забываются. А вот такие достижения, как запуск спутника, полет Гагарина, атомный ледокол «Ленин», – это остается на века. Именно такие достижения входят в сознание окружающего мира и вызывают уважение.

О каком уважении к России может идти речь, когда спортсмен, даже если он и победитель Олимпиады, получает миллионы долларов «в сезон», а ученый, даже открывший законы природы, — в лучшем случае месячную премию. Если спортивные достижения ценятся в тысячи раз выше научных, перспектива у такой страны печальная. Ее ждет участь государств инков и майя.

Краткие выводы.

1. Российское руководство не умеет проводить спортивную политику;
2. Спорт в России превратился в бизнес;

3. Профессиональные спортсмены превратились в опору нынешней власти;
4. Использование спорта как инструмента повышения престижа России за рубежом осуществляется крайне дилетантски;
5. Поведение болельщиков и спортсменов за рубежом усугубляет отрицательное отношение Запада к России;
6. Официальный подход — «спортсмен выше ученого» —станет основой превращения России в лучшем случае в Бразилию, в худшем – в государство инков.

30 августа 2008 г.

PS. В социалистической Росляндии спортивная политика будет строиться прежде всего на оздоровительной функции спорта. Спортсм будут обязаны заниматься абсолютно все. Чемпионы будут вознаграждаться только «славой и честью».

Русско-грузинский конфликт: победа или поражение?

Эйфория

За грузинско-русским конфликтом я слежу по американским, английским и российским СМИ. Естественно, одни и те же события интерпретируются англосаксами и русскими совершенно по-разному. Понять, кто прав, кто нет, практически невозможно. Очевидно только одно: Запад на стороне Грузии, Россия – на стороне себя самой.

Рассмотрим реакцию России. Этот конфликт является главной темой всех каналов телевидения и газет вот уже на протяжении почти трех недель августа (2008 г.). Общее настроение СМИ и народа – ликование, победа на фоне трагедии. Такое ощущение, что выиграли Четвертую мировую войну. Как обыватель, я с народом: наконец-то Россия не только может говорить о своем величии, но и продемонстрировала ее на деле. Освободила Южную Осетию от грузинских захватчиков. Вопреки гвалту на Западе признала независимость и Южной Осетии, и Абхазии. Раздирает чувство гордости: наконец-то Россия показала кузькину мать этому Западу. Душа патриота возрадовалась. Как же иначе? Даже все оппозиционные силы в России поддерживали действия Кремля! Хотя можно было бы воспользоваться ситуацией и взять Тбилиси. Убрать там президента-параноика и посадить своего «сукиного сына» на трон. Так же, как американцы сделали в Ираке. Какая разница: территориальная целостность все равно нарушена. Раз уж она была нарушена в Южной Осетии, как части территории Грузии, можно было идти дальше, тем более уже и шли. От Гори до Тбилиси рукой подать. Зачем-то остановились. Затем почему-то ушли на территорию Южной Осетии. Запада, что ли, испугались?

Между прочим. Еще в 1997–1998 гг. (в то время я занимался проблемами Каспийского моря) в Генштабе мне приходилось убеждать группу военных (старший из них был в звании генерал-полковника) в неизбежности вхождения Грузии в НАТО. Тогда военные чиновники восприняли мои доводы как бред сумасшедшего. Я было попытался опубликовать свои суждения в газете «Красная звезда», однако мою статью «зарубили». Но мне удалось это сделать в одной из провинциальных газет («Астраханские известия», 22 окт. 1998 г.), а затем в одной из своих книг. Вот что у меня там было написано: «Следует

ожидать, что в недалеком времени США при согласии Турции и Грузии начнут размещать на постоянной основе в Черном море свои военные корабли, а также эскадрилью военно-транспортных самолетов на одном из аэродромов Грузии. Это первые ласточки, извещающие о том, что Грузия будет одной из первых кавказских стран–претендентов на членство в НАТО» (*Олег Арин. Россия на обочине мира. М.: Линор, 1999, с.156*).

Я цитирую себя не для того, чтобы продемонстрировать свою проницательность, а для того, чтобы показать, сколь недальновидными были тогдашние военные, уповавшие на какие-то «нормальные» отношения с Грузией. Кстати, и сейчас некоторые политики призывают сохранить «дружеские» отношения с грузинским народом, т.е. с «народом», выбравшим президента с фашистскими замашками. (Вообще с термином «народ» надо обращаться сверхаккуратно.)

Сказанное о Грузии в полной мере относится и к Украине. В нынешних исторических условиях Украина превращается, если уже не превратилась, в стратегического врага России. Уповать на “добрососедские” отношения с ней означало бы тешить себя очередными иллюзиями. Чтобы не питать таких иллюзий, достаточно вспомнить историю украинско-русских отношений. При любой возможности (после Богдана Хмельницкого, начиная с его сына – Юрия Хмельницкого) она предавала интересы России, становясь на сторону то турок, то крымских татар, то поляков. Типичные антирусские образы Украины – Мазепа, Бандера и Петлюра. Ныне у нее появились новые хозяева, которые непременно заташат ее в НАТО. Следовательно, необходимо срочно забирать Крым, никому ничего не объясняя. Забрали свое – все. И хотя гвалт на Западе будет повизгливее, чем в связи с Абхазией и Южной Осетией, но он так или иначе стихнет. А Крым будет возвращен России, которая за него положила десятки тысяч жизней, отвоевывая его у крымских татар и турок.

Но встает вопрос: действительно ли такая политика отвечает национальным интересам России? Если Кремль убежден, что да, тогда надо действовать решительно, повторяю, без оглядки на Запад. Все равно по степени агрессивности Запад переплюнуть невозможно. А если нет, тогда и признание Южной Осетии и Абхазии было стратегической ошибкой. Но сначала о Западе.

Запад — мировое сообщество? Що це таке?

Как я уже отметил, Запад дает свою интерпретацию разбираемых событий. На каждый русский чих у него есть свой контрчих. Тем более что русские врут ничуть не меньше, чем сам Запад. Например, русские говорили, что не пересекали границу непосредственно Грузии. Как выясняется позже, пересекали (даже находились в Гори). И после подписания Принципов урегулирования грузинско-осетинского конфликта, заверенных Медведевым и Саркози, как оказалось, русские войска все еще находились в Гори (что демонстрировалось западными корреспондентами). Пятый пункт требовал вывести «вооруженные силы РФ на линию, предшествующую началу боевых действий», они, однако, оставались в Южной Осетии, а не за ее пределами. В ответ на «геноцид» грузин в отношении осетинского народа русские и осетины, по утверждению Запада, устраивали не меньший «геноцид» в отношении грузин, проживающих на территории Южной Осетии. (При этом заодно напоминают о варварских действиях русских войск в Чечне.) Защита же российских граждан на территории Южной Осетии подается как аргумент для идиотов, поскольку он открывает возможность агрессии против страны, граждане которой убили десяток-другой лиц на территории третьей страны. Например, группа экстремистов из Германии убивает несколько десятков американцев в Италии. Следовательно, США имеют право совершить агрессию против Германии, заодно прихватив и Италию. Между прочим, американцы, когда их студентов взяли в заложники, кажется, на Гаити, лет двадцать тому назад, направили туда свой «ограниченный контингент», освободили заложников и заодно поменяли главу государства. Вообще у Запада главный мотив — надо помогать Грузии и приструнить Россию.

Причем накал антироссийских страстей был бы такой же, даже если бы Москва взяла Тбилиси. Ну, может, был бы градусом повыше. А санкции и прочие меры наказания были бы такими же. И вообще попытки русских убедить Запад в законности своих действий, бесконечные интервью Медведева и Путина западным СМИ и пресс-конференции генерал-полковника из Генштаба не имеют никакого значения. Особенно смешными выглядят ссылки на ООН, на уважение суверенитета, территориальной целостности и прав наций на самоопределение. Все эти принципы взаимопротиворечивы даже на уровне международного права. Надо всегда помнить: когда встречаются два равных

права, решает сила. История Югославии тому красноречивый пример. Чтобы там Россия ни говорила, повторяю, все равно практически вся пресса в Европе и в Северной Америке освещает этот конфликт как проявление «русского гангстеризма» (The Economist, August 23rd 2008, p. 32). И главная их головная боль, как прижать Россию, не ущемляя собственных интересов. Поэтому наивными выглядят постоянные «доказательства» добрых намерений России и попытки создать «положительный» образ Москвы в данном противостоянии. Особенно глупо они смотрятся, когда этим занимаются такие «имиджмейкеры», как Н. Нарочницкая, несущая полную ахинею по любому вопросу.

И потом, что такое «мировое сообщество»? Это – «золотой миллиард» во главе с Великолепной семеркой бандитов, грабящих весь остальной мир. Сами они на все принципы ООН или еще какой-нибудь международной организации плевали «с высоты Эйфелевой башни». Поскольку из своего собственного опыта хорошо знают: сила всему голова. Все остальное (право, мораль, принципы) – для недоразвитых. Попробуйте поговорить о морали и принципах с олигархами. С теми, которые своим любовницам покупают платье за 250 тыс. долларов или «небольшой замочек» в Ницце за 500 млн евро. Очень они удивятся. Так и Великолепная семерка. Но поддержать «диалог» на эту тему именно с Вами не откажутся. Для этого у них есть свои «псы»-журналисты, специально натасканные на твяканье (в данный момент на Россию). Платят очень хорошо.

Короче, на окрики Запада можно не обращать внимания, поскольку сам он будет делать то, что делал бы при любых вариантах событий, т.е. «окружать» Россию цепочкой баз НАТО, размещая их на территориях бывших советских республик.

На реакцию «мирового сообщества», повторяю, можно наплевать с меньшей высоты, чем Эйфелева башня. Нельзя наплевать на свои собственные национальные интересы. Проанализируем их уже не с позиции обывателя, а с позиции науки.

В чем суть национальных интересов России на Южном Кавказе?

Любой аналитик должен был бы обратить внимание на то, что русские на официальном уровне ни разу не озвучили суть своих национальных интересов в

данном регионе, точнее, в Южной Осетии и Абхазии. «Защита своих граждан» звучит довольно нелепо, поскольку права граждан за рубежом защищают консульства. «Геноцид абхазского и осетинского народов со стороны Грузии»? Но таким геноцидом занимался и занимается весь Запад в Африке или даже у себя в стране (США против индейцев), что не являлось и не является поводом для военного вторжения России. Ни о геостратегических, ни об экономических, ни о политических интересах Кремль в ходе конфликта с Грузией не упомянул ни разу. Спрашивается: ради каких интересов Москва направляет вооруженные силы, из которых 80 человек, по Путину, погибли, и намеревается потратить миллиард долларов для восстановления сопредельного «государства»? Если мне, как гражданину России, четко не объясняют внешнеполитический интерес России на Южном Кавказе, могу ли я поддерживать такую политику?

Существуют некоторые азы внешней политики, которые начинаются с объяснения внешнеполитических интересов. А суть последних в том, что любая внешняя политика прежде всего исходит из экономических интересов. Все остальные интересы (политические и геостратегические) обслуживают именно экономические интересы.

Какие экономические выгоды Россия приобретает, встав на сторону Южной Осетии и Абхазии? Допустим, через территории этих стран Россия осуществляет торговлю с теми или иными государствами. Любая статистика покажет, что ее торговля со всеми государствами Кавказа (Азербайджан, Армения и та же Грузия) – это капля в море, к тому же с Азербайджаном Россия может торговать и без этих территорий. С закавказскими странами, скажем, с Ираном и Турцией, она опять же может торговать, обходя эти территории, тем более, что цифры торговли и с этими странами – копеечные. Инвестиций, приносящих осязаемые прибыли, в этом регионе нет. Смешно говорить и о выгодах в торговле с самими этими «независимыми государствами». Нет ни одной страны, с которой Россия торговала бы через Кавказ. Другими словами, экономических интересов России в этом регионе не существует.

Но есть экономические потери. (Я сейчас даже не затрагиваю финансовые расходы на данный конфликт-войну, которые наверняка тоже немалые.) Россия, как уже говорилось, намерена затратить (то есть оторвать у своего населения) на восстановление Южной Осетии около одного миллиарда долларов. Это на уровне государства. Ныне россияне местные идиоты от власти обязывают в

“добровольно-принудительном” порядке оказывать денежную «братскую помощь» Южной Осетии. Все это в условиях, когда собственное население влачит жалкое существование. Достаточно взглянуть на деревни, пребывающие в состоянии раннего феодализма. Таким образом, Россия берет на себя обязательство поднимать экономику «независимого государства», попавшего в беду. Почему бы то же самое не сделать в отношении других независимых государств, находящихся в еще большей беде? Например, в Африке их пруд пруди. Немалые суммы начнет поглощать и Абхазия. Что, Россия настолько богатая страна, которая безвозмездно, без всяческой экономической выгоды для себя способна облагодетельствовать весь нуждающийся мир?

Коль нет главного, экономического, интереса, все остальные уже не имеют никакого значения. Но не так думают руководители России. Могут сказать: есть интерес политический. Какой? Чтобы был *мир* на границах. Но вполне очевидно, что такого типа политика мира не принесет. Наоборот, напряженность между всеми участниками конфликта будет только возрастать. Более того. Западная пресса начала педалировать в этой связи и такую тему: Россия создала прецедент, и теперь можно будет признать какую-то часть территории самой России в качестве “независимого государства”, если ее население объявит независимость. Например, в районе Дальнего Востока или на том же самом Северном Кавказе. Для этого только надо хорошенько поработать. Не исключая, что работа такая уже ведется. В Ингушетии, к примеру.

Есть еще один аргумент в связи с «интересами». Об этом вслух не говорят, но как бы подразумевают – геостратегический интерес. Дескать, при вхождении Грузии в НАТО в Южной Осетии могут быть размещены войска (база) НАТО. В принципе, могут. Но какая разница, где они будут размещены: на территории Южной Осетии или в самой Грузии. С военной точки зрения это не имеет значения. В ответ или даже опережая США, Россия могла бы разместить свое самое современное оружие на своей территории, на самой южной своей границе. С врагами нужно сражаться самым современным оружием. Где оно? Заржавело?

Другими словами, на данном участке внешней политики России отсутствует экономический интерес. Грубо говоря, нечего защищать. В то же время

действия Москвы не решили и проблему мира и безопасности. А только усугубили эти проблемы.

Такого типа политика напоминает бессмысленные войны, которая Россия вела на Балканах во второй половине XIX века, когда она спасала болгар от турок, видимо, только для того, чтобы те же самые болгары уже в XX веке дважды выступали на стороне Германии против России и Советского Союза.

Да, есть еще один убийственный аргумент: скажут из-за сострадания к южноосетинскому и абхазскому народам. Возможно, в этом специфика России. Когда-то генерал Скобелев говорил, что Россия – единственная страна в мире, позволяющая себе роскошь воевать из чувства сострадания. Проблема в том, что воюют не те, кто принимает решение воевать, а простые люди, которых отправляют на заклание и, самое главное, непонятно, ради каких целей. Я могу понять, когда новопризнанные страны выражают готовность присоединиться к России и стать ее территорией – тогда есть хоть какой-то смысл: геополитический, гуманитарный. Но класть своих солдат за интересы других стран – это русский беспредел «гуманизма».

В целом нынешняя внешняя политика России повторяет ошибки и царского, и советского периодов, когда материальные и человеческие ресурсы уничтожались ради ложных или мифических интересов. Это всего лишь одна сторона проблемы. Есть еще одна, не менее важная. Существует закон рентабельности внешней политики. Например, у американцев прописано: 1 доллар затрат в сфере международной деятельности должен приносить прибыль в 10 долларов. Отклонения существуют, но важен принцип. И бухгалтеры от внешней политики США при верстке внешнеполитического бюджета весьма дотошно считают эффективность затрат всего внешнеполитического потенциала. В России кто-нибудь считал рентабельность внешней политики? Уверен, что при подсчете соотношения будут противоположными: на 10 рублей затрат дай бог, если возвращают 1 рубль. А скорее всего, ни копейки — все в трубу.

Напомню еще об одном законе внешней политики: законе рационального соотношения внешнеполитического потенциала (ВПП) и бюджета страны. Для региональной державы затраты на ВПП должны варьироваться вокруг 10% бюджета (для глобальной – около 20%). Нынешняя Россия, исходя из ее экономического потенциала, является региональной державой, но тратит на

внешнюю политику более 30% своего бюджета. Другими словами, руководство страны, как раньше и руководство СССР, разоряет свое население.

Не зная законов внешней политики, Кремль обрекает Россию на стратегическое поражение.

Есть еще один важный, а может быть, и самый важный фактор. Россия является капиталистическим государством, хотя и со своей спецификой. То есть она, как государство, в формационном (идеологическом, экономическом и политическом) смысле ничем не отличается от тех же США и вообще от Великолепной семерки. Одна семья, так сказать. Стабфонд – в США, олигархи – в Лондоне, в Ницце, газ – в Европе. Иначе говоря, социально-экономическая взаимозависимость просто не даст Москве возможности проводить последовательную политику даже в отношении Грузии, не говоря уже об Украине, тоже рвущейся в НАТО. Это означает, что после нынешних «побед» на Южном Кавказе следует ожидать постепенного отступления России с массой экономических потерь.

Наконец, на этот конфликт и вообще на внешнюю политику нужно посмотреть с классовых позиций. В России капиталистическая система: наверху буржуазия во главе со своими олигархами (вкуче где-то процентов 5-7 населения), внизу или наемные рабочие, или «бюджетники», т.е. те же наемные работники (ученые, учителя, врачи, госслужащие, военные и др.), только на службе капиталистического государства. Интересы тех, кто внизу и наверху, по определению не могут совпадать вообще, в том числе и в отношении внешнеполитических интересов. Мне, который внизу, в принципе наплевать, является Россия великой державой или нет, какие у нее отношения с той или иной страной и т.д. Для меня важно, что мне не хватает на жизнь, меня практически не лечат, у меня нет денег для обучения своих детей в школах и высших учебных заведениях. Живущим в большинстве деревень не хватает дорог, связи, электричества, то есть инфраструктуры. Люди живут как при феодализме. И это на фоне жирующих наверху, способных платить певице Пугачевой за песенку для 8-летней дочки бизнесмена 100 тыс. долл. или покупать яхты стоимостью от 230 до 500 млн долл. Ныне Российское государство принадлежит им. И внешняя политика России на международной арене отвечает интересам именно этих верхов, которых обслуживают Кремль и правительство. Следовательно, и война с Грузией отвечает интересам именно

этой братии, олицетворяющей государственно-олигархический капитализм. Мне, который внизу, она не только ничего не дает, но еще и у меня отбирает как путем выплат из госбюджета, так и принуждая меня помогать зарубежному государству. Не буду развивать данную тему, но хочу зафиксировать: а) Россия – капгосударство, б) ее внешняя политика отвечает интересам правящего класса, в) она противоречит интересам подавляющего большинства русского народа.

Действия Росляндии

По-настоящему внешняя политика России может отражать реальные интересы народа только в одном случае: в случае смены всей нынешней Системы, замены ее современным социализмом. Именно таким государством предстанет в будущем страна под названием Росляндия, которую будут населять росляне (люди России).

В данном конкретном случае внешняя политика Росляндии на Южном Кавказе строилась бы следующим образом. Прежде всего в момент ее формирования был бы проведен референдум среди всех национальных анклавов Северного и Южного Кавказа на тему: хотите вы оставаться в составе Росляндии или нет? При этом заранее население было бы информировано, что если оно выразит желание остаться, все эти территории будут подчиняться законам Росляндии. Никакие местные «законы», построенные на феодальных обычаях (многоженство, кровная месть и т.д.), разрешены не будут. После референдума желающих — оставить, нежелающих — отделить государственной границей. Части населения из «нежелающих» территорий, проголосовавшей за присоединение к Росляндии, предоставить возможность въехать на ее территорию для постоянного проживания на правах полноценных граждан с уведомлением о беспрекословном подчинении законам государства.

С территориями-отказниками строить отношения как с независимыми государствами, естественно, на основе дружбы. Такой подход позволяет достаточно легко решать любые межнациональные, или межэтнические проблемы. Если Южная Осетия и Абхазия после провозглашения независимости попросятся в состав Росляндии, они могут быть приняты только после тщательного анализа реальных возможностей самой Росляндии адаптировать эти анклавы. (Имеется в виду подсчет экономической нагрузки на

страну.) Если же расчеты покажут, что страна экономически не готова к принятию таких независимых государств, то лучше не принимать, дабы не усугублять экономическое положение собственного населения. И тогда отношения между Южной Осетией и Абхазией, с одной стороны, Росляндией – с другой, строятся на межгосударственной основе, а помощь, если она нужна, оказывается как любому иностранному государству, попавшему в беду или в непредвиденный кризис. То есть это уже другой формат отношений.

Росляндия будет категорически избегать втягивания в конфликты между кавказскими народами, поскольку никогда не возможно будет определить, кто из них прав, кто нет. (Помню, в разгар конфликта вокруг Карабаха я случайно оказался в Баку, а через неделю в Ереване. Каждая сторона «убедительно» доказывала свою правоту.)

В целом же Росляндия должна будет проводить пассивную политику в отношении всего Кавказа, включая Азербайджан, Грузию и Армению, из-за отсутствия реальных интересов в данном регионе.

Однако политика Росляндии будет крайне активна в отношении Украины, у которой придется отобрать Крым. (Чем должна заниматься и нынешняя российская администрация.) А далее придется работать над тем, чтобы как минимум русскоязычную часть территории воссоединить с Росляндией, т.е. бывшей Россией.

Причем Росляндия будет игнорировать реакцию Запада, какой бы она ни была. Поскольку, повторяю, Запад, или так называемое «мировое сообщество» в лице своих руководителей, – это сборище неграмотных болтунов, запутавшихся в векторах исторического развития. Они перестали понимать, где «зад, а где перед», поэтому их деятельность направлена на сохранение империалистической системы, которая исторически себя изжила. Они – союзники закона возрастания энтропии, т.е. закона смерти. С такими не советуется и к их мнению не прислушиваются. Их или не замечают, или, если они слишком назойливы, просто уничтожают. Прогресс в развитии человечества от этого только ускорится. По крайней мере так будут думать росляне в Росляндии.

3 сентября 2008 г.

О том о сем (зарисовки-впечатления)

День рождения

Недавно (27 сентября) великому карикатуристу Борису Ефимову исполнилось 108 лет. Просто молодец! (К сожалению, он умер через несколько дней.) Редакция «Известий» (где он проработал чуть ли не всю жизнь) решила поздравить его с днем рождения почему-то на английском языке, заунывно затянув известное «хэпи бёздэй ту ю». Выглядело это весьма странно и нелепо. Судя по всему, редакция состоит из ненормальных людей, что подтверждает прозападная ориентация данной газеты. Теперь мне стало понятно, почему эту газету невозможно читать.

Хасиды, или благочестивые

27 сентября я летел из Нью-Йорка в Париж авиакомпанией Air France. Уже при посадке заметил немалое число «благочестивых» израильтян, так называемых хасидим, или хасидов. Это те самые особые иудеи, которые постоянно молятся и при этом трясут головами, как бы стучаясь об стенку. Видимо, поэтому они любят молиться у всяческих стенок. Всегда было любопытно их зреть, все время задавая себе вопрос: как у них не отваливается голова и что происходит с их мозгами? Мне казалось, что, если постоянно трясти голову, с мозгами должно что-то происходить. Однако вопрос для меня не был актуальным, и посему он всегда оставался без ответа.

И вот, на мое несчастье, эти хасиды расположились в одной секции самолета со мной. На этот раз я, как назло, летел эконом-классом. Эта публика оказалась жутко беспокойной. Они постоянно вскакивали с мест, ходили друг к другу и, самое главное, молились, т.е. трясли головами. Можете себе представить: сидишь рядом с человеком, который постоянно трясется! А ведь была еще и подготовка к молитве, которая осуществлялась с показным выпендрежем. Поворачиваясь лицом к сидевшим в самолете пассажирам, хасиды накручивали на себя веревки, нацепляли на лоб кубики, заворачивались в полосатые одеяния,

причем все это с сознательной медлительностью и напоказ. А затем начинали трястись. Смотреть на эту процедуру было омерзительно. А сидеть рядом с трясущимся – просто невыносимо.

Я позвал начальника проводников и спросил: почему они разрешают богослужение этим хасидам, превращая самолет в синагогу или в Стену плача? А если другие, например арабы, тоже начнут молиться, христиане запоют свои какие-нибудь песнопения, что же это будет? На что начальник мне ответил: дескать, к сожалению, нет предписаний, запрещающих верующим отправлять свои молитвы. И действительно, говорит он, однажды в одном ряду тряслись хасиды, в другом – молились арабы.

Я думаю, что такой либерализм проявляет только Air France, кстати, одна из худших авиакомпаний, по крайней мере в Европе. Летаю я очень часто и ни разу не встречал подобного безобразия на других линиях.

Мне такой либерализм вообще показался просто диким, особенно в самолете, своего рода концентрированном выражении научных знаний человечества, знаний, против которых выступал еще бог Яхве, а впоследствии все религии. Неслучайно этот самый Яхве изгнал Адама и Еву из рая, после того как его создание – Ева «откушала от древа познания». До сих пор все религии хают науки, при этом все верующие постоянно пользуются ее плодами. И было бы вполне справедливым закрыть перед ними все достижения науки и техники, в том числе не пускать в самолеты, поскольку у них есть бог, который и должен им помогать. А уж если пускать, то запретить все религиозные отправления и не оскорблять неверующих людей этим атавизмом.

 Америка, конечно, приболела, но хоронить ее рано

В Нью-Йорке я оказался в момент финансового кризиса, т.е. когда лопнуло несколько крупных банков и правительство собиралось их выручить, наметив выделить для этой цели около 700 млрд долл. В газетах и на телевидении все это шумно и нервно обсуждалось. Понятно, что это не просто банковский кризис, он значительно глубже и так или иначе должен ударить по экономике США. Но скорее всего больше по экономике других стран, в частности России. При всем этом особой паники на улицах Нью-Йорка я не заметил. Жизнь продолжалась в обычном для этого города ритме: шумно-бурно, энергично, без

какой-либо растерянности на лицах простых граждан. Брокеры по продаже недвижимости работали в прежнем ключе, магазины Манхэттена – тоже, на Брайтон-бич, любимом месте еврейско-русской общины и зарубежных гастролей русских «звезд» в Нью-Йорке, – вообще независимость от всего: продолжали обсуждать какие-то сплетни на одесские сюжеты. Поэтому просто дико было читать такие строки редакционной статьи в «Завтра», написанные Александром Нагорным: «В Америке сегодня не просто — кризис. Америка закрывается. Америка стоит на пороге грандиозного обвала».

Уникальное русское мышление: не замечать «обвала» у себя и трубить об «обвале» в стране, для которой этот «обвал» означает всего лишь потерю работы для нескольких тысяч банковских паразитов. Но как писала та же американская пресса: так им и надо. Все равно от них толку нет, одни расходы. Отчего, кстати, план по их спасению с таким трудом проходит все законодательные инстанции. Я прекрасно понимаю, что этот кризис будет продолжаться, все здесь не так просто. Но... не торопитесь закрывать Америку.



«Пациенты Кащенко»

Вообще-то ребята из «Завтра» (плюс всяческие дугины и тому подобные патриоты) вызывают ощущение пациентов больницы Кащенко. Такое чувство они вызывают уже давно, с момента прихода к власти Путина.

О «закрытии» Америки в связи с финансовым кризисом я уже упомянул. Но на «закрытие» работает и другой сюжет. Победоносная война против Грузии. На почве патриотической болезни психическое помешательство обострилось многократно.

Проханов, Нагорный и К^о договорились уже до того, что однополярный мир рухнул, поскольку уже чуть ли не сложился еще один полюс, в который они записали кроме России Китай, Индию, Бразилию, Иран, Пакистан (там-де «национально-освободительные силы» ведут войну против США). То есть как бы уже возникла «биполярность». Думаю, что вскоре они туда же запишут и Сомали, которая признала Южную Осетию и Абхазию. Другими словами, если оставить в стороне Китай, этот альтернативный полюс будет состоять из феодальных и полufeодальных государств. В некоторых из них, например в Бразилии, процветает немало племен, Евы и Адамы которых так и не poznали

«плоды просвещения», т.е. до сих пор ходят голыми, сохранив себя в первозданном, первобытном состоянии.

Проханов, Нагорный и К^о, которые даже не понимают разницы между «полюсом» (экономическое понятие) и «центром силы» (геостратегическое понятие), грозят разрушением США и их союзникам. Если бы они знали хотя бы азы теории внешней политики и международных отношений, то, подсчитав совокупные внешнеполитические потенциалы (ВПП) этих «полюсов», обнаружили бы, что ВПП только одних США превосходит ВПП всех названных государств, вместе взятых в 5–6 раз. О какой биполярности может идти речь? Вся эта чушь, навеянная словоблудием власти (авианосцы, перевооружение и прочая болтовня), говорит только об одном: квазипатриотическая часть населения в буквальном смысле психически больна. Всех – в Кашенко.

Между прочим, такие «патриоты» для России намного опаснее либералов и демократов. Последние – откровенные враги страны и российского народа, они однозначны. Первые же – яркословные патриоты своей говорильней могут сбить с толку часть действительно по-настоящему любящих Россию людей. Но своей безграмотностью они только усугубляют движение России в сторону ее гибели. Это – болтуны, не представляющие ни реальности мира, ни объективной роли России в мире.

Да, только что (2 октября) по телевидению передавали дискуссию вокруг расстрела Верховного Совета в октябре 1993 г. На одной стороне сторонники подавления Верховного Совета (идеологически омерзительный Марк Захаров, не менее омерзительный Виктор Шейнис и еще какие-то), на другой – противники (Виталий Третьяков, Проханов, жутко разжиревший «революционер» Бабурин). Что они говорили, не имело значения, поскольку внимание привлекали отвратительные зубы у всех. Как можно выступать, да еще по телевидению, рассуждать о мировых проблемах и не почистить и не вставить зубы? Господа «мыслители», с такими ужасными ртами нужно только молчать.

Опять о французах

В одной из статей (см. выше) я не очень лестно описал французов, подчеркнув, что это мое субъективное мнение. Но вот подвернулось еще одно

«мнение». Моя знакомая, из русских, купила небольшой домик под Парижем. Заказала мебель и стала подключаться к Интернету, электричеству, отоплению. Занимается этими делами уже месяца четыре, поскольку мебель привозят то не ту, то с какими-то дефектами. Процесс подключения оказался еще мучительнее: электричество в одном месте есть, в другом нет, вода то идет, то нет, а Интернет подключают два месяца, а он все не подключается. Муж – француз сам от этого в шоке, т.к. до этого жил на одном месте и никогда ничего не менял.

А вот «взгляд» из-за рубежа. Специально деловыми качествами французов я не занимался, но тут в журнале «Экономист» (27 сентября 2008 г., с. 72) прочитал отзыв генерального директора Франко-китайского комитета Ван Цзян-ю о французах. Он пишет: «Французские бизнесмены весьма нетерпеливы, иногда высокомерны и всегда настроены на краткосрочные результаты. Они часто не обращают внимания на бюрократические правила в Китае. Например, французы купили здание для бизнеса в Шанхае еще в 2006 г., однако до сих пор не оформили документы у местной китайской администрации. Они все еще ждут разрешения на открытие. В результате в бизнесе в Китае они существенно проигрывают немцам (я бы добавил: „и американцам“. — О.А.)».

Два слова о культуре русских

Известно, что патриоты постоянно говорят о мессианской роли православной культуры, которую они предполагают распространить по всему миру. Не буду спорить. Пока.

Пока же я сталкиваюсь с *такого* типа культурой. Из США звоню своему лучшему другу в Москву и сообщаю, что купил интересную книгу – «Пиво и философия». Не успел я ему рассказать, что это за книга, как он отрезал: «Чушь все это, какая может быть философия, подвязанная под пиво?» Я ему: понимаешь, оказывается, когда немец пьет пиво в Америке, он воспринимает этот напиток не как пиво, а просто как жидкость. «Фигня все это, – перебивает меня мой друг, – американцы идиоты и немцы тоже. А авторы тем более». — «Но ты же не читал этой книги». — «Ну и что, ясно же, что авторы идиоты».

Звоню в Астрахань однокласснице. Говорю, вот, только что вернулся из Нью-Йорка, собираюсь туда переезжать. Она: «Да ты что, там же столько людей, воздух загазованный, эти небоскребы так давят». Спрашиваю: а ты там была хоть раз? «Не была, но знаю, люди так говорят».

Но вдруг резко меняет тему разговора: «Вас там еще коллайдер не проглотил? Говорят, что где-то в Швейцарии какой-то эксперимент проводят, и что этот коллайдер может засосать всю землю». — «Откуда ты это взяла?» — недоумеваю я. — «По телеку говорили». — «Но тогда и вашу Астрахань с тобой засосал бы, если так». — «Ну вы же там ближе, вас первых». Нет, говорю, пока не засосал, т.к. у них что-то там с электричеством, слава богу, случилось.

Это я разговаривал с учительницей. Представляю, какой «свет» несет она ученикам.

С таким отношением к знаниям, к реальности я сталкиваюсь очень часто в России: хоть и не читали и не видели, но все знают, а они (обычно это западные авторы) все равно неправы (мягкий вариант оценки).

Еще одна такая черта. Время от времени я звоню всем своим друзьям и знакомым, интересуюсь, как там жизнь в России, что новенького и т.д. И часто пишу им письма по и-мэйлу. Они мне: «Что же ты так долго не звонил»? Но ни один из них по своей инициативе первый никогда мне не позвонит и не напишет. Это касается и моих близких родственников. Меня удивляет не то, что они не интересуются лично мной. Они почему-то не интересуются и страной, где я живу, и событиями, наблюдателем которых являюсь. Такая безынициативность характерна и для французов.

Неадекватность русских проявляется и в такой мелочи. Некоторые мои знакомые (в данном случае о друзьях нет речи) не прочь остановиться у меня в Париже на «недельку» или как там получится. Не понимая, что такая «остановка» выбивает меня и жену из рабочей колеи на время их пребывания у нас. И в то же время, когда говоришь таким знакомым: о'кэй, останавливайтесь хоть на неделю или больше. Но имейте в виду, когда я приеду в Москву, я тоже остановлюсь у вас на недельку или больше. Тут они делают большие глаза: как так? Только таким образом я отбил охоту превращать нашу квартиру в гостиницу.

Не хочу обобщать, но тем не менее напрашивается предварительное заключение: русские думают только в одну сторону. Им в голову не приходит проанализировать обратную ситуацию.

Сие не означает, что русские плохие или хорошие. Просто они такие по культуре, по устрою. Но с такой культурой и устроением невозможно повлиять на мир. Они слишком архаичны.

О языке

Известно, что в нынешней России идет процесс опохабливания русского языка. Повсеместно вводится англоязы, которым пользуются даже «патриоты». Уничтожение собственного языка – нормальное явление для умирающей нации.

В новой стране – Росляндии – будут восстановлены русские слова. Например, слово «креативный» вновь станет «творческим», «гаджет» – «прибором», «колумнист» – колонкистом (от слова «колонка») и т.д. А также будут приложены усилия для восстановления старых русских слов, которые соответствуют русскому слуху. Например:

нарахтится – стремится что-то сделать (Пушкин, Лермонтов, Белинский);

улакомить – уговорить;

мерёкать – тоже немножко соображать (Салтыков-Щедрин). («Не лыком шиты, кое-что мерёкаем».)

СтатИнфо

Редактор этой книги, М. А. Унке, прочтя нижеприведенный кусок, написал мне на полях: «Здесь нет ни впечатлений, ни размышлений». Меня же почему-то приведенная статистика и впечатляет, и наводит на кое-какие размышления. Хотел бы надеяться, что она «впечатлит» и других читателей.

К вопросу о нанотехнологиях. По индексу конкурентной способности в области информационно-технологической промышленности Россия в 2008 г. занимала 49-е место из 66 стран, в 2007 г. – 48-е место. Впереди России были все развитые капиталистические страны, а также такие, как Индия,

Филиппины, Аргентина, Таиланд, Латвия, Литва, Эстония, Польша, Румыния, Болгария и др. (Из доклада: The Economist Intelligence Unit, 2008, p.4.)

По степени экономической свободы Россия занимала 101-е место из 141 страны (2006 г). (The Economist, Sept. 27TH 2007.)

Москва попала в пятерку городов мира, в которых опаснее всего жить. Здесь проживает, по официальным данным, 10,4 млн человек, уровень убийств: 9,6 на 100 тыс. населения. Москва безоговорочно занимает первое место среди европейских столиц по числу убийств. К примеру, в Париже, Мадриде и Риме этот уровень не превышает 2 на 100 тыс.. Значительный вклад в этот антирекорд вносят «преступления на почве ненависти» (убийства, совершенные по причине расовой, этнической, религиозной и пр. принадлежности жертвы) и наемные убийства. (NEWSru.com, 30 сентября 2008 г.)

По уровню коррупции Россия находится в одном ряду с такими странами, как Албания, Боливия, Эквадор, Гана, Украина. За 2004 г. Россия опустилась в списке самых коррумпированных стран мира с 86-го места среди 133 стран на 95-е среди 146 стран. В 2008 г. Россия заняла по этому показателю 147-е место из 180 стран. (The Economist October 4th 2008.)

То есть, несмотря на «борьбу» с коррупцией, объявленную Путиным в самом начале своего правления в качестве президента, этот процесс только «развивался». Предполагаю, что и нынешняя «борьба» с коррупцией, инициированная господином Медведевым, будет развиваться в том же направлении. Зато по средней заработной плате для высших управляющих Россия заняла 9-е место из 51 страны, значительно опередив Германию (18-е место), Италию (32), Францию (33), Японию (39), США (41) и Великобританию (47-е место) и уступив таким государствам, как Катар, Арабские эмираты, Саудовская Аравия и другим полуфеодальным государствам. (The Economist Sept. 13th 2008.)

7 октября 2008 г.

Современная живопись – маразм в кубе

Обычно темы современного искусства я касаюсь после того, как случайно или под давлением своей жены попадаю в какой-нибудь музей, после чего зарекаюсь туда ходить. Например, меня ни за что не затащить в парижский Музей Помпиду, все «картины» которого я сам могу нарисовать за один день. Но тут опять случилась оказия. Я – в Нью-Йорке, и моя жена все-таки вновь уговорила меня приобщиться к высокому, посетить аж три музея: Метрополитен, Музей современного искусства и Гугенхайма.

В Метрополитен я чувствовал себя как дома (был раза три), и, что удивительно, меня тут же потянуло к своим старым знакомым художникам, создававшим свои шедевры для идиотов. Таковым оказался и я сам. Ну что глазеть на Леонардо, Веласкеса или на Рембрандта? Ну, мысль, ну, краски, ну, сюжеты, ну и что? Ну, гении!

А тут – потрясающее *ничто*, в смысле ничего на картинах. Зато возникает философия, так сказать, размышления. Задаешься вопросом: кто из нас больший идиот? Художник Х или ты, вззирающий на пустое полотно, измазанное фекалиями. На самом деле это «картина» американского художника Клиффорда Стила. Или вот мой любимец – Марк Ротко с его обоями, которые продают за десятки миллионов долларов на Сотби и еще где-то. А вот его подражатель или коллега, тоже американец, но французского происхождения – Морис Луис. Его «картина», естественно, «Без названия», это те же обои, как и у Ротко. Хотя обои в моей квартире намного красивее, но ведь что-то находят и в этих обоях, которые даже называют «картинами». Но вот американец Барнет Ньюмен хотя бы две голубые полосы на обоях нарисовал. Все-таки разнообразие. Хотя на сами обои краску положить забыл. А вот некий Глен Лигон выдал на-гора сразу пять картинок, пардон, картин, на которых какие-то буквы, но все замазанные черной краской. И даже японец Яои Кусама не удержался от идиотизма в «Картине № 62»: пространство замазано красной краской с еле заметными кубиками.

Правда, в музее Метрополитен выставлены и нормальные картины домаразматической эпохи, но они уже как-то не смотрятся.

Когда же я попал в Музей современного искусства, тут уж раздолье... для любителей и невменяемых.

В этот день там была специальная выставка Дали. Причем с показом документального фильма, главным сюжетом которого были его оргии с русской женой Галиной. Публика, включая детей, просто не отрывалась от этого представления. Среди его «картин» особенно впечатлила женщина с кишками наружу. Он, видимо, глубоко проникал в сюжет. Зрелище, правда, не для слабонервных. Думаю, что картины Дали для психики человека более разрушительны, чем мировые войны.

Но, оказывается, и Пикассо не отставал в идиотизме. Например, в картине «Купание зимой» он почему-то изобразил женщину с задницей, вывернутой наружу. Конечно, необычно. Но уже на картине «Женщина с грушами» я не увидел женщину, хотя груша вроде бы чуть-чуть просматривается. А за картину «Стол архитектора» мне в третьем классе точно вlepили бы двойку.

Рядом какая-то стряпня Матисса. Кстати, в связи с этими импрессионистами вспомнил Ван Гога. Подумал, не из русских ли он? Помните, по библии, русских называли магогами (Ма Гог), которых потом «запечатленные» евреи по приказу бога Яхве уничтожили. Но я не к этому, а к тому, что Ван Гог и Ма Гог – не из одного ли племени?

А вот и голландец Пит Мондриан. «Картина» – четыре палочки на черном фоне. На другой — сюжет в развитии, те же палочки, но расположенные горизонтально. В том же ключе – «картины» немца Клея. Упомянувшийся Барнет Ньюмен и в этом музее оказался востребованным. Что и неудивительно. Вот его «картина» «Дикость»: прибитая к стенке тоненькая палочка покрашена в красное, а по бокам в черное. Другая его «картина» уже с размахом: метров пять в ширину, 2,5 метра в высоту. Красный кумач. У меня почти такое же знамя (масштабом поменьше), но на нем хотя бы гербы Советского Союза и Советских Республик. А у него — ни-че-го!

Переходим в отдел нового, относительно недавно возникшего жанра искусства – инсталляции. Прелесть!

Немец Йозеф Байес наинсталлировал веревку, гирьку, шланг, баночку, мензурку, камешки, коробку, рядом тазик, шинель, лопатка с двумя ручками. Видимо, все это барахло он собирался выкинуть. Но потом передумал: а почему бы весь этот хлам не продать Музею современного искусства? Благо, больные еще не перевелись. Идиотов глазеть на все это найдется. И действительно – музей купил. Меня, кстати, заинтересовала лопатка с двумя ручками. Я так и не

понял, как ею можно что-то копать. Ручки сделаны так, что ни к одной не приспособишься. Вот и мысль возникла: не напрасно парень трудился. Кстати, на такие «инсталляции» ушел целый этаж.

Американец Фрэд Стейнбек особенно не философствовал: он просто прибил обычную сетку к стене и к полу. Получилась «инсталляция». Интересно, сколько ему заплатили за это творчество?

А вот картина другого американца – Джастера Джонса. Называется «Зеленая цель». Небольшое полотно замазано зеленой краской.

Я думал, что так дурачатся только европейцы и американцы. Но вот и бразильянка туда же (правда, долго жила в Швейцарии). Зовут Мира Шендель. Пять небольших прямоугольничков на белой бумаге. В первом прямоугольнике точка посередине, на втором – косая линия, на третьем – две полосочки, на четвертом – одна вертикальная и одна горизонтальная линия, на пятой – не запомнил. Очень содержательная картина. По-моему, что-то из Инь и Ян, или взгляд из космоса. Шедевр!

Наконец, сходили мы и в Музей Гугенхайма. Картин здесь оказалось негусто. К тому же некоторые «уровни» (этажи) были закрыты. Их готовили для каких-то выставок. Зато большая часть площади была открыта для выставки некой Луизы Буржуа, 1911 г. рождения. (До сих пор жива!) Картин ее я не заметил, она в основном специализируется на «инсталляциях» и скульптурах, в которых отражены ее «единичные творческие видения». Как пишет Катарина Бринсон, автор брошюры про нее, «свободно двигаясь между абстракцией и фигуративностью, ее богатые иносказательные символические идиомы облекают в визуальные формы память и эмоции, однажды испытанные ею самой и резонирующие с универсальной значительностью». Описывать творения Луизы Буржуа бессмысленно, поскольку к искусству они имеют такое же отношение, как свалка кирпичей на стройке.

Но в связи со всем этим маразмом встают очень серьезные вопросы:

- 1) Что явилось причиной торжества этого антиискусства?
- 2) Можно ли называть авторов этого мусора художниками?
- 3) Кто из них делает «художников»: критики? зрители?
- 4) Что заставляет зрителей глазеть на пустоту?

Пытаясь ответить на них, хочу подчеркнуть: я не специалист по искусству вообще и живописи в частности. Конечно, что-то я читал по этой теме, но не так много. Мои ответы опираются на логику моей философии и сформулированную концепцию силы и прогресса.

Для начала фиксация. Движение искусства обрело странную закономерность: после эпохи Возрождения художники все более и более технически уступали предыдущим творцам. Особенно это стало заметно с появлением импрессионистов. За исключением, может быть, Ренуара, происходило упрощение живописной техники. Экспрессионизм (в основном немцы) продолжил упрощать технику, добавив к тому же уродство человеческому облику. Дальше больше: абстракционисты, кубисты, модернисты. Здесь уже никакой техники не надо. Наконец, маразмисты XX века. Тут не только техника не нужна. Не надо вообще мозгов. «Черный квадрат» Малевича или любая «картина» Ньюмена и ему подобных не требуют ни образования, ни мозгов. И такой регресс должен находить себе опору в реальности. И этой реальностью является капиталистическое общество, начавшее свою деградацию с конца XIX века.

Итак, в конце XIX века капитализм, перераставший в империализм, стал вызывать социальный протест у левой творческой интеллигенции, в том числе и художников. В ответ на классическое буржуазное искусство импрессионисты сознательно нарушали форму, размазали четкую структуру линий, заменив ее на «впечатления», создав тем самым свою размытую технику письма. Важно было общее впечатление, а не детали, над чем когда-то корпели предыдущие художники. Уже в некоторых картинах Моне закладывались «обои» последующего Ротко. Нарушая устоявшиеся каноны, художники-импрессионисты тем самым отвергали общие каноны, правила поведения буржуазного общества. Они демонстрировали, что реальный мир – дерьмо, настоящий мир – это мир сюрреальный. Отсюда пошел и сюрреализм. Экспрессионизм по-своему выразил неприятие капитализма: он его отразил в искаженных, изуродованных формах человеческого лица и фигуры.

Противление капитализму, особенно после Первой мировой войны, стало приобретать агрессивно-революционные формы в кубизме, абстракционизме, фактически провозгласивших бессмысленность реальности. Увлечшись

борьбой против классики и капитализма как системы, художники создали мир абсурда. И они сами стали в него верить, заодно приучив публику к этому абсурду. Критики стали находить «что-то» в различных квадратах и «полосках» (Родченко). И «абсурд» как художественное явление зажил своей жизнью. На реальную жизнь ему было уже наплевать. Это и породило искусство маразма (Ротко, Ньюмен, Мондриан и др.). Художников-маразмистов было много, но они еще не составляли «основное течение», поскольку на Западе и в Советском Союзе были художники, еще державшие планку красоты. Со второй половины XX века, особенно после распада СССР, основным течением стал именно маразм.

Им заполнены все музеи современного искусства, т.к. именно этот тип востребован поздним капиталистическим обществом. Оно само деградировало интеллектуально под влиянием примитивизации своих ценностей. Ныне главные ценности сведены к трем китам: секс, поп-музыка и пустое времяпровождение. В принципе у самих художников тоже нет никаких мыслей. Они не выступают против общества, они вписались в него. Их пустые картины, с одной стороны, отражают их пустые головы, с другой – находят «понимание» в пустых головах деградировавших зрителей. Это уже не художники, им не надо уметь рисовать. Они и так получают деньги, поскольку современные музеи им хорошо платят за пустоту, поскольку нынешняя публика в массе своей только ее и понимает.

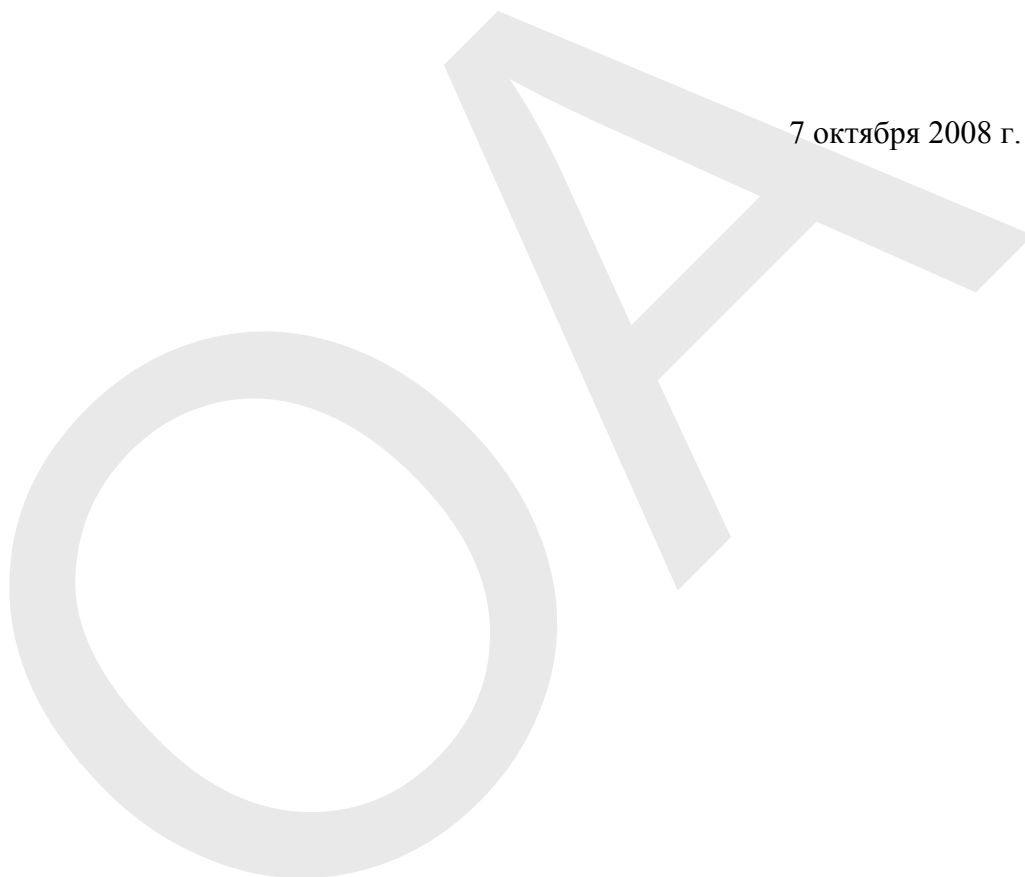
Критики, обладающие аналогичным уровнем мышления, расписывают «гениальность» какой-нибудь Луизы Буржуа и тоже зарабатывают на общем оскудении. Все взаимосвязаны отсутствием смысла. Силу набирает безмозглое общество. Это происходит не только в искусстве. В не меньшей степени и в науке. За последние тридцать лет в ней не сделано ни одного фундаментального открытия. (Нобелевские и прочие премии – это прикладные науки.) В области общественных наук за это время не появилось ни одного значимого имени. «Основным течением» в науке стало шарлатанство.

Главным показателем деградации западного общества является сокращение белого населения практически всех крупных государств Европы. Поздний капитализм в нынешнем виде фактически изжил себя. И его существование держится на элементах социализма, которые объективно умножаются во всех

странах Запада и даже в США (там даже прибегли к социалистическим мерам, чтобы спасти банкиров-паразитов).

Конечно же, в искусстве тоже существуют различные течения, не связанные с основным маразматическим направлением. Но они пока на отшибе. За ними не стоят спонсоры, музеи от них отворачиваются. У них узкая аудитория. Красота и мысль пока не востребованы в западных обществах. Видимо, необходимо еще какое-то историческое время, чтобы идеологи Запада поняли: безмозглость погубит Запад, без красоты и без мысли ему не выжить. В конце концов они это поймут. Главное, чтобы не в самом «конце», перед смертью.

7 октября 2008 г.



Светлые и темные силы России

Время от времени некоторые читатели задают мне вопрос: дескать, вы все время только критикуете современную Россию. Неужели вы не видите ничего там светлого, обнадеживающего?

Прежде чем ответить на этот вопрос, необходимо растолковать один очень важный момент философского свойства. Дело в том, что «светлое» невозможно без «темного», и наоборот. Любое явление существует только тогда, когда оно внутренне противоречиво. Простой пример – плюс и минус магнита. Такая противоречивость касается абсолютно всех явлений во Вселенной, включая общественные отношения на Земле. Разрешение противоречия позволяет явлению быть, т.е. двигаться и проявлять себя через различные виды сил.

I

Нынешняя Россия также соткана из противоречий хорошего и плохого, светлого и темного. Весь вопрос, какая сила доминирует. Поскольку население России продолжает сокращаться (а это самый главный обобщающий индикатор развития нации или государства), следовательно, темные силы пока продолжают побеждать в России. Поэтому задача исследователя состоит в том, чтобы, во-первых, для начала обозначить, что это за «темные силы», во-вторых, атаковать их и уничтожить. Иначе они уничтожат Россию вместе с ее населением. С моей точки зрения, главный «темной силой» в настоящее время является капиталистический строй, который, как раковая опухоль, пожирает население страны. Все, кто служит этому строю или тем более защищает его, являются врагами России.

В стране, естественно, существуют и «светлые силы». Без них Россия уже была бы уничтожена. К светлым силам я отношу всех, кто борется против капитализма в России или как минимум не принимает его ценности в качестве нормы своей жизни.

Между этими силами, как водится, находится обширнейшее болото, состоящее из обывателей (моя хата с краю) и совершенно неграмотных и забитых людей, не понимающих вообще, зачем они на Земле. Болото, обыватель, маргинал – всегда являлись и являются опорой власти.

Соотношение сил в настоящее время в пользу сил зла, сил капитализма. Но борьба не окончена. Серьезная же борьба еще впереди, хотя она фактически

ведется и сейчас, правда, в вялотекущей и плохо осознанной форме. Проявляется это даже не столько в борьбе оппозиционеров с нынешней властью (это не борьба, а цирк), сколько в некоторых объективных вещах, которые власть не в состоянии контролировать.

Например, несмотря на все политические и экономические атрибуты капитализма в России (буржуазная демократия и частная собственность на средства производства как доминирующая форма собственности), он не развивается, а только разрушает страну. Дело не только в суровом климате и обширном пространстве России, противопоказанных капитализму, но и в убогое подавляющего большинства россиян, который не создан для капиталистических форм отношений. Русскому убогому чужд индивидуализм, на чем базируется капитализм; он по генетической природе «коллективистский». И эта его природа была особенно развита в советские времена. И как ни пытаются нынешние буржуазные идеологи вытравить из сознания народа эти «коллективистские» начала, ничего у них не получается. Наоборот, неудачи на каппути все больше и больше заставляют людей обращаться к социалистическому прошлому, к периоду, когда Советский Союз был реальной сверхдержавой, когда страна по многим мировым достижениям была действительно «впереди планеты всей». И примеры психологического возврата к социализму я нашел в последний свой приезд в Москву.

II

Обычный стандартный визит. Как водится, поначалу пообщался со знакомыми в институтах. Ничего в последних не изменилось. Пустота в кабинетах свидетельствовала о том, что повышение зарплат за последние год-два так и не вдохновило ученых мужей на научные подвиги; они продолжали зарабатывать свой хлеб насущный на стороне: кто преподает в частных «университетах», кто подвизается в каких-то организациях, имеющих доступ к поездкам за рубеж. В одном из институтов целый сектор продолжает писать коллективную монографию (это человек 10), которую они начали еще тогда, когда я там работал, т.е. несколько лет назад. В другом институте (ИМЭМО) мои старые приятельницы из Отдела информации продолжают ножницами резать газеты и раскладывать их в папки, что крайне удивительно, поскольку в эпоху Интернета, по-моему, такими папками как источниками информации уже никто не пользуется. Еще в одном институте, Институте Дальнего Востока, где

я проработал много лет, проходила международная конференция, посвященная российско-китайским отношениям. В свое время эти конференции (они проходят ежегодно) отличались своей оживленностью; в них участвовали помимо китайцев ученые из США, Германии, Англии, Швеции, между которыми разгорались довольно жаркие дискуссии по дальневосточным проблемам. Неоднократно и я принимал в них участие. На этот раз конференция являла собой скучное мероприятие, вылившееся в доклады, напоминавшие отчет о проделанной работе. Никаких научных дискуссий, никаких проблем, которые могли бы зажечь участников и гостей, которые на этот раз состояли только из китайцев и одного шведа. Поскольку директор института не переносит меня на дух, я не стал встречать, чтобы не нарушить гармонию скуки.

Но я заметил, что мои старые знакомые, ранее защищавшие нынешний режим, стали весьма скептически относиться к руководству страны, не очень понимая, правда, в каком государстве они живут. Многие из них продолжают избегать слова капитализм/социализм, уверяя меня, что, дескать, эти понятия устарели (опираясь, видимо, на «ученого» Швыдкого, который во всеуслышание в своей телепрограмме «Культурная революция» снисходительно со смешком поведал, что Энгельса давно отменили). Эти «ученые», очевидно, не читают западной литературы. Иначе были бы очень удивлены, как много книг выходит на Западе с такими заголовками, как, например, «Черная книга капитализма (Лебединая песня рыночной экономики)». А труд Маркса «Капитал» стал бестселлером этого года. Неслучайно журнал «Экономист» в каждом номере только и трещит об угрозе «капитализму» со стороны «социализма». Но главное в другом. Эти мои знакомые с ностальгической нежностью стали вспоминать «загнивающий социализм» эпохи «мохнатых бровей» (Брежнева).

У разбогатевших знакомых, с которыми я в силу некоторых причин вынужден общаться довольно часто, поубавилось уверенности в светлом капиталистическом будущем, поскольку настоящее вдарило и по их кошелькам. (Кое-кого начали выгонять с работы.) Эти, наоборот, со страхом сообщали мне о «социалистических тенденциях» в политике Путина–Медведева, связанных как бы с укреплением роли государства в экономике. Мне пришлось их успокоить: если и есть укрепление государства, то оно их родное,

капиталистическое, во главе с бюрократами-капиталистами. И помогать это государство в реальности будет именно вам, буржуям, а не ездящим в метро и создающим реальные ценности. В общем, можете пока не беспокоиться. Кремль на вашей стороне. Так что силы зла пока на коне.

Тем более что против них нет организованной оппозиции. КПРФ и другие левые партии за власть не бьются. Им достаточно быть просто на плаву, и это вполне удовлетворяет амбиции их кукольных вождей. Серьезными вещами они заниматься не в состоянии. «День гнева», когда они обещали вывести народ на улицы, прошел как пародия. В общем, визит заканчивался у меня без особых интересностей, если бы не одна неожиданность на стороне «светлых сил».

III

Я как-то послал в одну из районных библиотек Москвы (библиотека № 66 им. Д.А. Фурманова) две свои публицистические книжки. В ответ – благодарность и приглашение выступить перед читателями, когда я буду в Москве. И вот я в Москве. Звоню, и милая женщина – Марина Павловна Соловьева (как оказалось, писательница) подтверждает свое приглашение. Мы договариваемся о лекции в пятницу на шесть часов. Прихожу... и не верю своим глазам. Вижу перед собой уютную библиотеку, оснащенную компьютерами и, главное, большим количеством книг, включая научную литературу. И читальный зал, и Интернет-зал, и зал выдачи книг оказались в таком прекрасном состоянии, что вполне могли бы конкурировать с районными библиотеками Ванкувера, Оксфорда и Парижа (куда я сам часто захаживал). Я подумал, что данная библиотека исключение. Однако, как заверила меня Марина Павловна, в аналогичном состоянии находится большинство районных библиотек Москвы. Мне казалось, что в эпоху криминального капитализма от таких библиотек ничего не осталось. Надо же, не только осталось, но они еще и в прекрасном состоянии. Был потрясен.

Но в еще большей степени меня поразили читатели. Я предполагал, что на лекцию придут две-три интеллигентные старушки, с которыми мы посудачим о том о сем. К моему удивлению пришло человек под 50, а может быть, и более. Причем среди них немало молодых девушек. Видимо, студентки гуманитарных учебных заведений. Правда, все – женщины и только один мужчина. Очень интеллигентные женщины, всем интересующиеся. Я до этого думал, что в такие библиотеки вообще никто не ходит, поскольку из статистики знаю, какой

большой процент населения просто перестал читать. А по своим коллегам-«ученым» знаю из практики, что они, кроме своей узкоспециальной литературы, вообще ничего не читают. А тут такой сюрприз!

Милейшая директор библиотеки Елизавета Федоровна Прохорова представила меня, и я начал свой рассказ, не очень поначалу надеясь, что аудитории будет интересно меня слушать. Однако слушали более часа и задавали вопросы. У меня было ощущение, что я попал в советское время в среду советских интеллигентов. Думаю, что половина аудитории действительно была из советских. Но молодняк, как ни странно, тоже внимал и задавал вопросы. Значит, советский здоровый дух все-таки воспроизводится на этой российской территории. Когда я рассказал про эту лекцию знакомым бизнесменам, они не могли поверить, что сохранились такие «ископаемые», которые еще ходят в библиотеки. Они с таким чудом в своей капиталистической жизни не сталкивались. До этой встречи я тоже не сталкивался. Я имею в виду — с простыми людьми, у которых не испорчены души всей этой буржуазной копотью.

На мой взгляд, те, кто ходит в библиотеки добровольно, не по нужде, как многие студенты, уже не являются обывателями. Они выбирают книги для чтения осознанно, целенаправленно, а не под влиянием моды.

IV

Как я уже упоминал, «светлые пятна» объективно существуют в любом явлении, даже если оно черным-черно, но крайне приятно узревать эти «пятна» не только в теории, но и воочию. Конечно, если бы я специально писал о «светлых силах» России, я мог бы охватить немало явлений подобного рода и назвать большое количество людей, персонально выражающих светлые стороны России. Даже из сферы эстрадного искусства, которое, на мой взгляд, в нынешней России деградировало до полного маразма, мог бы назвать таких ангелов, как Галина Хомчик, или такую певицу, как Елена Камбунова. Это фильтры, через которые не проходит грязь. Из актрис, правда, только из старой советской гвардии назвал бы Элеонору Быстрицкую, Татьяну Доронинову. Из новых — никого. Даже в сфере науки, которую я постоянно критикую, есть весьма достойные ученые, например такой энциклопедист, теоретик-международник Э. А. Поздняков (из ИМЭМО), историк и социолог А.И.Фурсов, и наверняка многие другие, которых я не знаю. А чего стоит такой

человек, как В.С. Бушин, поэт, писатель, критик. Его последнюю книгу «Живые и мертвые классики» я проглотил за два вечера. И дело не только в том, что он близок мне по идеологическим мотивам как беспощадный борец против антисоветизма, разоблачитель так называемых «жертв социализма». Хотя это и важно, но в данном случае меня не менее восхищает его перо – редкое сочетание юмора, иронии и сарказма – перо-меч ратоборца, разящего врагов России. Человек, ни в какие времена не пресмыкавшийся перед властью.

* * *

Хочу подчеркнуть, что я никогда не был оголтелым пессимистом в отношении России. Но этот визит в библиотеку существенно добавил мне веры в будущее России. Когда в России, с одной стороны, есть такие воители, как Бушин, с другой – добронравная интеллигенция советского покроя, то их конечное соединение обязательно должно вернуть Россию на путь истинный, которым является только путь социализма. Я так думаю.

4 ноября 2008 г.

Идиотизм, оказывается, тоже имеет последствия

Гениальный бабник

Намедни посмотрел передачу «Закрытый показ» Александра Гордона, посвященную фильму о Ландау. Называется «Мой муж – гений». Гордон закрутил спор как бы о гении. Имеет право гений быть бабником или нет? Минут через десять я выключил телевизор, поскольку было мерзопакостно зреть ученого, стаскивающего с себя трясущимися руками штаны в пылу страсти к какой-то проститутке (оказалось, к будущей жене). Попытки еще несколько раз включить телевизор не увенчались успехом: все время видел какого-то сексуально озабоченного параноика вместо ученого. Как с брезгливостью пишет в небольшой рецензии Екатерина Барабаш из «Независимой газеты», этот фильм про то, что «Даниил Спиваковский сыграл липкого извращенца, тихого такого, дрябло-сладострастного, из тех, что топчутся возле женской бани, ищут дырочку в закрашенных окнах (что – Ландау и правда таким был?). Про то, что сценария как такового нет, сюжет просто тянется длинной соплей по всем изгибам вдовьих мемуаров...».

Правда, дискуссионты Гордона (по подсказке сына Ландау) говорили, что фильм не о Ландау, а о его жене и вообще о любви. И большинство в зале, а среди них культурологи, сценаристы и прочие высококультурные люди, восхищались этой любовью, поскольку она, такая свободная, позволяет мужу развратничать в открытую, т.е. честно. И чем больше он развратничает, тем больше его жена любит.

Всем женщинам советую посмотреть этот фильм. После чего не колотить мужей утюгами, если они «по любви» случайно свернули за угол к очередной любовнице. Правда, некоторые дискуссионты это дело как-то повернули в ту сторону, что, дескать, такое позволительно только гениям. Они, мол, вообще не от мира сего, очень возвышенные, и поэтому им все простительно. Вон, Пушкин-де скольких женщин «перелюбил». Потому-то и гений, аж самого Онегина написал. А если уж ты не очень чокнутый, по бабам не бегаешь, то какой же ты гений? Кант не бегал, Гегель не бегал, за Ньютоном, Лейбницем

или Эйнштейном тоже вроде бы такое не замечалось. Так какие же они гении? Вот Ландау – это да, даже такую «мудрость» изрек, что-то вроде: семья и любовь вещи несовместные. Это он, наверное, все-таки в «Крейцеровой сонате» вычитал.

И вот этот фильм, который сделан недоумками, всерьез обсуждают такие же недоумки. А ученые, знавшие Ландау, робко мямлят, пытаются возразить. Кроме одного. Ученика Ландау. Который единственный четко заявил: фильм – мерзость. Это настолько очевидно, что было странно даже обсуждать его. Еще более дико было видеть в роли постаревшей жены Ландау актрису Людмилу Чурсину. Одно дело актриса-молодуха (Ксения Громова), без единого шарика в голове, или сама режиссер (Татьяна Архипцева), но уважаемая актриса, косноязычно защищавшая фильм, его идею...

Неужели Чурсина не понимает, что жену, знающую о похождениях мужа и продолжающую его «любить», этот самый муж обязан был бы выгнать из дома. Поскольку она себя низвела до положения безмозглой самки из гарема или первобытного общества. Может ли самка «любить» самца? Нет. Так как в первобытных обществах любви как явления не существует. При настоящей любви во все времена и во всех цивилизованных обществах измена рассматривалась как трагедия, а не как некое достоинство. Это азы человеческой морали, которую растаптывают авторы и актеры фильма-мерзости.

Ландау, судя по всему, действительно исповедовал теорию «свободной любви». Но это говорит только о том, что он был человеком безнравственным, в социальном отношении совершенно неразвитым, а в политическом — просто профаном. Он не понимал элементарных вещей, например, такую аксиому: свободной любви не может быть в принципе, поскольку любовь – это не свобода, а зависимость, точнее, взаимозависимость. И расцветать она может только в семье, поскольку результатом любви является продолжение рода. Если нет продолжения, тогда это и не любовь, и не семья. Просто сожительство самца и самки. Это относится и к отношениям, представленным в фильме. И активно распространяемым в современных капиталистических обществах.

И кстати, не надо преувеличивать гениальность Ландау. Лауреатов Нобелевской премии много, а гении среди них — единицы. К тому же в квантовой механике, в которой действительно преуспел герой фильма, работало

множество ученых, по масштабам ничуть не ниже Ландау, а многие и значительно выше. Достаточно назвать имена Макса Планка и Альберта Эйнштейна. Или Эрвина Шрёдингера и Вернера Гейзенберга.

И тем не менее факт обсуждения *мерзости* – это не просто пиар Гордона. У него он бы не получился, если бы мерзость не стала составной частью так называемой культуры позднего капитализма. От извращенческих «картин» Дали, «картин» Марка Ротко до «инсталляций» Фреда Стейнбека и Луизы Буржуа, голливудских секс-музей и российских эстрадных тату – все это «культура» большей части обывателей современных обществ. Ее смысл в бессмысленности или в сексуальном натурализме. Поскольку эта часть общества перестала думать. Ей просто нечем думать. Остались только животные инстинкты. Именно на таких и рассчитан фильм «Мой муж – гений».

Последствия идиотизма

А вот тема, вроде бы не имеющая отношения к России. А именно: кто выбирал Обаму? И почему проиграл Маккейн? Английский журнал «Экономист» (за 15 ноября 2008 г.) подошел к анализу с необычной стороны. Он рассмотрел интеллектуальный уровень голосовавших. Журнал справедливо отмечает, что причин для победы Обамы было немало, в том числе и особенно нынешний финансовый кризис, который, как известно, многие в Америке связывают с плохим управлением команды Буша как представителя Республиканской партии. Это верно, но есть и еще один важный фактор – проигрыш республиканцев в борьбе за «мозги». Как оказалось, за Обаму проголосовало значительно больше выборщиков, окончивших колледжи и университеты. Маккейн же выигрывал голоса среди необразованной части населения, в частности в Аппалачах и на юге страны.

Другой момент, на который указывает журнал: у республиканцев вместо идей были одни лозунги. Проблема энергии? Комай, комай. Глобальное потепление? Шутки в адрес Эла Гора, или «Озонного Эла». Иммиграция? Пусть катятся домой.

Во время дебатов выясняется, что трое из десяти республиканцев не верят в эволюцию (т.е. верят, что людей слепил бог). Республиканцы, делает вывод журнал, «разошлись с интеллигенцией». Например, в команде Буша оказалось

много некомпетентных «жаб» (дурачков). Красноречивым свидетельством этому служит Сара Пэйлин, которая пять лет училась на журналистку и которая не знала даже таких элементарных фактов, кто является членами НАФТА (между прочим, всего три страны: США, Канада и Мексика). Попытки, объявленные когда-то республиканцами, «соединить мозги с мускулами» в результате привели только к мускулам без мозгов.

При этом надо иметь в виду, что более четверти американцев имеют университетские дипломы, 69% называют себя «профессионалами». По мнению Маккинси, консультанта по управлению, количество профессий, требующих «внутреннего» интеллектуального мастерства, увеличивается в три раза быстрее, чем количество самих работ в целом.

Многие консерваторы, особенно с низкими доходами, пишет журнал, реагируют на все с неистовой яростью, в частности по отношению к иммиграции. Их мнение формируется на основе прослушивания радиобесед с Рашом Лимбо и весьма грубым Шином Ханнити (примитивная болтовня обо всем понемногу). Эта публика рассматривает очевидную неграмотность миссис Пэйлин не как проблему, а чуть ли не как достоинство.

Другая причина, говорится в статье, «дегенерация самой консервативной интеллигенции». Она закопалась в идеологических шорах, управляется династиями и не в состоянии приспособиться к современному миру. Вместо того чтобы заниматься актуальными проблемами современности (глобальное потепление, проблемы Ирака), она тратит свою энергию на ксенофобию, гомофобию и сопротивляется исследованиям стволовых клеток. Консервативные интеллектуалы заняли своего рода позицию «против учености». Они занялись созданием такого лубочного «настоящего американца» с его «народной» мудростью. Даже некоторые продвинутые республиканцы сетуют, что Республиканская партия становится партией «белой швали» (white trash — амер. ист. «белая шваль», бедняки из белого населения южных штатов).

Статья завершается такими словами: «Ричард Вивер, один из основателей современного консерватизма, однажды написал книгу, названную „Идеи имеют последствия“; к сожалению, очень много республиканцев все еще отказываются признать, что идиотизм также имеет последствия».

* * *

Уважаемый читатель! Не подумай, что журнал под маркой американских консерваторов написал про членов нынешней партии «Единая Россия» и ее электорат. Статья действительно про американцев. Просто «идиотизм» является закономерным проявлением современной демократии и рынка.

21 ноября 2008 г.



Финансовый кризис или кризис в мозгах?

Что б мне так жить!

В России случилось очередное судьбоносное историческое событие: Послание президента парламенту, то бишь представителям народа. По рекламному ажиотажу вокруг него Послание это превзошло все съезды КПСС, вместе взятые. Даже XXII съезд КПСС, который обещал нам коммунизм к 1980 г. Послание коммунизм и не обещает. Зато обещает новый революционный порядок в мире — без господства США. Но об этом ниже. Главное: «Россия стремится к справедливому обществу свободных людей. Мы знаем, Россия будет процветающей демократической страной. Сильной и в то же время комфортной для жизни. Лучшей в мире для самых талантливых, требовательных, самостоятельных и критически настроенных граждан». Дух захватывает.

Хотя господин президент и сказал «мы знаем», я об этом не знал. Точнее, конечно, знал, но не верил, поскольку эту «лапшу на уши» мне вешали при Горбачеве, затем была лапша от Ельцина, затем от Путина. Теперь и от нашего молодого мудреца.

Правда, кое-что смущает. Например, среди демократических государств «процветающей» страны я так и не встретил, хотя в последние годы живу именно в этих самых демократиях. А в настоящее время наблюдаю процветание одной из самых демократичных стран — Франции. Казалось бы, куда уж демократичнее? А недовольных пруд пруди: то короткие забастовки, то длительные стачки.

Наверное, Россия опять будет исключением. Впрочем, «комфортной» для жизни она является уже и сейчас. Для тех, кто живет на Рублевке и еще где-то там. «Самых талантливых». А если не «самый талантливый», а просто «талантливый» или, не дай бог, «просто способный»? Вот только насчет «критически настроенных граждан» очень сомневаюсь. Один такой уже сидит где-то за Уралом.

...Короче, этот апогей еслибизма ни слушать, ни читать просто невозможно. Что за речеписцы писали эту ахиною? Как можно содержать такую команду умалишенных? Хотя, говорит, сам писал. Вполне допускаю.

Понятно, что гвоздь Послания – 6-летний срок для президента и 5-летний для депутатов. Объяснение: им, президентам и депутатам, как бы не хватает времени для реализации реформ. На кого рассчитаны эти объяснения? У Путина было восемь лет для «реализации» реформ. Времени не хватило?! Может, чего-то другого не хватило? Сегодня у страны те же самые проблемы, что и восемь лет назад, только в обостренном варианте. Что же за дилетанты приходят к власти, которым надо начинать с нуля и за 6–8 лет вырастать из спортсмена в политика? Причем и нахождение во власти ничему не учит. Экономическая программа Путина до 2020 года – это что, серьезно?

Неужели ни президент, ни премьер не понимают, что при капитализме не может быть планирования? У него свои законы, не зависящие от воли всяческих президентов, даже такой мощной державы, как США. При капитализме можно только прогнозировать тенденции. Планируют при социализме, как, например, в Китае. Такое ощущение, что Путин и Медведев даже не осознают, каким государством они руководят. У них главная задача – зацепиться за власть и держаться за нее как можно дольше. Отсюда и шесть лет, а там и до бесконечности. При нынешнем религиозном населении можно все что угодно сделать. Ну а депутаты – это вообще сборище подвывал.

Некомпетентность нынешних руководителей особенно бросается в глаза на фоне их заявлений, касающихся мирового кризиса и международных отношений.

Вашингтонская тусовка

Дмитрий Медведев в упомянутом Послании заявил: «Вместе со всеми заинтересованными сторонами мы будем создавать подлинно демократическую модель отношений, не допуская единоличного доминирования в какой-либо сфере»

Между прочим, Ельцин тоже когда-то нес околесицу: мол, Россия – великая держава и не позволит кому-то там командовать в мире. Позволит — не позволит, а НАТО у ворот. Для полного комплекта через некоторое время там (в НАТО) окажутся и Грузия, и Украина. И никто не будет спрашивать у мистера Путина или мистера Медведева, какую модель выстраивать. Что вы можете сделать против «единоличного доминирования» США на Ближнем

Востоке? Фактического доминирования тех же США на Балканах. Или их доминирования в финансовой сфере, от чего пострадали, между прочим, и российские банки, а вскоре пострадает и вся экономика.

«Миром нельзя управлять из одной столицы. Те, кто отказываются это понять, будут лишь создавать новые проблемы для себя и для других», – глубокомысленно изрек кремлевский мудрец.

Почему же нельзя? Управляют же. Наш юрист не знает азов международных отношений. В мире были и однополярность, и биполярность, и многополярность. Эти полярности зависят от реального соотношения сил, изменения в котором и определяют структуру «полярности». При этом самая конфликтная структура именно «многополярная», чего не ведаёт мистер Медведев.

Чему только учили этих господ в Санкт-Петербургском университете? Кто их учителя? Собчак, кажется. Тогда и удивляться нечему.

В Послании мистер президент заявил о необходимости радикальной реформы политической и экономической системы в мире. "Урок ошибок и кризисов 2008 года доказал всем ответственным нациям, что пора действовать, и нужно радикально реформировать политическую и экономическую системы".

Фраза прекрасная. Только что имеется в виду под «радикальной реформой политической и экономической систем»? Они сейчас, как известно, почти все капиталистические (за исключением Китая и Скандинавских стран). «Радикальная реформа» означает реформу сущности систем, т.е. перевод их на антикапиталистические рельсы. В то же время мистер президент в том же Послании говорил, что он — ярый сторонник «либеральных ценностей», т.е. сторонник капитализма. Или у него на уме какая-то новая система? Не поделился.

Затем Ницца и Вашингтон. В Ницце предложил создать международные институты, которые контролировали бы мировые финансовые структуры. В Вашингтоне, как уверяют прокремлевские СМИ, была принята итоговая Декларация «Группы-20», которая учла предложения российского президента. По крайней мере мудрец поддержал эту Декларацию, заявив что "в ней учтено все, что нас сейчас волнует". Приведу некоторые выдержки из этой Декларации от 15 ноября 2008 г. И коротко их прокомментирую. В начале документа говорится:

Мы, руководители стран – участниц «группы двадцати»... исполнены решимости наращивать свое сотрудничество и работать сообща в целях возобновления глобального роста и проведения реформ, в которых нуждаются мировые финансовые системы...

Спрашивается: чем они занимались на предыдущих встречах Великолепной «семерки» (а иногда и «восьмерки»), как не «наращиванием сотрудничества»? Каждый год собираются, каждый год наращивают, а в результате финансовый кризис и рецессия. С чего бы после этой встречи все пойдет, как заявлено?

Оказывается, они уже приняли надлежащие меры. Вот они:

В предшествующий период нами были приняты решительные и значительные меры по стимулированию наших экономик, обеспечению ликвидности, укреплению капитала финансовых организаций, защите сбережений и вкладов, устранению изъянов в сфере регулирования, «размораживанию» кредитных рынков...

Если в предшествующие периоды все было сделано, то для чего надо было собирать всю эту кампанию из глав двадцати государств? Меры принимаются, а в результате опять же имеем кризис. Значит, что бы вы ни делали, кризис все равно наступил, и он продолжается.

Далее в знакомой терминологии излагаются планы:

В свете ухудшающегося состояния мировой экономики мы пришли к согласию о необходимости более широкой стратегии реагирования, основанной на более тесном макроэкономическом сотрудничестве, для возобновления роста, недопущения расползания негативных явлений и для оказания поддержки странам с развивающейся рыночной экономикой и развивающимся странам.

Слово «более» требует уточнения: в какой степени «более»? Более более или более более более? «Болееология», или болтология, продолжается.

В качестве первоочередных шагов для решения этих задач, равно как и для нейтрализации более долгосрочных вызовов, они будут:

продолжать действовать энергично и принимать любые необходимые дальнейшие меры для стабилизации финансовой системы;

Приняли уже немало, а воз и ныне там.

признавать важность поддерживающей денежно-кредитной политики с учетом национальных условий;

Признать, конечно, можно, да что толку от этого признания.

применять, насколько это необходимо, меры в области налогообложения с целью быстрого стимулирования внутреннего спроса;

Уже применяли, да только что-то этот спрос так и не увеличился, а продолжает падать.

способствовать в нынешних трудных финансовых условиях получению странами с развивающейся рыночной экономикой и развивающимися странами доступа к финансовым средствам...

Где же вы их возьмете, господа хорошие? Сами в долгах как в шелках.

А вот еще один ряд пустых пожеланий относительно общих принципов реформирования финансовых рынков.

Мы заявляем о своей приверженности проведению политики, соответствующей следующим общим принципам проведения реформ:

- Повышение прозрачности и подотчетности.
- Укрепление качественного регулирования.
- Обеспечение согласованности финансовых рынков.
- Укрепление международного сотрудничества в регулировании и разрешении кризисов.
- Реформирование международных финансовых организаций...

Всю эту дребедень главы «семерки» несут почти на каждой встрече. И западные журналисты (не говоря уж об экономистах) уже давно перестали обращать на них внимание. Русские же из каждой пустопорожней болтовни политиков начинают раскручивать картину «революционного» изменения мира. Вот Медведев ляпнул очередную чушь, что, дескать, надо создавать «новые коллективные структуры глобальной координации и регулирования», и

русская пресса тут же завизжала о том, что их президент меняет финансовую систему мира. Вместо того чтобы подумать хотя бы: во-первых, на чьи деньги будут создаваться такие структуры, а во-вторых, позволят ли ТНК и ТНБ (транснациональные банки) контролировать себя. Неслучайно эта бредовая мысль не вошла даже в вышеприведенный болтологический документ.

Конечно же, озабоченность политических деятелей состоянием мировой экономики понять можно. На Западе действительно в определенной степени научились амортизировать кризисы различного типа. Но несмотря на ежегодное присуждение Нобелевской премии по экономике, даже выдающиеся экономисты (достаточно сведущие в реальной экономике) не могут придумать рецепты по предотвращению кризисов. Они не могут даже точно предсказать последние. Потому что хотя современный так называемый «софтизированный», или «сервисный», западный капитализм и является сплавом регулирования и рынка, однако рынок, а в нынешних условиях прежде всего финансовый рынок, в конечном счете доминирует. Управлять и контролировать его, как предлагает Медведев вместе с Путиным, невозможно в принципе. Если бы это было возможно, тогда речь шла бы о другой, социалистической экономике. И вся приведенная выше говорильня, которая почему-то удовлетворила президента из Москвы, ничего не решит.

Нынешний финансовый кризис так или иначе затронет все звенья экономики и политики всех без исключения капиталистических государств. Одних в большей степени, других в меньшей. Но всех. Главное же в том, что все циклы и звенья этого кризиса будут развиваться по законам перезрелого капитализма, которые до сих пор не ясны не только политикам, но и экономистам. Поэтому нет смысла даже терять время на чтение всяческих деклараций, подписанных хоть главами двадцати государств, хоть главами всех государств мира.

Неслучайно весь процесс реформирования «финансовой системы» растянули до 31 апреля следующего года, хотя именно сейчас дорога каждая минута. Как справедливо отметили западные СМИ, лидеры двадцатки приняли «общее заявление». И естественно, «никакого прорыва», которого «ожидали многие», не случилось. И не случится. А уж тем более не будут реализованы такие р-р-революционные планы, которые с очень мудрым лицом изложил кремлевский небогрёз, абсолютно погрязший в есlibизме.

В русских СМИ была высказана и такая галиматья: не исключено, что в 2009 году страны «двадцатки» подпишут договор, подобный Бреттон-вудскому соглашению, по которому были созданы такие надгосударственные организации, как Международный валютный фонд (МВФ).

Русские журналисты, видимо, даже не знают, что Бреттон-вудское соглашение готовилось почти два года, а сама встреча длилась около трех недель. Нынешний же пиар, затеянный Саркози, по своей серьезности даже близко не напоминает деятельность тогдашних руководителей.

И напоследок. Русские все время говорят о том, что надо усилить роль ООН. А теперь МВФ и Всемирного банка. Последних – в деле смягчения нынешнего финансового кризиса. Прежде чем трещать по поводу этих «международных» институтов, очень рекомендую (не только журналистам, но и российским международникам и политологам) обратить внимание на тех, кто финансирует эти организации. И в каких пропорциях. И какова доля «великой» России в совокупном бюджете этих организаций. Надеюсь, что после такого анализа надежды на эти структуры должны испариться.

* * *

Хотя боюсь, что ошибаюсь. Только что просмотрел по телевидению съездию правящей партии «Единая Россия». А затем прочитал выдержки из выступлений Путина и других господ. И понял, что о России в рамках нормативной лексики писать невозможно. Слова и фразы типа «маразм крепчал», «шизофрения власти», «пациенты Кащенко» и другие аналогичные выражения уже не отразят реальности творящегося в стране. Кажется, только сейчас понял, отчего на Руси всегда процветал и процветает мат. Ответ оказывается очень прост: без мата ни жить в России, ни объяснить ее невозможно.

22 ноября 2008 г.

Мифы русских патриотов о России и Западе

(Критическая рецензия на писания В. Мединского)

1) *Мединский Владимир*. О русском пьянстве, лени и жестокости. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008.

2) *Мединский Владимир*. О русском рабстве, грязи и «тюрьме народов». М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008.

Последние несколько лет Россию захлестнула волна литературы национал-патриотического содержания, возвещающая о возрождении России, которая «поднимается с колен». Эта волна одновременно сопровождается атакой против Запада, который-де этому возрождению противится. Для этого вроде бы есть и объективные причины. Одна из них – рост экономики с перспективой обгона высокоразвитых стран Европы. Другая – усиление антироссийской пропаганды на Западе, который в правлении Путина узрел чуть ли не восстановление сталинизма в стране.

На самом деле ни того, ни другого в реальности нет, а есть мифы, которые идеологи-патриоты сами придумывают и сами же их опровергают.

Нужны ли мифы?

Сразу отвечу – нужны. Весь вопрос: какие мифы? Как говорят американцы, it depends. То есть все зависит от конкретного исторического времени и конкретного географического места. При этом надо иметь в виду, что мифы бывают полезные и вредные. Причем один и тот же миф может интерпретироваться прямо противоположно в зависимости опять же от времени и места. Например, мифы о божестве или божествах в начальной стадии развития человечества играли полезную роль, поскольку давали своего рода психологическую устойчивость мышлению человечества и хотя бы на мифическом уровне «объясняли» происхождение мира и самого человека. Кроме того, они выполняли и чисто прикладную, общественную функцию, являясь первоосновой правил общежития людей. В Средние века религия, особенно христианство, превратилась в тормоз развития человечества, по крайней мере в Европе. В этот период религиозные мифы имели реакционный и

даже преступный характер, поскольку являлись причиной кровавых религиозных войн, уносивших миллионы жизней. И только после начала Возрождения и в эпоху Просвещения, когда роль религии стала стремительно уменьшаться, человечество ускорило свои шаги по пути прогресса. Именно в это время активно развенчивались религиозные мифы, особенно французскими просветителями, среди которых в этом плане почетное место занимал Поль Гольбах. В XIX и особенно в XX веке казалось, что значение религии вообще вот-вот сойдет на нет. И вдруг ее неожиданное возрождение в конце XX — начале XXI века. На Западе это произошло вследствие крушения идеологических ценностей позднего капитализма, особенно в сферах нравственности и семейной жизни. Эти сферы — одна из наиболее сильных сторон религии, вот ее-то и стали активно эксплуатировать западные идеологи, прежде всего в США.

В современной России особый случай. После крушения СССР страна вообще оказалась без идеологии. В качестве эрзаца на вооружение взята религия в форме православия, т.е. чисто феодальный вариант, отбрасывающий страну назад. Нынешние мифы о боге в качестве религиозной идеологии, особенно в России, превратились в инструмент оболванивая людей, низведения их в умственное состояние, характерное для мракобесного Средневековья. Современные мифы — это политика превращения человечества в стадо послушных безмозглых баранов.

Но есть особый вид мифов: мифы о героях, о героических народах, нациях. Их функция — поддерживать и укреплять чувство национального достоинства народа, гордости за свое прошлое и настоящее. Истину в таких мифах искать бессмысленно, поскольку они крайне политизированы, а следовательно, и идеологизированы. Достаточно почитать любой учебник той или иной страны, как обнаружится, что весь прогресс пошел именно от нее. Крайним примером такого мифа является книга покойного Отца туркменов Сапармурата Туркменбаши «Рухнама», из которой вытекает, что человечество своим прогрессом обязано деяниям туркменского народа. И хотя, повторяю, такие мифы необходимы с точки зрения внутренней пропаганды, важно, чтобы руководители нации сами четко осознавали их прикладной характер. Без такого осознания они теряют чувство реальности, которое быстро сказывается на их текущей политике с соответствующими негативными результатами.

Дело в том, что когда создается миф о величии того или иного народа или государства, обратной его стороной является умаление, унижение других наций или государств. В утрированной форме такая мифология сведется к тому, что Иван Грозный насквозь видел человека задолго до Рентгена, открывшего свои лучи. Сбалансировать не удастся. Всегда получается, если один «умный», другой должен быть «дураком». Классический пример – французская литература, которая начиная с эпохи Просвещения постоянно представляет в уничижительном свете другие народы, особенно англичан и немцев, а ныне – американцев.

Так вот, нынешняя ура-патриотическая литература России, кажется, решила переплюнуть французов.

Доктор Мединский как зеркало русского ура-патриотизма

Одним из таких авторов является профессор МГИМО В. Мединский, затеявший разоблачать мифы о России. Он написал две большие книги (говорят, пишет или уже написал третью), на основе которых по российскому телевидению демонстрировали сериалы «правды» о России. Я не обращал на них внимания, пока мои читатели не попросили меня как-то среагировать на писания этого молодца. Я отказывался это делать, поскольку, даже не читая его работ, из своей многолетней практики знаю, что любой антикоммунист в состоянии только врать, подтасовывать факты, проявляя неграмотность во всем. Тем более что писатель этот из государственной организации (МГИМО – институт, финансируемый МИДом), к тому же депутат Думы, т.е. человек, удачно вписавшийся в нынешнюю систему, которую он должен защищать и восхвалять.

Тем не менее один из моих хороших знакомых умудрился всучить мне его книги как раз в тот момент, когда я решил обновить свою книжку о *Царской России*. Для этого я перечитал дополнительное количество книг, в которых прославляется царская Россия и в которых я пытался найти статистическую аргументацию в пользу этой России. Подумал, что, может быть, такая статистика есть у этого молодца. Статистики не оказалось, но я обнаружил такую вещь.

Очевидно, что эти книги писал не один В. Медынский, поскольку в свои молодые годы он просто не успел бы прочитать кучу книг, которые у него обозначены в Библиографии. То есть – это командная работа. (Видимо, не случайно в ней постоянно пишется: «На наш взгляд, на наш взгляд».) К тому же я обнаружил, что научным редактором этих книг является доктор наук А. М. Буровский, тоже весьма специфичный профессор, работы которого Дмитрий Паршин не без основания обозначил «как банальный бизнес».

Как бы то ни было, важно то, что по своему мышлению, технике аргументации и фальсификации вся эта команда ничем не отличается от авторов других аналогичных книг, например патриота-антикоммуниста А. Горянина. И поскольку многие читатели с доверием относятся к такого рода писаниям, я решил на примере В. Медынского показать технику фальсификации и скудоумие антикоммунистов.

Хотя некая команда в лице молодого профессора и заявила, что книги его являются «исторической публицистикой» (а это как бы снимает ответственность за достоверность фактов), но обилие ссылок на научную и околонаучную литературу подспудно должно убеждать читателя, что это не просто какая-то публицистика, а именно научные произведения. Каждое утверждение научно фундируется и т.д. Но читатель должен знать некоторые аксиомы. Во-первых, настоящая историческая (а в данном случае историко-политологическая) наука должна опираться на понятийный аппарат. Здесь же мы видим простой набор слов, несмотря на массу сносок. Во-вторых, она должна быть обеспечена статистикой, особенно когда речь идет о доказательстве большей продвинутости одного государства относительно другого. Здесь же — словесный понос. В-третьих, должна быть корректность сравнений по времени и географии. Недопустимо, например, чтобы по какому-то параметру страна периода Средневековья сравнивалась с современной страной. В-четвертых, ссылки автора на чьи-то высказывания должны вызывать доверие. Одно дело, когда что-то утверждал Лейбниц или Ломоносов, и другое – когда речь идет о каком-нибудь журналисте, путешественнике или просто любителе пописать. Наконец, когда сравниваются уровни развития той или иной страны, автор обязан с самого начала определить, что такое развитие, или прогресс. Как минимум дать свое понимание этих терминов. Иначе опять же

пустопорожняя болтовня, т.к. названные термины по-разному определяются и понимаются различными авторами и вообще людьми.

Естественно, ничего этого в названных книгах нет, а есть некая стратегическая задача, точнее, две задачи.

Первая: доказать, что «клевета» Запада по отношению к России не имеет под собой основания хотя бы уже потому, что Россия на самом деле опережала этот Запад в своем развитии. Вторая задача: доказать, что откат или торможение в историческом развитии России происходили в те времена, когда она попадала под влияние Запада в результате прихода к власти прозападных Петра I и большевиков (которые, естественно, «безмозгло переняли марксизм»). Причем в процессе «доказательства» подобных положений из-за их фактологической недоказуемости команда наворотила массу собственных мифов, созданных, конечно же, на базе политических и исторических сказок, т.е. элементарного вранья. Зачастую эта ложь настолько омерзительна, что в ходе разоблачения мне приходилось с трудом удерживаться в рамках нормативной лексики, хотя чаще всего напрашивался выразительный русский мат. Если же где-то не сдержался, то заранее прошу читателя извинить, тем более что команда в лице Мединского сама не отличается политкорректностью.

Для удобства изложения текста я буду называть автором этих двух работ Мединского, хотя, повторяю, скорее всего, они написаны группой патриотов (между прочим это не первые книги, в которых группа авторов скрывается за одной фамилией).

Еще вот что. Я мог бы просто изложить содержание идей Мединского по тому или иному сюжету, но, боюсь, мне могут не поверить. Поэтому придется много цитировать (в ссылках рассматриваемые книги будут обозначаться цифрами 1 и 2, т.е. в том же порядке, как и в начале этой рецензии).

Итак, начну с мифов о Западе, которыми напичканы эти два тома.

Мифы о Западе

Формально книги Мединского посвящены разоблачению мифов о бытовых вещах: пьянстве, лени, жестокости, рабстве, грязи. Именно такие отрицательные качества являются основными чертами характера русских людей, по утверждению западных авторов. Действительно, мне попадалось

множество работ с подобными умозаключениями. Мединский приводит немало материалов, многие из которых достаточно убедительны, в опровержение таких взглядов. Могу признать, что в этом (за исключением проблемы *рабства*) Мединский справился со своей задачей. Но в процессе доказательства от противного (сам дурак!) он наплел не меньше вранья, чем те, против которых выступал.

Вот один из примеров. Профессор пишет о Великобритании: «Где-то прочитал, что в 40% домов Британии водопровода нет и сегодня. А в 40% тех, где есть водопровод, нет ванной комнаты. Думаю, преувеличение. Однако факт, что процедура умывания во многих британских домах и сегодня часто такая, как она описана у Агаты Кристи: цветной фаянсовый кувшин и тазик, наполненный водой. Хочешь умыться? Наливай воду в тазик из кувшина и умывайся!» (2, с. 25).

Глупость данной информации, которая, видимо, призвана доказать, что англичане – грязнули, не очевидна только для самого автора. Чтобы она имела тот смысл, который, похоже, хотел придать ей Мединский, ему надо было бы привести процент домов без водопровода в современной России. Я свидетельствую: в моем родном городе Астрахани на всей улице Плещеева (на которой я когда-то жил) водопроводы (и «уборные», между прочим) – во дворе, а для ванн просто нет места, т.к., например, в моей бывшей квартире в 24 кв. м ныне живет семь человек (тогда нас жило четверо.) Я не считал, сколько таких улиц. Знаю, что очень много. А по всей России их сотни тысяч.

Кроме того, процедура умывания у всех народов разная. С таким же успехом можно издеваться над японцами, у которых на протяжении веков вся семья моется в одном *о-фуро* («ванная» в виде обычной бочки).

А вот насчет «двух кранов», о которых не преминул в другом месте упомянуть сей автор, уже полное вранье. Не исключаю, что в каких-то домах они сохранились (англичане – люди традиций). Но в приличных гостиницах и в большинстве домов уже давно используются нормальные европейские краны. В моем доме, например, так же как и в домах моих соседей по Оксфорду, были прекрасные современные краны.

Что же касается отсутствия во многих домах Англии водопроводов, то это действительно так. Но о чем это говорит? А говорит это о том, что даже самый современный капитализм не в состоянии обеспечить всем гражданам

«достойное житие». Водопровод отсутствует в северной части Великобритании, в основном в бедных районах. То есть никакая демократия и частная собственность, рьяным поборником которых является этот «ученый», не решает даже проблем быта, не говоря уже о более серьезных вещах.

Далее начинается политика. И в этой сфере нам придется разбираться с этим мóлодцем по-серьезному. Для начала образец лжи. Пишет: «Попробуйте въехать в США с самой мирной целью... Вам придется заполнять примерно 50 страниц опросника, в сравнении с которым „отдыхают“ все советские анкеты про то, были ли вы или ваши родственники в плену или интернированы в годы Второй мировой войны» (1, с.40–41).

Фраза, видимо, рассчитана на полных идиотов. Десятки раз «въезжал» в США даже с русским паспортом и заполнял одностороннюю анкету. Точно такую же, как и при въезде в Россию (с канадским паспортом). Правда, не исключая, что Мединский имел в виду бумаги на получение визы. Но и в этом случае: двухлистная анкета мало чем отличается от аналогичной анкеты в русских консульствах.

А теперь начинается политика с идеологической подоплекой. Вот как этот «ученый» пишет о революционных событиях во Франции. Он утверждает: «В действительности же Франция XVII–XVIII веков была самой *передовой* и самой *сытой* страной Европы. Стремление к революционным переменам предсказано было замедлением как социально-экономического, так и политического развития. ...Кто виноват? Разумеется, король! (курсив мой. – О.А.) » (1, с. 87–88).

Этот мудрец даже не понимает, что означает слово «передовой». С какой точки зрения Франция в указанные века была «передовой»? С экономической? Политической? Формационной? Для тех времен именно по первым двум критериям определялась «передовитость». Но именно в XVII и особенно в XVIII веке не Франция, а Голландия и Англия были передовыми в Европе. В последних уже произошли буржуазные революции, позволившие им вырваться вперед не только политически (переход на следующую стадию развития), но и экономически. Это сказалось и на таком определяющем факторе, как прирост населения. В начале XVII века (в 1600 г.) во Франции проживало 19,5 млн чел., в Англии – 5 млн чел., а к концу XVIII века — соответственно 29 и 16 млн. То

есть в Англии население за это время увеличилось в три раза, в то время как во Франции приблизительно на 50%.

Насчет же «сытости» Франции того периода может писать только человек, не открывший ни одной книги по истории Франции. Иначе он знал бы о голодных бунтах крестьян и городской бедноты на протяжении всего XVIII века, в том числе и в 70–80-е годы, т.е. перед началом революции. И никто не думал, что «виноват» только король. Он был лишь символом всей феодально-аристократической системы. И идеологи революции хорошо знали, что «виновата» система, которую и надо было уничтожить. Что третье сословие и сделало. Именно так объясняются причины революции в книгах не только советских авторов, но и самих французских историков, например Жоржа Лефевра.

В духе махрового реакционера наш профессор-болтун умудрился выдать и такой бред: «„Восставший народ“, бандюганы с юга Франции, устроили в Бастилии погром, а заодно попытались увести с собой „несчастливых узников“. Только идти с ними никто не захотел» (1, с.91). Далее: «Что же касается жестокости антинародного режима, то, захватив власть, революционеры судорожно стали искать, что же такого дурного сделали короли и их приближенные?! И если даже нашли, то такую малость, что и для пропаганды не годилось» (1, с.92).

Для Мединского, естественно, участники революции — это «восставший народ» в кавычках, «бандюганы». Вся фраза — полнейшая фальсификация, рассчитанная на совершенно безграмотных людей. Как и кто брал Бастилию, описано в тысячах работ, в том числе и на основе свидетельств очевидцев тех событий. Достаточно прочитать хотя бы монографию французского историка Пьера Шове «Восстание парижан и взятие Бастилии» (Париж, 1946). Неслучайно этот мгиомошник не сделал ни одной сноски, когда громоздил свою брехню о Французской революции. Вторая же из приведенных фраз, видимо, была написана профессором в пылу белой горячки.

Нимало не опасаясь обнаружить свое невежество, наш мудрец простодушно продолжает иронизировать: «В 1848 году во Франции пришел к власти Наполеон III. Этому предшествовали события, которые в школьном курсе истории называют революцией 1848 года» (1, с.398). Сказал и... сел в лужу. Это событие называют «революцией» не только в школьном курсе истории, но и в

серьезнейших работах французских и других европейских историков и мыслителей. И дело не только в том, что в революционных событиях участвовали рабочие, ремесленники, торговцы и студенты. А в том, что была изменена политическая структура Франции. Другое дело, кому достались лавры. В революциях, как известно, часто бывает, что выигрывают не те, кто их начинает.

Все, что Мединский наговорил в своих писаниях о Западе, — ложь, которую бессмысленно даже разбирать. Тем не менее хочу привести еще несколько сюжетов, связанных с ролью России в Европе в XIX веке.

Борзописец делает такое «умозаключение»: «В 1813 г. Русская армия выиграла сражение под Лейпцигом...» (1, с.217).

Профессор скрыл, что это «сражение» неслучайно называется **Битвой народов**, поскольку в ней участвовало множество национальностей Европы. На стороне Альянса, например, были русские, австрийцы, пруссаки, венгры, шведы. Причем в русской интерпретации событий армия Альянса состояла из 127 тыс. русских, 89 тыс. подданных Австрии, 72 тыс. пруссаков, 18 тыс. шведов (на 18 октября). А командовал Альянсом австрийский фельдмаршал Карл Шварценберг. Известно, что битву выиграла коалиция (при этом надо иметь в виду количественное превосходство Альянса как в живой силе, так и в артиллерии). Заслуга русских действительно была выдающейся, но говорить, что битву выиграла только «русская армия», это не просто издеваться над фактами, но и унижать вклад союзников.

Вранье продолжается: «Россия диктовала свои условия на Венском конгрессе в 1815 г.» (1, с.217). Ничего она там не диктовала. На конгрессе была политическая игра, в которой не менее активную роль сыграли и Меттерних, и Веллингтон, и, самое главное, Талейран (представитель Франции). Несмотря на поражение именно Франция благодаря Талейрану смогла выйти почти сухой из воды.

Надо быть полным дураком, чтобы написать и такое: «После 1812–1815 годов Россия стала сильнейшим государством Европы. Не одним из сильнейших, а сильнейшим» (2, с.341).

«Сильнейшим» в каком смысле? В экономическом, политическом, военном? Если так, то с чего это такое «сильнейшее государство» продувает Крымскую войну 1853–1856 гг.? Впрочем, отмечу, что на политическую

ситуацию в Европе Россия действительно оказывала немалое влияние. Но какого типа? Реакционное: именно Россия активнее всех участвовала в подавлении революционных движений в Европе. Как раз за эту политику Россию беспощадно критиковали Маркс с Энгельсом и все другие революционеры Европы. И политика эта, как показала История, не принесла пользы ни Европе, ни самой России. Хотя незрелому горе-историку, реакционеру до мозга костей, видимо, именно такая политика очень нравится. Но это его дело. Но врать-то зачем?

Вообще, какой бы вопрос относительно Запада он ни затронул, у него везде сплошная безграмотность. Бедные студенты. Чему этот невежда может их научить?

Казалось бы, уж по истории России-то он должен кое-что знать. Русский вроде бы, да еще как бы и защитник России. Но и здесь полный... Полюбуйтесь.

Цифровой кретинизм, или Вранье о демографии России

Общая идея вранья: до реформ Петра I Россия развивалась самобытно и динамично. Петр сбил ее с панталыку. В качестве доказательства данного тезиса профессор приводит данные демографической статистики, как бы подтверждающие более динамичное развитие России, чем других стран Европы.

Действительно, рост населения – очень важный показатель количественного развития страны. И вот что пишет по этому поводу профессор. Дескать, со времен Августа (I век н.э.) до 1500 г. население Европы «едва удвоилось». Далее: «А за три века с 1500 по 1800 год... в Англии население выросло вдвое, в Германии – на 170%, а в России – в три раза! С 15 до 45 миллионов». Источник указан весьма странный: «По данным Центра демографии и экологии человека РАН» (2, с.59). В каком сборнике? Какого года?

А теперь берем источник, на который ссылаются все демографы мира: *Colin McEvedy and Richard Jones. Atlas of World Population History* (London: Allen Lane, 1978). В соответствии с этим источником, с I века н.э. до 1500 г. население Европы увеличилось с 31 млн до 81 млн чел., т.е. в 2,6 раза. (А не «едва удвоилось».) Конечно, немного, но надо знать причину. А она заключалась в

том, что Европа на протяжении полутора тысяч лет находилась под гнетом христианской религии. Наука, просвещение были в загоне. В результате — медленный рост населения и практически нулевой прирост средней продолжительности жизни до начала Возрождения, а затем и Просвещения. Теперь об отдельных странах.

Об Англии, точнее, Британских островах, я написал выше: население увеличилось в три раза. Если же мгиомошник имеет в виду только Англию (без Шотландии и Ирландии), то и там оно возросло в 2,5 раза. В Германии число жителей увеличилось с 9 млн в 1500 г. до 18 млн в 1800 г. (в два раза, а не на 170%). В Европейской России динамика была такова: 1500 г. — 12 млн, 1600 г. — 15, 1700 г. — 20, 1800 г. — 36 млн. Как видим, не с 15 до 45 млн (наш профессор и здесь остался верен своей «научной манере»: чем больше вранья, тем «истиннее» история), но действительно в три раза. Причем обратите внимание: прирост особенно ощутимый пришелся именно на время после реформ Петра, против которого выступает сей молодец.

А вот еще одно вранье в расчете на тех, кто не умеет ни считать, ни читать: «В 1500 году численность населения России была ниже, чем во всех странах Европы. Между 1700 и 1800 годами наступил примерный паритет. В течение XIX века Россия стала самой населенной страной» (2, с.60). В 1500 г. население России составляло 12 млн чел. и было больше, чем почти у всех стран Европы, кроме Франции (15 млн). К концу XIX века население России достигло 100 млн, а у Китая — 475 млн, у Индии — 290 млн. Так почему же «самой населенной страной»? Доктор наук, тебе явно надо возвращаться в школу, учить арифметику.

Еще одна побасенка: «В наследство от предков россиянам достался хороший, надежный генотип, а это основа здоровья. О том, что наши предки были крепкими физически и доживали до ста лет, свидетельствуют документы XIV — XVII веков» (2, с.70). Документы не привел, но цитирует некоего Якоба Маржерета: «Многие из русских доживают до 80, 100, 120 лет и только в старости знакомы с болезнями» (2, с. 69). Сдается, что этот Якоб такой же мудрец, как и наш доктор исторических болезней.

Знает ли этот доктор, что до начала XIX века вообще никто до 100 лет не доживал, что доказано учеными-демографами (см., например, работы француза Жан-Мари Робине). Все иные данные за более ранний период или

сфабрикованы, или их невозможно подтвердить. Это первое. Второе: в таких случаях надо говорить не о том, что кто-то дожил, скажем, даже до 80 лет (по Библии Адам вообще прожил 930 лет), а о средней продолжительности жизни (СПЖ) людей. В России эта СПЖ до начала XX века была на уровне 30 лет, в то время как в Европе в XIX веке она составляла почти 37 лет, а к началу XX века достигла 45–48 лет.

А вот еще как врет этот «ученый», не замечая своей глупости. Пишет: «Все население Новгорода составляло от 10 до 20 тысяч человек. Это включая женщин, детей и рабов. Численность дееспособных мужчин обычно определяют в 15–20% от всего населения» (2, с.404). Далее, через две страницы: «Дружина Александра (2–3 тыс. конных) была лишь небольшой частью новгородской армии (15-17 тыс. человек)» (2, с.407).

Вы можете себе представить, чтобы все население города, включая детей, состояло в армии?

А вот насколько глубоко познания профессора в истории греков. Пишет: «Новгородцы не были ни поголовно профессиональными воинами, ни профессиональными бездельниками-рабовладельцами, как спартанцы» (2, с.425). Во-первых, эти «бездельники» были профессиональными воинами, упоминание о геройстве которых сохранилось на века благодаря битве при Фермопилах (300 спартанцев-гоплитов). Во-вторых, в Спарте не было рабов, а были илоты — крестьяне и воины (легковооруженные), которые являлись собственностью государства, передаваемой спартиатам в услужение. Греческие авторы их никогда не называли рабами, скажем, в отличие от рабов в Афинах. Так их называли авторы римской эпохи, и то в качестве «государственных рабов». Причем их судьба менялась на протяжении истории Спарты. Но в такие тонкости, понятно, наш академик не вдается.

Русь: лапотная-нелапотная, зато самая грамотная

Кто любит лапшу, тому раздолье. И далее недостатка в лапше не будет. Подставляйте уши. Вешает. Этот грамотей всерьез уверяет, что «Русь была грамотной» (2, с.415), ссылаясь на берестяные грамоты, которые, дескать, были распространены между XII и XV веками. Оказывается, в те времена в Новгороде переписывались прихожане, священники, ростовщики,

ремесленники. «Регулярно писали друг другу люди самого простого сословия, в том числе супруги, родители и дети. Обыкновенная семейная переписка» (2, с.422). «Грамоту знали и женщины. Известно несколько писем от мужей к женам и от жен к мужьям» (2, с.423). Причем все это «и не в одном Новгороде, а по всей Руси» (там же).

Непонятно только, почему это после такой исторической грамотности к началу XX века Россия оказалась самым безграмотным государством в Европе. Вроде бы и большевики еще не успели появиться. Вообще, можно ли представить «внутрисемейную переписку» даже в настоящее время? А тогда, в XIII или XIV веке? Живут в одной избе и пишут: не могла бы ты, женушка, завтра корову вывести в поле? Она в ответ высекает на бересте: сам выводи. А дети пишут: матушка, не посылай нас завтра в школу, мы лучше тятеньке в поле поможем. Причем писать надо на бересте, а это не простое занятие. И так по всей Расее. Даже там, где и бересты отродясь не бывало.

Естественно, грамотность на Руси была. Точно так же, как и грамотность в Древнем Египте, где священнослужители писали на папирусах всяческие заклинания, а торгаши сводили свои балансы. Но никому в голову не приходило на этом основании говорить о том, что все жители Египта были грамотны. Западная Европа, где уже были университеты с плеядой крупнейших ученых Средневековья, была поголовно безграмотной. Кроме верхушки монахов и ученых. Даже цари-короли не все писать умели. А Русь, попавшая под гнет Орды, оказалась самой грамотной? Ладно еще новгородцы, но вся Русь? Профессор кислых щей, ты хоть отдаешь отчет, что ты несешь?

Петр I хоть и не большевик, но злодей похлеще

В одной из своих книг («Россия в стратегическом капкане») я довольно критически оценивал роль реформ Петра, исходя из внутренней предубежденности в отношении Запада. Тогда у меня не были выработаны критерии прогресса, или конечного результата любого развития. Ну не *нравится* мне этот Запад. Значит, все, что западное на Руси, – плохо. Но я не мог не видеть (как, думаю, и все добросовестные исследователи) положительного воздействия этих реформ на дальнейший ход развития России. И в то время мне не могло прийти в голову, что предпетровский период можно

восхвалять как чуть ли не самый расцвет в истории России. Не говоря уже о том, чтобы самого Петра рисовать только черной краской. Оказывается, все возможно на этом свете.

Великая Московия

Вот как работает «логика» этого мгиомошного птенца. Представляя Петра как антирусского злодея, он пишет, что из-за его реформ «произошло колоссальное упрощение структуры общества и государственного управления. Страна оказалась отброшенной почти на два столетия назад... За 36 лет его правления, с 1689 по 1725 год, будет уничтожено многое, что поднималось весь долгий XVII век – ростки рыночной экономики, начатки личной свободы человека, разработанный свод законов, проекты освобождения крестьянства. Российская империя 1725 года станет страной, в которой несравненно меньше свободы, порядка, богатства, личной зависимости, чем было в Московии до Петра» (2, с.467–468).

Допустим, мы с ним соглашаемся. Но перед этим читаю: «Московия XVI — XVII веков – страна, из которой родилась вся Российская империя» (2, с.431). Спрашивается, как же она могла родиться, когда, как уверяет наш «ученый», Петр уничтожил чуть ли не все, что было до него? Более того, Россия 1725 г. была адекватна Руси 1525 г., поскольку была «отброшена почти на два столетия». Можно ли такие вещи писать в здравом уме? Подобные «умозаключения» встречаются на каждом шагу, что еще раз говорит о коллективности этих писаний (один пишет одни части, другой – другие, даже не сопоставляя написанное). Или что автор — человек, абсолютно неспособный мыслить даже на уровне формальной логики. На самом деле Российская империя в подлинном смысле этого слова была создана именно Петровскими реформами, придавшими российскому царству атрибуты империи.

Еще одна порция идиотизма: «XVII век, период между 1613 и 1689 годами, — это время нарастания свободы» (2, с.467). Московия XVI века – это опричнина, войны (Казань, Астрахань, Литва). Начало XVII века — смута, вторая половина – восстание Степана Разина. О каком «нарастании свободы» можно говорить, если, конечно, ты «умом не скорбен»?!

Кстати, о Степане Разине этот мракобес пишет: «В народном сознании Степан Разин – страшный и отвратительный преступник, обреченный на том свете вечно грызть раскаленные кирпичи. Люди пришли, чтобы участвовать в акте государственного значения: казни преступника. Они согласны с приговором, они „за“.... Народ соучаствует в делах власти. Он на стороне власти и осуждает преступников» (1, с.430).

Вы посмотрите на этого извращенца. Когда он пишет о Французской революции, то для него король являлся невинной жертвой, а не преступником, хотя народ тоже присутствовал на «акте государственного значения» – казни короля и был согласен с приговором. То есть для французского короля оценки одни, а для Стеньки Разина – противоположные! Но и те и другие – это оценки монархиста и отъявленного ненавистника народа. Если Стенька преступник и народ согласен с этим, из кого состояло его войско? Из инопланетян, что ли, или все-таки из народа? Кто песни слагал о нем, как не народ? И где этот профессор видел, чтобы народ в досоциалистических обществах «соучаствовал в делах власти»? Глазенье на казнь – это соучастие во власти? Доктор, тебе действительно нужен доктор-врач.

И опять нестыковка. Пишет: «...Россия уже двести пятьдесят лет, с середины XVIII века, является главным конкурентом и геополитическим противником Запада» (1, с.28). Т.е. именно после реформ Петра I, превративших Россию в империю, она стала конкурентом Западу. Чего ж тогда профессор охаивает эти реформы? Ну и ну!

Петр, религия и прочее

Я как-то отмечал, что в России все антикоммунисты одновременно являются православными, то есть религиозными. А вот другое наблюдение: истово православные обычно являются антизападниками. Наш малец умудрился слить в один флакон все три ипостаси: он и православный, и антикоммунист, и антизападник. И проявилось это опять же в отношении к Петру.

По мнению этого доктора, одним из криминальных деяний Петра была его политика в отношении церкви: «Лично я уверен, что уничтожение авторитета церкви – одна из важнейших причин, по которым не сложилось в России

настоящего гражданского общества. ...При первых Романовых к такому открытому обществу медленно, но неуклонно шла Россия. При Петре движение в сторону гражданского общества остановилось. Не было доверия к церкви, церковь лишилась морального авторитета. Во многом именно идиотское, если не сказать сатанинское решение подготовило настроения общества к 1917 году. ТАКАЯ власть не уважалась и отвергалась. Нет бога. Значит, ВСЕ дозволено» (1, с.177).

Последняя, уже навязшая в зубах фраза повторяется постоянно. Но почему-то все, кто долдонит эту чушь, не задают себе элементарного вопроса: а если есть бог, значит, «все не дозволено»? Или вариант — «не все дозволено». Ну и что? При махровом христианстве в Средневековье, когда бог определял все, сложились где-нибудь «гражданские общества»? Или, может, они сложились в мусульманском мире, где все поголовно почитают своего бога – аллаха? Или, может, оно сложилось в нынешней России, где, по данным церкви, 80% населения стали верующими? Запомни, горе-доктор, что есть историческая закономерность: чем больше бога в обществе, тем больше в нем мракобесия, тем менее оно развивается. Прямая пропорциональная зависимость, подтверждающаяся нынешней практикой России.

В очернении Петра этот докторишка превзошел, кажется, абсолютно всех. Причем использует подленькие такие приемчики, основанные на лжи (неважно, сознательной или вследствие интеллектуальной недостаточности «ученого»). Пишет, что Петр при росте в 2 метра и 4 сантиметра имел узкие плечи и маленький размер ног. Вроде бы почти урод. Похоже, что описание это сделано по восковой фигуре Петра в Эрмитаже. Но ведь сама эта фигура делалась «на глазок». К тому же «ученый», опять же то ли из-за ненависти к Петру, то ли по причине собственного скудоумия, не учитывает, что в те времена русские богатыри (равно как и европейские) по своей фактуре соответствовали нынешним 15-летним подросткам. Достаточно взглянуть на шинели суворовских богатырей в том же Эрмитаже. Но у этого поганца другая задача: любыми способами опорочить Петра.

Вот еще один образчик такого же типа. Пишет, что Петр «яркий пример того, как дурное окружение и отсутствие всякого воспитания и образования могут испортить жизнь даже столь одаренному от природы человеку» (1, с.164). Здесь он намекает на то, что противостоявшие Петру бояре, в том числе и его

сестра Софья, были более образованны. В отличие от них Петр учился на Западе, в том числе общаясь с Лейбницем, которого наш докторишка иронично называет «главным теоретиком». Этот недоучка даже не понимает, что Россия за всю свою историю не выдала ни одного философа масштаба Лейбница. Именно поэтому он и полагает, что Запад, наоборот, испортил Петра, вдохновив его на антироссийские реформы

Укоряет он Петра и за его почитание западной науки. При этом приводит такой идиотский аргумент: мол, и Ломоносов, хотя и уважал Петра, но писал, что «может собственных Платонов и быстрых разумов Невтонов Российская земля рождать» (1, с.182). Что же до Петра она не «рождала»? Если бы этот «ученый» депутат что-нибудь соображал, то он сравнил бы уровень европейской науки до начала XVIII века с наукой в России того же времени. И назвал бы хотя бы одно русское имя до Ломоносова, которое что-нибудь значило бы в любой области науки. Не сравнил, не назвал. Значит, опять брехня. Как раз именно Петр дал толчок развитию науки в России. А мгиомошный профессор пишет, что реформы Петра – это мифы, поскольку, дескать, они начались до него.

Я пропускаю чушь и бредни Мединского о развитости российского флота до Петра, поскольку они строятся по такой логике: «Создается военный флот. Торговые флоты были в России и до этого» (1, с.164). Это все равно что сказать: в советское время создаются атомные подводные лодки. Хотя торговый флот был и в царской России. Явный бред. Но именно так мыслит этот профессор МГИМО.

А вот этот перл пропустить невозможно. Мыслитель утверждает, что Петр боялся атаковать при Полтаве Карла XII, имея подавляющее преимущество, а победив, забыл отдать приказ преследовать Карла (1, с.57). Даже не зная фактологии, невозможно представить, как можно победить, не атакуя противника.

Еще пример антилогики. Пишет: «Ни англичане, ни французы разбить Фридриха Великого не смогли! В сражениях под Куненсдорфом и Гросс-Егерсдорфом русские солдаты показали себя лучше прусских – лучше обученными, подготовленными, снаряженными....» (1, с.184).

Во-первых, если так и было, это означает, что военные реформы Петра не пропали даром. Русские солдаты перестали уступать европейским. Во-вторых,

действительно ли французы и особенно англичане стремились разбить Фридриха? Зачем, когда можно было использовать тех же русских? В голову этому молодцу такие вопросы не приходят.

Этот парень вообще, несмотря на свою профессорскую должность и докторскую степень, не знаком ни с историей, ни с политикой, ни с социологией. Его анализ строится на примитивных суждениях, кто что сказал о России, причем тех, кто к науке также не имеет никакого отношения. К примеру, такого типа писатели часто цитируют работу маркиза де Кюстина о России, описавшего страну исходя из своих собственных представлений и впечатлений. И пытаются серьезно его разоблачать. Вместо того чтобы проанализировать, какой общественный строй существовал в России на протяжении ее истории, какой тип феодализма был в России до Петра и после, насколько он способствовал развитию науки и техники. (А ведь именно наука и техника являются причиной прогресса страны, главное конечное следствие которого - прирост населения и увеличение продолжительности жизни каждого россиянина.) И все это в сравнении с основными государствами мира, от которых зависела структура международных отношений и историческое направление всей системы мировых отношений. Вместо этого — описание бытовухи: где больше пили, в России или на Западе, кто лучше мылся, русские или европейцы... и прочая чепуха. По своему интеллектуальному уровню профессор напоминает мне одну из моих знакомок. Однажды она попала на Запад, и он ей ужасно не приглянулся. А всего лишь потому, что, когда ее пригласили в гости, то вместо обильного угощения ей предложили какие-то бутербродики, как она посчитала, «от жадности». Она, как и некоторые такие же, не понимают, что на Западе в гости ходят «не жрать и пить», а общаться, «социализироваться». Это и есть уровень Медынского и компании.

Если этот невежда столько нагородил в отношении царской России, особенно о Петре, то можно представить, какую чушь он будет молоть о социалистической России. Я это заранее знал и, естественно, не обманулся в своих ожиданиях.

Атака на большевизм и социализм

Новый пласт «науки от Мединского» связан с социализмом и большевиками. Прежде чем начинать врать о социализме, этому молодцу надо было кое-что соврать о том, как быстро развивалась Россия до большевиков.

Пишет: «Реформистская политика Столыпина привела к значительному (точнее, самому быстрому в мире!) экономическому подъему в стране, во время которого быстрыми темпами развивалась промышленность и торговля» (1, с.490). «Напомним, в 1913 г. ВВП Российской империи – 5-й в мире» (2, с. 60).

Во-первых, «самыми быстрыми в мире» темпами в то время развивались США и Япония. Во-вторых, экономический подъем начался задолго до Столыпина, и он действительно был вызван капиталистическими формами развития. В-третьих, для 1913 г. такого индикатора, как ВВП, просто не было. А был объем промышленного производства, по которому Россия действительно занимала 5-е место в мире. И с этим ни один марксист не спорит. Он спорит с результатами такого развития для населения России. Конечным индикатором развития страны, повторяю, является средняя продолжительность жизни (СПЖ), и именно в нем аккумулируются все стороны общественного бытия в любой стране. Так вот, если в 1896–1897 гг. СПЖ в России была равна 32 годам, то к 1913 г. почему-то сократилась до 30,5 года. Отсюда простой вывод: развитие России до большевиков почему-то не улучшало жизни большинства населения страны. А давало радости только тем, кто умудрился оказаться в рядах господ. (Так же, между прочим, как и сейчас). Отсюда и революции пошли. И все царские умники, к величайшему сожалению Мединского, почему-то власть не удержали.

Этот гуманист пишет: «Пик казней приходится на 1907–1910 годы, когда Столыпин ввел военно-полевые суды. Но как-то не поднимается у меня рука осудить нашего великого реформиста Петра Столыпина за его „столыпинские галстуки“» (1, с. 426).

Вот ведь какая сволочь! У всех крупных деятелей тогдашней России «рука поднималась» осудить эти «галстуки», а у этого мерзавца не поднимается! Дескать, потому, что «безумцы»-революционеры сами спровоцировали эти «галстуки». Они что, эти революционеры, от хорошей жизни появились? Не во

дворцах же они жили- поживали, как дворцовые паразиты и прочая дворянская камарилья.

Этот невежда не перестает удивлять своей тупостью. Пишет: «Скорее всего, надо удивляться тому, что до XX века политэмигрантов из России почти не было. Но политэмигранты – это единицы, скорее исключение, нежели правило. А массовый выезд из России был? Не было... А в обратном направлении было перемещение? Было, и еще какое!» (1, с.443).

Действительно не поймешь: вправду дурак или врет сознательно? В «обратном направлении» — *перемещение*, а не *политэмиграция*. Есть разница? Перемещение – это когда люди едут подзаработать или за легкой жизнью. Такие были, в частности во времена Петра и Екатерины, в основном переселенцы из Германии. А вот на «еще какое!» цифры надо давать. Но кто-нибудь приехал в царскую Россию в качестве политэмигранта? Нет⁴. Кто же придет из капитализма в феодализм? На Запад же, прежде всего в Европу, уезжали и убегали именно российские политэмигранты, такие как Герцен, Бакунин, Лопатин и другие революционеры. Массовой же политэмиграции не могло быть хотя бы уже потому, что страна вплоть до второй половины 1860-х годов была политически отсталой, население политически неграмотным. И чему же тут удивляться? А вот уже к концу XIX века, несмотря на бурный рост капитализма, из России стали делать ноги очень многие, желающие «переместиться» от нее подальше. Корректной полной статистики в то время не было, однако было зафиксировано, что в 1861–1870 гг. только в Северо-Американские Соединенные Штаты ежегодно уезжало 3050 человек, в 1887–1891 гг. — уже 55 524 чел., в 1892–1896 гг. - 52 969, а в 1897 г. Россию покинуло 29 981 чел. То есть в 1887–1897 гг. число эмигрантов оказалось в 19 раз больше, чем за период 1861–1870 гг. (См.: Россия. Энциклопедический словарь. Л.: Лениздат, 1991, с. 105.) Что, от хорошей жизни уезжали? Профессор, ответствуй.

Первую мировую войну этот парень почему-то проскочил. А вот о Временном правительстве кое-что сказал: «В эпоху Временного правительства Россия оказывается самым демократичным государством в мире» (2, с.505).

⁴ Один из читателей в этом месте мне написал, что, дескать, при Наполеоне приезжали. Не исключаю. Тогда Мединский должен был дать хоть какие-то цифры. Но их нет.

В теме «демократия» этот молодой человек разбирается как свинья в апельсинах. Поскольку до этого он успел сморозить такую чушь: «Демократия – это неотъемлемые права личности, которые никакая власть не может ни отменить, ни поправить» (2, с.415). Получается, что демократия – это атрибут личности, а не государства. Этот дурачок даже не понимает, что демократия – это одна из форм власти, которая в свою очередь определяет форму политической системы в государстве. И «права личности» эта демократия может не только поправить или отменить, но может уничтожить и саму личность. Чем, к примеру, и занимаются демократичные США на базе в Гуантанамо. А «в эпоху Временного правительства» в России существовала не демократия, а элементарная анархия и вовсе не охлократия, о чем этот знаток брякнул: «Как всегда, демократия, не обеспеченная ответственностью избирателя, мгновенно обратилась охлократией. Это и стало одной из причин Октябрьского переворота» (2, с.506). О какой ответственности избирателя может идти речь в ситуации полного разброда в стране, который как раз и не смогло обуздать Временное правительство. Именно неспособность буржуазных лидеров упорядочить положение в России и позволила единственной организованной партии захватить власть. Ведь об этом писали практически все буржуазные и монархические лидеры, оказавшиеся в эмиграции. То же самое писали и противники большевиков Бердяев, Федотов и другие «с парохода».

Мгимошный профессор, как выясняется, не только не разбирается в таких сложных вопросах, как демократия, но даже не знает элементарных фактов. Вот что пишет он об «июльских событиях 1917 г.»: «В июле 1917 года стрельба в Питере уже велась. Тогда большевики вывели вооруженную демонстрацию – и тоже под лозунгами за демократию. Правда, они требовали передать всю власть Советам. Но в июле захватить власть духу у них не хватило. А Временное правительство не решилось на эффективное подавление мятежа. Немного постреляв, солдаты ушли в казармы, лидеры большевиков – в подполье, а правительство отложило выборы в Учредительное собрание на ноябрь. И тем самым подписало себе приговор» (2, с.509).

В скобках заметим: «ученый», который так любит русский народ, очень сожалеет, что Временное правительство не перестреляло демонстрантов! Но перейдем к реальным историческим фактам.

Как раз именно в это время большевики были против выступления масс, поскольку не были уверены, что сумеют удержать власть, даже если удастся ее захватить. Не потому, что у них «не хватило духу», а потому, что очень хорошо рассчитали соотношение сил. Инициаторами же выступления были петроградские солдаты после провала наступления русских войск на фронте. Большевики вынуждены были их поддержать, придав этой демонстрации мирный и организованный характер. В демонстрации, между прочим, участвовало свыше 500 тыс. человек (к солдатам присоединилось много рабочих). Именно их, по мнению Медынского, надо было безжалостно расстрелять. Правительство же вызвало части с фронта, которые начали разоружение питерских солдат и рабочих. А также обрушилось на большевиков. Начались аресты и т.д. Другими словами, в это время большевики и не собирались брать власть.

И вот очередная бредятин невежды: «В октябре 1917 года власть в стране захватили большевики – Российская социал-демократическая партия во главе с Владимиром Ульяновым (Лениным). В результате он – в Мавзолее, мы – в нищете, а окружающие – в недоумении. Россия, сам факт ее существования, занимала достаточно весомое место в мире. То обстоятельство, что наша страна вдруг отделилась от всего человечества для поисков своего, мало кому пригодного пути, может говорить о чем угодно, только не о лени. Экспериментатор лентяем не бывает, предпосылки не те» (1, с.490–491).

Надо же, какой «аргумент» против мифа о лени русских нашел наш мыслитель! Потряс. А теперь насчет «нищеты».

Кто же оказался в «нищете»? Профессор что ли? Хоть привел бы статистику «нищеты» с 1917 г. за любой период, вплоть до 1991 г., когда к власти пришел прокапиталистический сброд во главе с Ельциным. Отчего же в данном случае этот маргинал от науки не стал считать рост экономики? И с чего это он решил, что Россия «отделилась» от всего человечества? Хоть соображаешь, что говоришь? Со всеми странами дипотношения, со всеми торговля, дружба с такими державами, как Китай, Индия. «Железный занавес»? Так кто его установил? Кто устраивал всяческие блокады Советской России? Ответ мало-мальски вразумительным людям известен — Запад. Это Европа и США пытались отделиться от России, но ничего не вышло.

И почему же «малопригодного пути»? Разве за чуть более чем 70 лет своего существования отсталая Россия не превратилась во вторую сверхдержаву мира? Разве не Сталинская Россия увеличила СПЖ своих граждан всего лишь за какие-то 40 лет более, чем в два раза? А ведь Западу, чтобы добиться такого же результата, потребовалось свыше ста лет!

Разумеется, «обличитель» не обошел тему жертв революции в России. Как и всякий лжеученый, он не сообразил, что необходимо дать объективную оценку этим жертвам, сделать сравнительный анализ жертв любых революций, при этом учитывая конкретные ситуации. Если бы на Англию во время буржуазной революции середины XVII века или Францию конца XVIII века оказывалось такое давление, которое испытала на себе Советская Россия, от этих государств остались бы только рожки да ножки. Они просто исчезли бы с мировой арены.

И хотя Россия временно сошла с социалистического пути, тем не менее эстафета подхвачена Китаем, который превращается в державу мирового масштаба. Так что путь вполне «пригодный».

Читаем очередной перл профессора: «Будем объективны: то, что Россия в 1920-е годы оказалась „с сохой“, с полностью разрушенной экономикой, транспортной системой, энергетикой и инфраструктурой – заслуга не в последнюю очередь самих большевиков, в том числе Джугашвили и сотоварищи» (2, с.161).

Здесь мудрец намекает на то, что, дескать, большой вклад в разрушение России к 1920 г. внесла Гражданская война, естественно, затеянная большевиками. Но, во-первых, затеяли ее господа дворяне-помещики, не смилившиеся с потерей власти. Во-вторых, уже до захвата власти большевиками Россия была разрушена благодаря втягиванию ради интересов Франции и Англии в Первую мировую войну, в которой было положено несколько миллионов жизней простых россиян. В-третьих, а что, до войны Россия была не с «сохой»? С тракторами, что ли?

И в этой связи профессор с издевкой пишет, что, мол, фразу про «соху» («Сталин принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой»), приписываемую Черчиллю, сказал не английский премьер, а Исаак Дейч (Мединский имел в виду Исаака Дейчера, английского историка). А в оборот она введена помощниками Е.К. Лигачева, которые написали, дескать, и статью Нины Андреевой «Не могу поступиться принципами».

Последнее бездоказательно. А что касается «сохи», то какое это имеет значение, сказал эту фразу Черчилль или Дейчер. Даже если они этого и не говорили, разве по сути это не правда? Разве Сталин не пришел к власти, когда Россия была практически разорена и даже сох не хватало в деревнях, а ушел, когда Россия стала великой атомной державой? В данном случае миф, связанный с этой фразой, был бы очень уместен хотя бы уже потому, что в нем отражена правда. Это полезный миф.

А вот мифы ложные. Дескать, большевики всю историю России до них изображали только в черных красках. «И все это время культивировалось пренебрежительное отношение к русской истории. Порой, когда это требовалось, на щит поднимались отдельные исторические фигуры – то Иван Грозный, то Петр I. Но в целом тысячелетняя отечественная история рисовалась как века косности и бесперспективности» (2, с.397). «А демократия на Руси как бы и вовсе не существовала» (2, с.398). Читал ли этот борзописец вообще советскую литературу? Море книг о Суворове, Ушакове, Нахимове, Корнилове, Истомине (например, «Севастопольская страда» С.Н. Сергеева-Ценского), Екатерине II. И отнюдь не в черных красках. Про «демократию» на Руси желающие могли прочитать у Максима Ковалевского или Б. Рыбакова. Между прочим, сам же этот молодец не стесняется чернить как период Петра, так и советский период истории.

Или вот. Пишет, что, дескать, Иван III – один из самых недооцененных нашими школьными учебниками российских государей (1, с.125). Каков критерий оценок, сей муж не уточняет, но Иван III в учебниках оценен ничуть не ниже, чем у писателя Валерия Язвицкого в его двухтомном романе «Иван III – государь всея Руси» (Петрозаводск, 1959), опубликованном тиражом в 150 тысяч экземпляров. Я прочитал ее еще в школьные годы, и она до сих пор хранится у меня в личной библиотеке.

Далее. «Александра III, – пишет этот неуч, – большевики объявили алкоголиком, Николаю II прочно приклеили кличку „кровавый“ и даже победу 1812 года считали ошибкой – ведь и тут оболваненный народ воевал за укрепление власти своих же собственных помещиков» (1, с.231).

Ни в одном учебнике по истории России Александра III «алкоголиком» не называли. Прозвище «кровавый» Николаю II приклеили не большевики. Это народная оценка, которая мало расходилась с оценкой Льва Толстого,

называвшего его «убийца», Николай Веревкин, Николай Палкин. И не надо врать насчет 1812 года. Ни в каких учебниках такую ахинею не писали.

Этот летописец, обвиняя Советскую власть, пишет, что, дескать, в СССР боялись говорить о своих предках- дворянах. Может, кто-то и боялся. Но у меня, как и у большинства населения тогдашнего СССР, предков-дворян не было. Были в основном крестьяне и рабочие. Дворян же власть действительно придавливала, но, к сожалению, не очень сильно. «К сожалению» потому, что, как оказалось, потомки этих дворян теперь стали отбирать свои поместья и предъявлять права на былую собственность, которая была создана руками тех же рабочих и крестьян. Действительно, мало давили.

Тщась изо всех своих убогих умственных силенок всячески заклеить социалистическое государство, доктор наук лепит одну глупость за другой. Вот еще один образчик: «Уничтожив, сознательно или в угаре нигилизма, по глупости, культ рода и семьи, большевики не понимали того, что вырыли яму сами себе» (1, с.56).

Профессор должен был бы знать, что именно при большевиках статус семьи стал расцветать. Как раз за семейным устоем в СССР следили даже слишком навязчиво. А теперь, при капитализме, семья именно и стала разрушаться. Благодаря демократической власти.

А вот классическая ложь. Неслучайно не дан источник: «Луначарский в одном из своих циркуляров по Наркомату народного образования писал: „Нужно бороться с этой привычкой предпочитать русское слово, русское лицо, русскую мысль...“» (1, с.232). За такой циркуляр Ленин или Сталин отправили бы Луначарского на Колыму.

Вот еще одно оскорбление революционеров: «В Закавказье при подстрекательстве „революционеров“ кавказской национальности (это если кому не икается называть этим „овеянным романтикой“ словом банальных бандитов, убийц и воров-„экспроприаторов“, самый известный из которых впоследствии возьмет себе звучный „русский“ партийный псевдоним – СТАЛИН) с началом войны состоялся ряд манифестаций с требованиями независимости от России» (2, с.80–81).

Сюда, очевидно, входят и такие «бандиты», как 26 бакинских комиссаров, уничтоженных на радость этому антикоммунисту *прогрессивными* англичанами. И к великому сожалению этого болванчика в этот список не

попал СТАЛИН. Когда-то и я весьма неоднозначно относился к деятельности Сталина. С позиции «демократа» (был у меня такой позорный период) мне казалось, что он погубил слишком много людей, как бы ни была благородна его цель. Но сейчас на фоне повылезших михалковых и всяческих лобановых-ростовских из дворянства и буржуев при этом имени у меня все время автоматически всплывают стихи Евтушенко, точнее, один кусочек из его поэмы «Братская ГЭС». В разделе о Стеньке Разине есть такие строчки (цитирую по памяти):

Нет, не тем я, Стенька, грешен,
Что бояр на башнях вешал.
Грешен я в глазах моих
Тем, что мало вешал их.

Думаю, что Сталин был большой гуманист. Иначе не сохранилось бы столько дерьма, затопившего Россию.

Видимо, устав врать, доктор-депутат решил высказаться так: «О технических достижениях советского периода даже говорить трудно – слишком много всего». Перечислен ряд достижений, в том числе и полет Ю. Гагарина (1, с.47). Но, оказывается, все достижения обязаны вот чему: «В СССР начал создаваться положительный миф о России. Создавали его непоследовательно, коряво, и слишком явно он был привязан к коммунистической идеологии. Но он начал формироваться, и это давало свои результаты. Блестящие, надо отметить, результаты» (1, с.239). Слава богу! Только все это не вяжется с предыдущими размышлениями Мединского. Но очень вяжется с его очередным тупишем: «Но независимо от идеологии ВКП(б) и КПСС, от ленинизма и сталинизма люди ТРУДИЛИСЬ! И еще как!.. Своим трудом они ввели в развитую жизнь колоссальные пространства России. Именно в эти годы большая часть территории России шагнула в промышленную цивилизацию» (1, с.493).

Как раз «зависимо». Именно сейчас, когда нет ни ленинизма, ни сталинизма, люди не трудятся, а зарабатывают на жизнь и с трудом выживают.

Наконец настало время мединских! Радостно сообщает: «В 1991 году СССР распался, была провозглашена независимая Россия (от кого? — О.А.) ... И что? Настало время сытой лени, тупого оцепенения перед телевизором? Непохоже...

Новая эпоха потребовала от людей порой совершенно иного, нового по смыслу, но не менее активного и интенсивного труда» (1, с.496). И что в результате?

Где же цифры по экономическому процветанию? Россия со 2-го места по ВВП в 1991 г. упала до 14-го места в 2007 г. Увеличивается население? Нет, с 1991 г. только уменьшается. Растет СПЖ? Россия по этому показателю опустилась до 118-го места в мире. Повышается уровень жизни? 80% населения в бедности или за чертой бедности. Образование, медицина, наука — все ухудшилось на порядки. Вымирающие села, поселки, городки. Возврат к феодализму периода XVI–XVII веков. Впрочем, это только к радости профессора. Помните, он уверял, что именно этот период в России был самый процветающий?

Атака на Маркса

Истые русские патриоты Маркса не то что не уважают, они его ненавидят. Соответственно, и Энгельса. Причина в том, что, дескать, Маркс с Энгельсом не «любили» Россию. В подтверждение данной лжи пустые утверждения без доказательств. Такая оценка естественна, во-первых, для антикоммунистов, во-вторых, для таких неграмотных профессоров, как наш «академик». Вот что он пишет: «Воистину, Ленин намного больше реалист, чем Карл Маркс! Ленин видел, что Россия чем-то разительно отличается от европейских империй. В ней что-то „не так“, как в Европе. Маркс видеть этого не желал, всякое своеобразие России категорически отрицал. Россия для Маркса была не „другая“, отличная от Европы, а просто „плохая“, неправильная, неразвитая» (2, с.89–90).

Маркс, как и Энгельс, десятки раз писал о «своеобразии» России, которое заключалось хотя бы в том, что она действительно в своем развитии отставала от европейских государств. И совершенно справедливо они писали о реакционности царского режима, о том, что именно тогдашняя Россия активнейшим образом участвовала в подавлении революционного движения в Европе. Каких оценок России вы хотите от революционеров? Но Маркс никогда не пользовался такими идиотскими словами для сравнения государств, как «плохое» или «хорошее». Это только профессора МГИМО могут такое себе позволить.

Профессор утверждает, что русских Маркс не любил и считал народом «неисторическим». О русских Маркс никогда так не писал. Он писал о неисторичности болгар и некоторых других мелких славянских народов. Как раз именно о русских он часто писал в превосходных степенях, а о своих соплеменниках-немцах – в уничижительных выражениях. Естественно, в публицистических работах. Иначе разве мог бы он по просьбе самих русских революционеров представлять Россию во Втором интернационале?

Со ссылкой на Меринга автор дает длинный кусок о Марксе. Он пишет: применительно к истории XIX века Маркс всерьез утверждал, что «ненависть к русским была и продолжает быть первой революционной страстью», и призывал к решительному террору по отношению к славянским народам. Во время революции 1848 года Маркс призывал немецких и австрийских милитаристов «растоптать нежные цветки славянской независимости». Ведь «мы знаем теперь, где сосредоточены враги революции: в России и в австрийских славянских землях, и никакие фразы, никакие указания на неопределенное будущее этих земель не возбранят нам считать врагами наших врагов» (2, с. 89).

Во-первых, неверно то, что Маркс призывал к террору по отношению к «славянским народам». У него было написано «к *этим* славянским народам», конкретно «чехам и хорватам». Поскольку в той исторической эпохе они олицетворяли «реакционные силы» Европы. Он никогда так не говорил, например, о поляках, мадьярах и тех же русских. Во-вторых, Маркс обращался не к «немецким и австрийским *милитаристам*», а к революционным силам Германии и Австро-Венгрии, для которых «революция» была выше, чем «фантастическая общеславянская национальность». Вроде бы «детальки», но именно так изготавливается фальсификация. А в целом же Маркс оказался еще раз прав. Достаточно проанализировать поведение «славян» Восточной Европы на протяжении последних 150 лет. Между прочим, именно славяне предавали и предают русских. И разве Россия в то время не была средоточием сил, постоянно участвовавших в подавлении революционного движения в Европе? Но не надо забывать, что Медынский – отъявленный монархист, поборник феодальных отношений мракобесного типа, ненавистник всех революций. Было бы наивно ожидать от него других оценок деятельности Маркса и революционеров.

Вот еще одно высказывание в этом же русле: «Разве не Россия помогла Австрийской империи пережить страшную революцию 1848 года? Империя могла развалиться, венгры вполне реально выходили из ее состава. Спас Австрию посланный Николаем I 100-тысячный корпус под командованием Паскевича. Провожая верного слугу, Николай вместо инструкций произнес только три исторических слова: „Не щади каналов!“ Паскевич и не щадил. Венгерские повстанцы были разбиты в пух и прах. Австрийская империя была спасена» (2, с.329).

Вот истинная физиономия этого антикоммуниста. За что же Марксу было «любить» *такую* Россию?

А вот мерзость, мимо которой нельзя пройти. Пакостник пишет: «Вопли Карла Маркса о „славянской сволочи“ и о чехах, которые „окажутся первыми жертвами угнетения со стороны революции“, активно поддерживал и Ф. Энгельс. По мнению Энгельса, историческая миссия западных славян – „дело конченное“» (2, с. 120). И они оказались правы. Но... употребив слово «вопли» в отношении Маркса, этот щенок лишается всех приличных выражений в свой адрес. Даже крупнейшие антикоммунисты мира не позволяли себе такого хамства в отношении Маркса. И это естественно, поскольку Маркс – один из тех титанов человечества, изменивших ход развития мировой истории, на чьих работах взращивались все самые крупные экономисты и социологи во всем мире, «Капитал» которого до сих пор является бестселлером на Западе. Идеология которого вместе с идеями Ленина лежит в основе идеологии Коммунистической партии Китая, руководящей страной, идущей по пути социализма. Хотя выражение Мединского – типичная реакция москвы на слона.

Правда, в такого типа наскоках на Маркса этот паршивец не одинок. Мне попадалось немало работ современных русских антикоммунистов, в том числе «ученой» дамы – Натальи Нарочницкой. То же самое вранье и то же самое непонимание исторического времени.

Верх дурости

Если все вышеизложенное является следствием идеологии беспредельного антикоммунизма и антизападничества, то следующий раздел свидетельствует о серьезных проблемах мозговой деятельности профессора. Судите сами.

Профессор политологии МГИМО пишет, что антирусские литературные мифы, мол, создавали писатели, которые писали о дворянах и помещиках. Об Обломове, Ноздре, Болконском, Безухове (Гончаров, Гоголь, Л. Толстой). Чехов вообще писал о нытиках-интеллигентах. Вот Пушкин, другое дело, писал о Пете Гриневе и Маше Мироновой, т.е. о «трудовом дворянстве» (про Онегина, видимо, профессор забыл). Это он так о классиках. Между прочим, и о Тургеневе: «Если Базаров – „представитель народа“, то упаси нас Господь от таких представителей» (1, с.214). От кого «не упаси», промолчал, но Скалозуб был бы лучше. И Герцен плохой. Почему-то в связи с ним пишет: «Читали-де Кюстина и петрашевцы, и народовольцы, и марксисты – все участники пресловутого освободительного движения» (1, с.229).

Ну а писатели из разночинцев, те вообще кошмар: «Все романы Писарева и Чернышевского мало того, на мой взгляд, что невыносимо скучны, они исследуют какую-то исчезающую, незначительную прослойку людей. Сплошь народовольцы, „борцы с самодержавием“, такие „передовые люди“, как Рахметов Чернышевского и Крестовоздвиженский Писарева, образы которых у современного читателя вызывают разве что зевоту» (1, с.212).

У какого «современного читателя»? Если у того, который читает Дарью Донцову или других авторов ваших бестселлеров, то наверняка. Но из таких читателей получают только придурки или ничего не получается, а из читателей названных выше авторов вышли большевики, которые создали великую сверхдержаву под названием Советский Союз.

А вот перл перлов. «Мы до сих пор изучаем историю всех 100% россиян по высказываниям и мнениям этих 1–2–3% населения. И какие мнения! Сама наука как форма общественного сознания родилась среди русских европейцев» (1, с.190).

Ну не дурак? Все 100% россиян, видимо, должны писать о себе сами. Чего же эта наука не родилась среди русских славянофилов? Кстати, о науке. Оказывается: «Науку и технику на Западе двигали наши (русские)» (1, с. 248). Приводит 18 фамилий – эмигрантов из России. Достойные имена, но почти все они ученые-прикладники. Среди них нет ни одного лауреата Нобелевской премии. Всякие Галилеи, Коперники, Ньютоны, Эйнштейны, Планки, Боры и тысячи других на Западе не в счет.

Повторяю: мифы нужны, но только такие мифы, которые укрепляют дух народа, его нравственность, усиливают его потенциал. Такими мифами являлись мифы-былины об Илье Муромце, Добрыне Никитиче и Алеше Поповиче, Микуле Селяниновиче. В советские времена – о Чапаеве, Щорсе, Котовском, героях Отечественной войны, героях социалистических строек. В их основе лежала объективная реальность, субъективно приукрашенная творчеством народа или сознательной политикой идеологов государства. Книжки же Мединского – это даже не мифы, а обыкновенное вранье, ложь. Они — плод больного воображения недоучки, претендующего на идеологическое воеводство в современной России. Результатом такой деятельности может быть только оболванивание русских. И судя по количеству верующих (а это один из индикаторов оболванивания народа), этот процесс прогрессирует.

Ну, хватит.

Заключение

«Сразу отмечу, я как автор по убеждениям – совершеннейший антикоммунист и считаю теорию Маркса экономически ошибочной, а практику Ленина–Сталина преступлением» (2, с.522).

Для меня достаточно было бы одной этой фразы, чтобы не тратить время на чтение опусов этого дурака. Поскольку антикоммунист – дурак по определению. Его мозги формируются на основе невежества и психической патологии. Конечно, дурак дураку рознь. Так сказать, разные степени болезни. У русских антикоммунистов, особенно ура-патриотической направленности, она в стадии паранойи. Такой тип являют собой режиссер Михалков, художник Глазунов и такие же служители «искусства», прилипнувшие к нынешней власти. Среди научных работников и преподавателей — антикоммунистов болезнь не столь ярко выражена, поскольку у некоторых из них все-таки хватает кое-каких знаний, чтобы не нести полную околесицу.

Мединский (или вся команда) – редкое исключение. Поскольку таких глупостей, какие он (они) наворотил(и) в своих книгах, редко можно встретить даже в антикоммунистической литературе на Западе. Здесь тоже врут, но есть же все-таки мера. Элементарного приличия. Такого идиотизма не позволит себе ни один сотрудник престижного университета. А ведь МГИМО считается чуть

ли не самым элитарным учебным заведением в России. По крайней мере судя по масштабам взяток. Держать на должности профессора полного невежду! Да, серьезно упал уровень достойного когда-то института! Я еще понимаю, что этот парень мог защитить докторскую диссертацию. Поскольку более половины этих диссертаций, как утверждает ВАК, покупные.

Тем не менее Мединский вместе со своими товарищами заслуживает внимания потому, что ныне именно такие – на коне. Феодализм – их время. Темные в грамоте, но освещенные православием, ослепленные антикоммунизмом, возбужденные ура-патриотизмом, именно такие теперь несут «тьму» в массы. Слава богу, в России есть еще люди, которые отличают «свет» от «тьмы». Борьба продолжается...

21 декабря 2008 г.

Трансформация современной международной системы: реакция и выбор России⁵

Изменение международной системы

После саморазрушения Советского Союза из-за стратегических ошибок руководства Горбачева в мире установилась однополярная система с одним центром силы — США. Опираясь на экономический потенциал, более чем вдвое превосходящий потенциал следующей за ними Японии, и внешнеполитический потенциал, более чем в четыре раза превосходящий потенциал любой страны мира, США стали проводить наступательную, фактически гегемонистскую, политику в мире, не считаясь с реакцией мирового сообщества⁶. Это позволило Вашингтону и его союзникам по НАТО перекроить карту в Восточной Европе, прежде всего расчленив Югославию в своих интересах, напасть на Ирак и установить там проамериканский режим, внедрить марионеточный проамериканский режим в Афганистане, несколько усилить свои позиции в Африке.

Новое российское государство, в течение 1990-х годов само превратившееся в капиталистическое, уже при руководстве Ельцина не устраивал такой однополюсный мир, но из-за внутренних проблем, а также на волне эйфории дружбы с бывшим врагом — США — оно вынуждено было мириться со своей второстепенной ролью в мире. Тем более что в это время экономический потенциал России был разрушен и уменьшился более чем в два раза, а военный потенциал фактически оказался парализованным. И хотя в официальных документах России постоянно звучал мотив о желательности многополярного мира, однако на деле такие пожелания оставались пустыми и не соответствовали новым реалиям.

⁵ Эта статья была опубликована на кит. языке в коллективной монографии «Структура и система современных международных отношений: подходы русских и китайцев». Шанхай: Шанхайская академия общественных наук, 2010. (с. 113-128).

⁶ О понятиях «центр силы», «полюс» и «внешнеполитический потенциал» см.: Арин О.А. Мир без России. М.: ЭКСМО, 2002, с. 347, 350, 429.

После прихода к власти президента Путина благодаря удачному стечению обстоятельств, прежде всего необычному росту цен на нефть, казалось, что российская экономика достигла такого уровня, который позволяет ей занять место одного из экономических полюсов в мире. Именно в этом и уверяли российские руководители.

Уверенность в возрастающем экономическом могуществе России вызвала воинственную риторику ее президента, резкую критику поведения США, например в речи Путина в Мюнхене (10 февраля 2007 г.). Российские средства массовой информации заговорили о «закате» Америки и восстановлении многополярности. На самом деле это или самообман, или пропагандистская акция, адресованная собственному населению. В действительности же США и в настоящее время остаются единственным лидирующим экономическим полюсом и центром силы в мире. Для наглядности есть смысл рассмотреть экономические «успехи» России при Путине.

«Развитие» России при президенте Путине

Говоря о прогрессирующем развитии России при Путине, руководители страны обычно ссылаются на быстрый рост ВВП (прирост от 6 до 8% в год). Это действительно так. Прирост был, но в основном за счет резкого повышения цен на нефть, а не за счет добавленной стоимости материального производства. Но это не главное. Важно то, что прирост ВВП еще не определяет развития страны. В капиталистических государствах обычно этот прирост достается правящему классу. Неслучайно, несмотря на то что в Индонезии на протяжении полутора десятков лет при президенте Сухарто рост ВВП составлял от 10 до 17%, народ сверг этого президента. Главным при определении развития страны является *прирост средней продолжительности жизни населения*. Именно он отражает все остальные переменные экономики и политики. И именно он входит в такой важный показатель, как *Индекс потенциала человеческого развития*. Последний агрегирует в себе: а) ожидаемую продолжительность жизни, б) уровень грамотности взрослого населения, а также совокупные показатели охвата детей школьным обучением, в) подушный доход (доход на одного человека), скорректированный с учетом паритета покупательной способности в долларах США.

Так вот, Россия по данному важному индексу в 2005 г. занимала 65-е место, в 2001 г. – 63-е, в 2000 г. — 60-е место среди 174 государств, уступая не только всем развитым странам, но и ряду азиатских, латиноамериканских и африканских стран⁷. Примечательно, что в 1999 г., когда Путин был премьером, она занимала 55-е место, а в годы его президентства скатилась на 10 пунктов. Повторяю, этот показатель вбирает в себя фактически все компоненты развития страны: и экономику, и политику, и социальное положение населения и т.д. И оценку правления президента Путина надо давать, именно исходя из этого индикатора. При этом следует иметь в виду, что Советский Союз в 1990 г., т.е. в свой самый плохой период, по этому же индикатору занимал 33-е место. Таким образом, за 15 лет почти 32 государства сумели обойти пореформенную капиталистическую Россию. И это называется развитием?

В рассматриваемом индикаторе, как уже говорилось, заложен главный показатель прогресса – средняя продолжительность жизни. Но прежде чем говорить о ней, надо два слова сказать о самом населении, точнее, его сокращении. Поскольку без населения нет смысла говорить о средней продолжительности жизни.

Что же происходило с Россией в годы путинского «процветания»? Об этом красноречиво говорит статистика. В 1950 г. население РСФСР составляло 102,7 млн чел. (СССР – 178,5 млн), по этому показателю Россия занимала 4-е место в мире. В 1989 г. – 147,0 млн. В 2000 г., в год избрания Путина на пост президента, оно сократилось до 145,6 млн (6-е место), в 2006 г. упало до 142 млн (8-е место). По *среднему* варианту прогноза ООН население России составит: в 2025 г. – 130 млн (по другим прогнозам 115–120 млн.), в 2050 г. – 101,5 млн чел. (18-е место).

Вымирание населения означает, что оно попало в такие условия, при которых не в состоянии себя воспроизвести. На это могут возразить, что население развитых стран тоже сокращается. Это не совсем так. Сокращается «белое» население этих стран (Германия, Франция, Англия и др.). В целом же население Европы и Северной Америки растёт, хотя и незначительно, главным образом за счет иммигрантов. Но дело в том, что если рождаемость действительно находится приблизительно на одном уровне в России и у белого

⁷ См.: Human Development Report (UN) за соответствующие годы.

населения Запада (скажем, стран Европы), то показатели смертности различаются кардинально. Как верно заметил один из экспертов, в России «европейская рождаемость, но африканская смертность». И они отражены в индикаторе средней продолжительности жизни, который является *главным критерием прогресса*. По данному показателю (67,1 года) Россия в 2005 г. занимала 118-е место в мире, а если учесть и негосударственные анклавы, то 150-е место. В 2006 г. средняя продолжительность жизни в России была равна уже 65 годам. Именно эти цифры демонстрируют конечный «успех» правления Путина. В этом плане ничего не изменилось в лучшую сторону и при новом президенте – Д. Медведеве.

США – перенапряжение сил

Не вдаваясь в детали нынешнего кризиса, который чаще всего называют «финансовым», отмечу только два момента. На самом деле финансовый кризис, начавшийся, дескать, из-за ипотечного кризиса в США, вызван кризисом перепроизводства, прежде всего в материальном секторе мировой экономики. Об этом начали писать уже многие эксперты.

Но есть еще одна сторона, на которую пока никто не обратил внимание, — это финансовое перенапряжение в международной деятельности США. Напомню, что внешнеполитический потенциал (ВПП) страны, рассчитываемый как совокупная доля затрат на национальную оборону и международную деятельность в бюджете государства, до прихода к власти Буша, т.е. до 2000 г., составлял приблизительно 330 млрд долл., или около 18% расходной части бюджета. А в конце правления Буша, в 2008 г., по предварительным оценкам, составит около 733 млрд долл, или 24,3% бюджета⁸. Это не просто количественное, но и качественное увеличение, поскольку стал нарушаться закон рациональной пропорции между ВПП и бюджетом страны. У сверхдержавы ВПП не должен превышать 20% расходной части бюджета. Если же присовокупить другие статьи затрат на международную деятельность (военно-промышленный комплекс, военная разведка, пропаганда и т.д.), то их общая доля превысит 30% – а это опасная черта, за которой начинается

⁸ Расчеты произведены на основе: Historical Tables. Budget of the United States Government. FY 2009.

саморазрушение государства. То есть США начали повторять печальный опыт Советского Союза, когда ВПП СССР по отношению к бюджету достигал почти 50%. Это была одна из главных причин распада Советского Союза. США нарушили и собственный закон «отдачи» от внешней политики: один доллар на международную деятельность должен приносить как минимум 10 долларов прибыли. Нынешняя оккупация Ирака и завязка в Афганистане такой отдачи не дают.

Несмотря на это, повторяю, США пока остаются единственной сверхдержавой, о чем свидетельствует даже такой факт. Известно, что Россия в нынешнем мировом кризисе обвиняет США. И она права. Действительно источником кризиса являются США, поскольку так называемая глобализация на самом деле является не чем иным, как американизацией. И поскольку именно в Америке начались болезненные явления, весь «глобализированный» мир сразу же на себе почувствовал эту болезнь. То есть достаточно было одному центру – США заболеть, как заболел весь мир. Это подтверждает главенствующую роль США на мировой арене. На это указывает и президент Медведев, подтверждая однополярность мира. В Послании парламенту (ноябрь 2008 г.) он говорил: «Мировой финансовый кризис также начинался как локальное ЧП (чрезвычайное положение) – на национальном рынке США. Будучи теснейшим образом связанной с рынками всех развитых стран и при этом самой мощной из всех – экономика США потащила за собой вниз на траекторию спада финансовые рынки планеты. И этот кризис тоже приобрел глобальный характер». Несмотря на такие признания, тот же Медведев в других речах отрицает наличие однополюсного мира. Это является еще одним свидетельством некомпетентности нынешних руководителей.

Некомпетентность особенно бросается в глаза на фоне их заявлений и деяний, касающихся российской экономики.

Кризис российской экономики

Российские руководители (Путин и Медведев) категорически запрещают произносить слово «кризис» применительно к российской экономике. Они предпочитают другие слова: «трудные времена», «непростой период»... Обещали, что, несмотря на это, не будет девальвирован рубль, сохранятся в

силе все социальные программы, касающиеся пенсионеров, что они не допустят увеличения безработицы. Об этом они говорили в ноябре. И только 20 ноября, на X съезде правящей партии «Единая Россия» в выступлениях двух руководителей был признан не только «финансовый» но и «экономический» кризис. Так, Путин на съезде заявил: «Кризис, начавшийся как финансовый, на наших глазах превратился в экономический. В той или иной степени он проверяет на прочность все страны, их способность защитить благосостояние своих граждан, экономику, национальную валюту. Этот вызов стоит сегодня и перед Россией».

И в то же время Путин продолжал утверждать, что Россия способна противостоять кризису и пройти его с «минимальными издержками». Его «политический клон», президент Дмитрий Медведев, заявляет, что Россия в результате кризиса станет только сильнее.

Однако реальность опровергает подобные оптимистические оценки и суждения. Даже официальные лица правительства, например заместитель главы Минэкономразвития Андрей Клепач, вынуждены признать наличие рецессии в российской экономике. Более того, в 2009 году не исключены минусовые показатели в промышленности. Эксперты уверены, что виной этому является не состояние мировой экономики, а ошибочная антикризисная политика Кремля.

Кремлевские круги почему-то делают упор на финансовую составляющую современного кризиса, хотя его первопричиной является кризис мирового перепроизводства. Естественно, кризис такого типа ведет к сокращению производства и резко уменьшает спрос на сырье, снижая не только цены на товары российского экспорта, но и потребность в них.

По мнению некоторых российских экономистов, в частности доктора экономических наук М.Делягина, Россия пройдет через несколько волн сжатия спроса.

Первая волна, идущая сейчас, вызвана сжатием спекулятивных операций, удорожанием кредитов, отказом от планов наращивания производства и крахом бизнес-проектов, ориентированных на рост спроса населения. Именно эти процессы и бушуют в современной России.

Но уже поднимается и вторая волна, порожденная сокращением экспортных доходов; на очереди третья — связанная с вероятным сокращением либеральными фундаменталистами бюджетных расходов.

Россия попадает как бы в заколдованный круг: сжатие спроса – спад производства – сжатие спроса – спад производства. Получается некий водоворот с перспективой длительной депрессии. Хотя некоторые профессиональные экономисты нынешнее состояние экономики называют *катастрофой*.

Именно так эту ситуацию оценил бывший советник президента по экономическим вопросам Андрей Илларионов. В своих таблицах, одна из которых приведена ниже, он указал, что таких темпов падения промышленного производства, как в прошедшем ноябре (2008 г.), не фиксировалось, по крайней мере последние 19 лет, в том числе и в самые тяжелые месяцы промышленных спадов в 1992, 1994 и 1998 годах.

Темпы прироста промышленного производства в 2008 г. к предыдущему месяцу с учетом сезонного и календарного выравнивания (%)

Отрасли	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Кумулятивно в июле- ноябре
Промышленность всего В т.ч.:	-0,3	-0,8	-1,9	-3,8	-6,7	-13,0
Электроэнергетика	0,4	0,2	-0,3	-1,6	-4,2	-5,5
Угольная	0,8	0,4	-1,0	-4,1	-9,8	-13,3
Черная металлургия	-1,0	-2,6	-5,8	-11,8	-23,4	-38,6
Химия и нефтехимия	-0,2	-1,8	-4,4	-8,8	-16,8	-28,8
Машиностроение	-1,1	-2,0	-3,8	-7,4	-13,0	-25,0
Лесная, дерево- обрабатывающая	-0,7	-1,3	-2,0	-3,2	-5,0	-11,6
Промышленность стройматериалов	-0,9	-1,4	-2,2	-3,7	-5,8	-13,3
Легкая	-1,1	-1,8	-2,6	-3,7	-4,1	-12,6

Очевидно, последний раз, когда сокращение промышленного производства на территории России происходило сопоставимыми темпами, – это период Второй мировой войны, скорее всего 1941–1942 годы.

В целом в обрабатывающей промышленности падение составило 10,3%, в производстве и распределении энергии, газа и воды – 9,3%, в добыче полезных ископаемых, с исключением сезонности, – 0,6%. Если не учитывать сезонный

фактор, в обрабатывающей промышленности объем производства сокращается уже три месяца подряд – на 0,6% в сентябре, на 3,2% в октябре и 8,5% в ноябре. Газета «Коммерсант» со ссылкой на источник в Белом доме указывает, что в ноябре 2008 года по сравнению с ноябрем 2007 года производство кокса, целлюлозы, минудобрений и готового проката черных металлов, а также «некоторых видов машино- и станкостроения» сократилось более чем на 30%. «Заметный рост показали только сектора, завязанные на госзаказе: производство тепловозов и генераторов к турбинам»⁹.

А вот что произошло с рублем и валютными резервами. Несмотря на обещания не девальвировать рубль, он к середине декабря потерял около 15% своей стоимости по сравнению с летом и продолжает свое падение (к концу декабря превысил 40 руб. за 1 евро). Это привело к тому, что валютные резервы России уменьшились на 160 млрд долл, то есть на четверть от 600 млрд долл в августе 2008 г.

Как пишет английский журнал «Экономист»¹⁰, Россия получила двойной удар: это падение стоимости сырой нефти до 44 ам. долл. за баррель, тогда как в бюджете было заложено снижение до 70 ам. долл., и кредитный коллапс, означающий конец дешевым заимствованиям, обеспечивавшимся потоком нефтерублей.

Обесценение рубля делает импорт дороже, что в какой-то степени улучшает состояние бюджета. Но ненамного. Но главное — подспудная неконкурентоспособность России, которая скрывалась за нефтяным бумом, сейчас стала очевидной.

И никакие «спасательные акции» не работают. 200 млрд долл., выделенные на помощь компаниям, связанным с Кремлем, еще как-то функционируют. Но большая часть денег, предназначенная для разблокирования финансовой системы, тем не менее «убегает» в офшоры.

Прогнозы по российской экономике

В конце концов российские власти официально признали наличие кризиса, причем, повторю, не финансового, а экономического. Они считают, что этот

⁹ Коммерсант. 16 декабря 2008 г..

¹⁰ The Economist. Dec. 16th 2008.

кризис будет затяжным. «В России он может продлиться еще два года», – пишут правительственные «Ведомости»¹¹ со ссылкой на доклад о развитии конкурентоспособности в условиях мирового финансового кризиса. Доклад был представлен новосибирским губернатором Виктором Толоконским на заседании Госсовета РФ с участием президента Дмитрия Медведева. Воспроизведем некоторые положения этого доклада.

Инвестировать будет нечем

«В наибольшей степени может пострадать основа будущего развития – инвестиции в основной капитал», – говорится в докладе. В 2009 году сумма выплат частного сектора по внешним долгам превысит 100 млрд долл., а при сохранении «сжатия» на кредитном рынке единственным источником выплат станет чистая прибыль предприятий 2008 года, которая ориентировочно составит 240 млрд долл.

Это сократит инвестиции на 20%. Еще примерно на 30% источники инвестиций могут сократиться за счет необходимости в те же сроки погашать задолженность по кредитам банкам-резидентам и финансировать оборотные средства. Между тем уровень ликвидности банковской системы упал до отметки, соответствующей показателям кризиса 1998 года (середина 2007 года – 29%, 1998 года – 8%, октябрь 2008 года – 10%).

Инвестиционный спрос в первую очередь снизится в обрабатывающих отраслях (производство пищевых продуктов, текстильное, швейное, кожевенное производство, деревообработка, промышленность стройматериалов, машиностроение) и сельском хозяйстве. Замедление темпов прироста может составить от 7 до 12 процентных пунктов.

Меньше других кризис скажется на инвестициях в тех видах деятельности, в которых преобладает бюджетное финансирование: оборонно-промышленный и транспортный комплексы, госуправление, образование, здравоохранение и оказание соцуслуг. Здесь инвестиционная активность снизится на 1,9 процентного пункта в 2008 году и до 4,2 — в 2009 году.

Инфляционные ожидания: быстрее всего цены вырастут

¹¹ Ведомости. 20.ноября 2008 г.

на продовольствие, товары и услуги первой необходимости

Как будут расти цены, в докладе точного ответа нет. С одной стороны, снижение цен на углеводороды неизбежно замедлит рост денежного предложения, а подешевевшее в мире продовольствие сократит импорт инфляции. С другой стороны, прогнозируемое отрицательное сальдо счета текущих операций, ослабив российский рубль, приведет к повышению темпов инфляции. Скорее всего, победит негативная тенденция.

Ослабление рубля сделает дороже импортное оборудование, что ударит по сборочным производствам, которые используют импортные комплектующие и сырье. Дефицит оборотных средств увеличит масштабы бартерных сделок, что тоже внесет свой вклад в раскрутку инфляционного маховика. Отечественная продукция станет дорогой и примитивной.

Сокращение экспорта ухудшит состояние транспорта, в том числе железнодорожного, поэтому министерство российских железных дорог станет поднимать тарифы на грузовые перевозки и плату за аренду инфраструктуры, что тоже увеличит издержки производителей. Поэтому в качестве антикризисной меры рабочая группа предлагает повышать регулируемые цены и тарифы не так быстро, как это предполагалось до кризиса.

Из-за цен на нефть недоберет свое и бюджет

При цене в 60 долл. за баррель федеральный бюджет может оказаться дефицитным. В случае падения цены до 50 долл. дефицит превысит 1% ВВП. Надо будет проводить дополнительную эмиссию государственных ценных бумаг, чтобы снять острую напряженность бюджетной системы.

Из-за падения нефтяных цен подешевеет 80% российского экспорта – газ, нефтепродукты, металлы, удобрения. Номинальные объемы экспорта могут быть ниже прогноза базового сценария социально-экономического развития на 52,5 млрд долл. в 2008 году и на 108,5 млрд долл. – в 2009 году.

Эксперты рабочей группы Госсовета предполагают, что ситуация может еще больше ухудшиться при «ценовом шоке» (резкое падение цен на нефть) и «кредитном шоке» (сокращение объемов кредитования). Если события будут развиваться в рамках таких «кризисных» сценариев в «сочетании с недостаточной эффективностью мер» правительства, Россию могут ждать

большие неприятности, указывается в докладе: могут возникнуть «инфляционно-дефляционная спираль», стагнация экономики и полномасштабный кризис в национальной финансовой системе.

Кто попадет "под нож", а кого будут спасать

Эксперты рабочей группы Госсовета говорят, что из-за мирового кризиса у российской экономики возникает «комплексный управленческий риск» – фактическая остановка реализации важнейших проектов в рамках отраслевых стратегий развития на 2010–2015 годы. Под нож кризиса может попасть инвестфонд и весь институт государственно-частного партнерства.

«Необходимо оценить целесообразность дальнейшей реализации уже одобренных инвестпроектов на основе механизмов частно-государственного партнерства», – говорится в докладе. А управление созданием и работой особых экономических зон надо передать «специально отобранным управляющим компаниям-девелоперам».

Государство должно помогать не всем подряд, а только тем, кто больше других страдает от поддержания валютного курса, и поддерживать те секторы, где можно получить максимальный прямой эффект. Например, нужно активизировать формирование и реализацию программ развития госкорпораций, говорится в докладе.

Неадекватность реакции России

Большинство рекомендаций официальных экономистов по борьбе с кризисом носят чисто экономический характер, не затрагивающий основы политико-социальной системы государства. В частности, такой тип анализа характерен для экспертов «Ренессанс-капитала», которые умудрились дать такую оценку: «Мы верим, что 2009 год будет отмечен главным поворотным пунктом в экономике России, с очень мрачным стартом и блестящим финишем. Мы ожидаем, что настроения в середине года разительно изменятся от существующих в настоящее время»¹². Прогнозы такого типа никогда не сбываются (мне пришлось в свое время это демонстрировать как раз на

¹² Renaissance Capital. 2009 Outlook. What next? Outlook Equity Research. 16 December 2008.

прогнозах «Ренессанс-капитала»), поскольку они не учитывают следующие важные моменты.

Во-первых, некомпетентность всей руководящей элиты государства. Нынешние усилия государства носят характер пресловутого «ситуативного реагирования» и потому не только неэффективны и расточительны, но и осуществляются с опозданием, делающим их бессмысленными, а то и контрпродуктивными.

Во-вторых, исключительно высокая коррупция (при которой даже важнейшие решения государства иногда принимаются, насколько можно судить, на основе преимущественно коррупционной мотивации) и монополизм (носящий тотальный, всеохватный характер).

Без решения проблем коррупции и монополизма увеличение государственного спроса не имеет смысла, так как то, что не будет украдено правящей клептократией, пойдет на получение сверхприбылей в результате монопольного завышения цен и приведет лишь к разрушительной девальвации рубля, раздавливанию бизнеса многократно возросшим из-за нее грузом внешних долгов и срыву в гиперинфляцию.

В-третьих, неспособность жесткого контроля за деятельностью банков. Попытка финансовой поддержки обернулась «уводом» денег за рубеж в их офшорные филиалы и использованием для спекулятивных операций (включая операции на валютном рынке не для обеспечения нужд внешней торговли и операций на фондовом рынке).

В-четвертых, вместо девальвации рубля необходимо было бы перейти от эмиссии рублей под покупку иностранной валюты к предложению денег, исходя из спроса на них со стороны отечественных заемщиков. Рефинансировать банки под залог векселей платежеспособных предприятий, прежде всего работающих в перспективных направлениях формирования нового технологического уклада. Ввести мониторинг финансового состояния предприятий, векселя которых включаются в ломбардный список Банка России.

Экономисты левого направления, часть рекомендаций которых приведена выше, особое внимание обращают на возможность социальной катастрофы, которой можно было бы избежать, если провести реиндустриализацию промышленности и тем самым увеличить объем занятости населения.

Экономист М. Делягин предлагает выработать новую внешнеэкономическую парадигму, которая заключается в следующем.

Обеспечить независимость выработки и реализации социально-экономической политики России от групп влияния, представляющих интересы ее стратегических конкурентов.

Перевести экспорт российского сырья, энергоносителей и вооружений, а также весь экспорт в страны ближнего зарубежья на оплату в рублях. Реализовать мероприятия по превращению рубля в региональную расчетную валюту, в частности предоставлять Украине, Белоруссии, Казахстану и другим платежеспособным государствам ближнего зарубежья стабилизационные кредиты в рублях. Создать единую платежную систему ЕврАзЭС, наделить межгосударственный банк СНГ соответствующими возможностями и полномочиями.

Форсировать создание «газового ОПЕК» и «отвязывание» цены газа от цены нефти. Вступить в ОПЕК.

Активно скупать за рубежом наиболее привлекательные (недооцененные) или стратегически значимые активы, сформировав для этого специальные команды из наиболее эффективных специалистов по инвестициям (в том числе лишившихся работы) на службе государства.

Повысить эффективность использования валютных резервов, снижая долю доллара США и английского фунта, увеличивая долю золота и других благородных металлов в структуре валютных резервов.

Усилить валютный контроль для ограничения вывоза капитала в иностранной валюте (не в рублях). Восстановить госмонополию на экспорт золота, платины, серебра, палладия, а также редкоземельных металлов.

На международных переговорах добиваться:

- прозрачности движения спекулятивных капиталов (в перспективе – и всей деятельности глобальных корпораций с созданием глобального наблюдательного, а затем и регулирующего органа);

- превращения налога на отток спекулятивного капитала (изъятие 10% суммы, выводимой из страны менее чем через год после его ввода; в кризисе 1997–1999 гг. оно спасло Чили и Малайзию) в стандартный инструмент регулирования, применяемый при заранее известных условиях;

— приведения влияния различных стран на политику МВФ и Мирового банка в соответствие с их удельным весом в мировой экономике; обеспечение прозрачности МВФ и Мирового банка, вплоть до открытого обсуждения их методических материалов на стадии разработки;

– превращения «Большой восьмерки» в орган глобального регулирования одновременно с ее расширением за счет всех стран мира с ВВП выше 0,9 трлн.долл. – до Группы 16 (за счет Китая, Бразилии, Испании, Индии, Мексики, Австралии, Южной Кореи и Нидерландов), а также выработки процедуры принятия обязательных для всех членов этой Группы решений.

Ничего не получится

Наверное, какие-то рекомендации, при их реализации, смогут смягчить интенсивность нынешнего кризиса, но только как прелюдии к последующим кризисам. Почти все экономисты и правого и левого направления не хотят понять одной аксиомы: все их предложения и рекомендации могли бы быть реализованы при одном условии: если бы Россия была социалистическим государством. Нынешнее государство – не просто капиталистическое, а зависимое от Запада: оно работает совершенно по другим законам. Их предложения, например обеспечить социальные гарантии населению России, нереальны в принципе, поскольку у правящих кругов страны другие приоритеты. У банкиров, к примеру, на нынешнем этапе задача заключается в том, чтобы минимизировать собственные потери путем перепродаж долгов или правительству, или западным банкам, которые не окончательно разочаровались в будущем России. Ни в какие производственные инфраструктуры вкладывать свои деньги они не будут. У других задача как раз наоборот: воспользовавшись кризисом, увеличить свои доходы путем спекуляций на фондовых биржах.

Правительство и команда президента не в состоянии ничего сделать вследствие полной некомпетентности и непонимания характера капиталистического кризиса¹³. Они действуют, будто управляют социалистической экономикой. И все их благопожелания разбиваются о реальность капитализма. Ни одно свое обещание они выполнить не могут.

¹³ Об этом начали писать даже лояльные к Кремлю газеты. См., например, статью «Президент переборщил с обещаниями» (Независимая газета. 26 декабря 2008 г.).

Одна из громаднейших проблем – коррупция, с которой обещал покончить сначала Путин, а ныне президент Медведев, — в принципе неискоренима в капиталистической России. Даже нынешний закон, о котором много говорили политические лидеры, был утвержден Думой в таком виде, который позволяет этой коррупции только процветать.

При капиталистической системе даже США, которые тратят значительно больше финансовых ресурсов для смягчения кризиса, чем Россия, не выйдут из него как минимум в ближайшие два-три года. В России же, по уверению многих экономистов, кризис еще более глубокий, чем на Западе.

Все те, кто приобщился к мировому капитализму, должны усвоить одну простую истину: при капитализме кризисы были, есть и непременно будут, причем в перспективе с нарастающей интенсивностью. Чтобы избежать их, необходимо переходить на социалистические рельсы развития. Иного пути нет.

28 декабря 2008 г.

По ком скорбим, россияне?

В начале декабря прошлого года почил в бозе главный поп Всея Руси Алексей II, в миру Алексей Михайлович Ридигер. С кем не бывает, тем более в пожилом возрасте. Тем более что Алексей Михайлович был человеком верующим, которые, как известно, и после смерти имеют все шансы возродиться после двойной битвы с Антихристом. Хотя, по библии, русским в «144 тысячи запечатленных из всех колен сынов Израилевых», которым однозначно гарантировано бессмертие, попасть почти невозможно, но зато рай не исключен. А жизнь патриарха, если верить российским СМИ, была столь безупречна, что рай обеспечен наверняка. Так что за судьбу Алексия II после смерти я не опасаюсь. И вряд ли затеял бы эту статью, если бы не «всемирно-исторический» резонанс, прокатившийся по России по поводу смерти господина Ридигера.

I

Телевидение впало в великую скорбь, которую разделил весь православный люд России. А это, если церковь не врет, почти 80% населения. Проститься с наместником бога на земле пришлось тоже немало, почти 80 тыс. мирян. А среди них весьма уважаемые люди, в том числе первые лица России: президент с премьер-министром. Этими лицами, тоже, между прочим, верующими, были сказаны самые проникновенные слова в адрес усопшего. Первый заявил, что масштаб личности патриарха оказал колоссальное воздействие на духовную жизнь и нравственное состояние российского общества. «Именно с ним, с его именем прямо связаны подъем Русской православной церкви, действительное утверждение принципов свободы совести и вероисповедания. И конечно – гражданский мир и согласие в такой многонациональной и многоконфессиональной стране, как Россия», – отметил Дмитрий Медведев.

По словам же премьер-министра, уход из жизни патриарха — это очень трагическое и печальное событие. «Он был не только крупнейшим деятелем в истории Русской православной церкви, но и большим государственным деятелем», – заявил Путин. Видимо, имелось в виду, что, несмотря на отделение церкви от государства, патриарх весьма активно проникал и в государственные дела.

Однако эти дежурные слова меркнут на фоне стенаний экзальтированного критика режима – товарища-господина Проханова. Его некролог в газете «Завтра» нельзя читать без слез. Вот только начало: «Угарное время кризиса. Конвульсия „котировок“ и „курсов“. Толчея „красных“ и „голубых“ фишек. Бойня „медведей“ и „быков“. И вдруг, среди эпилептического безумия сбесившегося материального мира — умер Патриарх. На мгновение картина разорванного естества остановилась, и в открывшейся тишине, окруженное лилиями – цветами небесного рая, – предстало спокойное, печальное, в серебристом свечении лицо мудреца и молитвенника». Почти как по Шекспиру: распалась связь времен.

Однако тов.-г-н Проханов не только лирик, он и политик, борец за Превеликую Россию, которую Запад только спит и видит, как бы проглотить. И он даже в некрологе не преминул об этом нам напомнить: «Надо помнить слова Бжезинского о том, что русское православие является последней преградой, мешающей Западу разгромить непокорный народ, захватить неподконтрольную территорию».

II

Наблюдая всю эту вакханалию, я подумал: неужели когда помрет Горбачев все тоже будут писать и говорить о великих деяниях этого болтуна, масштабы преступления которого превзошли преступления Гитлера в отношении СССР. Неужели никто не понимает вредоносность деятельности патриарха Алексия для судьбы России и самих россиян? Неужели никто не осознает, что не гордиться, а рыдать надо от того, что при нем «было образовано большое число новых епархий, восстановлено и построено более 20 тыс. храмов и монастырей, открыто более сотни духовных учебных заведений». Сколько труда, материальных и человеческих ресурсов ушло на возведение сооружений для молитв мифам-богам! Ладно, когда это осуществлялось в Средневековье, в эпоху мракобесия. Но в XXI веке, да еще в России, когда тысячи школ исчезли по всей стране, а высшее образование превратилось в филькину грамоту, плодится неграмотное население, которое отвергает Дарвина в угоду первой странице библии.

О каком «гражданском мире», которому, дескать, содействовал патриарх, говорит Медведев, когда именно после избрания в 1990 г. Алексия патриархом

в России фактически чуть не началась гражданская война: расстрел Белого дома, война в Чечне, фактическое отделение от России той же Чечни и вообще всего Северного Кавказа (не подчиняющегося Конституции РФ), война между бедными и богатыми, война даже между самими богатыми, рост преступности, коррупция, всевозможные катастрофы в городах, промышленности и на военных объектах? Все самое черное, мертвящее, гибельное торжествует в нынешней России под звон колоколов и пение церковных хоров под управлением дирижера-патриарха. Чем более религиозной делалась страна благодаря усилиям церкви и лично Алексия, тем невыносимее становилась жизнь в России, тем меньше оставалось самих россиян.

III

И вообще. XXI век! Третье тысячелетие! Христианство, религия, бог? Православие? Может, Россия попала в XII век? Все перепутала?

Религия и как идеология, и как политика, и как религия сама по себе – вера в бога – нанесла развитию человечества больший ущерб, чем все остальные напасти в истории человечества, вместе взятые.

Религия и наука? Даже не стоит и говорить. Кроме того, религия – хитрый повод остаться неграмотным. Причем неграмотным и в религиозном смысле. Я, например, ни разу не встретил религиозного человека, прочитавшего всю библию от начала до конца. Потому что, прочитав всю библию, невозможно остаться религиозным. Если же все-таки остался – значит, однозначно больной. Скорее всего, шизофренией.

Мораль? Религия – одна из самых извращенных форм морали, она аморальна по своей сути. Лицемерие – ее главное качество. Она рождает преступников и преступление, поскольку позволяет отмолиться от любых грехов. Неслучайно легендарный Христос обожал грешников.

А войны! Там, где начинается религия, возникают войны! Геостратегические войны имеют начало и конец, религиозные – бесконечны.

Храмы, соборы, церкви богам – это памятники растратам человеческих сил и энергии, это памятники идиотизму человечества.

Сколько паразитов-священников породила религия? Миллионы за историю человечества. Священник – это тягостная обуза трудового человека.

Сколько воля было парализовано, сколько рабов — овец или баранов было порождено!

Сокращающееся население России — вот результат православной религии! Там, где начинается бог, кончается жизнь!

Православие, господин Проханов, не является «преградой» для Запада. Православие само уничтожает Россию и россиян. Оно на руку Западу.

Православие и национализм — на выходе черносотенцы. Боевой авангард мракобесов. Приход их к власти — на выходе откат на несколько веков, то есть становление государства по образцам Ближнего Востока.

Патриарх Алексей, возможно, лично был порядочным человеком, однако его деятельность, как и всех религиозных деятелей, начиная с Папы Римского, объективно тормозила прогресс человечества. Религия — один из главнейших союзников закона возрастания энтропии, т.е. закона смерти. Это осознавали многие выдающиеся и гениальные личности в истории человечества, включая даже мыслителей Древнего мира. Сам прогресс человечества был и остается возможным, потому что антирелигиозные силы, несмотря на их количественное меньшинство, в силу качественного преимущества превосходят всех рабов божьих. Тем не менее религия живуча, поскольку она сознательно поддерживается и защищается всеми эксплуататорскими обществами. Она, естественно, исчезнет с лица Земли, оставшись в виде сказок, как о Кощее Бессмертном или про бабу Ягу. Но не без борьбы. Борьба с религией остается столь же актуальной, как и борьба с обществами, ее поддерживающими, то есть с феодальными и капиталистическими. Это борьба принимает разные формы. И протекает в разных сферах. При этом надо иметь в виду, что в отличие от пынешних западных вариантов христианства, особенно англосаксонского типа, православие агрессивно (чему есть свои причины). И борьба с ним должна вестись не полушепотом, а напористо, атакующе. Пассивный атеист — плохой атеист. Атеист всегда должен быть воинственен. Тем более что на его стороне — наука, истина, правда.

И будущее!

Добавление

Я никогда не был поклонником Фридриха Ницше. Я не разделяю ни его идеологических, ни политических взглядов. Однако с должным уважением отношусь к его борьбе против религии, особенно христианства. Вот некоторые его афоризмы и выдержки из рассуждений о религии.

«Сумерки идолов»:

«Жизнь кончается там, где начинается „Царствие Божие“».

«Христианство есть метафизика палача...».

«Понятие „Бог“ было до сих пор сильнейшим возражением против существования... Мы отрицаем Бога, мы отрицаем ответственность в Боге: этим впервые спасаем мы мир».

«Ессо Номо»:

«Лютер, этот роковой монах, восстановил церковь и, что в тысячу раз хуже, христианство в тот момент, когда оно было побеждено... Христианство — это ставшее религией отрицание воли к жизни...».

«Я не человек, я динамит. И при всем том во мне нет ничего общего с основателями религии — всякая религия есть дело черни, я вынужден мыть руки после каждого соприкосновения с религиозными людьми...».

«Слепота перед христианством есть преступление *par excellence* — преступление против жизни...».

«Вместо здоровья „спасение души“, — другими словами, *folie circulaire*, начиная с судорог покаяния до истерии искупления! Понятие „греха“ выдуманно вместе с принадлежащим сюда орудием пытки, понятием „свободной воли“...».

9 января 2009 г.

Учебное пособие по внешней политике Японии как зеркало деградации российского японоведения

Внешняя политика Японии: история и современность. Учебное пособие/
Отв. ред. Э.В. Молодякова. Институт востоковедения РАН; Ассоциация
японоведов. — М.: Вост. лит., 2008. — 320 с.

Издание осуществлено при содействии Японского фонда (*The Japan Foundation*)

Мне неоднократно приходилось критиковать российских ученых за отсутствие в их работах «науки», за крайне низкий интеллектуальный уровень некоторых академиков и докторов. Возможно, я несколько утрировал, тем более что в России есть действительно крупные ученые, даже среди молодых, одного из которых я «открыл» для себя недавно – Г.А. Завалько. Но вот случай, который подтверждает мои самые нелестные выводы о российской науке, причем в родной для меня сфере – японоведении. (Мои научные степени были получены на японоведческой ниве.) Только что появилось на свет учебное пособие по внешней политике Японии, написанное командой авторов из 12 человек. Команда весьма солидная, все ученые – от кандидатов до члена-корреспондента. Работают опять же в весьма престижных заведениях: МГИМО (У), ИСАА (МГУ), Институте востоковедения РАН, Институте Европы РАН и даже Институте философии.

Поначалу общее впечатление. Оно — удручающее. Во-первых, пособие написано скучнейшим так называемым «объективистским» языком, свойственным когда-то учебникам советского периода. Неудивительно, что эту манеру сохранили авторы, вышедшие «из социализма», но почему-то этот стиль умудрились усвоить и авторы «постсоциализма». Оформление книги похоже на бухгалтерский документ по переработке «некондиционных продуктов питания для коров и свиней». Так учебники-пособия в современную эпоху не пишут. Берите пример с настоящих буржуев на Западе: хотя по содержанию – чаще

всего полная ахиня, но хорошо заглатывается, поскольку живой язык, картинки, фотографии, всяческие вставки и юмор.

Во-вторых, некоторые главы поданы как хронология визитов, заявлений и действий Японии без авторских оценок. Понятно, что само по себе пособие – не место для анализа, но авторы могли бы указать свои научные работы, где такой анализ был сделан. И хотя некоторые вроде бы так и поступили (назвали свои работы), но отсутствие оценок в пособии говорит о том, что их не было и в специальных трудах. Нельзя же оценивать ту или иную акцию, событие, действие словами «желательно», «хотелось бы» и прочим джентльменским набором. Получились главы в виде справочника, которых по Японии пруд пруди.

В-третьих, и это уже значительно важнее. Бóльшая часть текста, особенно касающаяся японо-советских отношений, написана с откровенно прояпонских позиций. Возможно, эту часть нельзя было написать иначе, поскольку финансировал это пособие Японский фонд. То есть авторы писали пособие на японские деньги. Понятно, что научной объективности от таких писаний ждать не приходится.

В-четвертых, многие главы крайне идеологизированы, ибо коллектив состоит из пробуржуазных авторов (за исключением одного). Такая идеологизация, с одной стороны, лишает учебник научности, с другой – вынуждает авторов фальсифицировать те или иные факты во внешней политике Японии.

В-пятых, авторы в целом не владеют современным научным аппаратом. Их метод – традиционно-описательный. Не владеют они и понятийно-категориальными инструментами. Они не понимают разницы между «доктриной» и «концепцией», не знают понятия «внешнеполитический потенциал», не различают термины «центр силы» и «полюс», не осознают разницы между «интеграцией» и «интернационализацией».

Особенно курьезно употребление ими словосочетания «Азиатско-Тихоокеанский регион» – «АТР» (и это в-шестых). Термин употребляют все, но никто не знает, что это за регион. Какой ареал этот термин охватывает? В одной из глав анализируются отношения Японии с Индией, которая, дескать, тоже входит в «АТР». Автору следовало бы посмотреть на карту или хотя бы задуматься над названием страны – Индия. Она находится в Индийском, но

никак не в Тихом океане. Есть, правда, «ученые», которые в этот «АТР» включают даже страны Ближнего и Среднего Востока. А кто-то даже и Западную Европу. Но мало ли неучей?

Почему важно знать границы региона? Потому, что без их определения получается чушь. Один из авторов пишет, что новая версия американо-японского Договора безопасности расширяет зону безопасности Японии на весь «АТР». Следовательно, коль Индия входит в «АТР», Япония обязана обеспечивать безопасность (непонятно, правда, от кого) и в Индийском океане. Именно так получается, если у вас в «АТР» входит Индия. А поскольку многие в «АТР» всаживают еще и латиноамериканские государства, обращенные в сторону Тихого океана, Канаду, Австралию и Новую Зеландию, то Япония в соответствии с упомянутым Договором обязана обеспечивать безопасность всего Тихого и Индийского океанов. Так? Очевидно, что это не так.

Авторы могут возразить, что, дескать, в самих японских документах используется термин «АТР». Да, в некоторых используется. Но обычно в них оговаривается, какие границы этот термин покрывает. Обычно они не выходят за границы Восточной Азии. В конце концов, коль уж авторы пользуются этим ненаучным термином, надо хотя бы обозначить общую позицию: дескать, да, мы употребляем данный термин, хотя он не научный, но довольно популярный, однако под ним мы понимаем такой-то регион. На самом деле после провалов создания «Тихоокеанского сообщества» и идеи, что к началу XXI века «АТР» станет центром мировой экономики и политики (о чем трещала когда-то команда Е.М. Примакова), термин «АТР» стал все реже употребляться в научных работах по Дальнему Востоку и Восточной Азии. Он не поддается научному определению, поскольку не смог отразить объективную реальность. Термин оказался ложным.

Кстати, о термине «Восточная Азия». Вынужден его упомянуть в связи с главой, написанной М. И. Крупянко (хотя он мне и друг, но истина дороже). В главе 8 он пишет: «Под Восточной Азией в данном контексте мы понимаем регион, включающий КНР, КНДР и Республику Корея» (с.145). Это все равно что написать: «Под Западной Европой в данном контексте мы понимаем Францию, Испанию и Италию». А куда делись сама Япония, Россия? Это – Северо-Восточная Азия. А куда делась ЮВА со всеми асеановцами? Куда закатили Тайвань? Думаю, конечно же, Крупянко знает границы региона

Восточной Азии. И «в данном контексте» ему надо было написать, что, хотя в Восточную Азию входит «куча» государств, я собираюсь проанализировать отношения Японии только с КНР, КНДР и Республикой Корея. И редактор этого пособия проморгал этот ляп тов. Крупянко.

Еще. Михаил Иванович, кончай ты «мыкать» («мы понимаем», «нам представляется» и т.д.). Ты же, надеюсь, не Николай II (Мы – Николай II). Это же только коровы мычат-«мыкают». Ты же – исследователь, значит, за написанный текст несешь ответственность только **Ты** (а не абстрактное «мы»).

А теперь пошли по главам.

Глава 1. Япония и окружающий мир: контакты с древности до «открытия» страны в 1853 г.

Написана канд. филос. наук Л.Б. Кареловой в соавторстве со своим мужем доктором социологич. наук С.В. Чугровым. Как ни странно, участие ее мужа в написании данной главы (одна из немногих не идеологизированных) не повредило изложению текста, скорее всего, потому, что ее муж не добавил в нее ни строчки. Иначе могло бы оказаться, что все трудности, которые испытала Япония в древности, были спровоцированы будущими представителями Коминтерна, а походы Хубилая в 1274 и 1281 гг., конечно же, были организованы древними предками Сталина. Это спасло главу, которая в справочном ключе добросовестно передает информацию о некоторых перипетиях во внешних связях Японии.

Любопытным моментом в этой главе следует считать упоминание о дискуссиях по проблеме «самоизоляции» Японии. Авторы с удовольствием поддержали тезис тех западных и японских ученых, которые полагают, что «полной самоизоляции» не было, указывая на сохранявшуюся возможность Японии торговать «на частном уровне» с Голландией и Китаем, а также иметь контакты с Кореей и Рюкю. Возможно, это и так, но для пущей убедительности им стоило бы привести статистику торговли с названными странами, чтобы показать значимость (или незначимость) подобной торговли для экономики страны. Иначе спор о «закрытости – незакрытости» превращается в схоластику. Тем более что, если Япония не была «самоизолирована», для чего тогда понадобились *пушки* commodора Перри, насильственно «открывшие» Японию в 1853 г.? Концы с концами здесь не сходятся, но в целом глава не из худших.

Глава 2. Формирование внешней политики Японии после Реставрации Мэйдзи.

Написана она канд. ист. наук (из ИСАА) К. Г. Виноградовым. В этой главе автор подробно останавливается на том, как Перри «открывал» Японию, выполняя инструкции своего правительства, как заключались договоры периода «Ансэй» (неравноправные договоры с ведущими державами того времени) и как они видоизменялись к концу XIX века. Достаточное внимание уделено и японо-русским отношениям, истории заключения Симодского трактата (1855 г.) и Петербургского трактата (1875 г.), в соответствии с которыми произошло размежевание между Японией и Россией. Они касались о. Сахалин и Курильских островов (автор, правда, называет эти документы «договорами», хотя в русском оригинале они обозначены как «трактаты»). Интерпретаций этого периода достаточно много, но автор не стал затрагивать нюансы, ограничившись объективистским изложением материала. Единственный вопрос может вызвать упоминание в списке «Рекомендуемой литературы» работа И. Уоллерстайна («Капиталистическая мир-экономика»), которая к содержанию темы не имеет никакого отношения. Ссылки на Японию и Китай понадобились Уоллерстайну в этой его работе только для обоснования концепции «мир-система», имеющей теоретический характер.

Глава 3. На пути в «клуб великих держав» (1895–1922)

Эта глава написана сыном ответственного редактора В.Э. Молодяковым, дважды доктором (философских и политических наук), преподающим в одном из университетов Страны восходящего солнца. Это не могло не сказаться на стиле ученого, который приобрел политкорректный вид, присущий всем буржуазным ученым, именующим себя «объективистами». Как иначе расценивать такую милую фразу: «Япония впервые заявила о своих претензиях на статус региональной державы в ходе войны с Китаем в 1894–1895 гг.» (с.43). Это все равно что написать: «Гитлеровская Германия заявила о своих претензиях на статус глобальной державы в ходе войны с европейскими странами в 1939–1945 гг.». Можно подумать, что кого-то в Японии интересовал «статус» страны. Правящие круги Японии интересовали территории, которые

можно было грабить. Точно так же, как и других «игроков», в том числе и Россию, Китай интересовал только как объект грабежа. А «статус» нужен исследователям для того, чтобы куда-то сранжировать ту или иную страну. Формулировка же «в ходе войны» означает «в результате агрессии Японии против Китая».

А вот как наш «японский» профессор интерпретирует японо-русские отношения в пользу Японии. Известно, что в конце 1890-х годов между Японией и Россией шла борьба за контроль над Кореей и Китаем. В какой-то момент России удалось переиграть Японию в деле подчинения Китая своим интересам, что, естественно, объективно ущемляло имперские интересы Японии. В ответ самураи стали готовиться к реваншу, другими словами, к войне с Россией. Но Молодяков, обидевшись за японского хищника (хотя, будучи русским, должен был бы радоваться за своего «сукиного сына»), приходит к такому неожиданному суждению: «Главной движущей силой этого курса был Витте, деятельность которого стала одной из причин войны с Японией» (с.45). То есть деятельность государства он персонифицировал в одной личности. Это очень в духе женщин-писательниц, «объясняющих» ход мировых событий любовными интригами госпожи Помпадур. Хотя сам же автор чуть ниже справедливо пишет: «Главной причиной конфликта было столкновение экспансионистской политики двух стран» (с.46). Правда, он почему-то «войну» называет «конфликтом» (хотя даже в Портсмутском договоре этот «конфликт» назван «войной») и не акцентирует внимание на вероломности самураев. Описав вкратце ход переговоров в Портсмуте, автор делает еще один странный вывод: «Портсмутский договор можно считать удачным, поскольку он не содержал предпосылок новой войны в регионе» (с.49). То есть потеря южной части Сахалина, а в последующем фактическая потеря контроля над Маньчжурией, видимо, тоже относятся к разряду «удачи» для России? Уже само поражение России содержало предпосылку «новой войны в регионе». Неужели такие простые вещи непонятны докторам наук?

А вот подлинное открытие, которое делает дважды доктор в связи с Гражданской войной в России после Октябрьской революции. Научает студентов: «Опасаясь, что после выхода последней (т.е. России) из войны в результате сепаратного мира в руки Германии и ее союзников попадут находящиеся в России склады оружия и боеприпасов, лидеры Англии и

Франции выдвинули идею вооруженной интервенции против вчерашнего союзника» (с. 56–57). Этот бред даже нет смысла комментировать. Глава написана в антирусском ключе, без всякого научного анализа. Зато японцы будут довольны.

Глава 4. Между двумя войнами (1923–1945)

Эту главу также написал Молодяков. И естественно, в антисоветском ключе. Описывая захват японцами Маньчжурии и создание там марионеточного государства Маньчжоу-го, он пишет об активной антияпонской роли США, Англии, Франции, Италии и Германии и как бы пассивной роли СССР, который занял позицию «нейтралитета» (с.65). Эта старая буржуазная фальсификация, которой придерживались западные востоковеды сразу же после Второй мировой войны. Общая идея такова: из-за такой пассивной, а фактически прояпонской позиции СССР Япония смогла закрепиться в Маньчжурии, которую затем использовала в качестве плацдарма для нападения на весь Китай. Автор сознательно игнорирует тот факт, что так называемая «активность» западных стран носила чисто пропагандистский характер. В реальности же – пассивное выжидание в расчете на то, что действия Японии имеют прежде всего антисоветскую направленность. Как справедливо писал в свое время английский ученый Палм Датт, «на первой стадии агрессии, в течение 1932 г., Япония имела эффективную поддержку Британии и Франции, и консервативная пресса обеих стран открыто побуждала Японию двигаться вперед, рассматривая ее как главную силу в борьбе с большевизмом на Дальнем Востоке»¹⁴. Молодяков, естественно, не упоминает и то, что Советский Союз допустил на свою территорию войска генерала Су Бинвэня, отступившего из Маньчжурии. Причем советское правительство отвергло неоднократные требования Японии о выдаче генерала Су, указав, что Советский Союз «не только не может выдать генерала Су и его сторонников, но не может даже принять к обсуждению вопрос о его выдаче»¹⁵. В отличие от Молодякова другие ученые, зная перипетии тогдашней ситуации, писали (например, американка Г. Мур), что «советское правительство направило делегацию на

¹⁴ P.R. Dutt. World Politics. 1918–1936. L., 1936, p.237.

¹⁵ Документы внешней политики СССР. Т. XV. М., 1969, с. 677.

конференцию по разоружению, чтобы выступить за позитивные действия с целью предотвратить расширение войны» в Маньчжурии¹⁶. И в Лиге Наций СССР предлагал реальные действия, а не высказывал абстрактные пожелания, как западные страны. Молодяков описывает все эти события в классическом прозападном стиле, характерном для «постсоветских» ученых либерального толка.

Имея в виду последующий «инцидент» (1937 г.), фактически начало полномасштабной агрессии Японии против Китая, наш либерал пишет, что, дескать, в Токио он не планировался. Даже армия занималась своими внутренними делами ... И тут такой «перл»: «Однако непримиримая позиция Гоминьдана и коммунистов сыграла на руку агрессивным устремлениям „квантунской клики“». 28 июля 1937 г. японские войска заняли Пекин, 29 июля — Тяньцзинь, 30 июля начали наступление по всему фронту» (с. 70). Вот ведь до чего доводят японские иены: непримиримая позиция китайцев спровоцировала захват Китая? Я не удивлюсь, если узнаю, что Молодякову какое-нибудь высокое звание присвоили японские националисты, которые тоже считают, что агрессию Японии спровоцировали сами китайцы.

Понятно, что такие «мелочи», как агрессивные действия Японии в районе оз. Хасан и р. Халхин-Гол, не вызвали особого внимания у Молодякова-сына.

И тем не менее иена сильнее либерализма. Оказывается, и агрессия Японии против США также была вызвана самими США. Вот полюбуйтесь: «Если политика Токио в отношении США в конце 1930-х годов не отличалась последовательностью, то курс Вашингтона с каждым годом становился все более антияпонским» (с.75). Этот дважды доктор, говоря о причинах в данном случае столкновения США и Японии, постоянно твердит то о каких-то антияпонских настроениях Рузвельта, то о чувствах «любви и ненависти» Мацуока и других политических деятелей, совершенно не понимая истинных причин войны между этими странами. Точнее, он их «понимает» на уровне буржуазного обывателя. Когда человек покидает почву науки, он, естественно, несет бред. Причины же указаны были Лениным еще в 1920 г., причем с однозначным прогнозом. На одном из съездов партии он говорил: «...Перед нами растущий конфликт, растущее столкновение Америки и Японии, — ибо из-за Тихого океана и обладания его побережьями уже многие десятилетия идет

¹⁶ *H.L.Moor. Soviet Far Eastern Policy. New Jersey: Princeton University Press, 1945, p. 16.*

упорнейшая борьба между Японией и Америкой, и вся дипломатическая, экономическая, торговая история, касающаяся Тихого океана и его побережий, вся она полна совершенно определенных указаний на то, как это столкновение растет и делает войну между Америкой и Японией неизбежной...»¹⁷. И этот прогноз был сделан в то время, когда отношения между двумя странами были, можно сказать, отличными. Вместо того чтобы изложить свой анализ событий, автор приводит кучу всяческих деталей, которые можно почерпнуть в любом справочнике о Японии или США, касающемся международных отношений.

А про то, как Советская армия в течение двух недель разбила миллионную Квантунскую армию, этот грамотей написать забыл. Вся история дипломатической деятельности Японии в это время описана через какие-то пустяки, совершенно излишние в такого типа пособиях. Но они дают возможность утопить суть событий в мелочах. Эта задача блестяще выполнена двойным доктором идеологических наук.

Глава 5. Сан-Францисская система и активизация японской дипломатии и Глава 6. Японо-американские отношения

Обе написаны членом-корреспондентом РАН М. Г. Носовым. Удивительно: несмотря на членкорство, главы написаны как раз в объективном ключе, без склонности угождать японцам или американцам. Видимо, социалистическая закваска еще не утрачена.

Плюсом (в главе 6) можно считать отказ от советской версии, которой когда-то придерживался и я, о том, что военно-политическая зависимость угнетала Японию и что она как бы не отвечала интересам страны. Носов справедливо неоднократно подчеркивает, что такая «зависимость», наоборот, была выгодна Японии, что она не особенно стремилась освободиться от этой «зависимости». Он пишет в связи с Гуамской доктриной США, предполагавший усиление военной роли Токио в рамках американо-японских отношений: «Страна, которая привыкла воспринимать себя в уютной роли „младшего партнера“, отнюдь не спешила выходить в полный опасностей мир большой политики» (с.100). И это действительно так. Поскольку, как опять же справедливо пишет Носов, «пользуясь американскими обязательствами по

¹⁷ В.И. Ленин. Полное собрание сочинений Т.42. М., 1963, с. 94.

обороне Японии, она не только сэкономила значительные ресурсы, но и имела возможность избегать участия в американских военных авантюрах» (с.102). И в то же время идут пассажи, которые противоречат вышеприведенной верной посылке. Например, автор педалирует тему неадекватности политической роли Японии в мире ее экономическому потенциалу, которая и побуждает Токио нередко следовать курсу США. Он пишет: «...но вследствие неравенства потенциалов Япония все еще остается в американской внешнеполитической орбите» (с.107).

Эту тему «несоответствия» когда-то придумал учитель Носова Д.В. Петров, на книгу которого все дружно ссылаются («Япония в мировой политике». М., 1973). На самом деле здесь нет никакой прямой зависимости. Франция и другие страны, экономические потенциалы которых значительно ниже, чем у Японии, проводят самостоятельную политику, не оглядываясь на Вашингтон. Япония при желании также могла бы проводить самостоятельную политику, но она стоит больше денег. Дешевле, особенно в вопросах безопасности, «отдаться» США, «повышая свою политическую роль» участием в ничего не значащих миротворческих операциях в рамках ООН.

Как уже было сказано, хотя с научной точки зрения к этим главам претензий нет, но это все-таки пособие для студентов. И язык должен был бы быть здесь повеселее. Проблема ученых социалистической эпохи – высокая степень научности и скучнейшая подача материала.

Глава 7. Отношения между СССР (Россией) и Японией после Второй мировой войны

Эту главу написал мой старый знакомый, который до сих пор занимает пост главного редактора журнала «Полис» и профессорствует в МГИМО (У). Я думал, что после моей статьи¹⁸ про его стиль и научность он сделал себе сэппуку, харакири, значит. Не сделал. Оказался не настоящим самураем.

Посмотрим, что он здесь нагородил. Как ни странно, стал писать по-русски. (Кто не знает, напомню, что раньше у него без «деструкций», «аномий» и «ретритизма» ни одно предложение не обходилось.) Вроде бы хорошо, но зато

¹⁸ «„Менталитет“ Сергея Чугрова и российская лженаука» (2007). Статья опубликована в книге: *Олег Арин, Алекс Бэттлер. Россия в угаре долларгазма и еслибизма* (М., 2008), а также у меня на сайте: http://www.olegarin.com/olegarin/o_17.html

сразу же бросается в глаза дурь. Ну что его заставляет употреблять слово «Азиатско-Тихоокеанский регион» (неверный в принципе) для периода, когда его не употребляли даже самые отъявленные будущие поклонники «Тихоокеанского сообщества»? Неужели он не знает, что басни про «АТР» появились значительно позже?

Ну, а вот начинаются идеология и антисоветизм. В связи с Сан-Францисской конференцией приводит почему-то без кавычек «мудрую мысль» Э.В. Молодяковой и С.Б. Маркарьян: «Тем не менее если вспомнить контекст эпохи „холодной войны“, то вряд ли можно предположить, что Москва в рамках своего *тоталитарного* внешнеполитического менталитета реально могла занять иную позицию и что это было *фатальной* ошибкой» (курсив мой. — О.А.) (с.120).

Только с «менталитетом» Чугрова и упомянутых двух «ученых» можно было написать такую ахинею. Почему «внешнеполитическое» мышление Москвы было «тоталитарным», а мышление Вашингтона, которое отстранило реальные жертвы японской агрессии от Договора, нет? И в чем же заключается «фатальность» (т.е. смертельность) ошибки? Что, Россия погибла из-за отсутствия ее подписи под Сан-Францисским договором? Чем плохо, что у агрессора отобраны Курильские острова? Японцы недовольны? Так нечего было начинать войну на Тихом океане. Между прочим не мешало бы в этом контексте процитировать вместо всяких Ачесонов и Даллесов тов. Сталина по поводу этих территорий. Ну хотя бы для того, чтобы нынешний «молодняк» знал и советскую точку зрения на вопрос о Курилах.

Так вот, в обращении Сталина к советскому народу (от 2 сентября 1945 г.) говорилось:

Следует отметить, что японские захватчики нанесли ущерб не только нашим союзникам – Китаю, Соединенным Штатам Америки, Великобритании. Они нанесли серьезный ущерб также и нашей стране. Поэтому у нас есть свой особый счет к Японии.

Сорок лет ждали мы, люди старого поколения, этого дня. И вот этот день наступил. Сегодня Япония признала себя побежденной и подписала акт о безоговорочной капитуляции.

Это означает, что Южный Сахалин и Курильские острова отойдут к Советскому Союзу и отныне они будут служить не средством отрыва Советского Союза от океана и базой японского нападения на наш Дальний Восток, а

средством прямой связи Советского Союза с океаном и базой обороны нашей страны от японской агрессии.

А вот еще один любопытный документ на тему «островов», который не попал в поле внимания нашего ученого. Императорский рескрипт № 651 от 22 ноября 1945 г. о создании управления по оказанию помощи репатриантам. В нем говорится:

Управление по оказанию помощи репатриантам на местах находится в ведении министра здравоохранения и осуществляет меры по оказанию срочной помощи и вакцинации как репатриантам, которые в результате окончания войны в Великой Восточной Азии возвращаются из районов, не являющихся территорией собственно Японии (из ее состава исключаются Сахалин, Окинава и Курильские острова (Тисима)), в районы, являющиеся территорией собственно Японии, так и репатриантам, возвращающимся из районов, являющихся территорией собственно Японии, в районы, не являющиеся территорией собственно Японии (Кампо (Вестник правительства). 22 ноября 1945 г., № 56616 с. 180. — Русские Курилы: история и современность. Сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы. М.: Сампо, 1995, с. 99).

Чугров несколько раз употребил в тексте слово «подарок Рузвельта», имея в виду согласие США на передачу Курильских островов СССР. «Подарок», Чугурофу-сан, – это когда кто-то что-то покупает на свои деньги и дарит тебе. Советский же Союз этот «подарок» получил благодаря не Рузвельту, а разгрому Квантунской армии и победе над милитаристской Японией. Это Рузвельт получил подарок от Москвы, поскольку, как считали сами американцы в то время, без участия Москвы им пришлось бы вести войну с самураями еще года два, положив на алтарь победы немало Джонов и Томов. Поэтому и следующая фраза выглядит совершенно идиотской: «На первоначальную ошибку Сталина, принявшего от союзников территориальный „подарок“ в виде Курильских островов, наложилась ошибка Хрущева, который не остановился перед подношением в виде территорий и потом забрал „подарок“ обратно» (с.126).

«Ошибка» Хрущева заключалась не в том, что она забрал «подарок» обратно, а в том, что собирался «передать» острова Шикотан и Хабомаи. Это намерение только разожгло аппетиты Токио. А ведь в рамках американо-японского союза Токио в любой момент мог разрешить американцам создать

военные базы на одном из островов, о чем в свое время проговорился тогдашний министр иностранных дел Фудзияма Аитиро (Чугров, естественно, об этом умалчивает). Переживая за Токио, он сокрушается, что «советские власти» только «со скрипом» шли на включение в тот или иной советско-японский документ «намека на территориальную проблему» (с.128). Видимо, надо было «без скрипа» сразу же соглашаться с японскими притязаниями.

«И все же ужесточение советской позиции нельзя было считать необратимым...» – не теряет оптимизма Чугурофу-сан (с.126). О каком ужесточении идет речь? И это после нажима Даллеса на Японию (не подписывать Договор без возвращения «территорий»)? Каких ошибок Сталина и Хрущева?

Рассказывая о росте товарооборота с 1960 по 1988 г., этот либерал замечает: «Но в развитии торговли неоднократно случались откаты» (с.128). С чего бы случались эти «откаты»? Чугурофу-сан «забыл» сообщить, что «откаты» были вызваны, в частности, экономическими санкциями японского правительства под давлением Картера в начале 1980 г. и бойкотом Олимпийских игр в Москве в связи «с афганскими событиями» конца 1970-х годов. Токио прекратил даже политические контакты с Москвой.

«В результате изнурительных переговоров Горбачева с премьер-министром Кайфу Тосики было подписано Совместное заявление, которое отражало противоречивость политики Горбачева, *связанного наследием тоталитарного прошлого* (курсив мой. – О.А.) и стремившегося к обновлению, но так и не завершившего поворота внешней политики» (с.131).

Не дает ему покоя «тоталитарное прошлое». Да если бы оно сохранилось, то тов. Чугров в те годы не в журнале «МЭиМО» работал, а в лучшем случае валил бы лес где-нибудь в Сибири. «Завершение же поворота» для этого несостоявшегося зэка означало бы передачу Курил Японии.

«Министром иностранных дел новой России стал уже бывший до этого в Советском Союзе министром РСФСР прозападно настроенный А.В. Козырев, которого порой упрекали в пренебрежении национальными интересами России» (с.132). Должности просто «министра РСФСР», подозреваю, не было (имелся в виду, наверное, министр иностранных дел РСФСР), а то, что Козырев, не важно сознательно или бессознательно, работал против России (так же как и

его босс Ельцин) – очевидный факт. Достаточно посмотреть на политическую географию Европы. Она стала вся антирусской.

Возвращаемся опять к «островам». Либерал пишет: «Однако обратная сторона вопроса состоит в том, что подобная позиция (непередача островов. – О.А.) ввергает российско-японские отношения в состояние *удручающего политического ступора* (курсив мой. – О.А.). В целом обе крайние точки зрения на территориальную проблему, похоже, обрекают нас на тупиковые варианты. Истина, как нередко бывает, находится где-то посередине — совершенно необходимо искать цивилизованный компромисс. Наличие территориального спора — это не только проблема Японии, но и головная боль России» (с.145).

Почти вся обширная глава вертится вокруг «территориальной проблемы». Как будто бы от решения этой проблемы действительно что-нибудь зависит. Почему-то германисты не заикливались на отсутствии мирного договора с Германией. Нет и нет, а экономические отношения развивались весьма динамично. До фатальной «перестройки», между прочим, в эпоху «сохранившегося тоталитаризма» торгово-экономическое сотрудничество между Японией и СССР развивалось также динамично. А спад его приходится именно на период, когда российская сторона начала постоянно намекать на возможное «решение» этой проблемы. Доли взаимной торговли в товарообороте и Японии, и России начали падать. Так в «территориях» ли дело? Дело в реальных экономических интересах и возможностях. После начала капитализации России ее возможности резко сократились. В этом причина, а не в пресловутом мирном договоре. А «незахаракиринный» профессор до сих пор очень сокрушается, что эти острова не отданы Японии.

Динамики же торгово-экономического сотрудничества России и Японии, несмотря на упоминания о множестве встреч руководителей двух стран, Чугурофу-сан так и не привел. Но ведь только через эту сферу можно оценить «успехи» встреч Ельцина без галстучков или вообще голыми (в банях). Мидовцы в свое время объявили такие встречи творческим развитием дипломатической деятельности. Могли бы и запатентовать в качестве ноу-хау.

Глава 8. Внешняя политика Японии в Восточной Азии после окончания «холодной войны»

Глава написана д-ром политич. наук М.И. Крупянко без идеологических шор, присущих Молодякову и Чугрову. Возражения могут вызвать некоторые стереотипы, которые внушили себе сами японоведы. Поскольку нижеприведенные стереотипы характерны практически для всех российских японистов, придется остановиться на них чуть подробнее.

Так, Крупянко пишет: «Однако во второй половине 1990-х годов в японо-китайских отношениях усилилась напряженность, появились разногласия, которые негативно повлияли на общий климат двусторонних отношений. Отчасти вина за это лежала на Соединенных Штатах Америки, которые не заинтересованы в укреплении японо-китайского экономического, политического или военного сотрудничества. Вашингтон не хочет мириться с тем, что Китай быстрыми темпами превращается в экономическую и военную сверхдержаву в Восточной Азии, а Япония ему в этом помогает. В свою очередь, китайские лидеры негативно воспринимают превращение Соединенных Штатов в мирового и регионального жандарма, опасаясь, что Вашингтон в этих условиях может подтолкнуть Тайвань к объявлению независимости и отказаться от всех прежних своих обязательств перед Китаем в данном вопросе» (с.150–151).

Во-первых, каким образом США могли бы обосновать свое недовольство поведением Японии в эти годы, когда сами весьма активно развивали не только политико-экономические отношения, но и военно-политические контакты с Китаем. Во-вторых, США не находятся в процессе «превращения» в мирового и регионального жандарма, а уже давно являются таковым, будучи единственной сверхдержавой в мире. В-третьих, опасения Пекина о подталкивании Тайваня к провозглашению независимости возникли не во второй половине 1990-х годов, а сохранялись постоянно с момента образования КНР в 1949 г., о чем писалось в каждой книге по внешней политике США или КНР на Дальнем Востоке.

Стереотип из этой же серии. Чуть ниже Крупянко пишет: «Напряженность в японо-китайских отношениях во второй половине 1990-х годов усилилась также по причине ускоренного превращения самой Японии в политическую, экономическую и военную региональную сверхдержаву, что способствует формированию в Восточной Азии нового баланса сил между США, Китаем и Японией, усиливая напряженность в их

взаимных отношениях. Складывающаяся в Восточной Азии после „холодной войны“ новая расстановка сил имеет ярко выраженный асимметричный характер, ибо силовые возможности сторон треугольника далеко не равнозначны» (с.151).

Как раз наоборот, во второй половине 1990-х годов происходит замедление экономического роста Японии. Ускорялся рост раньше, в 1970–1980-е годы. В 1990-е же годы «ускорялся» именно Китай. Тем не менее вплоть до настоящего времени такое ускорение не нарушило «асимметрии»: потенциалы вершин «треугольника» кардинально не изменились. К тому же «региональной» сверхдержавой быть нельзя. Сверхдержава может быть только мировой. Сверхдержава – это синоним «центра силы», и, чтобы быть таковым, надо обладать внешнеполитическим потенциалом (ВПП), в четыре раза превосходящим ВПП следующей за ней державы. Таковым ресурсом обладают только США. ВПП Японии и КНР практически равны. Чтобы оценить расстановку сил в регионе, необходимо было подсчитать ВПП каждой страны обозначенного треугольника и их доли, задействованные в Восточной Азии. Без таких цифр указанные выводы можно отнести ко всему периоду взаимоотношений между тремя странами после 1949 г.

Хотя логика Крупянко понятна. Она исходит из попыток анализа противоречий между этими странами в духе советской школы. Метод этот сам по себе, безусловно, верный, но требующий статистических доказательств. Иначе мы начнем себя обманывать, выискивая противоречия там, где их нет или где они несущественны.

Опять в связи с этим регионализмом Крупянко пишет: «Токио активно борется за признание за ним статуса региональной державы и стремится преодолеть представление о Японии как стратегическом союзнике США в Восточной Азии» (с.172).

Зачем Японии бороться за статус, когда она этот статус уже имеет? Для этого не надо официальных заявлений каких-то правительств. И почему Японии надо преодолевать представление о том, что она стратегический союзник США, когда этот статус закреплён во множестве официальных документов Японии? Тем более что, например, Южная Корея сама является стратегическим союзником США в Восточной Азии. А Китай и без этого хорошо знает, каков статус Японии в рамках Договора безопасности с США.

Михаил Иванович! Ну с чего Вы взяли, что «конечная цель» Японии – «сформировать и возглавить Восточноазиатское сообщество» (с.173). Неужели в Японии не понимают, что не только Китай, но и половина стран–членов АСЕАН не согласятся быть возглавленными Японией.

«Японию не смущает неэффективность работы двух структур — Восточноазиатского экономического совещания и Азиатского банка развития, в которых она играет важную роль. Она рассчитывает на то, что в долгосрочной перспективе возглавит эти региональные организации и распространит свое *влияние* на всю Восточную Азию» (курсив мой. – О.А.) (с.173).

Что означает «распространит свое влияние»? У Японии разве нет *влияния* в Восточной Азии? Можно подумать, что через названные организации Япония усилит свое влияние. Финансовые вливания Японии в ООН уступают только США (почти 20%). И что? Влияние Японии в ООН, а через нее в мире усилилось? Под своей эгидой Япония в принципе не в состоянии контролировать «восточноазиатское сообщество» хотя бы из-за Китая, действительного претендента на мировую сверхдержавность. И я думаю, что в Японии это прекрасно знают.

Ведь главный критерий во внешней деятельности страны – это не количество визитов или каких-то деклараций, а интенсивность торгово-экономического сотрудничества. Именно эта сфера входит плюсом в прирост ВВП страны. Политика и ее военная составляющая – это минусы, издержки, затраты. Сила Японии как раз и заключается в том, что она чисто экономическими средствами достигает значительно большего, чем страны, делающие упор на распространение своего **военно-политического влияния**. И именно в этой-то главе и надо было показать, какова доля Японии в экономике разбираемых стран и обратную связь – вклад этих стран в ВВП Японии. Тем более что эти вещи М.И. Крупянко знает очень хорошо.

Глава 9. Политика Японии в Азиатско-Тихоокеанском регионе

Эта глава написана канд. ист. наук Н. В. Стапран, преподающей в МГИМО (У).

Глава эта потрясла меня до основания. Поначалу, конечно же, с этим «АТР». Автор пишет, что уже сразу после войны Япония задумала выработать

собственную стратегию «в Азии в целом и в АТР в частности» (курсив мой. – О.А.) (с.173).

Было бы любопытно, если бы она назвала хоть один документ тех лет, где был бы использован термин «АТР». В те времена он вообще не употреблялся.

Но это только начало. Далее читаем: «В соответствии с идеями формирования подконтрольного Японии „тихоокеанского сообщества“ были разработаны *доктрины* „Тихоокеанского объединения“ (автор Коно Ёхэй, 1959 г.), „Тихоокеанской зоны свободной торговли“ (1965 г.), „Пан-Азии“ (*доктрина* премьер-министра Сато Эйсаку, 1969 г.» (курсив мой. – О.А.) (с. 176).

Если бы Коно-сама и Сато-сама воскресли, то сильно бы удивились, узнав, что они разработали такие доктрины. Девушка не понимает разницы между доктринами и идеями. Не понимает она также, как и все остальные японисты, в какой системе координат, если взять всю систему внешнеполитического процесса, действуют идеи и доктрины. Не подозревает она также и то, что для Японии вообще не характерно формулирование доктрин. Их придумывают сами исследователи, чтобы показать отличие политики одного премьера от политики другого, если таковое было.

Ангел-девушка продолжает потрясать знаниями о Японии. Пишет, что кабинет Мики Такэо (1974–1976) разработал «Стратегию Японии в XXI веке», которая ориентировалась на создание «тихоокеанского сообщества» как региональной экономической подсистемы (с.177)

«Подсистемы» какой «системы»? Кабинет Мики только поручил Институту Номура подготовить доклад на тему «Азиатско-тихоокеанская сфера сотрудничества», который был представлен правительству лишь в 1978 г., через два года после ухода Мики в отставку. А правительство Фукуда отвергло его. Но этот доклад был использован уже при правительстве Охира, в котором министр иностранных дел Окита разрабатывал концепцию «Тихоокеанского сообщества». И именно эта концепция превратилась в доктрину (так ее называли японисты), поскольку она стала основой для практической деятельности внешнеполитического ведомства, по крайней мере в первой половине 1980 года. (Переговоры на эту тему велись в Австралии, Новой Зеландии, Канаде.)

Кандидатша в доктора пишет: «В мае 1980 г. премьер-министр Судзуки Дзэнко окончательно сформулировал концепцию „тихоокеанского

сообщества“» (с.177). Не успел прийти к власти и уже «сформулировал»? Ничего он не сформулировал, а просто унаследовал у Охира.

Далее: «Планируемое сообщество предусматривало *интеграцию* США, Японии, Канады, Австралии, Новой Зеландии и пяти стран АСЕАН» (курсив мой. – О.А.) (с.177). Во-первых, куда делась Южная Корея? Во-вторых, какую «интеграцию»? Эта писательница даже не отдает себе отчет, что означает слово «интеграция».

А вот – блеск женской логики: «Кроме всего прочего, ни США, ни Япония не хотели уступать друг другу право возглавить это сообщество. Хотя США и принимали участие в региональных экономических организациях, японская идея создания „тихоокеанского сообщества“ не находила никакого позитивного отклика в Вашингтоне. Только в середине 80-х годов прошлого века США начали пересматривать свои позиции в регионе и свое отношение к японским предложениям по созданию подобной организации. К этому их подтолкнули претензии Токио на лидерство, имевшие серьезное экономическое подкрепление» (с.178).

Наша ученая дама пытается нас убедить, что можно бороться за *право* возглавить *Сообщество*, которого не существовало. А положительная реакция США в середине 1980-х годов на идею о Сообществе была вызвана не «претензиями Токио» на лидерство, а элементарным усилением антисоветизма в политике Рейгана. Кандидат исторических наук абсолютно не знает *истории* вопроса с этим Сообществом.

А вот суперприкольный пассаж. Мужики-«атээрщики» до этого не додумались. Это в связи с экспансионистскими замыслами самураев. Страшает: «Другими словами, Япония расширяла „зону мира и стабильности“, включая в состав АТР еще США и Западную Европу» (с. 178). Не хило. По-моему, она забыла сказать, что Токио собирался включить в «АТР» еще Северный и Южный полюсы. После всего этого неудивительно, что в «АТР» у нее попадает и Индия. Коль Европа там, то уж Индии сам бог велел.

Куда смотрела ответственный редактор Э. В. Молодякова? Неужели и сама так же «мыслит»?

Что меня крайне удивило, эта девушка-ученый единственная упомянула мою монографию «Азиатско-Тихоокеанский регион: мифы, иллюзии и реальность (М., 1997), в которой я как раз доказывал отсутствие «АТР» в мире.

Такое ощущение, что на самом деле она этой книги не читала. Впрочем, как и остальные. Иначе невозможно было бы написать представленный текст.

Глава 10. Отношения Японии со странами Западной Европы

Эта глава написана ответственным редактором данного пособия, д.и.н., профессором МГИМО (У) Э.В. Молодяковой, работающей одновременно зав.отделом (или сектором) Японии ИВ РАН.

Хочу сразу же заметить, что японо-западноевропейским отношениям почему-то не везет в советско/российской японистике. Отдельных монографий как не было, так и нет. Эта тема освещается в виде главок в общих работах по внешней политике Японии, хотя присутствие Японии в Европе видно даже невооруженным глазом. Повсюду японские машины, японские рестораны и даже японские кварталы, как, например, в Дюссельдорфе.

Однако представленная главка в информационном смысле ничего не добавляет к уже написанному, но зато усугубляет глупости предшествующей главы. Прежде всего это связано с глупостью «о повышении политической роли Японии». Профессор пишет: «Стремление Японии в последние десятилетия повысить свою роль в международной политике подталкивает и страны Евросоюза к повышению уровня политического взаимодействия с этой страной» (с. 198).

Оказывается, не только Япония, но и страны Евросоюза стремятся увеличить свою политическую роль за счет Японии. Молодякова в списке рекомендованной литературы, конечно же, приводит книгу Петрова, а посему должна знать, что вся эта книга построена на придуманной им идее о повышении политической роли Японии в мире в соответствии с ее экономическим потенциалом. Если следовать логике Петрова, этим Япония занимается уже почти 40 лет, а не «последние десятилетия». Вообще, кстати, не совсем понятно, как можно одним и тем же заниматься «десятилетиями»?

Очередная чушь: «Расширение политической составляющей в отношениях Японии с ЕС предоставляет ей возможность диверсифицировать свою внешнюю политику и политику в сфере безопасности, в определенной степени снижая уровень ее исключительной зависимости от США» (с. 202).

Каким образом можно снизить «уровень зависимости от США», расширяя политическую составляющую и т.д.? Может быть, отношения с Японией и для стран ЕЭС снижают уровень зависимости от США? Господа ученые, вы хоть соображаете, что пишете?

«Такой подход Токио, — убеждает профессор, — наглядно проявился во время обострения обстановки на Балканах, когда он *обеспокоился* возможностью расширения влияния НАТО на другие региональные системы безопасности, особенно в АТР, что неприемлемо для Японии» (курсив мой. — О.А.) (с.202). Ну не словесный ли понос: «обеспокоился»? Ну и что, что «обеспокоился»? Надо быть совершенно невменяемым, чтобы «обеспокоиться» расширением влияния НАТО в «АТР». Тем более, как писала предыдущая ученая, сами японцы хотят засунуть эту Европу в «АТР». Естественно, вместе с НАТО. А каково слово — «обеспокоились»? *Обеспокоиться* могу я, что мне жена вовремя не дала ужин. В политике на «беспокойство» всем наплевать.

Вот еще один домysel с пустым содержанием. Пишет: «Отношения Японии с НАТО в политической области не идут дальше формального обмена мнениями, но Токио ищет пути расширения сотрудничества, например в форме обмена информацией о военных доктринах, аргументируя такой подход актуальностью отдельных положений концепции НАТО (налаживание партнерских связей, борьба с распространением оружия массового уничтожения и пр.) для АТР. Японцев весьма интересуют подходы блока к Китаю, к Центральной Азии, позиции НАТО по проблеме нераспространения оружия массового уничтожения в Азии» (с.203).

Непонятно, какие проблемы могут быть с «обменом информацией»? Всю эту информацию очень легко выудить в Интернете. Если возникнут проблемы, пусть обращаются ко мне. Передам бесплатно.

Короче, глава совершенно пустая, без вскрытия реальных проблем в отношениях между Японией и странами Западной Европы, с перечислением каких-то несущественных визитов и деклараций. Не показано реальное место Европы во всей иерархической структуре внешней политики Японии. Одно словоблудие. И вот такие ученые преподают в МГИМО (У)!

Глава 11. Японская дипломатия и страны Латинской Америки, Ближнего Востока и Африки

Написавшая и эту главу дама, госпожа Н.В. Стапран, поразила меня вновь. В отличие от главы 9 данная глава написана весьма прилично, по крайней мере с информационной точки зрения. И это удивительно, поскольку этими темами специально она не занималась. Правда, и здесь Н.В. все-таки не удержалась, написав: «Активное вовлечение в решение острых проблем развивающегося мира повышает престиж и авторитет японской дипломатии, является ступенькой к достижению заветной мечты японской политической элиты — превращению Японии в полноценного участника международных отношений» (с.208).

В чем заключается «неполноценность» Японии как участника международных отношений? Все участники «полноценны», а Япония нет? Но такие вопросы в голову российским японистам почему-то не приходят.

Тем не менее у меня закрадываются сомнения, писала ли эту главу Стапран, поскольку в рекомендованной литературе она почему-то не упомянула имена Н. Луценко и В. Кистанова, много писавших об отношениях Японии со странами Латинской Америки, А. Богатурова («Японская дипломатия в борьбе за источники энергетического сырья (70–80-е годы)». М.: Наука, 1988); И.В. Волковой («Япония и Африка (экон. и полит. отношения)». М.: Мысль, 1981). Или она просто не знает этих работ, или сознательно их игнорирует, что не делает ей чести. Хотя, скорее всего, она все-таки не является автором данной главы.

Глава 12. Япония и проблемы международной безопасности

Эта глава написана к.и.н. О.А. Добринской (место работы не указано). Она заражена теми же ложными стереотипами, как и все авторы учебника. Плюс фактологические ошибки и непонимание сути явлений, отраженных в так называемых концепциях и доктринах Японии.

К примеру, ей кажется, что нефтяной кризис 1973 г., повлекший за собой кризис в экономике, дал толчок появлению новой концепции безопасности. Она пишет: «Именно это (кризис в экономике. – О.А.) повлияло на трансформацию концепции национальной безопасности в 1970-е годы. Документальное оформление она получила в „Докладе о комплексной национальной

безопасности“, подготовленном при премьер-министре М. Охира и опубликованном в 1980 г.» (с.233).

Во-первых, после этого кризиса были несколько так называемых «доктрин» (например, «доктрина Фукуда»), а главное — концепция «Тихоокеанского сообщества», которая как раз при Охира и начала осуществляться в реальной политике. Но только после смерти Охира в мае 1980 г. вернулись к концепции «комплексного обеспечения национальной безопасности» (КОНБ) и в конце 1980 г. выдали на гора 4-й вариант этой концепции, т.е. уже при Д.Судзуки. (При Охира был подготовлен третий, сырой вариант, который практически даже не обсуждался.) И причина этого была отнюдь не экономическая, а самая что ни на есть политическая — осложнение международных отношений в связи с ужесточением политики США против «империи зла».

Вообще надо сказать, что авторы пособия то ли сознательно, то ли по неведению замалчивают активную роль Японии в борьбе против Советского Союза. Поэтому я вынужден напомнить читателям в связи с этой КОНБ, какую политику проводила Япония реально в те годы. Привожу кусок текста из одной моей монографии, опубликованной в 1997 г.

Прежде всего бросалось в глаза то, что в этой «доктрине» особенно подчеркивалась идея «глобальности» и «неделимости» безопасности всей «рыночной зоны» перед лицом угроз со стороны Советского Союза. Утрирование этой идеи было вызвано тем, что, по мнению Токио, равно как и Вашингтона, Западная Европа, прежде всего Германия, не проявляла должной твердости в своем противодействии «империи зла», а значит, не очень хорошо понимала идею «неделимости» западного мира. В «Голубой книге» МИД Японии в этой связи отмечалось, что «страны, имеющие одинаковые политические и экономические ценности... должны выработать единую, интегральную и фундаментальную стратегию»¹⁹. Надо иметь в виду, что первоначальный (охировский вариант) КОНБ предусматривал будущий вклад Японии в политику США главным образом в сфере экономики. По мнению известного японского ученого Т. Иногути, причина заключалась в следующем: "Один из методов, который позволил бы Японии сыграть роль младшего партнера, заключался в подчеркивании

¹⁹ Вага гайко-но кинкё, 1982, (№26) с.9.

многогранности понятия национальной безопасности, сформулированного бывшим премьер-министром Охиром. *Скрытый смысл* (курсив мой. — О.А.) этой идеи был воплощен в надежде, что вклад Японии в улучшение международной экономики в виде внешней помощи, перераспределение долгов и вклад в международные институты могут быть оценены как помощь американской политике²⁰. Другими словами, Иногути хотел подчеркнуть, что путем усложнения, точнее, введения множества компонентов в понятие национальной безопасности и, самое главное, включения в него экономического блока позволит Японии сконцентрироваться именно на этом блоке, игнорируя прежде всего его военный аспект.

Проблема, однако, заключается в том, что сколько бы компонентов в это понятие ни вводилось, разработчики теории безопасности все равно сфокусируются на ее военной части. Так случилось и с японским вариантом КОНБ. После смерти Охира Д. Судзуки политизировал все аспекты доктрины, а Я. Накасонэ милитаризировал их. Такого типа эволюция трактовки комплексной безопасности от экономизированного варианта (Охира) через политизированный (Судзуки) к милитаризированному (Накасонэ) подтверждает магию политических терминов, которые вопреки воли их творцов начинают работать как самостоятельные акторы политики.

Как и полагается доктрине, КОНБ состояла из трех частей, или компонентов. На этот раз на первый план была вынесена политическая безопасность. Ее спецификой в то время было не только объединение усилий «стратегического треугольника» США, Европы и Японии, но и желание сформировать другой «стратегический треугольник», так сказать, регионального масштаба, т.е. США–Япония–Китай. Причина была веская – «из-за антисоветской и пропекинской политики» Вашингтона.

Второй компонент – экономический – строился на рассуждениях о необходимости решения противоречий по линии Запад–Запад, с одной стороны, и Север–Юг — с другой.

Третий компонент – военный, в котором нашел отражение известный набор слов: укрепить, улучшить, усилить, естественно, военные связи с

²⁰ Т. Иногути. Кокусай канкэй-но сэйдзикэйдзай гаку. Нихон-но якувари-то сэнтаку (Политэкономия международных отношений. Выбор и роль Японии). Токио, 1985, с. 219.

США, с остальными членами НАТО и собственные вооруженные силы. В отношении последних было введено новшество – расширить зону их действия на 1000 миль от территории Японии.

Доктрина КОНБ развалилась вместе с крахом СССР, поскольку главная ее цель была поражена. Надо отдать должное этой доктрине, точнее, политике, проводимой на ее основе.

Причин для распада Советского Союза, конечно, существует немало. Но среди них нельзя сбрасывать усилий Японии, честно, в силу своих возможностей, участвовавшей в борьбе против советского социализма. Причем борьба эта носила не абстрактный характер как некоего аморфного члена Запада или абстрактного партнера США. Партнерство было реальное и осязаемое.

Военный вклад Японии в «сдерживание» Советского Союза определялся участием в системе безопасности с США, собственными вооруженными силами и предоставлением японских территорий для размещения американских баз. Этот вклад финансово определяется суммой затрат Японии на содержание Сил самообороны, американских баз в Японии. На все это Советский Союз должен был адекватно отвечать, т.е. только «японская» часть его военных расходов должна была составлять в начале 80-х годов сумму, приблизительно равную 12–15 млрд долл ежегодно. Это – не считая «американской части» на Дальнем Востоке.

Политический вклад с выходом на военно-политические аспекты связан с «играми» в стратегические треугольники с Китаем, особенно после подписания Договора о мире и дружбе в 1978 г. В ответ на это Советский Союз, поверивший в перспективу подобного альянса, затратил немало средств на укрепление своих границ как с КНР, так и с Японией.

Как яркую демонстрацию экономического вклада Японии в борьбу с Советским Союзом следует рассматривать экономические санкции начала 80-х годов.

Конечно, вклад Японии в разрушение СССР несопоставим со вкладом США (ее военные расходы составляли «всего лишь» от 200 до 350 млрд долл), однако преуменьшать или вообще не замечать японских усилий в этой борьбе было бы несправедливо по отношению к правящим кругам этой страны. Все, что могли сделать, сделали. Заодно и заработали. И

американцы в целом были довольны поведением своего военного союзника на Дальнем Востоке.

Естественно, наш кандидат наук, видимо, в силу своей молодости как-то не задумывалась о враждебности Японии по отношению к Советскому Союзу. Как и все, не задумывалась она и над этим пресловутым «АТР». Но написала: «Таким образом, с принятием „Руководящих принципов“ в 1997 г. японо-американский союз трансформировался в структуру по обеспечению стабильности в АТР» (с.240). Ведь прочитав такое, если исходить из понимания слова «АТР», можно предположить, что Япония собирается обеспечивать «стабильность» и в Индийском океане, и у берегов Латинской Америки, и даже у берегов Канады, поскольку Индия, Канада и латиноамериканцы входят в этот мифический «АТР».

А вот еще интересные умозаключения. Автор пишет: «В июне 2004 г. „чрезвычайное законодательство“ было дополнено семью законами. Они касаются нейтрализации вооруженного нападения на страну, а также реализации в Японии положений гуманитарного международного права. Тогда же было пересмотрено Соглашение о взаимном предоставлении товаров и услуг между Японией и США. В обновленном виде оно позволяет Силам самообороны в случае вооруженного нападения на страну поставлять для американских войск, защищающих Японию, не только товары и услуги, но и вооружения и боеприпасы» (с.247).

Можете представить: на Японию нападают, видимо, папуасы с Папуа–Новой Гвинеи, а Силы самообороны, вместо того чтобы от них защищаться, начнут поставлять американцам «вооружения и боеприпасы». А вдруг вместо папуасов северные корейцы ракетой случайно пальнут? Интересно, успеют японские Силы самообороны поставить и товары, и услуги да еще вооружения с боеприпасами? По-моему, что-то они там недоучли. Хотя Добринская утверждает: «„Чрезвычайное законодательство“ было принято своевременно и отвечает национальным интересам» (с.247). Ну, ей виднее.

Далее. Во-первых и во-вторых пропускаем. «В-третьих, участие в борьбе с международным терроризмом станет весомым вкладом Японии в обеспечение международного мира и безопасности, будет способствовать повышению ее международного авторитета» (с.253). США изо всех сил борются-бьются с

этим терроризмом, а международный авторитет у них почему-то не повышается и не повышается. А только понижается и понижается. Да и «весомый вклад» Японии что-то не ощущается. В зоне ее «безопасности», в «АТР» то бишь, террористы только наглеют. Мешают повышать Японии ее «международный авторитет».

Ну и напоследок. «Кроме того, поскольку КНДР причислена администрацией Дж. Буша-младшего к „оси зла“, а Китай объявлен стратегическим соперником, можно полагать, что в обозримой перспективе ситуация в Северо-Восточной Азии будет и дальше вызывать озабоченность японского руководства» (с.256). А у меня в этой связи вызывает озабоченность, то, что моя жена не дает мне выпить пива столько, сколько я хочу, и когда пишут учебники дети из детского сада, но почему-то с научными степенями. Неужели в России и в детских садах стали раздавать ученые степени?

Последние три главы резко контрастируют с предшествующими благодаря то ли зрелости их авторов, то ли темам, поскольку в российском японоведении они редко освещались. Я имею в виду главу 13 («Официальная помощь развитию – важнейший инструмент внешней политики Японии», автор – д.и.н. Д.В. Стрельцов из МГИМО (У)); главу 14 («Культурная дипломатия Японии», автор – А.Е. Куланов) и главу 15 («Дипломатическая служба Японии», автор – к. социологич. наук А.В. Илышев из МИДа).

Хотя, если бы авторы владели теорией международных отношений, они могли бы сравнить внешнеполитический потенциал (ВПП) Японии и других стран, что позволило бы показать преимущества Японии в использовании экономических и культурных средств внешней политики над своими соперниками. Сама по себе информация о Японии тоже не бесполезна, но в сравнении она бы «заиграла» совершенно по-другому. К примеру, Россия все время пытается улучшить свой образ (правда, русские почему-то предпочитают заморское слово — «имидж») на международной арене. Почему бы не дать цифры затрат на «культурную» составляющую у Японии и России и показать, какова доля этой составляющей в их ВПП. Уже из этих цифр стало бы ясно, чей авторитет выше-ниже. Это касается и дипломатической службы. Например, Илышев приводит число работников МИД Японии. Помимо этих цифр надо было бы привести и бюджет МИДа в сопоставлении опять же с основными

государствами мира или хотя бы с Россией. Только через такие сравнения можно делать выводы об эффективности внешней политики или ее затратности.

Современная внешняя политика хотя и сохранила еще элементы «искусства», но главным ее оружием стали финансы, а действующим лицом – бухгалтер.

И последний раздел книги — Хроника. Здесь опять Н.В. Стапран намудрила. Даю кусок ее таблички.

1974 г., декабрь	Провозглашение премьер-министром Т. Мики внешнеполитической концепции «Стратегия Японии в XXI веке»
1977 г., август	Провозглашение «Доктрины Фукуда» в Маниле
1981 г., январь	Официальные визиты премьер-министра Д. Судзуки по странам АСЕАН; провозглашение концепции «тихоокеанского сообщества» («Доктрина Судзуки»)

Как мог Мики провозгласить упомянутую концепцию, не успев прийти к власти? Только в следующем, 1975 г. он поручил Институту Номура подготовить доклад на эту тему, который был представлен в правление Фукуда.

В Маниле Фукуда никакой доктрины не провозглашал. Были озвучены банальные три принципа, которые мы, исследователи, обозвали «доктриной».

Концепция «Тихоокеанского сообщества» не является доктриной Судзуки, скорее она была «доктриной» Охира. Судзуки, как всем японистам должно быть известно, придерживался «доктрины» КОНБ.

* * *

Итак, перед нами учебное пособие по внешней политике Японии, большая часть которого написана дилетантами и идеологически зашоренными авторами. Учебник откровенно антисоветский и откровенно прояпонский. Понятно, что в современной буржуазной России принято очернять советское прошлое и обелять врагов СССР. В такой ситуации объективность почти невозможна, к тому же на это нет денег: приходится пользоваться всяческими зарубежными фондами и, следовательно, придерживаться политико-идеологических установок спонсоров. На деньги Сороса распустили учебников, из которых узнаешь, что чуть ли не Советский Союз напал на Германию, а от «ученых» из

филиала Фонда Карнеги в Москве слышишь, что в ухудшении американско-российских отношений опять же виновата «неуклюжая» политика Москвы.

В среде японистов тоже сложилось своего рода «прояпонское лобби», которое честно и, более того, с рвением работает на интересы Японии. Многие из них харчуются в Японии, один их которых – А. Загорский – даже просвещает японских студентов на предмет «захваченных» русскими «северных территорий». Среди авторов пособия такими «просамураями» являются Чугров и Молодяков. Эти ребята – сознательные антисоветчики, и посему все их писания можно квалифицировать как идеологическую подтасовку. Две дамочки – просто неграмотны, не очень сознают это, но объективно льют воду на мельницу врагов России. Не утверждаю, но подозреваю, что они прошли через всяческие фонды или гранты, позволившие им вкусить «древо познания» забугорного капиталистического рая. А это очень сильно разлагает. Из своего опыта знаю: мало кто выдерживает «халяву» с достоинством. Поневоле начинаешь петь под дудку спонсоров.

Об ответственном редакторе Э.В. Молодяковой можно сказать только одно – она *безответственный* редактор: не только пропустила массу неточностей и всевозможных фальсификаций, но и сама внесла в эти фальсификации посильную лепту. Впрочем, чего можно ожидать от человека, распоряжающегося милостынями Японского фонда?

Мне непонятна позиция двух людей (М. Носова и М. Крупянко), согласившихся участвовать в написании *такого* пособия. Тем самым они просто замарали свое имя.

Наконец, о научности. Можно быть идеологически слепым, но есть все-таки некий научный уровень, которого непозволительно не придерживаться. Повторяю, пособие не место для анализа. Оно место для изложения ранее проделанного анализа. И что же мы видим? Банальности о внешней политике Японии, которые талдычатся на протяжении десятилетий. Неслучайно чуть ли не в каждой главе есть ссылка на книгу Д.В. Петрова. В свое время она действительно была хороша. Но нельзя же повторять чуть ли не через сорок лет эту ерунду о «политической роли» Японии. Нельзя же употреблять слова «влияние», «авторитет», «сверхдержава» и т.д. как просто слова. Они давно уже стали понятиями, которые отражают целые пласты реальности, не соответствующие тем значениям, которые придают им авторы. За сорок лет

достаточно далеко продвинулась теория международных отношений. Изменились методы изучения. Какой смысл все время писать о Договоре безопасности, вместо того чтобы проанализировать соотношение затрат на эту безопасность и доходов, полученных от действия этого договора. Вместо того чтобы писать об усилении роли Японии в мире, надо было высчитать, сколько стоит это «усиление» и какой получит Япония «навар» от этого усиления. Наконец, давно надо было проанализировать внешнеполитический потенциал Японии в сравнении с десяткой ведущих стран мира. Только зная этот потенциал, можно оценить реальное геостратегическое место страны в мире. Япония же интересна тем, как использует она этот потенциал. Более или менее описаны экономические средства воздействия, но практически не проанализированы информационно-пропагандистские и политические средства воздействия. Никто даже не ставил вопрос об эффективности внешней политики, в том числе и Японии. Существует масса тем, которые российская японистика даже не затрагивала. Мусолятся те же самые «проблемы», которые были актуальны в 1970-е годы, но отнюдь не сейчас.

Опять же об объективности. Я понимаю, почему в пособии его авторы не упоминают мои работы. Я их идеологический враг, и это действительно так. Ну хотя бы ради приличия в списке «Рекомендуемой литературы» могли бы упомянуть названия книг по советско-японским отношениям, например: Л. Кутаков. Москва–Токио. Очерки дипломатических отношений. 1956–1986 (М., 1988); Л.Н. Смирнов, Е.Б.Зайцев. Суд в Токио (М., 1978); А.Н.Николаев. Токио: суд народов (М., 1990). А то все время о «тоталитаризме» в СССР вспоминают, а о милитаризме в Японии забыли.

В этом, правда, нет ничего удивительного. Россия стала капиталистическим государством. Воспроизвела она и буржуазную науку, задача которой чернить советское прошлое и обелять всех врагов СССР. Одним из средств «очернения» и «обеления» является фальсификация. Кто-то делает это сознательно, кто-то не задумываясь, но в силу обстоятельств. Если раньше я воспринимал понятие «буржуазная наука» как абстракцию, то ныне я сталкиваюсь с ней в реальности и на Западе, и в России. Представленное пособие – ярчайшая иллюстрация этой буржуазности. Думаю, таких книг, учебников и пособий – подавляющее большинство. Бороться с этим большинством сложно, но можно.

У меня на сайте вывешено несколько книг, касающихся Японии, которые написаны после развала СССР²¹. Но нет работ, написанных в советское время. В ответ на фальсификации я вынужден буду воспроизвести на сайте свои старые работы по Японии, большая часть которых как раз и посвящена внешней политике этой страны. Хотя бы для того, чтобы студенты знали альтернативные взгляды на предмет. Сравнивали бы и думали.

1 февраля 2009 г.



²¹ См.: *О.А. Арин. Азиатско-тихоокеанский регион: мифы, иллюзии и реальность. Восточная Азия: экономика, политика, безопасность. М.: Флинта, Наука, 1997; он же. Стратегические перспективы России в Восточной Азии. М.: МГИМО, 1999; он же. Стратегические контуры Восточной Азии. Россия: ни шагу вперед. М.: Альянс, 2001; он же. Япония: взгляд на мир, на Азию и на Россию. М.: МГИМО, 2001; он же. Россия: ни шагу вперед. М.: Алгоритм, 2003.*

Политико-идеологический словарь Арина

Адам – муж Евы. Лентяй. Предок Обломова.

Антикоммунизм – идеология борьбы за сохранение капитализма, проповедуемая лакеями буржуазии. Или общественная форма шизофрении как следствие неграмотности и идеологического ослепления.

Антикоммунисты — невежественные параноики.

Антисемитизм – форма комплекса неполноценности перед евреями или скрывающаяся за политическим фасадом зависть к ним.

Антисоветизм – в настоящее время параноидальная идеология врагов России.

Атеизм – система взглядов, опирающаяся на достижения науки и техники.

Атеист – человек, не признающий существования богов в бытии.

Бог – *нечто* (существо, дух, абсолют), поначалу организовавшее Большой взрыв, из которого вылупилась Вселенная, а затем на одном из ее участков создавшее Землю со всякими тварями, включая человека. Был явно членом бригады коммунистического труда, поскольку последнее деяние, по библии, заняло у него всего шесть дней.

Верующие – рабы божьи и слуги власти. Верят не только в бога, но и в чертей, чудеса, а также в прорицательницу Вангу, Кашпировского и Чумака. Объективные союзники закона возрастания энтропии (закона смерти).

Второй мир – в основном страны, предавшие социализм, ныне находящиеся в услужении стран «золотого миллиарда».

Выборы (в России) – праздничный день, когда «электорат» гуляет за счет партии власти. Последняя, естественно, выигрывает.

Германия – когда-то родина титанов мысли, ныне – гордящаяся достижениями в обеспечении свободы геев и лесбиянок. В результате мэр Берлина – гей, а канцлер страны – женщина. Путь развития – от Гегеля до геев.

Глобализация – американская форма подчинения мира.

Горбачев М.С. – русский Иуда. Превзошел Гитлера в разрушении Советского Союза. Свое преступление не признает.

Демократия – эффективное оружие США в борьбе за гегемонию в мире.

Добро – общественное явление, сопротивляющееся закону возрастания энтропии.

Долларгазм – высшая степень наслаждения олигархов, доступная их умственным способностям.

Дума – российский вариант парламента. Название, скорее всего, произошло от немецкого слова *dumm* (глупый). Деятельность думцев это название оправдывает.

Ева – не только первая женщина, но и первый ученый. Зачинательница человеческого прогресса. Доказала, что познавать способен лишь любознательный, безбожный и голодный (сытый может только потреблять).

Ельцин Б.Н. – еще один русский Иуда. Разрушитель социализма в Российской Федерации. Своим преступлением гордился.

Еслибизм – одна из важнейших черт русского мышления (вот если бы!), на основе которого русские патриоты постоянно показывают «кузькину мать» Западу. Запад не может понять, почему ему хотят показать мать некоего Кузьки.

Еслибляндия – так будет называться Российская Федерация, если к власти придут русские «патриоты».

Жизнь – грань, отделяющая человека от остального мира. Смысл жизни – сама жизнь. Цель жизни заключается в продлении жизни (в ее приращении).

Зависть – чувство, испытываемое человеком с неразвитым мозгом.

Зло – общественное явление, выступающее в качестве союзника закона возрастания энтропии.

Знания – накопленные человечеством результаты познания действительности, отраженные в общественном сознании в форме обыденных представлений, научных теорий и законов, позволяющих человечеству развиваться по пути прогресса.

Капитализм – общественно-экономическая система, пришедшая на смену феодализму. В начальной стадии – мощный стимулятор прогресса; в серединной (империалистической) – главный организатор войн и подавления стран Третьего мира; в последней (софтизированной) – общественная система, превращающая свое население в паразитов и дебилов.

Китайская Народная Республика (КНР) – успешно развивающееся социалистическое государство, которое капидеологи пытаются выдать за капиталистическое государство.

Ленин – величайший революционер, ученый и самый мудрый политик за всю мировую историю.

Ленинизм – революционная практика, опирающаяся на научное учение Маркса–Энгельса.

Марксизм – научное учение о развитии обществ, опирающееся на исторический материализм и материалистическую диалектику.

Мировой порядок (по-американски) – мировая система, когда во всех странах едят гамбургеры и носят джинсы.

Модель – политкорректная форма названия элитных проституток. Обычно это любовницы/жены «новых русских» до тех пор, пока богатый и «новый» не превращается в бедного и старого.

Мышление – это свойственное только человеку способность познавать и преобразовывать окружающий мир в соответствии со своими задачами и целями.

Обыватель – биомасса, образующая болото, источающее зловоние.

Олигарх (русский) – высший слой паразитов российского общества.

Патриот России (настоящий) – тот, кто борется за социалистическую Россию.

Патриот (национал-патриот) – обычно православный, но всегда невежда с громадным комплексом неполноценности, выражающимся в ненависти к нерусскому миру.

Первый мир, или страны «золотого миллиарда», – группа стран-паразитов, пока еще умудряющаяся успешно эксплуатировать Второй и Третий миры.

Политкорректность (буржуазная) – мораль, запрещающая называть козла козлом. Результат – все козлы думают, что они львы.

Попы – православные священники. От священников западных отличаются веселым нравом, красными носами и большими животами.

Православие – русская форма религиозного мировоззрения (мракобесия) и в соответствии с его логикой – «единственно верное и потому непобедимое». Все остальные формы – от дьявола или от Запада (что одно и то же).

Примаков Е.М. – академик. В политике – Талейран, в науке – Лысенко.

Путин В.В. – спортсмен-дзюдоист, добившийся высоких результатов в политической карьере и в добывании России.

Революция – неизбежный скачок человечества по пути прогресса.

Религия – система мировоззрения, в соответствии с которой Вселенная со всеми ее причиндалами была создана и управляется богом. В социальном плане является «последним убежищем угнетенной твари». В историческом – религия есть один из способов обезчеловечивания человека. Борьба с религией означает борьбу за будущее человечества.

Росляне (досл.: «люди России») – жители будущей посткапиталистической России.

Российская Федерация – капиталистическое государство, руководители которого делают все, чтобы положить конец России.

Россия – страна, умудрившаяся просуществовать более 1000 лет.

Русский язык – когда-то великий и могучий, ныне – небольшой сегмент английского диалекта с Брайтон-бич (Brighton Beach).

Священники – избранники бога в западной части земного шара. Столь же неграмотны, как и русские попы.

Советский Союз – название России в течение краткого периода ее существования, когда она определяла ход мировых событий.

Сталин – самый гуманный руководитель Советского Союза. Несмотря на свой крутой нрав, пощадил многих врагов народа, которые уничтожили советское государство.

Третий мир – государства стран Азии, Африки и Латинской Америки, работающие на дядю Сэма и его родственников в Западной Европе.

Умострой (русский) – это вылепливание в мозгу того, чего нет в мире, но чего хочется ему, русскому, чтобы было.

Фанат (научное определение) – биотип из рода Хомо эректус («человек ходящий»), так и недоразвившийся до Хомо сапиенса («человек разумный»). Если не по-научному, то фанат – недоразвитый тип людей, социальная база для криминального мира и фашизма.

Франция – когда-то страна великих мыслителей и писателей, ныне – моды, духов, сыра и вина.

Французы – когда-то великий народ революционеров, ныне – переставший шевелить не только руками, но и мозгами.

Христианство – религиозное учение, в начальной стадии направленное против владычества Римской империи, а в последующем взятое на вооружение Римом в попытках, опираясь на эту монорелигию, предотвратить распад империи. Ныне используется в попытках предотвратить распад капитализма.

Христос (Иисус) – собирательный образ бродяг восточной части Римской империи, превращенный в легенду отцами христианства, которые приписали этой мифической личности основные постулаты христианской религии.

Южно-Курильские острова – российская территория, которую ненавистники России пытаются отдать Японии.

Япония – самое развитое государство в мире. Несмотря на требование о «возвращении северных территорий», добилась самой высокой средней продолжительности жизни в мире. Возможно, из-за того, что японское «спасибо» (*аригатоо годзаимасита*) — вероятно, самое длинное «спасибо» в мире.

Яхве – бог. Из первых большевиков. Герой комтруда. Именно ему приписывается уникальная ловкость за шесть дней создать небо, свет, землю и земных тварей, включая Адама и Еву. Уважение вызывает его афоризм: око за око, зуб за зуб. В отличие от своего сына – демократического Христа – не гуманист, а диктатор. (Нет пощады врагам ... еврейского народа!)

Олег Алексеевич Арин
(Алекс Бэттлер)



Доктор исторических наук, по образованию востоковед-историк, по профессии - политолог и международник. Сфера исследований в последние годы - мировые отношения. В различных странах им опубликовано около 350 научных и публицистических работ, включая монографию о Японии, КНР, США, СССР/России, а также книги по философии и естественным наукам. В настоящее время - независимый исследователь и публицист, проживает в Нью-Йорке (США). Среди последних его работ: "Диалектика силы: Онтобия" (2005), "О любви, семье и государстве" (2006), "Общество: прогресс и сила (критерии и общие начала)" (2008), "Россия в угаре долларгазма и еслибизма" (2008).

Личные сайты: www.olegarin.com
www.alexbattler.com

e-mail: olegarin@mac.com
alexbattler@mac.com