

Россия как она есть

Олег Арин

Россия между
Востоком и Западом



Москва 2015

**ББК
А81**

Арин Олег Алексеевич (Alex Battler)

А81 Россия между Востоком и Западом (Серия: Россия как она есть). – М. : Издательство ИТРК, 2015. – 304 с.

ISBN 978-5-88010-346-1

Несмотря на большое количество статей и книг автора о месте и роли России в мире, данный сборник кардинально отличается от всех. Оценки, выводы и умозаключения автора базируются не только на основе научных исследований, в центре которых находятся международные отношения, а также теории мировых отношений, но и наблюдения, почерпнутые автором из опыта проживания в таких странах, как Россия, Канада, Англия, Япония, Китай, Франция и США.

Спецификой этого сборника статей является разнообразие жанров и стилей: от впечатлений о различных странах, выраженных в виде путевых записок, комментариев на те или иные явления западного и восточного мира, до научного анализа, хотя и изложенного в публицистической манере.

Отличительной особенностью автора является его стремление отделить мифы от реальности как вокруг России, так и Запада и Востока. Эта же задача сохраняется и здесь. В результате получается «иная» Россия, «иной» Запад и «иной» Восток.

Персональный сайт автора www.olegarin.com

ISBN 978-5-88010-346-1

©Арин Олег Алексеевич (Alex Battler), 2015

Никакая часть настоящего издания ни в каких целях не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме.

Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов.

Ленин

Самолюбие и сомнение у нас европейские, а развитие и поступки азиатские.

Антон Чехов

Политика – это искусство поиска проблем, нахождение их повсюду, неверная диагностика и предложение неподходящих лечебных средств.

Граучё Маркс (Graucho Marx)

Содержание

К читателям	6
Часть I. А что там, на Западе?	11
США	13
«Государство» Нью-Йорк	13
Крокодиловы слезы буржуев	16
«Нью-Йорк голодает»	18
Разъянайтед Стэйтс оф Америка	21
США: ураган «Ирэн»	27
DIVO дивное	29
Долой капитализм! Да здравствует капитализм!	31
О Революционной коммунистической партии США	42
ЕВРОПА	47
От Гегеля до геев, от Бэкона до Бекхэма	47
Kapitalismus: Hände hoch!	48
От Guten Tag до Ассалямагалейкум	49
Deutschland, Donnerwetter!	52
Kapitalismus Kaputt!	55
Плагиат на Западе и его последствия	57
Порнорелигия, или «Братство святой педофилии»	62
Честь и достоинство	65
Запад о России: потемкинская деревня	68
Чудеса политкорректности на Западе	69
О Франции	71
Часть II. Россия в мире	74
«Перезагрузка» отношений между Россией и США	75
«Рожки да ножки» плюс демократия	80
Вопросы и ответы на международные темы	86
Валовой внутренний продукт и место России в мире	94
Прогнозы Джорджа Фридмана (XXI век – мир без Европы, России и Китая)	104

Содержание

«Военная операция» стран НАТО в Ливии, или практика против теории	128
Майкл Макфол – новый посол США в России	131
Речь Путина о внешней политике России на основе «мягкой силы» американского еслибиста Джозефа Ная-мл.	141
Капитализм и феодализм: кто кого?	151
Реакция Москвы на события в Сирии и законы мировых отношений	159
Валдайская речь Путина как отражение российского еслибизма	166
Русский думострой («народ» о статусе, месте и роли России)	181
О России и США в связи с катаклизмами в Японии ..	191
Часть III. Украинский узел международных противоречий	195
Выборы на Украине: шанс для России	196
Россия-Украина: пар выпущен. Что же дальше?	207
Крым – хорошо, а Киев – лучше!	214
Крым: пиррова победа? Не совсем так	217
«Киев должен быть взят!»	223
Путин – одно, русская Украина – другое	226
Украина: все правы, но решит сила	232
Некоторые итоги событий на Украине	240
Театр абсурда как отражение закона возрастания энтропии	252
Часть IV. Из серии «Путешествия»	261
Япония и Китай (туристические впечатления).....	262
Солнце социализма светит ярче луны капитализма!	266
Япония: марсиане на Земле.....	278
О чаевых-взятках и иностранных языках	286
Мальдивские острова: отдых, китайцы и «Чевенгур»	289

К читателям

В эту книгу без строгого выстраивания в логический ряд я собрал статьи по международной тематике, написанные за последние пять лет. Многие из них были опубликованы у меня на сайте, а также в различных СМИ. Некоторые статьи – реакция на текущие события (например, цикл статей об Украине), другие – просто впечатления о различных странах, где мне приходилось жить или бывать, третьи – научный анализ места и роли России в мире. Собранные в книгу, они вырисовывают образ России и других стран более отчетливо, поскольку «измеряют» события и людей по «общему знаменателю». Это выражается либо в цифрах, либо в культуре, либо в особенностях. Сравнения всегда высвечивают людей, события, статистику более выпукло. Несмотря на кажущуюся «давность» описаний, по сей день суть и смысл статей остаются актуальными. Я оставил даты написания, не менял и стиль изложения: все осталось так, как было изначально написано. Это даст возможность читателю самому подумать на предложенные темы.

Таким образом, получилась жанровая солянка, которую не пропустил бы ни один научный институт для публикации в одном сборнике. Но я, обходясь без разрешения начальников от науки, публикую свои статьи без надзора.

Хотя бо́льшая часть статей написана в публицистической манере, однако это не журналистика. Публицистика отличается от журналистики не стилем, а содержанием. Публицист при изложении той или иной темы опирается на науку (история, философия и т.д.), на собственные научные изыскания, в то время как журналист просто отражает события, причем нередко в искаженном виде.

Правда, большинство работ российских ученых-международников, несмотря на их так называемый научный стиль, также искажает международную реальность. Особенно это касается ученых из академических институтов, которые, как и в советские времена, следуют официальной пропаганде, опасаясь сделать «шаг в сторону» от линии Кремля. В свое время это привело к превратному представлению о мире и абсолютно ложной оценке влияния Советского Союза на международные отношения. История ничему не учит. Официальная пропаганда и по сей день продолжает наступать на те же грабли: она изображает мир не таким, какой он есть на самом деле, а таким, как он видится руководству в Кремле. Неадекватные представления о мире порождают и неадекватные действия России на международной арене. В результате Москва умудрилась чуть ли не весь развитый мир превратить в своих врагов. Уязвимость России в этой ситуации удваивается и утраивается в связи с тем, что она, с одной стороны, финансово и технологически зависит от этих же врагов, с другой стороны, пытается противостоять им на базе дружбы с теми странами, которые в еще большей степени, чем сама Россия, связаны экономически и политически с ее врагами. Все эти разрекламированные дружественные отношения с Китаем, Индией, Бразилией, Южной Африкой, которые подаются чуть ли не как формирование антиамериканского блока, не стоят и выеденного яйца, поскольку связи этих стран с Западом даже более тесные, чем у России. В чем причина такого непонимания?

Причин, как всегда, немало. Это и синдром комплекса неполноценности развалившейся сверхдержавы, непривыкшей играть вторую, а то и третью скрипку на международной арене. Это и масса внутренних проблем, требующих пропагандистской «селедки» для переключения внимания от этих самых проблем. Это и множество других проблем, порожденных российским капитализмом, который в принципе не может прижиться в России из-за геоэкономических, географических и климатических факторов. Специфика нынешнего российского капитализма – сырьевой характер ее экономики. Одним из эффектов сырьевой экономики является то, что она не требует развития в области

знаний, поскольку легко управляется штампами и алгоритмами, соответствующими добывающей промышленности. Неслучайно почти за четверть века развития капитализма в России страна не выдала ни одной значимой технической или технологической новации. Просто в них нет потребностей. В этом смысле российская экономика напоминает экономику Австралии, которая тоже не блещет успехами в области высоких технологий за пределами сырьевого комплекса. Отсутствие потребностей в знаниях привело к общей деградации образования и науки, включая и сферу международных отношений.

Раньше мне казалось, что официальная пропаганда сознательно построена на лжи. Оказалось, это не так. Просто пропагандисты Кремля и подчиненные им СМИ искренне верят в то, что они говорят. Они искренне говорят и верят в то, что Россия вот-вот выйдет на передовые рубежи по совокупной экономической силе, имея в виду ВВП. Они даже не понимают, что ВВП не имеет отношения к силе, а имеет отношение к экономическому потенциалу страны. Бюрократы и пропагандисты в силу своей сущности не знают и не могут отличать силу от мощи; они также не понимают, что ВВП, подсчитанный по паритету покупательной способности, не отражает экономическую мощь страны. Они обозначают словом *глобализация* явление, которое имеет отношение к интернационализации, а последнюю не отличают от интеграции. Точно так же не понимают эти вещи и профессиональные международники даже в звании академиков. Совершенно естественно, когда научная дисциплина, в данном случае международных отношений, находится на таком низком уровне, это не может не отразиться на выработке внешнеполитических решений и на оценке ситуации на мировой арене. Именно поэтому распропагандированные речи президента, которые российские СМИ нередко оценивают как «исторические», имеют эффект хлопушки, о которых уже на следующий день никто не помнит. И дело не в самом президенте и даже не в его речеписцах. Дело в общем уровне научного потенциала страны, который как раз и отражает реальное место России в мире. Каковы мозги, таково и место.

Довольно часто, когда я критикую действия России на мировой арене, ее внешнюю политику, читатели моего сайта обвиняют меня в антирусизме, в ненависти к России, в моих прозападных настроениях. Почему-то эти читатели не могут сообразить: если бы я был настроен против России, я должен был бы не критиковать, а хвалить ее руководителей или проводимую ими внешнюю политику. Поскольку именно нынешняя политика Кремля работает на Запад; она без особых усилий со стороны Запада ведет Россию к разрушению. Советский Союз, несмотря на громадные усилия Запада по его разрушению, распался не из-за Запада. Он распался из-за команды Горбачева, умственный уровень которой не позволил найти решения для преодоления трудностей страны в конце 1980-х годов. (В отличие, между прочим, от команды Дэн Сяопина.) Он распался из-за того, что руководители СССР в научном отношении были полными дилетантами, не подозревавшими о существовании законов и закономерностей, управляющих мировыми отношениями. Они утешали себя есблизмом точно так же, как это делают и нынешние руководители.

Главная задача этого сборника – показать реальный, а не вымышленный окружающий мир и реальное место России в этом мире. И в популярной форме рассказать о некоторых законах мировых отношений. Научно же они представлены мною в монографии «Мирология» (Наука о мире).

Статьи, собранные в раздел «Россия в мире», я выстроил не в хронологическом порядке, а так, чтобы читатель смог понять стратегию Запада в отношении России и действия российского руководства в ответ на международные вызовы. Я обильно цитировал одного из известных американских прогнозистов – Джоржа Фридмана, чтобы показать, что и как думают американские теоретики. В этот же раздел я поместил и речи российских главных бюрократов.

Чтобы высветилась центральная тема – Россия, мне надо было показать и «окружающий мир»: Запад и Восток. Показать, что они кардинально разные по культуре, по типу мышления, по ценностям, по своим представлениям на

мир. И как бы российские либералы ни уверяли, что Россия – составная часть Запада, а другие, в основном национал патриоты, что Россия – составная часть Востока, не правы оказываются и те и другие. Россия на самом деле не является ни Западом, ни Востоком, она сама по себе – со своей спецификой, уникальной историей и уникальной судьбой. Счастливая ли эта судьба? Зависит от того, как люди понимают счастье. Русские понимают его не так, как на Западе или на Востоке.

Декабрь 2014 г.



I

А что там, на Западе?

29 июня 2009 г.

Почему я начал время от времени публиковать информационные материалы о Западе? Потому что уже давно заметил, что в России информация о Западе (также, правда, как и о самой России) подается в искаженном свете. Иногда это вызывалось потребностью пропаганды, иногда в силу заблуждения, а иногда просто из-за обыкновенной безграмотности. Очень большую роль в этом играет незнание английского языка. Для современного мира это более чем странно. Любите вы этот язык или не любите, его обязан знать любой человек, претендующий на оценки и суждения о мировых событиях.

Так вот, идеологические искажения делятся на два типа. «Левые» постоянно поносят Запад за его империализм, антирусскость, за его наглость во всех международных делах. Естественно, в первую голову достается США. «Правые», наоборот, расхваливают Запад за его демократию, успешность, богатство, умение строить экономику. В принципе и те и другие отчасти правы: существует и империализм, и антирусизм, и демократия, и успешность. Все это существует, но не в тех утрированных оценках, которые дают Западу и США «правые» и «левые». Но есть и некоторые вещи, о которых пресс-медиа России или просто не сообщают (например, о коммунистических и революционных пар-

тиях Запада), или, для политкорректности, дают урезанную информацию на каких-нибудь нечитаемых полосах. В частности, информация об упадке религии на Западе и усилении атеизма подается мельком, буквально на задворках. Манипулировать сознанием нынешняя верхушка действительно научилась.

В заметках этого раздела, которые опубликованы на моем сайте под названием «О том о сем», я обычно фиксирую свои впечатления по текущим событиям, не вдаваясь в научный анализ. Хотя в силу накопленного опыта я и делаю некоторые выводы или даю оценочные суждения, но они не носят научного характера. И не будут носить до тех пор, пока эти же самые события не будут проанализированы на основе научных методов. Тем не менее полагаю, что читателям информация-впечатления будут не безынтересны хотя бы уже потому, что на приведенные ниже факты и явления мало кто обращал внимания. Интересным должно быть и то, как менялось мое отношение к США с момента приезда туда (декабрь 2008 г.) до настоящего времени¹.

Некоторые статьи частично являются переводами из западной прессы. Мое внимание они привлекли содержанием, которое незнакомо русским и о чем русский человек даже не задумывается. Одновременно, с разрешения своих постоянных читателей, я использовал их письма, которые несут информацию, необычную по своему содержанию или малознакомую для большинства других читателей. Их информацию я даю в оригинале, немножко «вмешиваясь» только в орфографию и синтаксис. Мне кажется, такие заметки могут показаться полезными и уж во всяком случае интересными с точки зрения того, как живут и как думают люди на Западе и на Востоке.

1 Это был мой 34-й переезд с 1970 г. (со дня женитьбы). До этого, помимо СССР/России, я жил в Канаде, в Англии, во Франции по четыре года и краткосрочно во многих странах, включая Японию и Китай. Так что мне есть с чем сравнивать.

США

«Государство» Нью-Йорк

29 июня 2009 г.

Я часто слышу от многих своих знакомых, что в России жить становится невыносимо. Нужно куда-то двигаться. К этому выводу приходят почти все, осознающие тупиковый путь России и непрофессионализм управленцев, до самых верхов власти.

Что ж, идея как бы висит в воздухе. Стран в мире много. Есть и такая, называемая государством в государстве, – Нью-Йорк.

Жизнь очередной раз сделала свой виток, и я оказался в Нью-Йорке, да не просто в Нью-Йорке, а в его сердце – Upper East Side, Manhattan.

В свое время в Советском Союзе мы «клеямили» американский империализм (и правильно делали), а Нью-Йорк называли чревом империализма или «городом желтого дьявола». Эти клише вполне подходят ему. Но вот некоторые наблюдения, которые, возможно, будут полезны тем, кто решается в далекий путь.

Всё и вся в этом городе подчинено закону, по которому слабый погибает, а сильный выживает. И этот сильный – действительно самый сильный. По эффективности работы любой части городского организма Нью-Йорк не знает себе равных.

Город никогда не спит. Все здесь кричит-орет (что поначалу страшно раздражает) и движется, как нигде на Земле. Можно немного сравнить с Шанхаем и Токио, но там другая специфика. Тут – универсальный, отобранный

поколениями язык общения (включая и сам язык). Все, что не приносит прибыли, вызывает удивление и снисходительный тон, повышенную (как бы провинциальную) вежливость и скучающий взгляд. Конкуренция за клиента такая, что, раз обратившись, будешь получать рекламу всю оставшуюся жизнь.

Рабочий (вернее, работающий) класс – мексиканцы, чернокожие и нелегальные иммигранты любой расцветки. Это те, кто что-то еще умеет делать руками. Остальные – банкиры, управленцы, дизайнеры и прочие «белые воротнички». Оплата труда этих «остальных» на порядки выше, чем у «работающих», но...

Получив задание или информацию к обработке, к примеру, в три часа ночи, «белые воротнички» уже в 4:15 (ночи, ночи!!!) дают ответ, а иные «воротнички» – в рабочее время и не сразу. Никого не волнует, спишь ты или нет, задание есть дело, которое должно быть моментально исполнено. Иначе ты на обочине.

По эффективности, скорости обработки того, что дает деньги, американцы на первом месте. Я жил во многих странах, мне есть с чем сравнивать. Хотя здесь тоже есть очереди, но они очень быстро рассасываются. К примеру, наблюдал сценку в Starbucks'e. В «очереди» за кофе стояло пять человек, тут же подошел человек и, узнав заказ, общил его по мобильной связи кому-то. В то время, когда «очередники» подошли к кассе для заказа и оплаты, их кофе с булкой уже был готов и поставлен на подносы по порядку. Вот так нужно работать!

Открытие счета в банке заняло минут 25–30. В Париже – 2,5–3 часа. В Токио – один час.

Хочу заметить, что отношение к закону в Америке – это ни с чем не сравнимая обязанность. Российскую систему судопроизводства как систему защиты своих граждан можно даже не упоминать, как несуществующую, по сравнению с тем, как работает это здесь. Договоры и их выполнение – это родная мать Америки. Наверное, это и правильно. Большие и многонациональные народы не могут жить иначе.

Деньги и халтура. Часто ожидание хорошего сервиса не совпадает с действительностью. Это происходит почти на каждом шагу: от ремонта до медицинского обслуживания. Дешевая афро-мексиканская рабочая сила, а также услуги тех, кто работает на Брайтоне, стоят вдвое меньше, чем аналогичный труд «белых» американцев. Неквалифицированный труд в Америке можно встретить очень часто. Но тут все как в поговорке – скупой платит дважды. Среди «белых» такое встречается реже, и это даже нельзя назвать халтурой, но... Я был на приеме у врача, который рассказал мне то, что я дословно могу прочесть в медицинской энциклопедии. Что и сделал перед посещением. И был крайне удивлен «лечением». А визит дорогой – 500 долларов за 15 минут разговора: «принимайте витамин С».

Но больше всего меня поразило взяточничество, которое в Америке называется «чаевые». И в небольших справочниках по туризму в Америке пишут: будьте щедрыми на чаевые (???). За каждый шаг надо давать чаевые. Привезли мебель – чаевые, подняли коробку – чаевые. В такси, в ресторанах чаевые как обязательные 10–15 процентов от общей суммы. Любая «добровольная» помощь – чаевые.

В Советском Союзе я за всю свою жизнь ни разу не давал никаких чаевых. Нигде. Поскольку считал, что деньги должны быть за-ра-бо-та-ны.

Хочу отметить, что Нью-Йорк многогранен и многолик, имеет самый профессиональный верхний слой населения и бизнеса, но и самый грязный и дикий снизу. Здесь есть все: лучшие театры и наука, главный торгово-финансовый центр Америки, лучшие тележурналисты и т.п., но и наряду с этим, так сказать, грошовый бизнес, который разоряется и возникает каждый день. Но все живут на основе одного закона – закона денег и защиты капиталистической Америки. Точнее, жили. Сейчас многие потянулись к... социализму.

Крокодиловы слезы буржуев

25 ноября 2009 г.

Капиталистическая пресса вдруг обнаружила, что более одного миллиарда людей в мире голодают. Пишут: чтобы прокормить население планеты, производство продовольствия к 2050 году необходимо увеличить на 70%. Иначе человечество уже через 40 лет ждет массовый голод.

Мне неоднократно приходилось писать, что эти крокодиловы слезы не стоят выеденного яйца, поскольку голод не связан с недопроизводством продовольствия в мире. На самом деле продовольствия производят более чем достаточно. Другое дело, как оно потребляется. Хотя я много раз приводил цифры расточительства, но вот подоспели еще некоторые данные.

Сообщается, что только в одной Англии на свалку в год выбрасывается продовольствия на 20 млрд долл. Причем 60% выброшенной еды даже не распечатывается.

А вот цифры по России: по данным ВЦИОМ, 44% граждан вынуждены выбрасывать продукты, потому что не успевают их съесть. Около 37% – скармливают лишние продукты домашним животным. По данным столичных чиновников, Москва ежегодно производит до 8 млн тонн бытовых отходов. Если учесть данные Greenpeace, по которым от 30 до 40% бытового мусора в России приходится на пищевые отходы, то получится, что в год москвичи выбрасывают около 2,7 млн тонн еды (NEWSru.com: 11.09. 2009).

Это касается почти всех стран, за исключением, может быть, Японии, народ которой весьма бережно относится к труду.

В принципе дело не только в продовольствии. Это касается и воды, и электроэнергии, и любой вещи, сделанной человеком.

Мне приходилось видеть гардеробы миллионеров, забитые сотнями пар ботинок, рубашек, костюмов и прочей одежды, которую невозможно переносить за тысячу лет. Сколько материалов и труда ушло впустую!

Один из российских авторов раскопал такие цифры: трое богатейших людей Земли имеют богатство, превышающее совокупный ВВП 47 беднейших стран; 475 богатейших людей мира контролируют богатства, превышающие достояние половины человечества.

И когда на их спонсорские деньги образуются фонды «заботы» о бедных и голодных, ну, прямо плакать хочется. Эти озабоченные люди устраивают слезоточивые программы и показушные сборы продовольствия для бедных. По телевидению проходят ролики о бездомных собаках, птичках, стоит иезуитский плач об африканских детях, недоедающих... за счет выброшенных продуктов, господа расточители! Это и есть подлинная физиономия капитализма, даже в его «софтизированной» фазе. Голод и нищета – это обратная сторона богатства нескольких миллионов людей, властителей нынешнего мира. Чтобы уничтожить голод и нищету, необходимо уничтожить эти несколько миллионов. Иначе они уничтожат миллиарды.



Вот, к примеру, образец расточительства капитализма. Как-то моя жена заказала ножичек по Интернету. И вот в какой упаковке нам его доставили!

Это сколько надо было потратить бумаги и картона, чтобы обернуть ножичек, который уже был вложен в коробку. К сожалению, я не сфотографировал коробку, в которой прислали одну катушку ниток для шитья. Поверьте, она была сопоставима с этой.

Капитализм – это самая расточительная формация, когда-либо существовавшая на Земле. Если его не уничтожить, он просто уничтожит все человечество. Поэтому борьба против капитализма является по существу борьбой за выживание человечества. Вопрос стоит именно так.

«Нью-Йорк голодает»

27 января 2010 г.

Для начала хочу представить небольшую заметку под названием «Увеличивающееся количество ньюйоркцев нуждается в помощи, чтобы прокормиться», опубликованную без комментариев в английском журнале «Economist» (January 16th, 2010, p. 35.)

Барбара Уаас когда-то работала бухгалтером в маленькой брокерской фирме. С октября (2009 г.) она начала питаться в бесплатной столовой, созданной при церкви Святых Апостолов. Преподобная Елизавета Максвелл, настоятельница этой церкви, отметила резкое увеличение числа людей,



ищущих помощь, еще год назад. Ныне ее церковь кормит 1250 человек в день, больше чем когда-либо прежде.

Появилось много новых лиц. 93% участков по выдаче пищи обнаружили, что возросло число лиц, впервые обратившихся к их услугам. Согласно данным Продовольственного Банка (Food Bank) Нью-Йорка, 1,3 миллиона жителей города начали прибегать к бесплатным столовым (которые предоставляют горячую пищу) и буфетам (которые дают пищу на вынос). Количество людей, которые не в состоянии обеспечить себя едой, увеличилось с 2003 г. на 60 %, достигнув 3,3 миллиона человек.

Жители Нью-Йорка, имеющие детей, являются самыми уязвимыми среди бедных. Почти половина всех семей Нью-Йорка с детьми испытывает недостаток в пище. Поразительно, но из каждых пяти детей города один (а это 397

тыс. маленьких человечков) полагается на бесплатные столовые, т.е. число таких детей с 2004 г. увеличилось на 48%.

На недавнем Городском сельскохозяйственном передвижном рынке в Бронксе (район Большого Нью-Йорка) за бесплатной пищей стояло в очереди множество детей. Этот рынок распределял «спасенную» избыточную пищу, полученную из ресторанов от фермеров и оптовых торговцев среди 600 точек раздачи бесплатной пищи... Некоторые продовольственные программы с трудом справляются с возрастающей потребностью в бесплатных продуктах. В 2008 г. многие исчерпали свои возможности, а некоторые были вынуждены закрыться или сократить часы работы. К счастью, 2009 год был немного легче. Согласно недавнему Докладу нью-йоркской организации «Коалиция против голода», возросшая потребность в бесплатных столовых и буфетах в прошлом году была уравновешена благодаря увеличению числа продовольственных талонов и финансовым вливаниям в фонды, призванным смягчить проблему голода по линии федеральной программы и фермерских законов. Это означает, что в прошлом году меньшему количеству людей было отказано в помощи. Приблизительно 1,6 миллиона жителей Нью-Йорка получали продовольственные талоны.

Этот Доклад имел название, которое одновременно являлось предупреждением: «Город Нью-Йорк, избежавший голодной катастрофы (пока!)». Церковь Святых Апостолов уже ощутила на себе падение пожертвований. Но число людей, нуждающихся в пище, как ожидают, будет расти в 2010 г., в то время как столовые и буфеты вновь сталкиваются с проблемой поиска денег для помощи. Удивительно, как много жителей Нью-Йорка находятся в уязвимом положении: почти 20% не смогли бы себе позволить питаться, если бы они потеряли свои рабочие места. Главный офис Продовольственного Банка только что разорвал отношения с некоторыми фирмами, которые были спасены от банкротства федеральным правительством. Эне Дагэн из Продовольственного Банка говорит: «Мы единственный банк на Уолл-стрит, которому вы можете доверять».

Россия полным ходом взялась за строительство капитализма и тоже хочет стать цивилизованным правовым государством. Сейчас у нее это как бы не очень получается. Переходный период, так сказать: то то, то сё. Но вот проблемы-де преодолеем, коррупцию победим, милицию приструним, Кавказ умирим, и вообще к 2012 г. Европу догоним и перегоним. Вот тогда-то и наступит у нас настоящий цивилизованный капитализм! И что?

США – самый цивилизованный, самый богатый капитализм в мире. Мощнейшая военная и экономическая держава. С громадным «средним классом», о котором мечтают немцы, чубайсы и явлинские, с колоссальным научным потенциалом, с одним из самых высоких в мире средним уровнем жизни (если не считать маленькие страны типа Бельгии и Швеции). И что из этого? Американский капитализм не только полмира обрекает на голод, он умудряется воссоздать голод у себя в стране. И это в самой зрелой-перезрелой стране капитализма. Это не я выдумал. Я лишь перевел статью самого «неолиберального» журнала «Экономист».

Россияне, ввязавшись в гонку за «цивилизованную жизнь», положат на алтарь капиталистического отечества сотни тысяч «не встроенных» в капитализм. Только ради того, чтобы получить еще несколько миллионов голодных? Причем их будет значительно больше, чем в США, поскольку русский капиталист эксплуатирует только своих. А американский – прежде всего чужих, в странах Второго и Третьего мира.

Капитализм – это не благотворительное общество, это система хищническая, она пожирает не только чужие виды, она начала пожирать и саму себя. И Россия стремится походить на такого хищника.

Разъяюнайтед Стэйтс оф Америка

12 сентября 2010 г.

Хотя я переехал в США почти два года назад, у меня до сих пор не сложилось однозначного мнения об этой стране. Я имею в виду внутренний мир этого государства, культуру, типы взаимоотношений между людьми. Поэтому ниже сказанное – это просто, так сказать, впечатления обывателя.

Халтура. После переезда из Парижа в Нью-Йорк поначалу мне показалось, что эта страна весьма функциональна. Все работает как часы: банки, магазины, заказы по Интернету. Короче, весь быт, который доводил нас до белого каления в Париже, в Нью-Йорке отлажен и удивительно функционален. Такое ощущение длилось до тех пор, пока моя жена не затеяла ремонт квартиры. Во внешне хорошей квартире оказалась масса недостатков, хотя при продаже ее принимала спецкомиссия, дав состоянию квартиры оценку «отлично», но... не топило, не светило, не заземлилось, не-не-не.... Поскольку переезжаем мы часто (эта квартира 34-я в нашей совместной жизни), то мы уже наловчились все делать сами. (Я, естественно, в качестве чернорабочего, поскольку «мыслей» у меня по поводу ремонтов никогда никаких не возникало.) На этот раз из-за большого объема работ решили воспользоваться услугами профессионалов. Нужно сказать, что свой первый визит, чтобы оценить фронт работ, составить смету и пр., американцы осуществляют немедленно. Какой бы ни был «дизайнер», «шеф», «начальник», а это всегда лохотронный англосакс, рабочие руки – либо поляки, либо молдаване/румыны, либо мексиканцы. Команда поляков с англосаксом во главе мало что сделала, а только тянула время. Другая команда – «наши» из Средней Азии (то ли узбеки, то ли таджики), которые устроили у нас дома такой сарай, что пришлось расстаться и с ними. Были еще какие-то, но такие

же разгильдяи, как и прежние. В конце концов жена приняла решение: вновь опереться на собственные силы. Она «бугор», я – чернорабочий. И весь этот ремонт мы успешно завершили в четыре руки за срок раза в три короче, чем нам обещали команды «профессионалов».

Суть этого сюжета – халтура в самом-рассамом капитализме. Работа англосаксов в больших компаниях стоит в два-три раза дороже, чем то же самое у всех остальных: желтых, подкопченных, красных и прочих, судя по всему, из нелегальных иммигрантов. Электронику и электрику держат под контролем англосаксы, зато это работа с гарантией. Там, где нет для них большой прибыли, то есть всю «чернорабочую» область, они отдали цветным. И все эти испаноязычные, чернокожие или иммигранты из бывших соцстран себя не утруждают, работая на «своем поле» через пень-колоду.

С такой халтурой мы сталкивались в Англии, во Франции, и оказалось, что она существует и в США. В Советском Союзе мы тоже нередко халтурили (я работал на заводе и на стройках), но все-таки не в такой степени. Как ни странно, при капитализме халтура, видимо, стала нормой. Единственное место, где он хорошо работают, так это банки. Американский банк – это образец «коммунистического труда».

Здравоохранение. К сожалению, в возрасте за 50 медучреждения становятся наиважнейшим атрибутом жизни. Как-то в Израиле, в Тель-Авиве, в очень хваленной клинике (которую, как мне сказали, содержит русский олигарх М. Прохоров) мне неудачно сделали операцию по удалению мениска. Свое колено я полностью не восстановил: и по сей день время от времени оно дает о себе знать. Да и другое колено обзавелось классическим артритом. При очередной вспышке болезни я решил посетить рекомендованного мне специалиста-светило из Колумбийского университета. Ясно, что это уже Нью-Йорк. Этот «светило» мне рассказал, что такое артрит, назвал его симптомы и порекомендовал делать определенные упражнения, чтобы избавиться от этой болезни. За 15-минутную просветительскую работу он взял с меня около 500 долларов. Хотя всю эту информацию я знал

и до него, прочитав штук пять книжек на эту тему. Интересно также и то, что присоветованные упражнения, подаренные мне на нескольких отпечатавшихся страницах, были скопированы из одной брошюры, которую я тоже знал. Это ликбез про артрит. Естественно, это был пустой визит, если не считать уменьшение моего кошелька на 500 долл. Аналогичные визиты я совершал в Лондоне и Париже, но как «больной» надеялся на чудо, хотя в душе и предполагал, что большой разницы во врачевании быть не может.

Но это сущие «гроши». Моя знакомая однажды угодила в больницу (в Манхэттене) на три дня. После чего ей выставили счет около 25 тыс. долл. за лечение и нахождение в госпитале в течение трех дней, объяснив это дороговизной оборудования и сложностью анализов. Причем, по ее рассказам, «специализация» в больнице доведена до совершенства. Обслуживающий персонал делится на подразделения, которые никогда не пересекаются в сфере деятельности с другой службой. Это: врачи, санитарки, отдел процедур и анализов, транспорт (служба передвижения по госпиталю)... и главврач или аналитик, который по всем введенным в карточку больного результатам ставит диагноз и рекомендует обратиться к специалисту уже в другом месте, где анализы вновь повторяются.

Эта знакомая, у которой, к счастью, была страховка, с некоторым восхищением описала пребывание в этой больнице, особенно высоко оценив специализацию всей obsługi (ее обслуживали аж 15 медработников разных специальностей). На самом деле такого типа детализация говорит о чрезвычайно узкой специализации медработников, включая врачей. Общей картины, происходящей в организме, каждый из них не видит, что часто приводит к ошибкам в лечении. «Доктор Хаус» он такой один, и то в фильме. А в реальности непонимающие механизм работы всего организма многочисленные сотрудники госпиталей часто делают критические ошибки. В науке, между прочим, та же беда.

Медицина в Америке – это система выкачивания денег, структурно организованная в Медицинско-промышленный комплекс (МПК), в котором сплелись страховые компании,

медучреждения и фармакология. Эффективность работы этого комплекса прямо отражена в средней продолжительности жизни (СПЖ) – индикаторе, по которому США в 2014 г. занимали 42-е место в мире, то есть ниже всех развитых стран. Такое место при самых крупных затратах в мире на медицину не может не вызвать удивление. В одном из исследований американский экономист Роберт Гордон приводит цифры, которые показывают, что показатель СПЖ, который рос довольно быстрыми темпами с начала XX в., резко замедлился в 1980-е годы, в то время как в Японии, наоборот, его темпы увеличились. На первый взгляд такие результаты противоречат цифрам, указывающим, что США по затратам на здравоохранение в 2010 г. занимали 2-е место в мире, а Япония всего лишь 35-е.

Американские исследователи конкретизируют: СПЖ в США увеличилась с 49 лет в начале XX в. до 74 лет в 1980-е годы. После этого произошло множество технических инноваций, включая определенные достижения в медицине. Несмотря на это, к 2014 г. СПЖ выросла только до 79,6 лет. И это вопреки затратам в сотни миллиардов долларов на исследования в области медицины.

Проблема заключается в том, что эти расходы связаны не с самим процессом лечения, а с обслуживанием больных. В США самое дорогое лечение в мире. Но насколько оно качественное? Исследования указывают, что только на так называемое «лечение», в котором нет необходимости, в США тратится более 300 млрд долл. в год; цена всевозможных ошибок – до 200 млрд; административной неэффективности – почти 150 млрд; на неэффективность обслуживания в медицинских учреждениях приходится еще 100 млрд и т.д. В целом же на бесполезные траты, по разным оценкам, приходится от 600 до 850 млрд долл. в год¹. О дороговизне лечения свидетельствуют такие цифры: стоимость пребывания одного дня в больнице в США (в среднем) равна 4287 долл. Следом идет Австралия – 1472 долл., а затем Франция

1 Economist (June 18, 2011) со ссылкой на: *Healthcare Analytics*, Thomson Reuters, p. 75.

– 853 долл.¹. О качестве же лечения свидетельствует и такая красноречивая цифра: ежегодно в Америке умирает около 200 000 американцев из-за ошибок врачей².

В то же время, как отмечено многими специалистами, в тех странах, где здравоохранение бесплатное или почти бесплатное, как, например, в Канаде и Скандинавских странах, качество медицины выше, равно как выше и СПЖ.

Паразитирующий класс Америки. Живя в Манхэттене, не особенно чувствуются реальные проблемы американцев. Однако мой знакомый из Кливленда рассказывал, как высок уровень безработицы в их штате Огайо, как много общественных школ позакрывалось из-за отсутствия финансирования, как много домов (по его словам, каждый второй дом) поставлены на распродажу. И эта масса безработных перебирается в мегаполисы, чтобы стирать, убирать, чистить и пр.

В Манхэттене, повторяю, ситуация другая. Здесь живет наиболее богатая часть американского общества: от высшего слоя среднего класса до самых-самых миллиардеров. Именно они и являются потребителями таких услуг. Здесь бросается в глаза массовая паразитизация общества. Выражается это в том, что в семьях, начиная с так называемого «среднего класса», не моют посуду, не стирают белье, не убирают квартиры, не гуляют с собаками. Для этого используется «черная» рабочая сила. Особая тема – воспитание детей. Практически ни одна мать не обходится без няни для своего ребенка.

В голливудских фильмах часто показывают, как между родителями при разводах идет драка за детей, поскольку они, дескать, их очень любят. Постоянное «I love you», а в ответ непременно «I love you too» совсем не отражает действительности. На самом деле детей воспитывают и выгуливают няни, отводят их в школы и забирают их оттуда. Матерям, не говоря уже об отцах, заниматься детьми некогда. У них дел и без них полно: надо сделать «шопинг», сходить

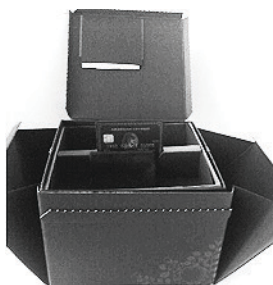
1 *International Federation of Health Plans. 2012 Comparative Price Report.*

2 *New York Times. August 1, 2012, p. A23.*

на какую-нибудь выставку мод, вечером выбрать ресторан и пойти на прочую «работу». Мне не раз приходилось быть свидетелем подобных разговоров как на улицах, так и в спортклубе (обязательный атрибут жизни «среднего» американца) на крыше, где обычно загорают эти трудяги, ча-сами говоря о том, кто в какие магазины ходил и в каком ресторане поел. Это и есть многочисленная манхэттенская публика.

Конечно, Нью-Йорк – это также и центр мировой интеллектуальной элиты, но масса видна, и она повсюду. Ее образ жизни – паразитировать, не трудясь. Шкала моральных ценностей, выведших людей из звериных шкур, поставлена у них с ног на голову. По своей дурости они этого не понимают, но уверены, что именно мне подобные живут как дикари. Суть нынешнего капитализма как раз и заключается в том, чтобы самому не надрываться, а расслабляться (от чего только?) и наслаждаться жизнью за счет тех, кто «пашет». И это считается правильно, современно и оччень мудро.

О том, насколько такая жизнь правильна, говорить не буду. Здесь просто передаю впечатления обывателя, который начал постепенно менять свои представления о славном капитализме в США. Вот, на мой взгляд, еще один из признаков капиталистического идиотизма. В довольно большой коробке, упакованной в еще бо́льшую коробку, я увидел присланную... банковскую карточку, обрамленную



высококачественным бархатом. Это была «черная карта» American Express. На красивой глянцевой бумаге было описание достоинств этой карточки и бесконечная благодарность за пользование оной. В это время по телевидению живо обсуждалась проблема экологии и бедных в Америке и тут же – акции помощи голодающим странам, которые проводят богатые

люди Америки! Заботятся о бедных Африки! По экрану плыли фотографии изможденных детей, которые со слезами на глазах просят американцев спасти их от голода! Можете представить, какая часть экологической среды и человеческого труда уничтожена ради этой идиотской коробки? Умножьте все это на тысячи. И добавьте сюда миллиарды тонн рекламной макулатуры. А к ним добавьте миллионы ботинок, рубашек, костюмов богачей, которые в лучшем случае надели их по разу, а затем или выкинули, или захламили свои домашние склады, вместимостью с большой гараж. При всем этом бессмысленном расточительстве буржуазные экономисты говорят об ограниченности ресурсов в государстве. И объясняют народу *неизбежность* разделения людей на богатых и бедных. Так работает нынешний капитализм.

Есть и радостные моменты жизни в Нью-Йорке. Это Брайтон-бич, где обосновались бывшие советские евреи (и не только они). Место очень колоритное и напоминает мне Одессу времен Советского Союза. Туда мы ездим за «советскими продуктами»: квашеной капустой, «бородинским» хлебом, конфетами «Коровка», плавлеными и творожными сырками, настоящей докторской колбасой (кардинально отличающейся лучшим качеством от ее аналога в Москве), почему-то крайне дешевой красной и черной икрой и др. Вкушение этих продуктов у меня вызывает радостные воспоминания о советском периоде моей жизни, который ныне воспринимается почти как райский. Правда, благодаря этим продуктам я обычно набираю лишний килограмм, но затем усердно избавляюсь от этого излишка интенсивными занятиями в капиталистическом спортзале. Но я не жалею: воспоминания дороже.

А вот в одном из магазинов на Брайтоне висит плакат: «К БОРЬБЕ за дело Коммунистической партии БУДЬ ГОТОВ!» И они готовы. Естественно, меня умиляет уникальный колорит брайтонской речи: такая смесь одесско-еврейского с английским. Но Одесса доминирует. На вопрос моей жены о стоимости куска мяса продавец мгновенно среагировал: «Он не дороже нас с Вами, мадам!» И он прав.

США: ураган «Ирэн»

1 сентября 2011 г.

Поскольку некоторые мои знакомые и родственники выразили опасения, что моя семья вместе с Манхэттеном погибнет в объятьях этой стихии, то сначала об этом. Не знаю, как это делается в России, но здесь, в Нью-Йорке, СМИ действительно чуть ли не за неделю до пришествия урагана в апокалиптических красках расписывали все ужасы, которые надо ждать от этого бедствия. И естественно, как надо к нему готовиться. К моему удивлению, американцы действительно очень серьезно отнеслись к призывам быть осторожными, запаслись и приготовились. Неоднократно я слышал призывы не выходить на улицу. Мой сын даже предложил переехать к нему в загородный дом от греха подальше. Жена тоже предложила собрать «все документы и ценные вещи» в одну коробку. Я категорически отказался, поскольку «ценными вещами» считаю свои книги, а они ни в какие коробки не влезли бы. В общем-то я наплевательски, по-русски, отнесся ко всем предупреждениям, что по американским представлениям означает «безответственность».

Но вот сильный ураган прошел как раз по той улице, где я живу. Это назвали рукавом урагана. С балкона я наблюдал дождь с сильным ветром, громом и молнией. А у сына за городом, куда он нас приглашал переждать ураган, было повалено много деревьев и, главное, был отключен свет. Но как только ураган пролетел, тут же стали расчищать дороги и восстанавливать провисшие провода.

Мне как-то пришлось испытать настоящий шторм (или тайфун – не помню, как он был квалифицирован) во Владивостоке. Нагрянул он без всяких предупреждений с жутким ветром и последующим ливнем. Я жил на сопке, машину оставил внизу, и перебежками от одного столба к другому поднимался на эту сопку более часа. (Ветер, как по-

том выяснил, был 30 м в секунду.) Затем как-то неожиданно хлынул ливень (это когда не видно вытянутой руки). В ту ночь было повреждено множество кровель, а некоторые дома просто утонули.

В США аналогичное событие происходило иначе. Меня удивило несколько моментов. Первое – законопослушность американцев. Их вера властям и телевидению: их предупредили, и они все сделали так, как им посоветовали. Запаслись водой, едой, защитными средствами. Во Владивостоке же, хотя иногда нас и предупреждали о надвигающейся непогоде, никто обычно на это не реагировал. Авось пронесет.

Во-вторых, хочу обратить внимание на подготовленность городской инфраструктуры Нью-Йорка к такого типа аномалиям. Были оборудованы спецпомещения, особые укрытия и т.д. В предполагаемых районах затопления заранее были эвакуированы все госпитали. Поэтому больные в случае необходимости получали свою медицинскую помощь безотлагательно. В-третьих, постоянное информационное обеспечение. Что, где, когда. Наконец, очень быстрое восстановление после разрушений.

Конечно, были экстремалы, в основном среди молодежи, которые плевали на предупреждения властей. За что и поплатились жизнями. (Например, один «хохмач» в бурю катался на волне на доске и утонул.) Но это исключения, которые лишь подтверждают правило.

Хотя сам я вел себя типично по-русски, тем не менее поведение американцев меня приятно удивило.

DIVO дивное

Я не большой ходок на музыкальные развлечения, тем более эстрадные. Точнее, вообще не ходок. Правда, когда работал в ИМЭМО АН СССР, к нам в Институт приходили Гребенщиков с Макаревичем, Камбунова, кто-то еще, концерты которых я дослушал до конца. Эти артисты имеют свое лицо.

По телевизору я, естественно, смотрел эстрадные концерты; мне нравились очень немногие исполнители, в основном те, от которых веяло чистотой: Анна Герман, Георг Отс, Галина Хомчик. Когда же наступило новое время и капитализм расцвел денежными гроздьями и на сцене в «легоньком» жанре, я перестал смотреть эстраду: она превратилась в омерзительное зрелище с омерзительными персонажами.

Как ни странно, западная эстрада мне нравится значительно больше. Скорее всего, это из-за отсутствия кривляния и присутствия голосов, за профессионализм, одним словом. Это Битлз и АББА, Пиаф и Матье, Патрисия Каас и Лара Фабиан.

Но вот однажды мы с женой услышали группу Иль Диво (IL DIVO) и были поражены. Известный по американскому конкурсу «American Idol» Simon Cowell собрал воедино четверых исполнителей из разных стран с абсолютно различными голосовыми характеристиками, музыкальным опытом и образованием. Будучи одним из самых опытных и влиятельных людей в очень важной для американцев сфере развлекательного жанра, он возвел развлекательность в высочайший профессионализм. IL DIVO – это был проект огромного исполнительского масштаба. Как-то случайно я увидел по русскому ТВ копию, чем-то напоминающую западный «первоисточник», группу «Кватро». Четверка молодых российских исполнителей, видимо, пыталась подражать IL DIVO. Было очень грустно смотреть на это. Простое подражание почти всегда выглядит карикатурой.

В начале мая этого (2011) года мы увидели рекламу предстоящего концерта IL DIVO в Нью-Йорке. Мы пошли, опасаясь разочароваться. Концерт проходил... на огромном крытом стадионе. «Значит, будет балаган», – подумал я. Одно дело записи на DVD или CD, где, как известно, исполнение можно обработать, другое дело – петь вживую. Но как только эти артисты вышли на сцену, все заполнилось какой-то магией. Как уже упомянул, я не любитель зрелищ. Но тут развлечение превратилось в праздник музыки. В выступлении покорило все: свобода, уверенность, профессионализм, скромность и достоинство и, конечно, голоса!

Долой капитализм! Да здравствует капитализм!

25 октября 2011 г.

Революционер – человек, скачкообразно ускоряющий развитие человечества по пути прогресса.

Хотя тема моего нынешнего исследования далека от текущих событий, однако я не могу не отреагировать на два исторических момента: антикапиталистическое движение на Западе и так называемые арабские революции на Ближнем Востоке, венцом которых явилось свержение режима полковника Каддафи.

На первый взгляд удивляет то, что если на события, связанные с Ливией, российские СМИ, включая интернет-сообщество, реагировали весьма бурно, то на массовые выступления против капитализма реакция была вялой и даже не очень заинтересованной¹. На второй же, так сказать, взгляд такого типа реакция закономерна, что будет видно из последующих объяснений.

I

Антикапиталистическое движение, охватившее сотни тысяч человек, распространилось на 900 городов в более чем 80 странах западного мира, включая Японию. То есть на тот ареал, где капитализм прочно укоренился и вроде бы очень

1 Сегодня, когда я заканчивал эту статью, в «Московском комсомольце» появилась статья итальянского автора этой газеты Джузеппе Д'Амато под названием «Весь мир бурлит. В России все спокойно» // Московский комсомолец, 25 октября 2011 г. Уникально: итальянца это удивляет, русских – нет.

неплохо процветает. Более того, как постоянно пишут про-западные либералы в России, капитализм на Западе развился до постиндустриального уровня, став, так сказать, «мягким» (soft) капитализмом, социальной основой которого является средний класс. Именно за такой человечный, гуманный, «настоящий» капитализм борются в России либералы всех оттенков, начиная от социально ориентированных яблочников (возможно, плюс Немцов и Каспаров) и кончая правыми либералами, которых озвучивает ясинская школа экономики. Есть еще абсолютно зомбированные либерализмом типы, такие как Боровой и Новодворская (хотя последнюю можно простить: все-таки «прошла» психбольницу Кащенко).

В США аналогичные персонажи в основном являются членами Республиканской партии, хотя «партизан» можно найти и в Демократической партии. Правда, после кризиса в обеих партиях начались разброд и шатания, истоком которых стал не сам кризис (это как бы естественное явление для капитализма), а его результаты. Главным среди них является не столько еще большее обнищание американцев (зашкаливает за 50 млн чел.) или даже безработица (около 9,5%), а именно резкое сокращение среднего класса. Его представителей больше всего взбесило то, что в период кризиса их доходы резко уменьшились, а у виновников кризиса, прежде всего банкиров, наоборот, резко возросли. То есть вдруг обнаружилось вопиющее неравенство, или, другими словами, несправедливость. Именно эта несправедливость толкнула средний класс на штурм банковских структур по всему капмиру.

На этот раз появилась еще одна неожиданность. Инициаторами этих волнений стали американцы, а



не французы или испанцы, которые всегда готовы на любые революционные выступления, причем это американцы одного из самых богатых городов США – Нью-Йорка. И только после развертывания движения «Захвати Уолл-стрит» волна покатила по всем США, а затем перекинулась на Европу.



Живя в США, но оставаясь гражданином Канады, у меня не тот статус, чтобы с развернутыми плакатами активно выступать против акул Уолл-стрита. Однако мы с женой все-таки решили поддержать демонстрантов и пошли в

Дзукотти-парк (который раньше назывался Парк свободы), куда вытолкнули «протестантов». Он был полностью забит людьми всех возрастов с разного рода плакатами с надписями типа «Нас – 99%», «Просыпайтесь», «Конец ФРС».

Что меня удивило – это была масса, но масса индивидуалов в том смысле, что каждый четко мог объяснить, против чего и против кого он выступает. Один из протестующих удивил меня детальным знанием американского бюджета в динамике: расклад правительственных расходов при Обаме и в случае реализации его планов увеличения этих самых расходов. Так же как и в Москве на таких «сходках», были образованы книжные ларьки.

В отличие от России, книги здесь раздавались бесплатно. Это называется в Нью-Йорке «Народная библиотека». Здесь были не только книги, но и всевозможная революционная атрибутика. Особую активность в этих мероприятиях проявляли члены Революционной коммунистической партии США, о которой в России, с кем бы я ни беседовал, даже не слышали. Хочу подчеркнуть: это движение отличается от движения антиглобалистов. Оно чисто антикапиталистическое в полном смысле этого слова. По оценкам

одного из журна-
листов, большая
часть протестую-
щих принадлежа-
ла к левому крылу
в политике. Из
его же опросов:
98% поддержи-
вает гражданское
неповиновение в
достижении це-
лей, а 31% готовы



использовать насильственные средства, если понадобится (Economist, October 22, 2011, p. 73).

II

Что меня поразило поначалу в связи с этим движением? Первое и самое главное – оно никак не затронуло Россию. Ни одна из так называемых левых организаций, включая КПРФ, даже не пыталась организовать нечто подобное. Или хотя бы чисто символически каким-либо образом поддерживать это движение. Из этого я делаю вывод – в России нет ни одной подлинно антикапиталистической партии или организации. В России нет ни одного революционера, борющегося против нынешней капиталистической системы в стране.

Это не значит, что в России нет оппозиции, радетелей перемен. Они есть, но особого рода. Их можно обозначить как системных оппозиционеров, которые требуют перемен в рамках существующего капитализма. Оппозиция, будь то правая или левая, хочет убедить нынешнюю власть видоизмениться в соответствии со своими представлениями. Писателю Проханову, например, дайте Пятую империю + Евразию, журналисту Минкину – капитализм швейцарского типа, «коммунисту» Зюганову – видимо, социализм сталинского типа или брежневского (тут я пока не разобравшись). Всего этого власть им не дает. Зато разрешает сотрясать воздух. А им в принципе больше ничего и не надо.

На этом фоне, что совершенно естественно, комментарию в российских СМИ на это движение оказались чрезвычайно редкими. И как всегда, обсуждалась конспирологическая тема, в соответствии с которой, это движение, дескать, организовало само ЦРУ (этот бред я даже не собираюсь комментировать).

В чем же дело? Отчего такая пассивность? Кто-то из журналистов написал, что в России ныне возникло «морально стерильное население». Возможно. Но в любом случае это следствие чего-то более существенного. Точно так же как и реакция на самовывдвижение Путина на пост президента, против чего население не возражает.

Ответ может заключаться только в том, что по своему формационному строю нынешняя Россия представляет феодально-капиталистическое государство. Фактически воспроизведен вариант общественной системы начала XX в. После 1991 г. произошла не только реставрация капитализма в базисе, но и реставрация феодализма в надстройке. На это указывает и механизм нынешней смены власти, но главное – умострой массы россиян, зараженных религией. В этом смысле между средним русским XIX в. и нынешним, XXI в. никакой разницы нет: и тот и другой будет тебе впаривать клише из религиозных догм, а национал-патриоты будут с упоением орать: Слава России! (Хотя и не понятно, чем нынешняя России и ее царский эквивалент заслужили хоть какую-нибудь славу?)

В России сложился реальный феодальный государственно-монополистический капитализм, с базисом в виде государственно-бюрократической и олигархической собственности, а также небольшим сегментом (по доле в ВВП) мелкого и среднего бизнеса. Это точь-в-точь как было в начале XX в. Кстати, и по своему развитию нынешние олигархи и прочие капитаны экономики мало чем отличаются от своих собратьев начала XX в. А если и отличаются, то только в худшую сторону. Этот нынешний феодальный государственно-монополистический капитализм правильнее бы было обозначить как *феодальный государственно-олигархический капитализм* (ФГОК) с российской спецификой в виде криминала и коррупции.

Вывод напрашивается сам собой: проблемы капитализма, его несправедливость, будоражащие развитый мир, Россию не интересуют. Самое главное противоречие современности – противоречие между капитализмом и социализмом, которое неизбежно будет обостряться по мере следующих мировых кризисов, – находится вне политических событий в России. Для нее более актуально противоречие между феодальной надстройкой и капиталистическим базисом. И если это противоречие в принципе разрешимо, то оно в данном случае будет решаться в пользу феодализма.

В нынешней исторической ситуации Россия оказалась приблизительно в той же ситуации, в какой она была в середине XIX в. Она стала самой отсталой и контрреволюционной силой Европы. И именно поэтому Россия становится на сторону таких же феодальных или полуфеодальных государств и режимов.

III

Этот феодальный умустрой и является основой антиамериканизма и антизападничества для национал-патриотов из правого и левого лагерей. Он же заставляет их становиться на сторону тех государств Ближнего и Среднего Востока, которые находятся во враждебных отношениях с капитализмом, прежде всего с США.

Патриотам кажется, что такие страны, как Иран, Сирия, а в недавнем прошлом Ливия, являются оплотом антиамериканизма. Для России США тоже стратегический враг. И вот на такой совместной посылке как бы и следует выстраивать антиамериканский альянс. Эти патриоты даже не задумываются над тем, что нынешняя Россия, несмотря на антиамериканскую риторику ее руководителей, экономически полностью подвязана под мировую экономику, которая зависит от «трех центров империализма» и главным образом от тех же США. Это – раз. Второе. У России просто нет военно-материальных ресурсов, чтобы создавать антиамериканский альянс с кем бы то ни было. Патриоты не понимают, что с внешнеполитическим потенциалом (ВПП) страны в 9–10 млрд долл., из которых половина разворовывается,

можно максимум собираться на какие-нибудь встречи ШОС или конференции по Евразии и поболтать о будущей многополярности и прочей чепухе¹.

Но и это не главное. Главное то, что такого типа альянсы с некими арабскими странами и Ираном означали бы союз феодальных государств против современных капиталистических, т.е. исторически отсталых государств против более прогрессивных. Эти антиисторические намерения в случае попыток их реализации однозначно обречены на провал. Проханов, который упивается Ираном, его военными и научно-техническими «достижениями», хотя бы на мгновение задумался: какие же фундаментальные открытия сделали иранские ученые на протяжении последних пятисот лет? Или ученые любой арабской страны? Какой вклад в прогресс внесли арабские государства за последние восемьсот лет? Проханову и ему подобным в голову не приходит то, что даже нынешние достижения стран Ближнего и Среднего Востока заимствованы у западной мысли, западной культуры, западной цивилизации.

Советский Союз в свое время потратил уйму денег на укрепление союза с антиамериканскими и антиизраильскими силами на Ближнем и Среднем Востоке. Все эти деньги ушли в песок. И главным образом из-за глупости советского руководства, не понимавшего, что строить союзы с феодальными государствами против капиталистических стран – исторически обреченная вещь, а с точки зрения экономических ресурсов – преступление.

Патриоты должны понимать, что второй тип противоречий в современном мире – это противоречия между капитализмом и феодализмом. Нынешняя волна арабских революций, кто бы их ни подстрекал извне, является волной прокапиталистической, антифеодальной. Естественно, в каких-то странах, в той же самой Ливии, победа может ока-

1 Внешнеполитический потенциал (ВПП) государства исчисляется финансовыми затратами на международную деятельность. Главными его компонентами являются затраты на оборону и международную деятельность (плюс все другие средства внешнеполитического воздействия, доля которых обычно невелика относительно «главных»).

заться на стороне еще более махровых феодальных сил, но в исторической перспективе эти революции прогрессивны. Если только арабские страны хотят выйти из тисков феодализма, питаемого религией, они вынуждены будут меняться в сторону капитализма. Если же будут пытаться закрепить свой феодализм, они будут уничтожены. Не обязательно странами НАТО. Они будут уничтожены самой историей.

Именно этим определяются постоянные провалы прогнозов патриотов по событиям на Ближнем и Среднем Востоке. Когда-то Проханов экзальтированно писал на страницах газеты «Завтра», что американцы в Ираке встретят «Сталинград». В результате США взяли под контроль всю нефть Ирака. Нынешние патриоты предрекали победу Каддафи. Результат известен. Нефть опять же фактически у Запада. При всех возможных заслугах Каддафи его сопротивление было обречено, несмотря даже на абсолютно непрофессиональное ведение войны против него со стороны так называемых повстанцев. Еще раз повторяю: дело не в Муаммаре Каддафи, не в Башаре Асаде. Дело в законах истории.

IV

А теперь возвращаюсь к антикапиталистическому движению. Оно действительно отражает фундаментальное противоречие современности: между капитализмом и социализмом (в старой марксистской терминологии, между трудом и капиталом). На какой-то исторический период, где-то с начала 1980-х годов, это противоречие было вынесено за пределы национальных границ развитых капстран, т.е. приняло форму противоречий между капиталом Запада и трудом Востока, точнее, стран Третьего мира, куда перемещалось энерго-, металло- и иное трудоемкое производство (главная причина: норма прибыли зашкаливала за 1000%, плюс вынос грязного производства). Таким образом, основная армия рабочих сконцентрировалась именно в этих странах. Но поскольку промышленность в них создавалась не постепенно, а быстро, с приходом иностранного капитала, соответственно и сознание рабочих не успевало дорасти до уровня классового. В результате рабочие Треть-

его мира не стали борцами с капитализмом, а наоборот, рабоботали на него, оставаясь в отсталых, крайне религиозных и феодальных обществах. Кроме того, есть много других причин, о которых довольно подробно пишут сторонники Иммануила Валлерстайна в рамках мир-системного подхода «центр-периферия». Но тут не место для изложения и развития этой теории.

Вывоз промышленности в страны Третьего мира сыграл роковую роль для капиталистов развитых стран. Основные прибыли они стали получать оттуда, что позволило им перестать заботиться о своем среднем классе, которому ранее доставалось немало с барского стола. Короче, стало происходить «полевение» даже не столько сохранившегося рабочего класса в развитых капстранах, сколько именно этого среднего класса, кстати, более образованного, чем «пролетариат». Капитализм, который кормил его почти полвека, перестал ему нравиться. Причем почти во всех странах капитализма, за исключением скандинавских и некоторых других типа Швейцарии. Но тут же «протестанты» столкнулись со старой проблемой, которую испытывают все коммунистические и левые партии после развала СССР. Капитализм плох, но что хорошо? Коммунизм? Он развалился в СССР (западная пропаганда социалистический строй в Советском Союзе подает как коммунизм). Так сказать, не выдержал проверку временем. Коммунизм в Северной Корее (феодальное северокорейское общество тоже подается как коммунизм)? Желающих нет. Социализм? Вроде бы да. Но даже в странах, где очень большая доля социализма, как, например, в таких социально ориентированных, как Италия или Испания и даже Франция, – масса проблем и те же самые противоречия. Китай? Опять же, здесь Китай подается как социальный капитализм с массой проблем.

Другими словами, нынешний всплеск антикапитализма, естественно, схлынет. Причин много. Но одна из важнейших – отсутствие разработанной научной теории общества *после капитализма*. У революционеров Западной Европы XIX в. были Маркс, Энгельс, Лассаль, а также «Манифест Коммунистической партии» и «Капитал». Революционеры знали, к чему стремиться и какое общество

строить. Для русских революционеров многие вещи были расписаны и объяснены Лениным. И после прихода к власти они знали, хотя бы в общих чертах, структуру нового общества и его перспективу. К сожалению, Ленин не успел написать подробно о научном социализме.

На современном Западе, в левой среде, тоже есть вроде бы немало работ о будущем социалистических и коммунистических обществ. Выше я упоминал Революционную коммунистическую партию США (РКП США). Ее не надо путать с другой – Коммунистической партией США. Есть еще одна боевая и весьма активная левая организация – Прогрессивная рабочая партия США. (Я не называю десятки других левых организаций троцкистской, маоистской, коммунистарных и других направлений.) Все они имеют программы, свои манифесты. РКП США, которую вот уже более 30 лет возглавляет Боб Авакян, написала даже «Конституцию для Новой Социалистической Республики в Северной Америке (Проект)» (Constitution For The New Socialist Republic In North America /Draft Proposal/ From the Revolutionary Communist Party, USA). Они же издают очень нужную и полезную литературу. И тем не менее, читая эту литературу, их программы и конституции, создается впечатление, что все это обращено не к современникам, а к людям прошлого. Прежде всего бросается в глаза язык, устаревшая терминология. По сути она правильная и была понятна людям, жившим в XX в. Но слово *пролетариат* не может работать в **XXI в.**, хотя бы уже потому, что как мощного слоя трудового народа его практически не существует в развитых странах. «Диктатура пролетариата» – звучит не просто сверхархачично, а неверно по существу, поскольку нелепо опираться на диктатуру малограмотных людей. Другое дело диктатура партии, в определенных исторических условиях отстаивающей интересы всех трудовых слоев населения той или иной страны. Эта политическая терминология напоминает мне лексику документов некоторых левых организаций в России, которые застряли в понимании революционного движения на уровне начала XX в.

Но дело не только в лексике. Дело в сути. В их программах и документах отсутствует социальный анализ со-

временного общества. Какова его классово-стратовая раскладка? Кто в таком обществе наиболее угнетаем и есть ли таковые? Например, рабочие, которые в свое время были опорой коммунистических партий, наоборот, являются опорой, по крайней мере в США, Республиканской партии, так сказать, рупора крупного монополистического капитала. У той же РКП США в документах отсутствует даже экономический анализ нынешнего американского «империализма», как они его называют. Упор делается на политике по конкретным проблемам. Вдобавок даются совершенно неверные оценки общества нынешнего Китая. И это касается не только упомянутых партий, а, судя по всему, всех левых партий Запада.

Это значит, что нынешнее мировое антикапиталистическое движение не имеет научной теории современного капитализма и современного социализма. Не имея четкой цели, непонятно, куда идти. Поэтому в нынешних условиях антикапиталистическое движение обречено на поражение. Это отнюдь не означает, что надо сидеть сложа руки, подставляя выю под топор палачей, управляющих всем миром. Борьба – это естественное состояние человека, ненавидящего несправедливость. Маркиз Мирабо в этой связи говорил: «Я всегда полагаю и буду так полагать и впредь, что безразличие к несправедливости есть предательство и подлость». А также: «Человеку для того, чтобы разорвать свои цепи, дозволены все средства без исключения...» Борьба в любой ее форме – это практика освоения технических и умственных навыков одоления противника. И на Западе эта борьба не только не прекращается, а усиливается. Неизбежные же кризисы капитализма и, соответственно, неизбежное появление фундаментальных научных работ будущего социалистического общества превратят нынешние хаотичные движения в организованную боевую армию, которая будет способна сокрушить не только Уолл-стрит, но все «стриты» мира, не подчиняющиеся воле антикапиталистически настроенного народа.

О Революционной коммунистической партии США

23 января 2014 г.

Немногие знают о существовании Революционной коммунистической партии США. Душой и сердцем этой партии является ее председатель, Боб Авакян, когда-то активный участник левых движений в 1960-е годы, написавший десятки книг по теории современного социализма и коммунизма. Деятельность партии охватывает почти всю Америку, хотя ее члены не организованы в жесткую дисциплинарную структуру. О настроениях этой партии свидетельствует содержание представленного обращения, которое у некоторых читателей может вызвать усмешку. Не торопитесь. Идеологической базой подобного типа социальных движений является Критическая теория, берущая свои истоки из работ Франкфуртской школы (Макс Хоркхаймер, Теодор Адорно, Герберт Маркузе, Юрген Хабермас и др.). Именно идеи этой школы когда-то вдохновили студентов на революцию 1968 г. в европейских странах. Ныне адептами этой теории являются Роберт Кокс, Марк Нойфелд, Эндрю Линклейтер, Ричард Диветак и множество других профессоров-теоретиков, занимающих видные позиции в крупных университетах США и Канады. Лет десять назад я крайне критически относился к самой идее столь аморфных социальных движений. Однако события первого десятилетия XXI в. говорят о том, что эти вроде бы неорганизованные движения могут свергать правительства и менять социальную сущность государств. В те времена я не учитывал могущество современных технологий, с помощью которых можно совершать различные оранжевые революции. Другими словами, в современном мире любые революции, в том числе и социалистические, могут совершаться не так, как это было в начале XX в. в той же России. Это особенно

важно знать для ортодоксальных марксистов из левых движений, заиклившись на классовой борьбе.

Само существование Революционной коммунистической партии США говорит и том, что в американском обществе, которое многие рассматривают как консервативное, существуют слои населения, не просто настроенные антикапиталистически, но что самое удивительное – прокоммунистически. (Внизу дан мой перевод Новогоднего обращения Боба Авакяна к членам партии.)

НАМ НУЖЕН НОВЫЙ МИР, СОВЕРШЕННО ДРУГОЙ МИР

Посмотрите вокруг:

- разрушение окружающей среды;
- у молодежи, живущей в гетто, украли будущее;
- существует «презумпция виновности» «черных» и «коричневых», за которыми охотится и которых убивает полиция;
- в тюрьмах сидит огромное количество людей;
- женщин насилуют, избивают и убивают, лишают их элементарных условий человеческого существования;
- человека презирают и жестко издеваются над ними только за то, что он гей или просто «другой»;
- миллионы детей умирают каждый год от голода и болезней;
- иммигрантов, изгнанных из родных мест, загоняют в теневую экономику, эксплуатируют, депортируют, отрывая от детей;
- происходит массовое убийство и порабощение во имя то одного бога, то другого;
- войны, пытки и правительственный шпионаж.

Именно так все и происходит, потому что мы живем в системе, которая правит нами и заявляет о своих «осо-

бых правах» управлять миром. С такой системой ни один не должен смиряться и идти с ней в ногу. Она должна быть стерта с лица земли. И она может быть стерта.

Эта система не является тайной или чем-то таким, что только немногие могут ее понять. И она не такая уж и всемогущая. Эта система имеет свое имя – **капитализм**. Эта система полна противоречий – его экономика основана на безжалостной эксплуатации и дикой конкуренции, на повторяющихся кризисах, безработице и бедности... на диком неравенстве... на призывах к «миру» и «справедливости для всех», которые являются гнусной ложью. Все эти противоречия система не может решить. А раз так, необходимо низвергнуть эту систему, а вместо нее создать что-то лучшее.

Многие говорят: «Вы на самом деле не можете изменить положение вещей. Никто не заботится о том, о чем мы думаем. Тем, у кого власть, плевать на нас». Да, им плевать, ну и что! В любом случае их власть незаконна. Ее закон и порядок – несправедливость и эксплуатация, сопровождающиеся жесткостью, убийствами, высокотехнологичными средствами уничтожения политических деятелей, разорением здесь и по всему миру. Эта власть должна быть свергнута.

И то, что мы делаем, имеет большое значение. Наша жизнь должна и может иметь смысл, такой, ради которого стоит жить и бороться. Почему мы должны делать то, чего хотят они, – убивать и калечить друг друга, пытаясь сбить с ног, в конечном счете попадая в тюрьмы или погибая в раннем возрасте вместо того, чтобы, объединившись, выступить против системы, которая и втянула нас в этот ужас?

Почему мы должны принять ложь, что люди, которые другого цвета, или живут в другом месте, или говорят на другом языке, или любят по-другому, не являются людьми и «заслуживают» быть изолированными, избитыми или убитыми? Почему девушки и женщины рассматриваются как вещи, чья единственная ценность – использование их для секса и их способность рожать детей? Почему мы должны соглашаться с тошнотворной культурой этой системы, которая говорит, что деньги важнее, чем люди, а люди только средство для заработка денег? Зачем нам надо верить, что «все в руках божьих», когда весь этот ужас и страдания совершенно

не нужны и не могут быть прекращены? Почему мы должны принимать вещи как они есть, а не сделать эти вещи немного лучше? Почему мы должны по-прежнему жить в рамках этой системы, которая разрушает жизни людей, отвергая достойное будущее для молодежи во всем мире ?

Мы должны и мы можем сделать мир намного лучше, чем нынешний. Мы можем изменить все это, изменяя себя и весь мир, Мы должны бороться с этой властью и образовывать народ. Для Революции!

Революция не есть несбыточная мечта. Она не «нереалистична». Изменение всего общества, изменение всего мира не является сумасшедшей или опасной идеей. Сумасшедшее и опасное как раз и существует в настоящее время, именно в той системе, в какой мы живем. Революция – радикальное изменение общества, изменение того, как мы общаемся, как воспринимаем наши ценности, как мы понимаем мир и как действуем, чтобы повлиять на него, – все это то, в чем мы, люди во всем мире, отчаянно нуждаемся. И это более реально, чем пытаться «исправить» эту систему.

Люди говорят: «Революция уже была, и она не работала. Она разбилась вдребезги или превратилась в нечто, против чего мы боролись. Все отказались от революции». Нет. Процесс революции проходил через множество трудностей, были допущены ошибки, были неудачи и поражения, но истина состоит в том, что даже за свою короткую историю коммунистическая революция добилась больших достижений на пути освобождения, чего не было раньше.

Революция остается единственным средством, которое может действительно привести к радикально отличающемуся и гораздо лучшему миру. До тех пор, пока люди продолжают подвергаться эксплуатации и насилию, будет сохраняться необходимость и возможность этой революции.

И не все отказались от революции. Я, например, не только не отказался от нее, а признал необходимость совершать новый прорыв для такой революции. Я изучил опыт революций, и это привело меня к созданию **нового синтеза коммунизма** – более глубокого и даже научного понимания методов, целей, стратегии и плана для свершения революции и создания нового общества. На этой базе наша партия

– Революционная коммунистическая партия – сейчас формирует движение для революции, и мы сделаем нашу партию локомотивом, необходимым для революции. Наше движение и партия становятся намного сильнее. Необходимо, чтобы все больше и больше людей приняли участие в этом.

Я призываю молодежь из бедных районов, мужчин и женщин в тюрьмах, людей, борющихся за выживание, обманутых лицемерной фразой «вы можете сделать это, если захотите», всех тех, кто живет в аду этой системы, каждого, попавшего в отчаянную ситуацию и находящегося перед лицом мрачного будущего для молодежи, – я призываю студентов, ученых, музыкантов, других деятелей культуры, всех тех, кто возмущен преступностью, совершаемой этой системой, каждого, озабоченного положением в мире и будущим человечества, присоединиться к революции. Читайте нашу газету «Революция» (revcom.us), где наша партия объясняет, для чего нужна революция, какие цели у этой революции и как работать на благо революции. В соответствии с установками партии тысячи людей могут включиться уже сейчас и построить базу для вовлечения миллионов, когда придет время, давая ответ несправедливой системе и обучаясь борьбе. Распространяя и углубляя движение за революцию, мы подготавливаем людей, организовывая силы для революции повсюду, где люди захотят знать об этом и присоединиться к этой революции. Мы помогаем им и готовим к тому времени, когда миллионы смогут влиться во всеобщую революцию с реальным шансом победить.

Революция – это не трюк и не просто какая-то «великая идея» без основания «в реальном мире». Все это реально, поскольку она основана на базе научного метода и подхода. ...Новые измерения свободы и человеческого потенциала откроются для людей повсюду, людей, не разделенных на богатых и бедных, господ и рабов, правителей и управляющих. Это должен быть мир без борьбы и взаимоничтожения, а совместного труда на общее благо. Без разрушения, а с заботой о земле. Это и есть коммунизм, цель нашей революции, будущее – для молодежи, для всего человечества, которое действительно заслуживает, чтобы посвятить ему наши жизни.

ЕВРОПА

От Гегеля до геев, от Бэкона до Бекхэма

12 сентября 2010 г.

Я как-то писал, что мы «капитулировали» из Франции из-за ее полной дисфункциональности. Моя детская мечта жить в Германии (я изучал эту страну, хорошо говорил по-немецки) также провалилась. Во-первых, воспротивилась моя жена, а во-вторых, я и сам раздумал, побывав там несколько раз. Мне показалось, что Германия тоже начала деградировать: Берлин превратился в столицу геев, а Германией управляет канцлерин – фрау. Это никак в моей голове не укладывается. «Восходящую» линию развития за последние 180 лет я обозначил так: от Гегеля до геев.

Об Англии я тоже уже писал. Правда, паразитизация населения там наблюдается в меньшей степени, чем во Франции, но тем не менее видна. (Информация из журнала «Экономист»: в среднем продолжительность отпуска в США равняется 13 дням, в Англии – 26, а во Франции – 38 дням.) Так вот, если коротко, то процесс «развития» в Англии оказался не менее динамичным, чем в Германии: от Бэкона до Бекхэма. О других странах тоже мог бы кое-что рассказать, но это уже детали. Главное и существенное то, что в Европе процесс деградации, на мой взгляд, пошел еще дальше, чем в США. Красноречивым подтверждением этому предположению является такая информация:

Премьер-министр Исландии Йоханна Сигурдардоттир вступила в брак со своей подругой, писательницей и журналисткой Йониной Леосдоттир. Официальное оформле-

ние однополрого союза стало возможным после того, как в Исландии вступил в силу закон, разрешающий геям и лесбиянкам вступать в брак. Закон был одобрен исландским парламентом 12 июня, а действовать начал 27 июня, в воскресенье. В день вступления закона в силу Сигурдарттир и Леосдоттир поженились (Lenta.ru: 28.06.2010).

Можете себе представить себе страну с такими управительницами? Мне бы было оскорбительно жить в такой стране или даже в городе, которым управляют люди, поведение которых противоречит законам природы. Париж был для меня противен еще и по этой причине.

Капитализм из-за «свободы и демократии» и частного выбора, включая мораль, порождает антиприродные аномалии в обществе и часто превращает человека в неконтролируемое животное, существующее по «законам» диких инстинктов.

Kapitalismus: Hände hoch!

Какая-то часть европейцев, и что особенно мне приятно, немцы, к счастью, начинают это понимать. Недавно прочитал:

Девять из десяти немцев высказались против капитализма

88 процентов жителей Германии высказались за установление нового экономического порядка, отличного от капитализма, сообщает Spiegel со ссылкой на результаты социологического опроса, проведенного институтом исследования общественного мнения Emnid по заказу фонда Bertelsmann.

И очень важная самооценка:

Как показал опрос, ответственность за происходящее граждане ФРГ возлагают не на политиков и предста-

вителей крупного бизнеса, а на самих себя: четверо из пяти респондентов заявили, что каждый должен задуматься над своим образом жизни и дать себе ответ, действительно ли экономический рост является для него приоритетным (Spiegel online, 18 August, 2010).

Тема «экономического роста» как показателя прогресса уже давно обсуждается в политико-экономической литературе. И справедливо ставится под сомнение. В качестве показателя прогресса я ввел критерий средней продолжительности жизни (СПЖ), но он пока не стал парадигмой обществоведения. Шкала развития по ВВП, которой я раньше тоже пользовался как единицей измерения экономического развития государств, для меня сейчас не столь однозначно убедительна, поскольку в ВВП втекают доходы от тех, условно говоря, «филиппинок», которые обслуживают паразитическую массу, убирая, стирая, выгуливая собак, то есть труд тех, кто не производит реальной добавленной стоимости для экономического развития. Это скорее потери, чем приобретение. Но это другая тема. Здесь важно то, что немцы (и не только они) всерьез начали подвергать сомнению именно систему капитализма, его формационную суть. Русские же в массе все еще чего-то ждут от капитализма, надеясь на его «цивилизованность и гражданственность» (гражданское общество).

От Guten Tag до Ассалямагалеюм

А теперь хочу обратить внимание на книгу, которая является крайне актуальной и для России (может быть, прежде всего для России)¹. Читайте:

1 Lenta.ru: 25.08. 2010; см. также: *Thilo Sarrazin*. Niemand wird beleidigt, niemand wird diffamiert (Не будет ни оскорбленных, ни оклеветанных). – 30.08.2010. von FOCUS-Online-Redakteurin, Sandra Tjong.

Член правления Бундесбанка Тило Саррацин, известный своими резкими высказываниями в адрес арабских и турецких мигрантов, написал книгу «Германия – самоликвидация, или как мы ставим нашу страну на карту» («Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen»), сообщает Bild.

В книге Саррацин приводит и конкретизирует с привлечением статистических данных свои неоднократно озвученные идеи о губительности демографической, социальной, миграционной и образовательной политики, на протяжении многих лет проводимой властями Германии. Общий вывод таков: при сохранении динамики существующих процессов население ФРГ не только сократится до минимума, но и станет качественно хуже – **более глупым, менее культурным** и так далее (здесь и ниже выделено мною).

Так, нетто-коэффициент рождаемости (сколько детей приходится на каждую женщину) в Германии в настоящее время составляет 0,7. Это означает, что поколение внуков численно вполтину меньше поколения дедов. Ежегодная рождаемость в Германии сократилась с 1,3 миллиона с шестидесятых годов до 650 тысяч в 2009 г. Если так будет продолжаться, через 90 лет рождаемость упадет до 200–250 тысяч в год. При этом только половина новорожденных из этого числа будет потомками немцев, живших в середине 60-х годов XX в.

Саррацин отмечает, что на протяжении последних 45 лет рассуждать о демографическом кризисе считалось неприличным, и лишь когда поколение молодых бунтарей 60-х состарилось и обеспокоилось своими пенсиями, мало-помалу положение изменилось и об этом стало возможным говорить. Однако, по мнению Тило Саррацина, это произошло с опозданием лет на 40. При этом в Германии все так же продолжают замалчивать существующие сложности, прикрываясь **политкорректностью**.

Утверждать очевидные истины, к примеру, что тот, кто не учится, останется неучем, или тот, кто переезжает, станет жирным, как отмечает Саррацин, считается в Германии непolitкорректным, безвкусным и даже аморальным или по меньшей мере глупым, особенно среди тех, кто решил сделать карьеру в политике. Доминирование политкорректно-

го дискурса привело к тому, что людей вообще освободили от ответственности за свои действия, переложив все на обстоятельство.

К примеру, иронизирует автор, если ребенок страдает избыточным весом, виноваты в этом не родители с их небрежным отношением к воспитанию, а социальное положение семьи. Если турецкие иммигранты в третьем поколении все еще не могут правильно говорить по-немецки, в этом, разумеется, виновато окружение, враждебно настроенное по отношению к интеграции иммигрантов в общество. При этом, по мнению Саррацина, именно мусульманские иммигранты с их высоким уровнем рождаемости представляют угрозу для старой Европы, в том числе для Германии, поскольку в будущем могут просто заменить собой сокращающееся немецкое население.

«В культурном и цивилизационном аспекте их система ценностей и представления об устройстве общества являются шагом назад... Я бы не хотел, чтобы страна, в которой будут жить мои внуки или правнуки, была по большей части мусульманской, где на улицах говорили бы по-турецки и по-арабски, где женщины ходили бы в платках, а ритм жизни задавал призыв муэдзина с минарета», – цитирует Саррацина Spiegel.

Эта книга вызвала бурный резонанс в Германии, и, к сожалению, под давлением либералов автор вынужден был покинуть пост в Бундесбанке. Немцы в массе своей еще не понимают последствий своей «толерантности» в отношении мусульман-иммигрантов. Их интересует только настоящее. Они заинтересованы в иммигрантах, поскольку сами работать не хотят. Это касается почти всех западных стран, включая США. Они не осознают, что через некоторое время именно они будут работать на этих самых иммигрантов, которые станут господами положения уже в силу своей численности. И это еще один признак умственной деградации белых.

* * *

Хочу обратить внимание еще вот на что: нынешний капитализм на Западе имеет разные стадии своего развития: в Европе он практически исчерпал себя, в США у него есть

некоторый исторический запас прочности. Свои противоречия капитализм решает в борьбе, которая принимает различные названия. Если в Европе названия этой борьбы «против» привычны для нас: четко против капитализма, то в США она ведется в рамках слов «против консерватизма» (сторонниками которого в основном являются члены республиканской партии). Противники капитализма в Европе ведут борьбу не однозначно «за» социализм или коммунизм, а за нечто противоположное капитализму типа социал-демократии, только еще левее. В США же противников консерваторов, т.е. противников капиталистов называют социалистами или коммунистами (даже Обаму так называют), хотя на самом деле их политика и мероприятия происходят в рамках социал-демократической выживаемости. При всей возможной путанице в терминах важно обратить внимание на то, что нынешний капитализм в любой его форме начал рассматриваться все более широкими массами людей как угроза целым нациям и даже человечеству. Второй момент. Массы перестали «безмолвствовать», как это было лет 20 назад после распада СССР. Последний кризис (2007–2008 гг.) подтолкнул их к борьбе. Их сознание уже переросло уровень заботы о собственном выживании, они начали думать об обществе в целом. И это вселяет надежду на возможность ликвидации капитализма как мировой системы. Надо всегда помнить: *чтобы человечество выжило, необходимо уничтожить капитализм!*

Deutschland, Donnerwetter!

С самого раннего детства мое самовоспитание строилось на немецкой литературе, позже – философии. Наверное, поэтому из всех стран мне больше всего нравилась Германия. Все мои любимые поэты, писатели, композиторы, певцы – немцы. Частые поездки в ГДР только укрепляли мое позитивное отношение к немцам. Разумные, логичные. Но вот уже после объединения Германии я несколько раз побывал

в ФРГ. И я не узнавал этой страны. Она стала какой-то немецкой. И дело не только в бросающихся в глаза турках и арабах. Что-то изменилось в самих немцах. Первый признак этого изменения я обнаружил на могилах Гегеля и Фихте. Они оказались неухоженными, заросшими бурьяном. Такого в ГДР не было. И много другого, чего бы лучше не было совсем. Впрочем, я не готов к окончательным выводам о современной Германии, возможно, из-за того, что просто плохо ее знаю. Надеюсь когда-нибудь узнать лучше. А пока информация от читателей моего сайта (публикую с их разрешения) и СМИ.

Читатель Сергей Иванченко из Гамбурга пишет:

И раз уж зашел разговор о медицине, то я хотел бы Вам рассказать о нескольких случаях из рутинной врачебной практики, произошедших с моими хорошими знакомыми и наилучшим образом характеризующих отношения купли-продажи в медицине в цивилизованном капитализме.

1. Наш бывший сосед – старый дедушка из Молдавии. Операция по удалению катаракты – сегодня самая рутинная операция – глаз загробили. Второй глаз он поехал оперировать домой в Тирасполь.

2. Знакомый нашей семьи – та же операция по удалению катаракты. Приходит медсестра и начинает готовить к операции здоровый глаз. Он возмущается: «Что вы делаете!? Это здоровый глаз! Вы ошиблись!» Она ему: «Молчите, я знаю, что делаю!» Он уперся: «Зовите врача, не дам глаз!» Пришлось ей вызывать хирурга. Действительно, ошиблась. И никто даже не извинился.

3. А жене моего друга повезло значительно меньше. Ее оперировали под общим наркозом, прооперировали здоровое ухо, потеряла слух почти на 50%. И тоже никто не извинился. Прооперировали еще раз уже больное ухо, тоже безрезультатно и отправили домой.

4. Ну а этот случай потряс всю Германию, о нем писали все наши газеты. Хирург отнял мужчине здоровую ногу! Перепутал гангренозную ногу со здоровой! Больную,

конечно, потом тоже оттяпали, а за ошибку бедняге заплатили 70 тыс. марок (это было до введения евро). И катись на стульчике «колбаской по Малой Спасской». Это абсолютно нормальное явление. Мы для наших врачей мясо! Вот если бы это мясо еще молчало и не вякало, было бы совсем хорошо. «Массовый» пациент здесь никого не интересует, а предпочтение отдается редким и «дорогим» заболеваниям.

Еще несколько слов о наших гримасах капитализма. Уже вторая зима выдалась очень холодная, и немцы вдруг, к своему удивлению, обнаружили, что законы природы действуют и при капитализме! Дороги все разбиты! Денег на их ремонт нет! Главные магистрали отремонтировали еще с соблюдением технологии, а все второстепенные улицы заляпали абы как, лишь бы до следующей зимы продержались. Ну точно как в России! А все маленькие улочки так просто бросили – живите как хотите! Снег убирался только на автобанах и на главных улицах: просто сгребался к обочине! Внутри жилых кварталов снег не убирался вообще! И сосульки падали на головы бедных бюргеров! На моих глазах одна сосулька (хорошо, что не очень большая) упала прямо на голову девушке. Вот так! Слава капитализму! В Гамбурге катастрофически не хватает жилья. По последним данным – 30 тыс. квартир. А денег в городском бюджете просто нет! Кризис! В год строится порядка 1500 квартир. Зато на филармонию вбухали почти 400 млн евро. А начальная смета была около 100 млн.

Не знаю, читали ли Вы в Интернете, что и в Германии диссертации воруют! Поймали нашего министра обороны с украденной докторской! «Бильд» устроила по этому поводу всенародное голосование. И что бы Вы думали?! 85 % поддержали Гуттенберга! Аргументация была убийственной: «Ну, украл, ну, подумаешь! Он такой симпатичный, милый, примерный семьянин, у него такая добрая улыбка, и военным он очень нравится!» Вот такие современные бюргерские нравы. А вот еще о наших бюргерах: во время выборов зимой у нас в Гамбурге в программе христианских демократов был такой пункт: вынести все детские сады из жилых районов в индустриальные, т.к. дети сильно и громко кричат, бюргерам спать мешают. А буквально на

днях маму с трехмесячным ребенком выбросили из автобуса (пассажиры потребовали!). Ребенок громко плакал. «Бильд», конечно, повякала немного. Но это – норма, дети в Германии – обуза, мешают жить и наслаждаться. А как у Вас [в Нью-Йорке] обстоят дела с уборкой снега и ремонтом дорог? Неужели как у нас?!

* * *

К плагиату в диссертациях я еще вернусь. Но для информации: медицина в ФРГ считается одной из самых лучших в Западной Европе, поэтому информация Сергея меня действительно сильно удивила. Все остальное удивило меньше, поскольку мои личные впечатления подтверждают зарисовки гамбургца: немцы действительно деградируют, особенно в области семейных отношений (точнее, вместо семьи в основном «сожительство», резкое сокращение рождаемости среди белого населения, мужчины хотят быть мамами, женщины – мужиками, а по количеству геев и лесбиянок Германия, кажется, на первом месте в Европе). В общем, вместо Бисмарка – Меркель, вместо Гегеля – геи.

Но есть и «светлые» пятна» в Германии.

Kapitalismus Kaputt!

13 апреля 2011 г.

А вот любопытная информация, скрепя сердце изложенная в журнале «Economist» (9–15 April, 2011, p. 70). (Ниже даю перевод статьи.)

Угасание популярности капитализма

Цена финансового кризиса обычно измеряется растущим долгом и снижением производства. Но новый мировой опрос общественного мнения демонстрирует другой, воз-

можно, более серьезный вид ущерба: падение общественной поддержки капитализма. Это наиболее заметно в Америке, в стране, олицетворяющей свободное предпринимательство. В 2002 г. 80% американцев признавали, что свободная рыночная система является самой лучшей в мире. В 2010 г. так считали только 59%. А в среднем по 25 странам, где проводился опрос, лишь немногим больше 54% считают капитализм лучшей социальной системой. Формально коммунистический Китай является одним из самых сильных сторонников капитализма; его в 2010 г. поддерживает 68% опрошенных по сравнению с 66% в 2002 г. В Бразилии те же 68%. На самом высоком месте оказалась Германия – 69%. Но по результатам общественного опроса Институтом исследования общественного мнения IFOP, только 46% немцев верят в капитализм, как хорошо функционирующую систему.

Франция с одной из самых сильных экономик мира продолжает оставаться антикапиталистическим обособленцем. Только 6% французов «сильно» (strongly) поддерживают свободный рынок (в 2002 г. – 8%). Если добавить тех, кто «в какой-то степени согласен» с превосходством капитализма, то эта цифра составит 30% по сравнению с 42% в 2002 г. В Турции (где также отмечены успехи свободного рынка) уровень поддержки капитализма упал с 42% в 2002 г. до 27%. В Европе только в Испании иная тенденция: поддержка увеличилась с 37% в 2002 г. до 51%. Индийцы также не впечатлились результатами рыночной системы: поддержка упала с 73 до 58%.

Судьба угасающего капитализма особенно видима среди американцев с заработками ниже \$20 000 (в год). Их поддержка свободного рынка снизилась с 76 до 44% всего за один год. Исследование было проведено специализирующейся на опросах фирме GlobeScan. Ее глава Дуг Миллер говорит, что американский бизнес «близок к потере своего социального контракта» со средней семьей.

* * *

Читатель не должен удивляться высокой поддержке капитализма в социалистическом Китае. Не только «массовый» китаец, но и интеллигенция КНР не знает реального капита-

лизма, например того, что более 50 млн американцев живут в нищете, как в странах Третьего мира. Или что благополучие так называемого «среднего класса» тех же американцев держится на эксплуатации стран Третьего мира и уже немалой части Второго мира, в том числе и самих китайцев. Их позитивная оценка капитализма напоминает аналогичную оценку советской интеллигенции, породившую диссидентов-антисоветчиков. В советские времена нам тоже казалось, что капитализм лучше социализма. Только теперь какая-то часть социально зрелого населения России стала понимать, что ничего хорошо в этом капитализме нет. Он не решил ни одну социальную проблему, над которыми человечество бьется все свое существование. Это естественно, поскольку генеральный принцип капитализма один: бедные становятся беднее, богатые – богаче. Многие русские пока не в состоянии усвоить эту азбучную истину. Плохо ее понимают, видимо, и простые китайцы. Но в отличие от России в КНР эту истину понимает руководство КПК. Почему и держит в своих крепких руках все надстроечные структуры, а в экономике всю стратегическую промышленность.

Плагиат на Западе и его последствия

1 сентября 2011 г.

ГЕРМАНИЯ

Немецкий институт лишил бывшего вице-спикера Европарламента ученой степени

Гейдельбергский университет принял решение о лишении ученой степени одного из бывших лидеров Свободной демократической партии Германии (СвДП), экс-вице-спикера Европарламента Сильваны Кох-Мерин (Silvana Koch-Mehrin). Как сообщает The Local, такое решение было

вынесено после того, как подтвердились подозрения в плагиате при написании ею кандидатской диссертации.

... Еще до того, как комиссия пришла к какому-либо выводу, Кох-Мерин приняла решение об отставке с постов вице-спикера Европарламента, лидера фракции СвДП в Европарламенте, а также члена президиума партии. В то же время от мандата евродепутата она отказываться не стала.

...Скандал с лишением бывшего вице-спикера Европарламента ученой степени стал не первым в Германии за 2011 г. В феврале аналогичное решение было принято в отношении занимавшего тогда пост министра обороны страны Карла Теодора цу Гуттенберга. Вскоре после этого он подал в отставку.

... Кроме того, в мае подозрения в плагиате возникли в отношении еще одного депутата Европарламента от СвДП Йорго Хатцимаркакиса (Jorgo Chatzimarkakis) (Lenta.ru: 21.06.2011).

Министр обороны ФРГ ушел в отставку из-за обвинений в плагиате

Несмотря на филистерский «одобрямс» читателей журнала «Бильд», о котором мне написал мой читатель Сергей, все-таки министр обороны ФРГ Карл Теодор цу Гуттенберг 1 марта ушел в отставку в связи со скандалом вокруг его кандидатской диссертации, которую он частично списал из других источников. Ранее цу Гуттенберг сам отказался от ученой степени, а потом был лишен ее официально.

Напоминаю, что скандал вокруг цу Гуттенберга разразился после того, как профессор юриспруденции Андреас Фишер-Лескано (Andreas Fischer-Lescano) обнаружил в его диссертации по меньшей мере восемь мест, где министр цитирует другие публикации, не ставя ссылок на источники (New York Times, March 24, 2011).

* * *

Депутат бундестага от СвДП Биджан Джир-Сарай (Bijan Djir-Sarai) лишился ученой степени из-за обвинений в плагиате, пишет Koelner Stadt-Anzeiger со ссылкой на университет Кёльна. Экспертная комиссия университета нашла в диссертации политика множество цитат из работ других авторов, не оформленных с помощью ссылок на источники (<http://lenta.ru/news/2012/03/06/fdp/>).

* * *

Президента Венгрии Пала Шмитта лишили докторской степени за плагиат. Такое решение приняла комиссия престижного медицинского университета Земмельвайса в Будапеште, сообщает телеканал «Россия 24» (NEWSru.com: 30.03.2012).

В связи с этим событием, по сообщениям газет, президент был вынужден объявить о своем намерении уйти в отставку. Может ли такое произойти в России? Вопрос, конечно, риторический.

Можно ли представить, чтобы за такие «пустяки» ушли бы в отставку политики и «ученые» в России? Однозначно нет. Много раз писалось, что кандидатская диссертация Путина писалась не им. И никто не рискнул как следует проверить его диссертацию. В прессе даже сообщалось, что целые книги переписывались с западных языков для академиков. И ничего. Немножко пошумели, и все заглохло. Вот такая разница в культуре «элит» Германии и России. И дело не только в элите. Очень важен фактор активного неприятия несправедливости со стороны нефилистерской части населения. Русским обывателям все это «до фени». Немецким нефилистерам – нет, не всё. Десятки тысяч человек, в основном студенты, вышли на массовые демонстрации на улицах и перед министерством обороны, что было еще одним поводом для ухода в отставку цу Гуттенберга. То есть политическая этика и активные действия бюргеров – два фактора, которые еще сохранились в Германии и которые полностью отсутствуют в России.

Мне приходилось не раз и не два писать о том, как делаются диссертации в России. Что же касается плагиата, так это уже рутинная норма, на которую никто не обращает внимания. И все это абсолютно неудивительно. Разбой в жизни, в политике, в экономике – норма. Естественно, эта норма, разбой, переключалась и в науку. Отсюда и липовые ученые, липовые доктора, кандидаты, академики и членкоры. Такова культура нации.

А немцы и венгры – молодцы!

МОЛДОВА

Для начала информация. Несколько лет назад одна из членов ВАКа Молдавии прислала мне диссертацию некой Ирины Малай, в которой она усмотрела плагиат моих работ. Действительно в этой диссертации я нашел большие куски и один целый параграф, списанные из моих статей и книг без ссылок на них. Я подтвердил факт плагиата, конкретно указав страницы своих работ, откуда были списаны все эти куски. Тем не менее в прошлом году я получаю эту диссертацию, якобы переделанную с учетом критики. К своему удивлению, я обнаруживаю, что все осталось как прежде. Мало того, что вся диссертация вообще не имеет отношения к науке, но и текст явно написан группой людей, мало соображающих в том, что они пишут. Не исключаю, что «авторы» сами набрали куски из разных работ. Подробно об этой диссертации я написал статью без указания имен и опубликовал у себя на сайте. Она называется: *Рецензия на диссертацию на соискание ученой степени доктора политических наук Маддам Х. «Место и роль национальных государств в процессах глобализации» (2011 г.)*.

Тем не менее эта наглая ловкачка выходит на защиту. Я обещал обнародовать имена тех, кто приложился к этой защите, что и делаю сейчас.

В четверг, 5 апреля 2012 г. в 16:00 в Академии наук, ул. Штефан чел Маре 1, бир. 408 состоится заседание D18.23.00.01-16 Специализированного ученого совета Института европей-

ской интеграции и политических наук АНМ, который уполномочен рассмотреть и поддержать кандидатскую диссертацию в области политологии докторанта **Ирины Малай** на тему: «*Место и роль национального государства в процессах глобализации*».

Научный руководитель:

Рошка Александр, доктор философских наук, академик АНМ.

Официальные оппоненты:

Серджиу Назария, доктор политических наук, доцент;
Букэтару Игорь, доктор политических наук, доцент.

Специализированный ученый совет. Состав:

Виктор Морару, кандидат политических наук, профессор, президент;
Виктор Жук, доктор философских наук, доцент, ученый секретарь;
Владимир Аникин, кандидат политических наук, младший научный сотрудник;
Чобу Эмиль, доктор философских наук, доцент;
Стеркул Наталья, кандидат политических наук, доцент.

Эта дама диссертацию защитила. В том, что это произошло, виновны все названные имена. Это означает:

во-первых, все участники этого шарлатанского действия не имеют никакого отношения к науке, поскольку не в состоянии отличать науку от ненауки;

во-вторых, у них начисто отсутствует даже намек на профессиональную этику и совесть вообще: зная о факте плагиата, допустили защиту такой диссертации;

в-третьих, Молдова в культурном отношении как была задворком Европы, так и осталась. Последнее утверждение касается всех стран, в которых допускается плагиат без негативных последствий для его участников. Этот фактор является своего рода лакмусовой бумажкой уровня культуры нации.

Порнорелигия, или «Братство святой педофилии»

13 апреля 2011 г.

Я уже как-то писал, что в США, по данным криминальной хроники, среди атеистов и неверующих преступность на порядки ниже, чем среди верующих. Не исключаю, что это связано с тем, что религия дает возможность откупиться/отмолиться от любого преступления. Но в той же статистике указывается, что в последние годы участились преступления именно в лоне самой религии. Подтверждают подобные умозаключения следующие информационные материалы.

Филадельфийских священников заподозрили в растлении малолетних

В Филадельфии во вторник, 8 марта, от богослужений отстранен 21 священник Римско-католической церкви в связи с расследованием по делу о растлении малолетних. Решение о начале следствия по делу о растлении малолетних в отношении священников вынесла большая коллегия присяжных. Всего в материалах следствия упомянуты 37 представителей духовенства, как действующих и так и бывших.

«Я бы вновь хотел извиниться за изнасилования детей, совершенные теми, кто находится в лоне Церкви, в особенности священством», – заявил архиепископ Филадельфийский Джастин Ригали (Justin Rigali). Он добавил, что помимо отстраненных от богослужений еще трое священников были «наказаны». Как именно наказаны, он не уточнил. Еще трое святых отцов, заподозренных в растлении, самостоятельно отстранились от ведения служб.

Двое сменили место жительства и теперь не подчиняются распоряжениям филадельфийской епархии. Как рассказал Ригали, оставшихся восьмерых священников было решено не отстранять от богослужений после проведения внутри-церковного «независимого расследования».

Римско-католическая церковь оказалась в центре скандалов, связанных с педофилией среди священников, начиная с 2004 г. Даже папа Римский Бенедикт XVI не избежал обвинений в том, что, являясь архиепископом Мюнхена, покрывал педофилов из своей епархии (<http://lenta.ru/news/2011/03/09/paedopriests/>).

За год католическую церковь покинули 180 тысяч немцев

В 2010 г. католическую церковь покинули 180 тыс. граждан ФРГ, сообщает Spiegel со ссылкой на исследование, опубликованное в приложении к газете Zeit – «Christ & Welt». По сравнению с предыдущим годом число вышедших из церкви возросло на 50 тыс. человек (40%).

Отмечается, что впервые за всю послевоенную историю число покинувших церковь католиков превысило число вышедших из церкви протестантов: в 2010 г. от протестантской церкви отказались 150 тыс. человек.

Наблюдатели объясняют отток верующих серией потрясших католическую церковь громких скандалов, связанных с сексуальными домогательствами преподавателей католических учебных заведений к малолетним воспитанникам.

В исследовании «Christ & Welt» были собраны данные, предоставленные 24 диоцезами, еще три диоцеза (Фрайбург, Хильдесхайм и Лимбург) отказались давать какую-либо информацию о числе покинувших церковь прихожан.

Наиболее тяжелая ситуация сложилась в баварских епископствах Аугсбург, Бамберг, Айхштетт, Пассау и Вюрцбург, где доля вышедших в 2010 г. из церкви составила 70% от общего числа прихожан. В архиепископстве Кёльна доля покинувших церковь увеличилась по сравнению с 2009 годом на 41%.

По данным «Welt», пик выхода католических прихожан из церкви пришелся на первую половину 2010 г., когда скандал вокруг домогательств священнослужителей к малолетним был в самом разгаре.

Ранее уже неоднократно отмечалось, что скандал с растлением малолетних нанес чрезвычайно серьезный ущерб репутации католической церкви, однако конкретных цифр, касающихся оттока прихожан, никто не называл. Произошедшее вызвало бурную дискуссию в самой католической церкви (<http://lenta.ru/news/2011/04/07/austritt/>).

Атеисты Мадрида решили «наказать» католиков в Страстной четверг

Атеисты Мадрида решили «наказать» католиков в Страстной четверг, проведя в городе кощунственные антихристианские акции.

Организации «Воинствующие атеисты» и «Мадридская ассоциация атеистов и свободомыслящих людей» объявили о проведении т. н. «крестного хода атеистов» в Чистый четверг. По словам организаторов акции, ее цель – «наказать католическое сознание», сообщает «Седмица.ru» со ссылкой на ACI Prensa (отсюда укорительный тон заметки).

Портал HazteOir.org напомнил о радио-интервью официального представителя «Воинствующих атеистов», который заявил, что их цель – «изменить сознание людей, нанести поражение идее».

Акция пройдет в центре Мадрида, на улицах и площадях города, в названиях которых присутствуют имена известных христиан. Атеисты также связали свою акцию с историческим событием – преследованием католиков во время Второй республики и гражданской войны в Испании. Они пройдут маршем по местам, где когда-то горели католические храмы и учебные заведения.

Организаторы предупредили, что акция включает в себя «представление страстей» с оскорбительными лозунгами: «Братство святой педофилии», «Братство папы – святого жулика» и др.

Кроме того, организаторы угрожают плохим приемом папе Бенедикту XVI в августе 2011 г., когда он приедет в Мадрид на празднование Международного дня католической молодежи. Атеисты заявили и о других запланированных акциях протеста против приезда папы Римского в Испанию (NEWSru.com: 07.04.2011).

* * *

Уверяю читателей в том, что в России церковь сотворяет значительно больше преступлений, чем на Западе. Кстати, прошу обратить внимание, что во всех телевизионных сериалах почти у всех преступников на шеях висят кресты. Правда, на шеях блюстителей порядка те же самые кресты. И не разберешь сразу, кто преступник, а кто нет. А российские атеисты – это масса трусливых обывателей. Не бойцы.

Честь и достоинство

ЛОНДОН. ЧТО КРУЧЕ: ПРИНЯТЬ РЫЦАРСКОЕ
ЗВАНИЕ ОТ КОРОЛЕВЫ ИЛИ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ НЕГО?

By Sarah Lyall
(New York Times, January 26, 2012)

Британское правительство в пятницу опубликовало имена 277 человек – актеров, писателей, музыкантов, политиков, ученых и других, которые по причинам, известным главным образом только им самим, отклонили уникальную возможность стать обладателями титулов Рыцаря (Knight), Дамы (Dame) и им аналогичных между 1951 и 1999 годами. (Эти титулы являются ненаследственными званиями, которые присваиваются государством в знак признания личных заслуг в стране.) BBC включила их в «альтернативный список чести».

В него входят Роальд Даль (детский писатель), который не захотел получить Орден Британской империи, или О.В.Е., в 1986 г.; Грэм Грин (писатель), который не захотел стать Кавалером Британской империи, или С.В.Е. в 1956 г., и Олдос Хаксли (писатель), который отказался от рыцарства в 1959 г.

Список, выпущенный после неоднократных требований ВВС соблюдать закон о свободе информации, включает в себя только умерших отказников, оставляя всех только гадать, почему они отказались от своих наград. Но люди, которые отказались от наград, в прошлом имели свои причины: одни не верили в монархию; другие отвергали связь существующей системы с Британской империей, хотя Британской империи больше не существует; третьи были обижены на то, что предложенный им титул является одним из низших, а некоторые вообще являлись противниками элитарности любого типа.

Писательница Дорис Лессинг в 1992 г., отвергнув титул Дамы Великобритании, которую она называет «несуществующей империей», писала, что есть что-то неприятное для человека, который уже в возрасте принимает титул от государства, которое им было атаковано еще в молодости.

На предложенный О.В.Е. правительством Тони Блэра в 2003 г. поэт Бенджамин Зефаная ответил: «Возьмите его себе, г-н Блэр и г-жа Королева». Музыкант Дэвид Боуи отказался от С.В.Е. в 2000 г., потому что, как он сам объяснил: «Я серьезно не знаю, для чего он нужен». А режиссер и шумный критик богатых ресторанов Майкл Виннер расстроил дворников по всей стране в 2006 г., когда он отклонил предложенный ему «не такой уж почетный» Орден Британской империи, который вы заслуживаете, «если чистите туалеты хорошо». Альфред Хичкок отказался от С.В.Е. в 1962 г., но, возможно, он рассчитывал на что-то лучшее. Впоследствии он стал Рыцарским кавалером Британской империи.

Титулы утверждает королева из списка, представленного правительством в ходе непрозрачных и таинственных процедур. Несколько лет назад ведущий программы новостей Джон Сноу заявил в интервью, что он получил письмо от правительства с просьбой ответить на вопрос: хочет

ли он получить О.В.Е., зафиксировав свой ответ галочками «да» или «нет». Г-н Сноу поставил «нет», потому что, по его словам, журналисты не должны принимать титулы-награды от правительства. «Я пытался выяснить, почему мне решили дать титул, но не смог получить четкого ответа и выяснить, кто предложил меня», – сказал он.

Судя по списку, м-р Сноу находился в хорошей компании. В него входил богатый бизнесмен армянского происхождения и филантроп Галуст Саркис Гюльбенкян («нет» титулу Рыцаря, 1951), журналист Хью Кадлипп («нет» титулу Рыцаря, 1966), ученый Фрэнсис Крик («нет» титулу С.В.Е. в 1963 г., хотя он принял Нобелевскую премию в 1966 г.) и художник С. Лоури, который отказался от пяти наград за эти годы, видимо, поставив рекорд по отказам наградам и титулам.

Художница Люсьена Фрейд отказалась от С.В.Е. в 1977 г. Актер Тревор Ховард, звезда «Короткой встречи», отверг титул в 1982 г., и писатель Ивлин Во, не захотел его получать в 1959 г. Также и Одри Каллаган, жена премьер-министра Джимми Каллагана, не захотела стать Дамой в 1979 г.

Но существует еще один, другой класс людей, не включенных в список, который принял титулы-награды только для того, чтобы вернуть их позже. В то время как сэр Пол Маккартни, кажется, чувствует себя счастливым от возведения его в рыцарский сан, его сотоварищ по группе Джон Леннон испытывал другие чувства от своей награды, став членом ордена Британской империи. Он вернул его еще в 1969 г. вместе с запиской к королеве, заявив, что он выступает против участия Великобритании в «Нигерийско-Биафрских делах», против поддержки страной Америки в войне во Вьетнаме...

* * *

Оказывается, личности, обладающие честью и достоинством, существуют и во Франции. Автор нашумевшего бестселлера «Капитал XXI века» Том Пикетти отказался от ордена Почетного легиона, которым был награжден по решению президента Франсуа Олланда. Он так мотивировал

свой отказ: «Я не считаю, что правительство должно решать, кто этого достоин». «Властям, – полагает Пикетти, – было бы лучше активизировать работу по восстановлению роста экономики Франции, чем присуждать такие награды» (BBC NEWS, 1 January 2015). До Пикетти от этого ордена отказалось немало достойных людей Франции, включая Пьера и Марию Кюри, а также Жан-Поля Сартра.

* * *

В современной России от почетных наград, насколько мне известно, отказались несколько человек, в том числе пламенный публицист В. С. Бушин. Остальные с лизоблюдской радостью принимают награды от правительства, которое планомерно уничтожает Россию. Можно считать, что и все награжденные участвуют в этом процессе.

Запад о России: потемкинская деревня

«Вместо того чтобы вести переговоры о контроле вооружений, Обаме следует приглядеться к демографической ситуации в России», – полагает обозреватель «Washington Post» Джордж Ф. Уилл. Напомню его слова: «Современная российская экономика, как и экономика СССР, – это, по сути, экономика собирателей и охотников, основанная на сырьедобывающих отраслях», – пишет автор, утверждая, что из промышленной продукции в России стоит покупать только водку и икру. Причем за икру нужно благодарить рыб, а не российских производителей. По его мнению, Путин был радостно удивлен тем, что американский президент желает обращаться с Россией как с великой державой.

«В данный момент Россия страдает от постоянной и, возможно, неостановимой депопуляции», – цитирует автор статью Николаса Эберстадта под названием «Пьяная нация» в свежем номере журнала «World Affairs». Как подчеркивает Эберстадт, текущая депопуляция происходит в нормальных

по российским меркам социально-политических условиях. В стране слишком низкая для воспроизводства населения рождаемость, более 7% детей живут в детдомах или являются беспризорниками, а запойное пьянство, в том числе употребление токсичного самогона, считается социальной нормой и резко усиливает риск гибели от несчастных случаев, убийств и самоубийств, сообщает он. По данным ООН, смертность мужчин в России в три-пять раз выше, а женщин – в два раза выше, чем в странах на сходной ступени развития, и через десять с небольшим лет численность трудоспособных россиян будет ежегодно сокращаться на 1 млн человек, а общая численность населения в 2030 году составит всего 115 млн человек. «В истории нет примеров стран, которые демонстрировали бы постоянный материальный прогресс в условиях долгосрочного сокращения населения», – вновь цитирует автор Эберстадта. Демографические процессы более реальны, чем грезы либералов – процесс контроля над вооружениями, заключает он (Washington Post. 20 April, 2009 // InoPressa, 22.05. 2009).

* * *

Статья была написана в 2009 г. Нынешняя ситуация только подтверждает указанные в статье тенденции.

Чудеса политкорректности на Западе

«ШКОЛЬНИКОВ НЬЮ-ЙОРКА ЛИШИЛИ ДНЕЙ РОЖДЕНИЯ И ДИНОЗАВРОВ»

Статья в «New York Post» о «политкорректной лексике», введенной в школах Нью-Йорка, вызвала особый интерес не только внутри страны, но и в Европе, пишет NEWSru Israel.

По данным издания, циркуляр, разосланный городским отделом образования, содержит 50 слов, которые за-

прещено использовать в экзаменационных заданиях. В списке запрещенных слов и выражений можно обнаружить, к примеру, слово *динозавр*, упоминание которых может оскорбить тех, кто сомневается в теории эволюции. Слово-сочетание *день рождения*, по мнению чиновников, шокирует не отмечающих его свидетелей Иеговы. *Хэллоуин* попал в циркуляр как языческий праздник – видимо, уязвленные чувства язычников чиновников Нью-Йорка в данном случае не взволновали. Запрещены упоминания о *танцах* – ведь некоторым школьникам они не даются. Чтобы уберечь детей от неприятных мыслей, из экзаменов должны исчезнуть *бедность* и *богатство*, *развод* и *болезнь*. Слово *терроризм* признано слишком страшным для неокрепшей детской психики. *Рабство* также способно вызвать нежелательную реакцию.

Из экзаменационных материалов также исчезнут *домашние компьютеры*, при этом разрешается упоминать персональные компьютеры, если те находятся в школах и библиотеках. Также нельзя будет писать об *инопланетянах*, *знаменитостях*, *компьютерных играх*. Почему-то попали в список *дома с бассейнами* и *дорогие марки автомобилей*.

Документ с новыми указаниями был разослан компаниям, которые составляют экзаменационные вопросы по английскому языку, математике, общественным и точным наукам. Подобные единые экзамены школьники сдают несколько раз в году.

В городском отделе образования уверяют, что речи о цензуре нет, многие из запрещенных слов вполне применимы в обычных условиях, но не во время экзаменов. «Наша цель – позволить учащимся сдать экзамен без помех», – подчеркивают чиновники.

Но не все согласны с этой точкой зрения. По мнению профессора Колумбийского университета Дианы Кун, если цель экзамена – проверить способность мыслить самостоятельно, то именно вызывающие полемику темы должны использоваться в первую очередь (NEWSru.com: 28.03. 2012).

О Франции

10 ноября 2011 г.

Это письмо я получил от одного из своих читателей как реакцию на мою статью о Франции¹. Предполагаю, что оно может быть любопытно и для других читателей. (Публикую с его разрешения.)

Уважаемый Олег Алексеевич!

С удовольствием прочитал вашу статью (Увидеть Париж! И забыть навсегда!). Живу там уже 6 лет и хотел бы тоже высказать свое мнение:

1) Не знаю, как с этим в других странах, но во Франции все купленные продукты электротехники очень быстро выходят из строя. Все, как вы описали, ломается. Помню в СССР у бабушки был холодильник «Юрюзаны», купленный в 60-х. Если он (очень редко) и ломался, то вызывали мастера, который за человеческую плату все чинил. Он до сих пор работает. Во Франции все на гарантиях. Правда, если сломается после истечения срока гарантии, то дешевле новый купить, чем чинить.

2) Французский язык. Да, это факт, иррационален. Русскому человеку дается трудно, вдобавок из-за того, что в нем совершенно непохожее произношение по сравнению с другими латинскими языками. Иррациональная фонетика: много букв в словах вообще не читается (зачем тогда их писать вообще?); «в слове десять букв, а произносится три звука». Грамматически особых трудностей не заметил (немецкий с его изменяющимися по падежам артиклями, прилагательными и прочим мне показался сложнее). Француз-

1 См.: О. Арин. Увидеть Париж! И забыть навсегда! // Формула современной России: маразм в кубе, но с нулевой суммой. М.: Ленанд, 2009, с. 99–117; также: http://olegarin.com/olegarin/Uvidet_Pariz!_I_zabyt_navsegda!.html

ский не изучается, по-моему, он просто «ассимилируется», т.е. живешь, общаешься, используешь, делаешь упражнения, и уровень растет.

3) Вы забыли сказать, что во французском менталитете есть такие черты, как беспощадное критиканство всех и вся (особенно у тебя за спиной), постоянное нытье, любят жаловаться, притом что страна в целом неплохая, вообще это – искусство жить раздраженным и неудовлетворенным, несмотря ни на что. Антиинтеллектуализм. Узкоспециализированное образование, которое создает людей, знающих только свою профессию и больше ничего. Нередко видишь директоров предприятий, образованных специалистов, читающих комиксы про черепашек-ниндзя.

4) А вот с чем горячо соглашусь, так это с «французской дружбой». Во Франции друзей быть не может в принципе. Все как-то поверхностно, «провести время», посмеяться и не более того. Разговоры пустые и склоняются к обмену маленькими шуточками. Какая может быть дружба, когда французское современное общество, экономика, культура говорят, что ты должен думать ТОЛЬКО о себе и о своих нуждах? Глубины нет.

Из хорошего: система, при которой даже если беден – не умрешь. Есть соцпособие. Если вычитать из зарплаты, пусть даже скромной, каждый месяц на страховку, можно вполне иметь доступ к медицинским услугам, даже будучи бедным. Субсидии на оплату за квартиру. Я интуитивно чувствую, что уровень жизни бедных во Франции гораздо выше, чем бедных в Великобритании.

Как живу в такой стране? У меня жена француженка из рабочей семьи, с русской душой.

Подпись

* * *

В России радители за «гражданское государство» постоянно талдычат о том, что они хотели бы построить в стране «постиндустриальное общество». Это словосочетание является спасительной находкой, поскольку позволяет избегать

слова *капитализм* и связанных с ним негативных ассоциаций. Что это за общество, обычно не расшифровывается, но в качестве примера нередко приводят страны «золотого миллиарда».

Давно я написал небольшую брошюру «Иммиграция в Северную Америку: полезные советы русских канадцев», которая в реальности стала большим подспорьем для многих людей, не знающих, что под «фасадными» улыбками скрываются реальные ловушки капитализма. В своих статьях я стараюсь показать иллюзию свободы и красоты на Западе.

И уж совсем для меня стало открытием, что никакая красота, даже парижская, не может изменить гадкой сути западных обществ.



II

Россия в мире

Статьи, собранные в этом разделе, я выстроил не в хронологическом порядке, а так, чтобы читатель смог понять позицию Запада в отношении России и действия российского руководства в ответ на международные вызовы.

Здесь я «дал слово» одному из известных американских прогнозистов – Джорджу Фридману; любопытными в связи с обозначенной темой мне показались и речи бывшего посла США в России Майкла Макфола.

Сюда же я поместил свои комментарии на речи российских президентов и понимание ими положения России в мире.

Коротко: здесь обнажены некоторые позиции, прогнозы и их последствия в сфере мировых отношений, представленные в том числе некоторыми участниками так называемой «перезагрузки» в отношениях между Россией и США.

«Перезагрузка» отношений между Россией и США

31 марта 2009 г.

Интервью с некоторыми сокращениями опубликовано в «Русском журнале»: «Многополярность – синоним войны» Алекс Бэттлер [Олег Арин] (31 марта 2009 г.).

01. Можно ли считать пресловутую «перезагрузку» отношений между Россией и США новым позитивным раундом в российско-американских отношениях или это тактическая игра, участники которой собираются решать в краткосрочной перспективе вполне конкретные задачи?

На данный момент никаких позитивных «раундов» в отношениях между Россией и США не случилось, а просто прозвучал намек-предложение, что, дескать, есть смысл попробовать привести эти отношения в нормальное состояние, т.е. снять с них ненужную напряженность. Это естественно для новой администрации, которая пытается освободиться от наследства прошлой администрации и обновить все направления политики, включая внешнюю. Как пойдет этот процесс, думаю, не знают и сами ее участники, учитывая, что во внешней политике плохо разбираются и Обама, и Хиллари Клинтон¹. В краткосрочной перспективе они просто будут знакомиться с ситуацией в отношениях как со своими союзниками, так и стратегическими противниками, каковыми являются Россия и Китай (Иран – это текущая проблема). С этой точки зрения «перезагрузка» является не «тактической игрой», а предложением еще раз посмотреть на весь спектр американско-российских отношений.

1 В отличие от Кондолизы Райс, профессионального политолога именно в сфере геостратегических отношений, Хиллари Клинтон – специалист по «внутренней» политике.

02. Какие максимальные ставки в этой игре (смене политики) у России, США, ЕС, Китая, Ирана? Какие цели в ее ходе могут быть достигнуты?

Как уже говорилось, «игра» еще не началась. Но существует внешнеполитическая *стратегия*, которая вне зависимости от того, что будут говорить руководители США, имеет свою логику. Эта логика определяется рядом объективных факторов. Во-первых, в геоэкономике сложился однополярный мир с центром, занятым США. Во-вторых, в геостратегии (это надстройка над геоэкономикой) существует один «центр силы» – те же США. Первый фактор обусловлен экономической мощью США, превосходящих по этому показателю идущую вслед за ними Японию почти в три раза. Второй – их внешнеполитическим потенциалом (ВПП)¹: в конце правления Буша-мл. он достиг 730 млрд долл., т.е. по этому показателю США опережали все развитые страны, вместе взятые. Такие параметры объективно вынуждают США как минимум сохранять единоличную гегемонию в мировых отношениях. В то же время подобный ВПП (а это более 30% бюджета) является перенагрузкой даже для такой сверхдержавы, как США (в оптимальном варианте для сверхдержавы ВПП не должен превышать 20% бюджета). Отсюда вытекает задача: уменьшить ВПП, перенаправив освободившиеся суммы на решение проблем во внутренней политике. Что фактически уже началось: военные расходы на следующий финансовый год сокращены до 550 млрд долл. Уменьшение затрат на международную деятельность требует от США а) переложить часть расходов по поддержанию мировой экономической стабильности и безопасности на своих союзников в Европе и на Японию, б) снять ненужное напряжение в отношениях со стратегическими противниками: Россией и Китаем.

В этой связи не исключен отказ Вашингтона от размещения радаров в Чехии и Польше, что в пропаганде может быть подано как уступка России (при этом США будут настаивать на поддержке Россией их курса в иранском вопросе). На самом деле этот вариант, если он начнет реализо-

1 О ВПП государства см. выше (примеч 1 на стр 36).

вываться, будет вызван необходимостью сокращения расходов на оборону и отсутствием военной целесообразности с точки зрения безопасности Запада. Наибольший же упор, скорее всего, будет сделан на сокращение стратегического оружия в рамках СТАРТ-I (к чему русские, на мой взгляд, должны подойти крайне осторожно).

03. Какова сегодня роль такой школы международных отношений, как «реализм»? Насколько влиятельны ее сторонники во внешнеполитических структурах западных стран, в первую очередь США, и насколько идеи этой школы пользуются признанием и успехом? Смогут ли они добиться пересмотра принципов бушевской внешнеполитической доктрины?

Хотя старые политики-«реалисты» и оживились на политическом небосклоне США, однако их школа не может оказывать влияние из-за неадекватности самих идей политического реализма, среди которых одна из важнейших – создание «системы баланса сил» в международных отношениях. В какой-то степени она могла бы пользоваться успехом в Западной Европе, страны которой объективно тяготеют к сбалансированной системе отношений. Но поскольку в военно-стратегическом отношении они продолжают оставаться заложниками американской стратегии, то и будут следовать политике Вашингтона. Не идеи школы политического реализма вынудят и вынуждают пересматривать бушевскую доктрину, точнее, тактику ее реализации, а воздействие американских ТНК, которые в большей степени, чем национальные компании США, заинтересованы в мировой стабильности. Причем пересматриваться будет не стратегия (стратегия – сохранение гегемонии), а тактика, в которой больший упор будет сделан на экономические и дипломатические средства воздействия, а не чисто военные.

04. Является ли философия школы «реалистов» адекватной основой для воссоздания новейшего мирового порядка?

Школа «политического реализма» абсолютно не адекватна для воссоздания нового мирового порядка, поскольку она

опирается, во-первых, на концепцию силы (power), во-вторых, на формирование некой стабильности в рамках баланса сил. ***Баланс сил в нынешней международной системе невозможен в принципе, поскольку «балансировать» могут лишь сопоставимые по уровню силы.*** Ныне в мире нет ни одного государства, которое было бы в состоянии сравниться с экономической мощью (ВНП) и ВПП США¹. Россия, для информации, в 2007 г. и по ВНП (при подсчете даже по паритету покупательной способности), и по ВПП (с суммой около 50 млрд долл.) занимала 8-е место. У Китая ситуация лучше, однако отставание от США сохраняется громадное. Японии же и западноевропейским странам «балансировать» нет смысла, поскольку в геостратегическом плане они признают безоговорочное лидерство США. При этом не надо забывать, что идея «баланса сил» была реализована при биполярном мире. В то время только Советский Союз мог составлять альтернативный «полюс» США. В перспективе, где-то к середине века, таким альтернативным «полюсом» потенциально может стать только Китай.

Военно-стратегический потенциал России – единственное «оружие», в буквальном и переносном смысле, позволяющее России быть на плаву среди «великих держав». Учитывая удручающее состояние вооруженных сил страны и быстрое устаревание стратегического оружия, этот козырь через некоторое время исчезнет из внешнеполитического арсенала России.

Кроме того, многополярность – самая взрывоопасная международная система, ведущая к войне (две мировые войны произошли именно в периоды многополярности). Наиболее устойчивой системой является биполярность, к которой мир с неизбежностью движется и которая начнет возникать к середине века.

1 Попытки некоторых российских международников оценивать совокупную экономическую мощь ЕС как некую целостность, как своего рода еще один «полюс» нельзя рассматривать серьезно. Еще менее серьезно оценивать Шанхайскую группировку или группировку БРИК как некий противовес США. Это из «школы иррационализма».

05. Существует ли «реализм» как политическая школа в России? Кто ее представители в политике и науке? Не считаете ли Вы, что «политика разрядки» во времена СССР не привела к позитивным результатам из-за того, что и США, и СССР не ставили перед собой цели решать задачи в глобальном взаимодействии, а преследовали только узкоэгоистичные национальные интересы?

С большой натяжкой к школе «политического реализма» можно отнести сотрудников Института США и Канады во главе с его директором. Однако **доминирующей «школой», по крайней мере среди официальных международников, является школа «политического иррационализма»**. Все их оценки международной ситуации и явлений противоречили реальному состоянию вещей. Подтверждением этому является тот очевидный факт, что все их прогнозы никогда не сбываются. В одной из своих книг я показал это на конкретных примерах¹. Есть еще одна школа, которую я бы назвал «школой еслибизма». Она строится на том, что «если мы то-то и то-то сделаем», тогда весь мир перевернется. Эта школа обычно предлагает совершенно нереальные инициативы, о которых после их провала стараются не вспоминать.

В период разрядки была решена такая глобальная задача, как предотвращение ракетно-ядерной войны между двумя системами. Мне кажется, что это немало.

Для капиталистических государств международная безопасность всегда будет совпадать с национальной безопасностью. Это закон капиталистических отношений. Русские забывают, что на мировой арене действуют не просто акторы, а государства определенной социально-политической системы. Суть этой системы и определяет характер мировых отношений.

Беседовала Любовь Ульянова

1 См.: Alex Battler. The 21st century: The World without Russia. USA: American Book Publishing, 2004.

«Рожки да ножки» плюс демократия

Это интервью с большими сокращениями было опубликовано в «Русском журнале» (08.09.2009). Здесь кроме полного текста представлен еще и ответ на один из вопросов от читателя.

1. Считаете ли Вы, что в «холодной войне» проиграл: советский вариант коммунизма? Советский Союз и его союзники? Россия? Кого, в свою очередь, мы должны считать победителем в «холодной войне» – либеральную демократию, Запад или США? Какая позиция наиболее предпочтительна с позиции сегодняшнего дня?

Прежде всего следует особо подчеркнуть, что «советский вариант коммунизма» не мог проиграть в «холодной войне» по той простой причине, что его, коммунизма, не существовало. Коммунизм – это стратагемная цель социалистических государств. В СССР же существовала первая фаза социализма (точно так же как в Англии существовала первая фаза капитализма вплоть до середины XIX в.). Прогорботяпило «холодную войну» советское руководство во главе с Горбачевым. И первым шагом к поражению была выдвинутая Горбачевым–Яковлевым концепция «нового мышления», убившая идеологическую сердцевину внешней политики СССР. Деидеологизация внешней политики по формуле «Ребята, давайте жить дружно» (особенно на фоне усиления идеологизации внешней политики Вашингтона) фактически означала капитуляцию Москвы перед своими геостратегическими противниками.

Хотя США и их союзники приложили немало сил в борьбе против Советского Союза, главной причиной их победы в «холодной войне» стали не либеральные ценности, экономический и военный потенциал даже всего Запада, а горботяпство руководителей в Москве.

С позиций вчерашнего, сегодняшнего и особенно завтрашнего дня предпочтительна научная оценка, которая сводится к тезису о том, что «холодную войну» проиграл не социализм как система (она продолжает существовать и процветать, например в Китае), а Советское государство из-за преступной неграмотности Горбачева и его соратников.

2. Насколько правомерно утверждать, что победителями в «холодной войне» были не только либеральная демократия западного типа, но и ее идеологические де-факто союзники: радикальный исламизм и авторитарный социализм китайского образца? Согласны ли Вы с утверждением, что Запад победил в «холодной войне» исключительно из-за поддержки Китая? Можно ли в таком случае говорить об «исторической победе западного либерализма» без большой натяжки?

Надо четко понимать, что «либеральная демократия западного типа» является всего лишь одной из *форм* буржуазной демократии. На Западе существовали и авторитарные демократии, и народные, и консервативные и т.д. Причем само слово «либерал» по-разному толкуется, например, в США и Англии (либералы-виги издавна противостояли консерваторам-тори). Поэтому выражение «историческая победа западного либерализма» является абсурдом.

Хотя можно утверждать, что Вашингтон сумел организовать радикальных исламистов против Советского Союза, т.е. «де-факто» они были на стороне США, но эффект их действий трудно оценить, если не впадать в журналистские спекуляции. Научная оценка данного фактора потребовала бы подсчета ресурсов, которые СССР затратил на противодействие радикальному исламизму в контексте внешнеполитического потенциала (ВПП) страны.

Что же касается тезиса о Китае как союзнике Запада против СССР – это просто идеологическая подтасовка в целях вбить еще один клин в российско-китайские отношения. Во-первых, в 1985–1991 гг. эти отношения динамично развивались с подписанием многих деклараций о стратегическом партнерстве. Во-вторых, хотя стратегическим противником КНР являются именно США, текущей политикой

Пекина, начиная с 1978 г., является стремление избежать втягивания в любые «разборки» между Москвой и Вашингтоном. В-третьих, не надо забывать, что Китай – это социалистическое государство, хотя и с китайской спецификой. Сознательно социалистическое государство не будет помогать империалистическому уничтожать своего собрата по формации. (Повторяю: сознательно, т.к. неосознанно это случалось в той же китайской внешнеполитической практике, что объективно было на руку каплагерю.)

3. В ситуации нынешнего кризиса какие могут быть конкретные приоритеты либеральной демократии? Не должна ли формула «Нет проигравших стран – нет победившей идеологии» стать истинным девизом для начала пересмотра итогов «холодной войны» и для «перезагрузки» российско-американских отношений?

«Нет проигравших стран – нет победившей идеологии» – это лозунг еслибистов, т.е. наивных мечтателей, действия которых, если они оказываются в политике (пример – Горбачев), нередко провоцируют события, последствиями которых является исчезновение государств. Есть «проигравшие страны и проигравшие идеологии». Иначе выходит как у русских: поражение в японо-русской войне многие называют победой России. СССР проиграл «холодную войну». Результат – распад государства, сокращение территории и населения, а также низведение страны до ранга региональной державы. Идеологически горбачевцы проиграли социализм. Результат – восстановление русского варианта капитализма, по форме и содержанию адекватного капитализму начала XX в.

Если это не называется проигрышем, тогда надо дать новую трактовку словам *поражение* и *победа*. Например: победой в настоящее время называется явление, в результате которого от страны остаются «рожки да ножки» плюс либеральная демократия. А поражением – явление, в результате которого страна достигает статуса второй державы мира плюс повышательная динамика уровня жизни всего населения, но с большим минусом в виде авторитарного режима, подавлявшего «либеральную интеллигенцию».

4. Не считаете ли Вы, что создание G-20 является шагом на пути пересмотра итогов «холодной войны»? Можно ли с уверенностью утверждать, что нынешний кризис является во многом именно следствием неправильной стратегии победившей в «холодной войне» стороны и что он не может быть преодолен без радикального пересмотра итогов «холодной войны»?

Не считаю, потому что, во-первых, главным итогом «холодной войны» является распад социалистической системы и смена социалистической формации на капиталистическую во всех странах Восточной Европы, включая Россию. Пересмотр «итогов» означал бы восстановление всего названного. G-20 таких задач даже не ставила. Не ставит таких задач и главная жертва этих «итогов» – Россия.

Во-вторых, стратегия США и их союзников (захватить как можно больше) была абсолютно правильной с точки зрения сущности их государственного устройства. Нынешний кризис, равно как и неизбежные последующие, является следствием развития поздней фазы капитализма (это сервисно-финансовый капитализм) с закономерностями, которые пока еще четко не сформулированы («мыльная» финансовая экономика трудно поддается анализу).

В-третьих, G-20 является форумом есфибистов, отражающим попытки ведущих государств мира обуздать или хотя бы взять под контроль мировую экономику. На данной стадии эта попытка обречена на провал, поскольку средства и формы преодоления кризиса на самом деле провоцируют новую волну кризиса.

Преодолеть и даже предотвращать мировые кризисы возможно только при создании мирового правительства социалистического типа. Такое будет создано только после того, как в наиболее значимых государствах мира доминирующими сегментами общества станут социалистические. Даже в США и Англии, наиболее либеральных западных государствах, социалистические инструменты управления, причем не только в экономике, становятся все более и более востребованными. В реальности же формированию социалистического мирового правительства должно предшествовать разрешение противоречия внутри геострате-

гической биполярности (фактически между США и КНР) в пользу социализма, которое предположительно должно произойти к середине XXI в.

5. Не считаете ли Вы, что Россия как новое государство не должна рассматриваться как проигравшая сторона в «холодной войне»?

Современная Россия не является проигравшей стороной в «холодной войне». *Она является результатом, осколком этой войны.* Но при этом желательно иметь в виду, что внешняя политика нынешней России повторяет стратегические ошибки СССР в части нарушения пропорций затрат на внешнюю и внутреннюю политику. Эти нарушения, как говорят поляки, «хотя еще не смертельны, но уже фатальны». *Либеральная же идеология, в случае ее утверждения в качестве определяющей, ускорит разрушение России и может привести к ее исчезновению как суверенного государства.* По одному из прогнозов ООН, 120 млн населения к середине и около 30–40 млн к концу XXI в. – таков путь «развития» России.

Можно только приветствовать отказ от такой идеологии нынешних руководителей России (Путина и Медведева). Проблема, однако, в том, что в реальной политике они следуют устаревшим стандартам Запада, который сам пытается уйти от старых моделей.

Известный парадокс России заключается в том, что она перенимает у Запада обычно самое худшее, от чего отказывается сам Запад, и игнорирует свой в ряде случаев положительный опыт, который берется на вооружение тем же Западом. Недавно умерший В.Л. Цымбурский, с которым мне посчастливилось работать в одном секторе Института философии РАН, отстаивал идею «цивилизационной уникальности» России (в книге «Остров Россия»). Не со всеми посылками его идеи я соглашался, но в одном наши взгляды совпадали: Россия выживет и станет процветать, только идя своим путем, не оглядываясь ни на Запад, ни на Восток.

От читателя:

10 июня 2009 г.

Вывод совершенно верный: России надо идти в XXI в. только своим путем! Не западным, не восточным, не еще каким-нибудь, а своим. Беда только в том, что у огромного количества политологов и политиков представления о своем пути настолько разнятся, что свести их в одно общее очень трудно. Есть сторонники социализма, а есть сторонники капитализма, есть сторонники диктатуры, а есть сторонники демократии. Есть, правда, у нас в России и сторонники «третьего пути» – Православной государственности, которые говорят, что большую часть своей истории Русь (Россия) была Православной Державой, а значит, наш путь – построение не языческих утопий, чем занята наша власть уже 90 лет, а Православного Царства-Государства, гармонирующего с Царством Небесным и Богом. И социалисты-диктатурщики, и капиталисты-демократы против Православной государственности, потому что они были и есть язычники, иначе – безбожники. А Православные государственники и Монархисты – верующие и прихожане Храмов, строящие свою жизнь и деятельность на Христовых заповедях... Было бы интересно узнать, а что имеет в виду под нашим (своим) путем автор данной статьи? Прошу, если это возможно, расшифровать свою позицию.

С уважением, Православный политолог и журналист Владимир Воробьев

Ответ:

17 июня 2009 г.

Православный государственный путь – это путь в Средневековье. То есть путь назад. К сожалению, Россия фактически вступила на этот путь. Если она не успеет сойти с него, она исчезнет уже к концу века. «Свой путь» для России я вижу в переходе на социалистические рельсы с учетом, во-первых, реальностей XXI в., во-вторых, специфики России. То есть

российский социализм должен быть со «спецификой» (как и у китайцев). В качестве одной из специфик политической структуры социалистической России следует признать авторитарную форму власти. Без такой власти распад России неизбежен.

А Православное Царство-Государство верующим следует строить на небесах. Возражать никто не будет.

Вопросы и ответы на международные темы

12 января 2011 г.

Читатели моего сайта часто задают мне вопросы, касающиеся внутренней и внешней политики России, а также по международной тематике в целом. Здесь я представляю ответы, касающиеся только внешней политики России и международных отношений.

Внешняя политика России

Считаете ли Вы, что российская внешняя политика все больше утрачивает свою самостоятельность, все больше ориентируется на внешнеполитический курс США?

Не совсем так. Она проводит самостоятельную внешнюю политику в рамках, определяемых нынешней структурой международных отношений, которую задает Запад во главе с США. Внешнеполитический потенциал (ВПП) России, который меньше, чем у любой великой страны, не говоря уже о ВПП США, не позволяет ей проводить политику, соответствующую национальным интересам именно России. В истории России был период, когда ее ВПП кардинально уступал великим державам, но Россия сумела их всех обыграть и отстоять свои национальные интересы. Дело в искусстве проводить политику. В тот период Рос-

сией руководил Ленин. Нынешние руководители имеют не тот масштаб.

Ряд исследователей (например, В. Парамонов) очень скептически относятся к возможности интеграции России с новыми независимыми государствами Центральной Азии. Каково Ваше мнение по данному вопросу?

Полагаю, что их скептицизм оправдан. Реальная интеграция возможна только при относительно одинаковой развитости экономик. Даже в Западной Европе понадобилось несколько десятков лет, чтобы сформировать ЕС. Страны Центральной Азии – это полуфеодальные государства, то есть государства авторитарного типа, между которыми не могут развиваться объективные экономические процессы. Надо помнить, что экономическая интеграция возможна только при развитой капиталистической или социалистической экономике. (Ничего не меняет даже наличие в этих странах весьма продвинутых ученых и личностей. Не они делают погоду.)

Возможно ли, на Ваш взгляд, создание союзного государства Россия–Беларусь или Россия–Беларусь–Казахстан?

На данный исторический момент – нет. Россия – капитан-страна. Белоруссия – почти социалистическая страна. Казахстан – феодально-капиталистическая страна. В итоге – лебедь, рак да щука.

Как Вы думаете, возможно ли в среднесрочной перспективе улучшение наших взаимоотношений с Японией?

А они и не ухудшались. Они находятся в стагнированном состоянии на протяжении всех лет капитализма в России. Достаточно взглянуть на динамику экономического сотрудничества. Просто не надо обращать внимания на политическую болтовню с обеих сторон.

Что, на Ваш взгляд, для Японии «северные территории»? Это больше политический вопрос или же здесь присутствует экономический интерес?

Для Японии – это чистая политика. Она сама попала в этот капкан.

Каковы, на Ваш взгляд, перспективы таких организаций, как ШОС и ОДКБ?

Не вижу никакой перспективы. Ни одна из этих организаций не является рабочим инструментом на практике. К примеру, ОДКБ не сработала во время недавних событий в Киргизии. ШОС – это конгломерат нищих государств (по ВВП на душу населения), который можно обозначить просто как «предбанник для болтовни». Особенно смешно, когда некоторые российские эксперты рассматривают ее чуть ли не как антиамериканскую организацию.

Чем является Китай для России – потенциальным союзником или потенциальным противником? Как должна строиться наша политика в отношении Китая?

Китай для любой России является стратегическим союзником. У них общий стратегический враг – США. При любых режимах политика Москвы в отношении Китая должна строиться с прицелом тесного экономического и военно-политического сотрудничества.

Можете ли Вы назвать страны, развитие отношений с которыми должно стать стратегическим направлением внешней политики России?

Китай, как я уже сказал. На Западе таковой должна быть Германия. Идеальный вариант – стратегическая ось Германия–Россия–Китай.

Считаете ли Вы, что Ваши прогнозы о XXI в. без России и России на обочине мира сбываются?

К моему величайшему сожалению, 10-летний период после написания книги подтверждает мои прогнозы¹. Они провалятся только в одном случае: если Россия вернется к социализму. Я бы очень хотел, чтобы мои прогнозы провалялись.

Считаете ли Вы, что, несмотря на ряд неудач, внешняя политика России все же идет в правильном направлении?

Внешней политики России просто не существует.

1 Речь идет о книге «Двадцать первый век: мир без России».

Существует элементарная рефлексия на текущие события в мире в виде болтовни, которая никак не затрагивает реальности международных отношений. Сравните все внешнеполитические пожелания и инициативы официальных руководителей России с их результатами, и каждый обнаружит, что ни одна из них не была реализована. (Реализованы были только те, которые шли в русле согласия с внешней политикой западных держав.)

Кстати сказать, надо понимать, что означает «правильное направление внешней политики». Правильным оно является тогда, когда внешняя политика приносит прибыль, исчисляемую как разница между затратами (расходами) на нее и доходами от нее же. Чтобы было понятно: у США есть закон о внешней политике (подробнее см. книгу, указанную чуть выше), в котором определено, что на один затраченный доллар страна должна возвратить в казну 13 долларов. Это и называется эффективностью внешней политики. Хотя я специально не считал, но предполагаю (судя по результату) у России эти пропорции складываются ровно наоборот: 13 тратят, один возвращают.

Международные отношения

21 января 2011 г.

США заявили о своем «возвращении» в Юго-Восточную Азию и приданию нового импульса АСЕАН. Насколько реальны данные планы?

Во-первых, США оттуда и не уходили. По совокупному объему отношений со странами ЮВА США до сих пор превосходят объем отношений в этом регионе и Японии, и Китая. Во-вторых, а зачем им придавать «новый импульс» АСЕАН? Новый импульс придадут сами асеановцы. Через некоторое время они сами (прежде всего «старые» члены АСЕАН) попросят США усилить военные контакты перед «угрозой» наращивания военного потенциала КНР.

Считаете ли Вы, что внешняя политика ряда стран определяется интересами крупнейших корпораций этих стран?

Для США – это совершенно естественно, поскольку эти корпорации определяют не только внешнюю, но и внутреннюю политику. В европейских странах ситуация сложнее, поскольку у них роль государства значительно выше, чем в США, и поэтому сложнее проследить интересы корпораций во внешней политике. В их случае надо рассматривать конкретную страну, чтобы определить, чьи интересы доминируют. В России же однозначно внешняя политика определяется интересами корпораций нефтегазовой и иной сырьевой промышленности. При этом надо иметь в виду, что российский ГМК теснее сращен, чем в других капстранах.

Перерастет ли противостояние Китая и США в открытый конфликт?

Думаю, что военный конфликт невозможен. Невоенные формы возможны, но они станут постоянными только лет через 20, если Китай действительно достигнет не только экономического, но и технологического паритета с США, в чем я не убежден на 100%.

Каковы, на Ваш взгляд, перспективы развития конфликта Южной Кореи и КНДР? Не является ли это противостояние отражением конфликта КНР–США?

Теоретически он не исключен, и тогда практически это будет означать исчезновение КНДР. В этом случае Китай проиграет тоже. Реального конфликта пока, как известно, нет. Но это действительно противостояние стратегических интересов США и КНР.

Как Вы оцениваете перспективы американской внешней политики в Центральной Азии, Иране и Афганистане?

Я не могу ответить на этот вопрос, т.к. не изучал его детально.

Возможны ли серьезные противоречия между США и ЕС во внешней политике? Насколько совпадают их внешнеполитические интересы?

Противоречия действительно существуют, и даже серьезные, но... В конечном счете пока именно ЕС находится под стратегическим зонтиком безопасности США. При ответе на второй вопрос надо рассматривать конкретно каждую страну. При всем этом надо иметь в виду, что противоречия между самими странами ЕС по внешнеполитическим вопросам могут быть острее, чем их противоречия с США. Достаточно даже схематично пройти по треугольнику США–Англия–Франция.

Есть ли основания рассматривать альянс БРИК как еще один полюс в международных отношениях?

Никаких оснований нет. Хотя бы уже потому что «полюс» – это экономический центр. Каким образом «центром» могут быть государства, расположенные в различных частях земного шара? Не говоря уже о том, что все они крайне бедные, а больше половины населения Бразилии и Индии к тому же еще просто неграмотно. Тому же, кто пытается этот БРИК выдать за антиамериканский «центр», советую обратиться к психиатру.

Запад

24 января 2011 г.

Есть ли на Западе ученые, которые объективно оценивают ситуацию в России? Если есть, то кто?

Объективно ситуацию оценивают почти все, имея в виду падение экономики, отсутствие демократии в западном понимании этого термина, катастрофу в демографии и т.д. Об этом пишется чуть ли ни в каждом номере журнала «Экономист». Из ученых – небезызвестный Аслунд, демограф Николас Эберштадт, Майкл Макфол (ныне советник при Обаме по России) и др. Но все беды они сваливают на «неразвитость рыночной экономики», отсутствие гражданского общества, т.е. на недостаточность капитализма. Они совершенно не понимают, что как раз все беды происходят именно из-за капитализма. Такого типа понимания я пока

не встречал. Критики много, но «рецепты» прописывают «врачи» другой «специализации».

Вы неоднократно говорили о том, что на Западе мало интересуются Россией. С чем это связано? Почему, на Ваш взгляд, об этом не говорят у нас?

Я могу сравнивать. Когда в 90-х годах я переехал на Запад (в Канаду), то о России с восторгом писалось в газетах, журналах (я следил в основном за североамериканской прессой); во многих университетах были открыты дополнительные курсы по России, широко изучался русский язык. Однако через некоторое время наступила пора разочарований: капитализм в России почему-то «как следует» не приживался; вместо развития, наоборот, откат, регресс. Универсальные капиталистические ценности почему-то в России не работали, что вызывало раздражение, особенно у махровых антикоммунистов. То есть у идеологов капитализма рушилось их главное кредо: «капитализм лучше коммунизма» (они сознательно употребляют слово *коммунизм*, а не *социализм* для дискредитации именно коммунистической идеологии). Плюс начались военно-стратегические трения при Буше-мл. Постепенно восторги в адрес России сошли на нет, курсы стали сокращать, а во многих университетах их вообще позакрывали. Зато сверхповышенное внимание стали уделять Китаю как реальному сопернику США в перспективе. Некоторым количественным показателем этого является число статей в «Экономист»: о России в основном плохо и не так часто. О Китае постоянно с попыткой представить его в качестве капиталистического государства.

А в России об этом не говорят, чтобы не дискредитировать идею о возрождении Великой России, которая-де научит мир, как правильно жить, и покажет всем очередную «кузькину мать».

Порой складывается впечатление, что на Западе совершенно не понимают Россию. Так ли это? С чем это связано?

Это действительно так, поскольку Запад исходит из своих представлений, что такое хорошо и что такое плохо. Причем поскольку Запад действительно ныне доминирует

в мире, постольку его идеологам кажется, что именно западные ценности и являются эталоном для подражания во всем мире. Но надо иметь в виду, что и Россия не понимает Запад, особенно если читать на эту тему статьи национал-патриотов. Раньше, читая книги о СССР американских кремлевцев, я не узнавал Советский Союз. Теперь, читая российских американистов и европеистов, я не узнаю Запад. Много причин этому. Не только идеология, но и культура, различная шкала ценностей. Мне кажется, надо усвоить одну вещь: Россия – не Запад и не Восток. Россия – отдельная, сама по себе. И не надо ни под кого подстраиваться.

Есть ли возможность того, что Европа признает нас европейцами, то есть равными себе? При каких условиях это может произойти? Нужно ли это России?

Никогда. Это могло бы произойти, если бы Иван стал похож на Ганса, Джона или Поля, что в принципе невозможно. Для этого нужен другой климат, другая история, другой «культур-мультикультур». Естественно, это и не нужно. Хотя бы уже потому, что Иван интереснее всех гансов-джонов-полей, вместе взятых.

Вы часто говорите о кризисе общественных наук в России. Как в этом отношении обстоят дела на Западе?

На Западе сильно развиты прикладные аспекты общественных наук, особенно в сфере экономики (в смысле «economics»). То есть произошла крайне дробная фрагментация общественных наук, вплоть до того, что всерьез изучается влияние кошки на твоё здоровье или игра в снежки – на творческие способности ученика. Но исчезли фундаментальные общественные науки. Фактически исчезла политэкономия, поскольку она требует изучения форм эксплуатации в обществе. В философии всерьез обсуждается влияние конструкции мебели на поведение людей или воздействие культуры питья пива на развитие мозга (у меня даже есть такая книжка).

Суть исчезновения фундаментализма на Западе – скрыть или, не дай бог, открыть простую вещь: капитализму капут. Зачем портить настроение правящему и среднему классу?

Валовой внутренний продукт и место России в мире

20 ноября 2011 г.

В этой статье речь пойдет о правомерности использования паритета покупательной способности для подсчета валового внутреннего продукта страны. Но для начала есть смысл привести высказывание российского главного бюрократа на встрече лидеров АТЭС в Гонолулу (10 ноября 2011 г.).

Президент заявил: «Мы иногда к себе уничижительно относимся, но все-таки мы имеем шестую по силе экономику мира, и это дает нам шансы сохраниться в глобальном экономическом пространстве».

В одном небольшом предложении *три* ошибки. Первая – экономика не определяется через силу, поскольку *сила* – это понятие политики. Во-вторых, разве страны с экономическим потенциалом ниже шестого места не находятся в «глобальном экономическом пространстве»? Третья – насчет цифры «шесть». Что подсчитывалось, чтобы получить эту загадочную цифру? Видимо, имеется в виду валовой внутренний продукт (ВВП) страны, причем подсчитанный по паритету покупательной способности (ППС).

Другими словами, эта фраза должна была бы звучать так: «К сожалению, мы очень часто хвастаемся своей значимостью на мировой арене, хотя с большими трудами доползли до шестого места в мире по экономическому потенциалу. Да и то благодаря не нашим стараниям и усердию, а "золотому" индикатору – паритету покупательной способности, который увеличил наш реальный ВВП почти на один триллион долларов. Могли бы прыгнуть и на пятое место и даже выше, но происки американского империализма, устроившего мировой финансовый кризис, сорвали наши победоносные планы, с чем пока приходится мириться».

Я бы не стал реагировать на неграмотные высказывание юного президента, если бы многие международники и политики всерьез не воспринимали подсчеты ВВП через ППС как показатель экономической мощи страны. Особенно это касается национал-патриотов, которые с радостью сообщают, что ВВП КНР уже давно превзошел ВВП не только Японии, но и США. Это очевидный самообман, вызванный не только психологической ненавистью к США, но и непониманием сути самого ППС. Не касаясь двух других ошибок молодого мудреца, рассмотрим подробнее, что такое ППС и «с чем его едят».

* * *

Начнем с начала. Все материальные основы государства, которые обычно называют «ресурсами», можно обозначить термином *мощь* (die Macht, might). В укороченной формулировке *мощь – это материально-техническая база государства*. Синонимом термина *мощь* является экономический потенциал страны. (В скобках отмечу, что мощь сама по себе не является показателем силы государства, хотя и является ее основанием. Она проявляется через политику – связка, которая здесь не рассматривается.) В буржуазных обществах напрямую мощь не связана с благосостоянием населения страны из-за несправедливого распределения экономического потенциала. Поэтому частое хвастовство российских руководителей о величине мощи или ее наращивании является отражением их непонимания сути этого понятия.

Сам по себе подсчет мощи без учета ее динамики или сравнения с мощностью других стран не имеет значения. Оно приобретает только при сопоставлении или сравнении. На основе сравнительной мощи взвешивается *вес* государства, который определяет его *место* в геоэкономическом пространстве, т.е. его порядковый номер в ряду других государств. Если мощь в соответствии с законом экономической массы достигает определенной величины, она может стать структурообразующим элементом международных экономических отношений.

* * *

В общемировой практике экономический потенциал страны, фиксирующий ее место в мире, принято определять через ряд макроиндикаторов, среди которых наиболее распространенными являются следующие: 1) население страны, 2) ВВП или ВНП – обобщающий экономический индикатор, 3) ВВП на душу населения – относительный показатель уровня жизни, 4) темпы роста ВВП – динамика развития экономики, 5) военные расходы – степень вовлеченности в борьбу за геостратегическое господство, 6) внешняя торговля – степень вовлеченности в мировую экономику.

В свои работы, кроме названных индикаторов, я начал вводить еще три макропоказателя. Один – расходы на НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы), другой – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), который стал фигурировать в анализах на социально-экономические темы после 1990 г., и, наконец, СПЖ – средняя продолжительность жизни в стране.

Первый индикатор отражает научно-технический потенциал страны. *Второй* представляет собой агрегатный индекс, определяемый через уровень благосостояния страны, здравоохранения и образования. *Третий*, самый важный индикатор, аккумулирует **конечный результат** всех составляющих общества. Именно по последнему индикатору определяется степень развитости и прогрессивности общества. Остальные параметры работают или не работают именно на этот конечный результат.

Названные индикаторы вычисляются на базе статистики. Но со статистикой не все так просто. Неслучайно очень многие люди ей не доверяют. Надо иметь в виду, что «статистика» – это не просто набор цифр, а это еще инструмент политики. Она работает в политике точно так же, как и сознательно искаженные оценки целей или поведения того или иного государства на мировой арене. Она действительно манипулируема. В авторитарных режимах она может сознательно искажаться. Наглядным примером этого является статистика современной России, о чем много раз писа-

ли российские СМИ. Верить ей или нет – проблема науки о восприятии, которая выработала ряд технических средств, позволяющих определять, реальна ли представляемая статистическая картина. Но это политическая сторона вопроса. Есть и чисто экономическая. Нередко даже «верящих» в статистику смущают «очевидные» несуразности в оценках, например, ВВП.

ВВП, как уже говорилось, агрегатный показатель состояния экономики, расчеты которого делаются на основе различных методик. В терминологии Всемирного банка, ВВП – это оценка добавленной стоимости конечной продукции в сфере материального производства и услуг на основе «системы национальных счетов». В знаменитом учебнике Пола Самуэльсона и Вильяма Нордхауса дана такая формулировка: ВВП представляет собой суммарное денежное выражение стоимости потребления (С), инвестиций (I), государственных закупок товаров и услуг (G), а также чистого экспорта (X) страны в течение данного года, т.е. $ВВП = C + I + G + X$.

Но по каким бы методикам ни подсчитывался ВВП, туда часто входит одна и та же «продукция», под различными названиями фигурирующая в различных рубриках. Самое главное, что это – «продукция» (прежде всего из так называемой *сферы услуг*), которую, с одной стороны, весьма трудно подсчитать, с другой – которая не усиливает экономику, а ослабляет ее. Энциклопедически образованный американский журналист Билл Брайсон не без черного юмора приводит такой пример: «По оценкам, к примеру, суд над О. Дж. Симпсоном увеличил ВВП Америки на 200 млн долларов благодаря гонорарам адвокатов, судебным издержкам, счетам за отели для прессы и тому подобному. Но я не думаю, что многие станут утверждать, что этот дорогостоящий спектакль сделал Америку более великой и благородной страной». Он, безусловно, прав, и таких примеров можно привести очень много.

Но проблема в том, что пока иного макропоказателя, более или менее точно определяющего экономический потенциал страны, не существует. Учитывая же тот факт, что при подсчете ВВП все государства делают аналогичные

ошибки, то такая погрешность в той или иной степени присутствует во всех ВВП (хотя их масштабы, естественно, разные). А раз так, то это позволяет, хотя и в приближенном варианте, сравнивать ВВП между собой.

* * *

Существует еще одна проблема, которую не все эксперты учитывают при оценке мощи государства. Часто в заблуждение вводит именно индикатор паритета покупательной способности (ППС).

Действительно, нередко можно читать, что, скажем, ВВП России за 1996 г. равен 360 млрд долл., в другом месте – 990 млрд долл. Кто-то «врет». На самом деле и та и другая цифра верна. Просто в первом случае цифра определялась по обменному валютному курсу, а во втором – по ППС.

Если не учитывать сферу приложения этого ППС, а воспринимать его как реальную оценку экономики, то по этому индикатору не только царская Россия обгоняла бы все великие страны того времени, но и СССР намного бы (как минимум в два раза) превосходил США. Ныне многие международники исходя из ППС пишут, что Китай обгоняет США.

Показатель по курсу национальных валют считается конъюнктурным (может иметь место сознательное завышение или занижение курса) и поэтому менее объективным. На самом деле все обстоит сложнее. Выбор того или иного индикатора зависит от темы исследования.

Но для начала напомним, откуда взялся этот индикатор ППС. Теория ППС базируется на номиналистической и количественной теориях денег, берущих начало еще в трудах Юма и Рикардо. В их работах утверждалось, что валютный курс определяется относительной стоимостью денег двух стран, которая зависит от уровня цен, а последний – от количества денег в обращении. Отсюда вытекала задача поиска курса равновесия по поддержанию сбалансированного платежного баланса. В конечном же счете идея заключалась в простой вещи: как укрепить курс национальной валюты. То есть данный индикатор представлял собой своего рода инструмент финансовой политики.

В оборот же этот термин запустил шведский экономист Г. Кассель, упомянув его в статье, опубликованной в «Экономическом журнале» в декабре 1918 г. С самого начала в его теории был обнаружен изъян, который был связан с отрицанием объективной стоимостной основы валютного курса. Кассель делал упор главным образом на количественную сторону теории денег. Кроме того, он не учитывал способность государства вмешиваться в экономические процессы, включая и валютно-финансовые. И хотя сам Кассель в 1932 г. признал уязвимость своей теории, другие экономисты продолжали пытаться ее улучшить, добавляя дополнительные факторы, влияющие на валютные курсы. Среди них были и Дж. М. Кейнс, и А. Маршалл. Несмотря на свой скептицизм, с пониманием к данному индикатору относился и Пол Самуэльсон. Хотя в целом многие из западных экономистов предостерегают от «слепого следования» теории ППС.

Наиболее критично к этому индикатору относятся российские экономисты, причем относительно всех его вариантов (надо иметь в виду, что есть теория абсолютного и относительного паритета покупательной способности – соответственно АППС и ОППС). В качестве примера приведу «но», высказанные в учебнике С.Р. Моисеева. Среди этих «но» следующие:

- 1) Различие в предпочтениях потребителей в разных странах.
- 2) Наличие большого объема товаров и услуг, по которым невозможен арбитраж, поскольку они не обращаются на международном рынке.
- 3) Экспортная специализация страны, основанная на транспортных, ресурсных и прочих издержках.

«Из-за этого, – полагает ученый, – современная экономическая наука считает АППС несостоятельной теорией». Что же касается теории относительного ППС, то она «склонна предсказывать заниженные валютные курсы для развитых стран и завышенные для развивающихся стран. Причем масштабы искажений будут тем больше, чем сильнее различия между странами по уровню жизни».

Надо иметь в виду, что данная критика исходит со стороны чистых экономистов, подвергающих данные теории сомнению с точки зрения возможностей использовать их как экономический инструмент в управлении валютным курсом страны. У большинства же профессиональных международныхников этот индикатор, используемый для определения сравнительной мощи страны, вызывает абсолютное неприятие. Поскольку он в принципе неприменим для такой функции. И вот почему.

* * *

Прежде всего напомним определение ППС в формулировке Всемирного банка:

ППС представляет собой количество единиц валюты, необходимое для покупки некоего стандартного набора товаров и услуг, который можно купить за одну денежную единицу базисной страны (обычно этой страной являются США, а денежная единица – американский доллар).

В самой приближенной форме он рассчитывается просто: если, к примеру, один и тот же набор потребительской корзины в России стоит 1600 руб., а в США – 50 долл., то ППС составит $1600/50=32$, т.е. 32 руб. за 1 долл. Именно из этого соотношения будет высчитываться и ВВП. Хотя по текущему обменному курсу оно может быть значительно ниже или выше. Но закономерность такая: чем беднее страна (а значит, в ней низкие цены на товары широкого потребления), тем больше увеличится ее ВВП, рассчитанный по ППС (как минимум в два раза).

Некорректность сравнения по потребительской корзине проявляется также и в том, что корзины различных стран, основной функцией которых является фиксация прожиточного минимума, весьма существенно разнятся: то, что входит туда, скажем, Франции, не входит в корзину России. Следовательно, они просто несопоставимы. Вообще, корзины стран Запада отличаются от корзин стран Востока, России, не говоря уж о корзинах Африки.

На Западе потребительская корзина выглядит следующим образом: в Англии в нее заложены, например, шам-

панское, пиво, и МРЗ-плеер с музыкальными записями. Кроме того, в корзину входят акустическая гитара и большой перечень товаров для дома, включая дверные ручки и расходы на садовника (всего 350 наименований).

Корзина США (300 наименований) предусматривает расходы на табачные и алкогольные изделия, на образование, мобильную и компьютерную связь. А французы (250 наименований) заложили в свою потребительскую корзину также расходы на посещение парикмахерской, покупку лаков для волос, гелей для душа и других косметических средств. Кроме этого, предусмотрены средства на няню для ребенка, аппараты для исправления зубов, аренду автомобилей, проезд на такси, а также пищу для кошек и собак. У немцев корзина, кажется, самая полновесная – 475 наименований.

В России последний раз содержимое корзины утверждалось в марте 2006 года. Она состоит из 156 наименований. Получателям различных пособий, рассчитываемых на основе размера прожиточного минимума (определяемого согласно потребительской корзине), предлагается жить по нормам, которые щедрыми не назовешь. Согласно им, среднестатистический россиянин трудоспособного возраста имеет право съесть в месяц 18 яиц, менее 3 килограммов мяса и в два раза меньше рыбы. С одеждой картина не лучше: взрослому человеку полагается всего три предмета «верхней пальтовой группы» на 7,5 лет. То есть сменить изношенную куртку на новую мужчина может после 8–10 лет ее ношения. А женщинам предписано носить одну юбку не менее 5 лет. (Похоже на африканскую корзину.)

Эксперты уверены, что действующая корзина крайне далека от реальной жизни. Самый наглядный пример – мобильный телефон, который есть практически у каждого взрослого человека, даже не слишком богатого. В корзине расходы на него никак не предусмотрены. Как и на многое другое. На культурные нужды в корзине отведено 50 рублей в месяц – этого вряд ли хватит даже на посещение платных туалетов (NEWSru.com: 14.11.2011).

Но здесь речь не об этом. Важно то, что предназначение корзины только одно – по ней статистика вычисляет

официальный уровень инфляции в той или иной стране. Пополнение корзины, с одной стороны, позволяет более точно учитывать ценовые колебания в стране, с другой – снизить показатель инфляции, ведь цены на все указанные выше позиции в последние годы были либо стабильны, либо снижались. Но их практически невозможно сопоставить на межстрановом уровне. Единственное, что они позволяют делать, кроме контроля за инфляцией, это в какой-то степени, повторяю, в какой-то степени, отражать уровень жизни населения. Или через него состояние социально-экономической ситуации в стране. Об этом мне приходилось писать много раз. Но вот я недавно нашел подтверждение своей правоты в двух серьезных источниках.

Влиятельный экономический журнал «Экономист» пишет: «Перевод валюты на паритет покупательный способности, а не на рыночную стоимость полезен при сравнении жизненных стандартов в различных странах. Но измерение ВВП в текущих долларах показывает международную экономическую картину – и по этому критерию Бразилии не нужны статистический дым и зеркал» (Economist, March 12, 2011, p. 44). Имеется в виду, что ВВП Бразилии, рассчитанный на основе ППС, практически не меняется, тогда как ВВП, например, Китая тут же подскакивает на 4,5 трлн долл.

А вот справедливое суждение Джозефа Ная. В одной из своих работ он пишет:

ППС – это оценка, которую экономисты делают для того, чтобы определить уровень благосостояния в различных обществах. Несколько лет назад Всемирный банк пересмотрел свою методологию, и ВВП Китая ударом мышки подскочил на 40%. В то время как сравнения в терминах текущего обменного курса (при котором США намного впереди всех) зависят от флуктуации валюты, и Китай использует искусственно заниженный обменный курс с точки зрения интересов экспорта. Несмотря на это, текущий обменный курс более аккуратен в оценках мощи ресурсов. Цену мяса, стрижки волос или дома лучше оценивать с использованием ППС, а стоимость импорта нефти или современного истребителя лучше оценивать по обменному курсу.

Кстати сказать, названы именно те товары, которые Россия продает за рубежом не по цене ППС.

Другими словами, целесообразно уровень благосостояния, относительным показателем которого является ВВП на душу населения, подсчитывать по ППС, а по обменному курсу нужно оценивать массу экономического потенциала (мощи) государств. В принципе это то, что всегда и делалось в рамках анализа международных отношений.

Посмотрим с этой точки зрения на реальный экономический потенциал России, по которому, как утверждает российский государственный муж, она находится на шестом месте в мире.

Действительно, по ППС Всемирный банк указывает на шестое место, а справочник ЦРУ – на седьмое место в 2010 г. (оценки) с общей суммой ~ 2, 2 трлн долл. По текущему же курсу Россия занимает 11-е место с суммой ~ 1, 5 трлн долл., уступая в том числе Италии, Франции и Англии – странам, которые она собиралась опередить еще три года назад.

* * *

В общем-то, все это банальные вещи, которые одни международники не учитывают из-за элементарной неграмотности, другие – из политических соображений. Что касается России, то эти два фактора, видимо, слились в один – в политическую безграмотность. Для нынешнего слабого руководства особенно сейчас, перед выборами в парламент, все время надо показывать хорошие цифры, которые чаще всего берутся с потолка. ППС же хороший индикатор, как бы общепризнанный. Он сразу «кликом мышки» почти удваивает ВВП страны. Естественно, при этом замалчивается тот же ВВП на душу населения даже при подсчете по ППС. В этом случае Россия тут же скатится на 71-е место в мире. Поскольку русские по своему умустрою в статистику никогда не вникают, цифр они не любят вообще, то обмануть население очень легко. Проблема в том, что нынешние руководители сами верят в галиматью, которую несут народу. И в этом один из источников продолжающейся деградации России.

P.S. Очередной демонстрацией беспредельной некомпетентности российского руководства является формирование так называемого Евразийского союза как бы в противовес Европейскому сообществу. Это уже клиника, причем в неизлечимой форме. Уверен, что в цивилизованном мире нет ни одной страны с таким неграмотным руководством, как в России в настоящее время.

Прогнозы Джорджа Фридмана (XXI век – мир без Европы, России и Китая)

27 января 2010 г.

Среди современных прогнозистов, естественно, не может не привлечь внимание достаточно известный ученый Джордж Фридман, прежде всего благодаря своему сайту STRATFOR и популярной компании, специализирующейся на политических и экономических прогнозах на базе секретной (разведывательной) информации. Пишут, что он когда-то работал в ЦРУ и посему нередко использует не для всех доступную информацию. Как бы то ни было, на настоящее время он один из немногих, вызывающих доверие авторов¹, кто написал книгу, в которой чуть ли не детально описал будущие структуры международных отношений на сто лет вперед². Есть смысл его прогнозы изложить подробно.

Главным методологическим принципом прогнозов Фридмана является лозунг: «Будь практичным, но ожидай невозможного». Этот свой лозунг он подтверждает примерами из истории международных отношений, в частности на примере России и Советского Союза.

1 Аналогичные книги, написанные журналистами, я не рассматриваю из-за их несерьезности.

2 *George Friedman. The Next 100 years. A Forecast for the 21st century.* New York: Doubleday, 2009.

В начале XX в., пишет Фридман, никто не ожидал, что почти полуколониальная Россия превратится в Советский Союз со статусом второй державы мира (сверхдержавы). Точно так же никто не ожидал, что такая сверхдержава с ядерным потенциалом, сопоставимая с США, исчезнет с мировой арены. В еще меньшей степени мог кто-то ожидать, что фактически колониальная страна, такая как Китай, поделенная в начале XX в. на сферы влияния великими державами, к концу века превратится в динамичную державу со своими космическими программами, способную, по мнению многих американских ученых и политиков, бросить вызов самим США. Никто также не ожидал, что страны Западной Европы, игравшие ключевую роль в предыдущие несколько столетий, к началу XXI в. окажутся на периферии глобальной политики, в то время как Япония, отсталая в начале XX в., станет глобальным мировым игроком. Вот такие неожиданности предсказать было невозможно, опираясь «на здравый смысл». «Когда мы хотим предсказать будущее, здравый смысл почти всегда нас обманывает» (р. 249).

Отбрасывая «здравый смысл», Фридман действительно прогнозирует множество «неожиданных» явлений, которые, в рамках его схемы, выглядят довольно логично.

XXI ВЕК – ВЕК СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

Прежде всего Фридман выдвигает три главных тезиса: 1) XXI в. ожидает глобальная мировая война, которая будет вестись из космоса; 2) XXI в. будет веком Американской эпохи; 3) при этом главными участниками мировой политики, помимо США, будут Япония, Турция, Польша, Мексика и Бразилия.

А теперь обратимся к его прогнозам.

Фридман констатирует, что в принципе уже сейчас (начало XXI в.) мир переживает американоцентристскую эпоху. Но значение и роль Соединенных Штатов будут возрастать еще

больше, и все события будут вертеться вокруг США. «И я делаю широкое и более неожиданное утверждение, заключающееся в том, что Соединенные Штаты только в начале своей мощи. XXI век станет американским веком» (р. 18).

Это не означает, откровенно оговаривает Фридман, что США являются справедливым государством или обладают какими-то моральными качествами на такое лидерство. Это не значит также, что американцы развили некую зрелую цивилизацию, которую надо распространять. Абсолютно нет. Просто дело в силе. Как он афористично заявляет: «Историю делает не гнев. Ее делает сила (Anger does not make history. Power does)» (р. 49).

И в этом вопросе я с ним согласен, вспоминая при этом старое высказывание: когда встречаются два равных права, побеждает сила. Так в чем же сила США? Фридман приводит ряд ее индикаторов. Вот некоторые данные.

В 2007 г. ВВП США был равен 14 трлн долл. (ВВП всего мира около 54 трлн долл.), т.е. 26% мирового ВВП (при этом население США составляло всего лишь 4% числа жителей Земли). Это больше, чем совокупный ВВП следующих за США четырех держав: Японии, Германии, Китая и Англии. На предполагаемое обвинение, что такой потенциал накоплен за счет «грабежа» за рубежом, Фридман резонно указывает, что промышленное производство внутри США (в 2006 г.) оценивается в 2,8 трлн долл., превышая производство в Японии и Китае, вместе взятых.

Что касается военной силы, Фридман, будучи сторонником геополитической концепции, прежде всего указывает на мощь американского флота, который контролирует все океаны мира. По своей мощи ВМС США превосходят объединенный ВМФ всего мира. Такого, по его мнению, в истории не было никогда. «Это значит, что в конечном счете Соединенные Штаты контролируют международную торговлю. А это стало фундаментом американской безопасности и благосостояния» (р. 18).

Не только чисто материальные стороны американской мощи выдвигают США на передний план. Есть еще и некоторые генетические факторы, о которых откровенно поведал Фридман. В данном случае он имел в виду, почему

американцы привержены к глобальным планам завоевания мира, так сказать, к «большой» стратегии? (В скобках отмечу, что аналогичная приверженность – быть великой державой – существует и у русских.)

Оказывается: «Большая (великая) стратегия страны так глубоко запрятана в ДНК нации и кажется столь естественной и очевидной, что политики и генералы не всегда даже осознают это» (р. 39). «Большая стратегия не обязательно война. Это процесс, который конституирует национальную мощь. Но у Соединенных Штатов, возможно, более, чем у другой страны, большая стратегия связана с войной и взаимодействием между войной и экономической жизнью. Соединенные Штаты исторически привержены к войнам» (р. 39). В подтверждение этой мысли Фридман приводит такую статистику: в состоянии войны Соединенные Штаты находились 10% своего существования. Статистика включает только главные войны: войну между США и Канадой 1812 г., Мексикано-американскую, Гражданскую, Первую и Вторую мировые войны, Корейскую войну, Вьетнамскую. Сюда не включены конфликты типа испано-американской войны или «Бури в пустыне».

В XX в. Соединенные Штаты в состоянии войны находились 15% этого временного периода, во второй половине XX в. уже 22%, а начиная с XXI в. воюют постоянно. Война является основой американского опыта, и ее частота постоянно увеличивается. Она встроена в американскую культуру и глубоко коренится в американской геополитике (р. 40).

По мнению Фридмана, у США пять геополитических целей, которые и определяют ее Великую стратегию:

- 1) установить абсолютное доминирование в Северной Америке с помощью американской армии;
- 2) устранить любую угрозу Соединенным Штатам со стороны любой державы в Западном полушарии (т.е. со стороны латиноамериканских стран);
- 3) взять под полный контроль морские подходы к Соединенным Штатам силами ВМС, чтобы воспрепятствовать любой возможности вторжения;
- 4) завершить установление доминирования в мировом оке-

ане, для того чтобы обеспечить безопасность Соединенных Штатов и гарантировать контроль над международной торговой системой;

5) предотвратить любые возможности со стороны других держав помешать Соединенным Штатам оставаться глобальной военно-морской силой.

Любопытны политические средства достижения поставленных целей. Политика кнута и пряника предполагает в качестве «пряника» разрешать другим странам использовать морские коммуникации, но только не военно-морским силам. А в качестве «кнута» провоцировать военные затраты этих стран на «сухопутные войска и танки», чтобы ничего не оставалось на ВМС (р. 45).

А вот что означает слово *победа* в американском понимании. Фридман пишет: «Риторика в сторону, Соединенные Штаты не слишком заинтересованы в сохранении мира в Евразии. Они также не заинтересованы в том, чтобы обязательно одержать победу в войне. Как с Вьетнамской и Корейской войнами – целью этих конфликтов было просто заблокировать державу и дестабилизировать регион, а не устанавливать там порядок» (р. 46).

В XXI в. будет много Косово и Ираков. Действия США кажутся иррациональными. Но если учесть, что главной целью было просто заблокировать и дестабилизировать Сербию или «Аль-Каеду», тогда интервенция становится рациональной (р. 46).

XXI ВЕК – МИР БЕЗ ЕВРОПЫ, РОССИИ И КИТАЯ

Рассмотрим, почему Фридман сбросил со счетов в качестве основных игроков на мировой арене XXI в. Европу, Россию и Китай.

Европа – не целостность, а концерт государств

С самого начала он констатирует, что «империализм атлантической Европы создал единый мир, который существовал

между XVI и XX веком включительно» (р. 19). Причем это произошло не благодаря ее большей развитости или цивилизованности. Наоборот, в техническом и интеллектуальном смыслах Европа еще в XV в. отставала от Китая и исламского мира. Что же сделало ее центром?

Как ни покажется странным, *перец* и *Турция*. Европа зависела от импорта из Азии, в частности Индии. Перец – это не просто специя, а средство сохранения мяса. Его импорт имел критическое значение для экономики Европы. Плюс Азия производила роскошь, без которой Европа тоже не могла обойтись. Обычно все это доставлялось по Шелковому пути. Но Турция на каком-то историческом отрезке все это прикрыла. Поэтому испанцы и португальцы стали искать другие пути, обходя Турцию через океаны. С чего, так сказать, и началась эра мировых географических открытий.

В результате европейские корабли, пушки и деньги стали доминировать в мире и создали первую глобальную систему, которая озаменовалась Европейской эрой.

В то же время, завоевав весь мир, европейцы не стали целостностью в самой Европе. Главной причиной этого (хотя их много) стал географический фактор – Английский канал (Ла-Манш). В Европе сначала доминировали испанцы, затем французы, затем немцы, но никому из них не удалось завоевать Англию. В результате Европа не смогла стать единой, истощая себя в постоянных войнах, в том числе и в двух мировых.

Проблема европейского населения, безусловно, связана не только с опустошительными войнами. Европа переживает демографический кризис из-за чисто социальных изменений в европейских государствах, особенно в связи с кризисом семейных отношений. (Здесь эту тему я опускаю. Только воспроизведу цифры, которые Фридман почерпнул из данных ООН.)

Население всей Европы составляет около 728 млн человек. В соответствии с данными ООН, к 2050 г. оно сократится до уровня между 557 и 653 млн человек. Особый ущерб в этом плане понесет Германия, население которой уменьшится больше всех: к середине века прогнозируется где-то около 60 млн человек.

Экономический фактор. Формально по объему экономики Европы даже превышает экономику США с ВВП более 14 трлн долл. Но проблема в том, что Европа не единая. «По этим причинам говорить о Европе как единой целостности типа Соединенных Штатов или Китая было бы иллюзорным» (р. 77). Это коллекция государств. Каждая страна Европы имеет свои национальные интересы. И поэтому «главное взаимодействие происходит не между Европой и остальным миром, а между самими европейскими государствами. В этом смысле поведение Европы больше напоминает Латиноамериканский континент, чем великую державу» (ibid.).

Следует признать, что в этом вопросе Фридман прав. Поэтому обычное сопоставление совокупного потенциала всех европейских стран с потенциалом США, к которому любят прибегать прежде всего ученые-европеисты, совершенно некорректно. Несмотря на то что Европа является собой интегрированное экономическое пространство, оно не соответствует уровню и масштабам политического единства европейских государств. Национальные политические приоритеты, особенно в области безопасности, даже учитывая НАТО, существенно разнятся. В этом серьезное противоречие, которое марксисты определили бы как противоречие между базисом и надстройкой.

Обращает на себя внимание еще одно место в рассуждениях Фридмана касательно Европы.

Современное падение значимости Европы Фридман объясняет и культурологическим фактором. В своих рассуждениях о культуре, которая, по его мнению, описывается терминами *варварство*, *цивилизация* и *декаданс*, он помещает Европу на третью, так сказать, перерезавшую стадию, т.е. на стадию «декаданса», когда всем на все наплевать. Европейцы уже ни во что не верят и ничего не добиваются. В отличие от Европы США находятся на стадии «варварства», а посему у них есть куда стремиться: ко второй стадии – «цивилизации».

Китай – бумажный тигр

Фридман представляет ту часть американских ученых, которые весьма скептически оценивают будущую роль Китая. Он пишет:

Я не разделяю точки зрения, что Китай станет одной из главных мировых держав. Я даже не верю, что он сохранится как единая держава (р. 88).

Такой подход вытекает из общей концепции геополитики, сторонником которой он является. Аргументы чисто геополитического свойства. Фридман рассуждает так.

Во-первых, Китай фактически является «островом». Он окружен непроходимыми территориями, которые изолируют его от остального мира. На севере – Сибирь и монгольские степи, на юго-западе – непроходимые Гималаи. На юге границы с Мьянмой (Бирма), Лаосом и Вьетнамом – горы и джунгли. На Востоке – океан.

Во-вторых, Китай на протяжении многих веков не был великой морской державой, а строительство морского флота требует не только долгого времени, но и подготовку хорошо натренированных и обученных моряков. Следовательно, по логике Фридмана, Китай не сможет контролировать океаны, без чего невозможно претендовать на статус глобальной державы.

В-третьих, Китай внутренне нестабилен. Прибрежная часть процветает, но большинство китайцев живут во внутренних районах, и они бедны. Это ведет к трениям, конфликтам и нестабильности.

В-четвертых, не надо обольщаться и современным ростом экономики. Более важен вопрос: является ли этот рост выгодным? Нет, отвечает Фридман. Этот рост в действительности не усиливает экономику. «И если и когда он затормозится, например из-за рецессии в Соединенных Штатах, вся структура может очень быстро рухнуть» (р. 95).

Сей прогноз Фридмана не сбился уже через полгода после выхода книги. Несмотря на рецессию и спад американской экономики, китайская экономика демонстрирует

чудеса роста в условиях мирового экономического кризиса. Между прочим, прогнозы американских ученых относительно Китая страдают одним стратегическим недостатком: они «забывают», что Китай это не просто Китай, а КНР, социалистическое государство, управляемое Коммунистической партией Китая. И поэтому проблемы там будут решаться не так, как на Западе, не по калькам буржуазных экономистов.

Но продолжим. Фридман пишет, что экономические решения в Китае принимаются в угоду политическим целям. И отсюда, дескать, коррупция, неэффективность.

– В-пятых, не верит Фридман и в «капитализм» Китая. Дело в том, что многие американские и вообще западные эксперты, когда пишут о росте китайской экономики, постоянно подчеркивают, что это происходит благодаря капитализму. И что вообще-де Китай никакая не социалистическая держава, а капиталистическая, правда, со своими особенностями. Фридман же считает иначе:

Китай вроде бы капиталистическая страна, с частной собственностью, банками и прочими атрибутами капитализма. Но это не настоящий капитализм в том смысле, что рынок не определяет местоположение капитала (р. 95).

Но это уже и не социализм, поскольку размылись социалистические идеалы.

В его понимании китайский режим опирается на три столпа. Один – многочисленная бюрократия. Второй – военно-промышленный комплекс. Что же касается третьего столпа – идеологических принципов Коммунистической партии, – то он исчез. Поэтому лидеры Китая прекратили делать ставку на «коммунизм», а переключились на национализм, естественным компонентом которого является ксенофобия.

Идея Китая как великой державы заменит потерянную идеологию коммунизма. Такая идеология будет практиковаться и в 2010-е годы (р. 97).

Правда, это его «положение» списано из официальных документов Пентагона о Китае, в одном из которых

говорится следующее: «В качестве замены провалившейся коммунистической идеологии... партийные лидеры положились на экономические достижения и национализм в качестве базиса законности режима»¹. Видимо, Фридман имеет тесные контакты с представителями не только ЦРУ, но и Пентагона. Думают уж очень одинаково. Хотя, возможно, я на него наговариваю. В отличие от Фридмана, Пентагон считает, что «политический и экономический рост Китая с его глобальным влиянием оказывает значительное воздействие на АТР и на мир» (p. 1).

Каковы же перспективы Китая? По мнению прогнозиста, у него три возможных варианта.

Первый. Продолжать бесконечный астрономический рост. Но такого в истории не было, и Китай не станет исключением. Существует множество дисбалансов, которые надо будет исправлять и корректировать.

Второй. Рецентрализация Китая. То есть усиление централизации на новой основе. Этот сценарий более вероятен, чем первый.

Третий. Под давлением экономических проблем (т.е. спада экономики) Китай распадается по традиционным региональным линиям, в то время как центральное правительство станет менее сильным. Это более хороший и привычный сценарий для Китая, в соответствии с которым получают выгоды состоятельные классы, а также иностранные инвесторы. Это приведет Китай к положению, существовавшему до Мао, – с региональным соперничеством и, возможно, даже конфликтами с центральным правительством, борющимся за контроль.

Закономерно, что для США, как и для всего Запада, самым привлекательным сценарием является именно распад Китая, в котором он пребывал во времена Чан Кайши, когда великие державы могли весьма эффективно эксплуатировать территорию этой страны. Это – мечта Запада.

Тем не менее Фридман теоретически не исключает, имея в виду китайский национализм (совмещенный с опы-

1 *Military Power of the People's Republic of China* // USA, Office of the Secretary of Defense, 2009, p. 2.

том исторического прошлого), что объективными врагами Китая являются именно США и/или Япония. Россия в таком качестве им отвергается. Однако из-за технологической отсталости и геополитических факторов вероятность военной конфронтации с названными двумя державами расценивается им как минимальная.

Китай в принципе, по его мнению, не представляет «разломную линию»¹ в следующие 20 лет. Массив внутренних проблем не оставит ему сил для активного участия в системе международных отношений на протяжении всего XXI в. А его роль будет сведена к такому варианту, который, между прочим, неоднократно высказывался и другими учеными, в том числе и российскими.

«Слишком отсталый для того, чтобы бросить вызов кому-то, Китай – это страна, которую США будут пытаться поддерживать и использовать в качестве противовеса России» (р. 7).

Незавидную судьбу уготовил Фридман Китаю. Как великую державу он списывает его уже к концу 2020-х годов. Единственное утешение, что его прогноз в отношении этой державы явно не сбудется.

СССР/Россия – угроза Европе

России в этом смысле «повезло» больше, поскольку, по прогнозу Фридмана, страна сойдет с мировой арены как весомый субъект только в 2030-е годы. Но по порядку.

Фридман напоминает, что Россия, будучи частью Европы, постоянно находилась в конфликтах с основными государствами континента, прежде всего с Францией, Германией и Польшей. Далее анализ России идет на базе все той же геополитики.

Россия действительно стала великой державой во времена СССР, но ее поражение определили законы геополитики. Начавшаяся после Второй мировой войны холодная

1 В концепции Фридмана, «разломная линия» – это очаги или точки геополитического пространства, которые определяют структурные изменения в мировых отношениях.

война носила глобальный характер, хотя ее сердцевиной и были американско-советские отношения. Однако США в силу своей «океаничности» имели преимущества над материковым СССР. Эти преимущества позволили США успешно проводить политику сдерживания Советов, в то время как Советы были не в состоянии ответить на это сдерживание. Причем само сдерживание определялось не случайным выбором США из многих альтернатив. «Это был единственно возможный ответ Советскому Союзу», – утверждает американец (р. 39).

Проигрыш в холодной войне обернулся «коллапсом коммунизма» не только в Советском Союзе, но и во всей Восточной Европе. Именно после декабря 1991 г., считает Фридман, и началась американская эра.

После распада Советского Союза в конце XX в. иностранные державы кинулись, чтобы использовать преимущества российской экономики, создав эру хаоса и нищеты. Они также пытались интегрировать, насколько они были в состоянии, российскую империю в сферы собственного влияния. Восточная Европа была поглощена в НАТО и ЕС. Балтийские страны также были встроены в НАТО. Соединенные Штаты вошли в тесные взаимоотношения с Грузией на Кавказе и с Центральноазиатскими странами, в частности после 11 сентября (2001 г.), когда Россия разрешила военным силам Соединенных Штатов войти в районы, где они вели войну в Афганистане. Особое значение имеет то, что Украина взяла курс на союз с Соединенными Штатами и ушла от России – это был решающий пункт в истории России (р. 70).

Именно этому событию Фридман придает исключительный смысл. Он пишет:

Оранжевая революция на Украине, от декабря 2004 г. до января 2005 г., стала моментом, когда миропорядок, установившийся после холодной войны, закончился для России. Русские рассматривали события на Украине как попытку Соединенных Штатов втянуть Украину в НАТО и таким образом зафиксировать стадию российской дезинтеграции. Откровенно говоря, в какой-то степени российские представления на этот счет были верными... Если Запад добь-

ся успехов в доминировании над Украиной, Россия останется незащищенной (ibid.).

Фридман замечает, что и на других направлениях происходит дезинтеграция России. В данном случае он указывает на фактическую неспособность Москвы контролировать Кавказ и даже части собственной территории, в результате чего весь южный фланг России становится крайне уязвимым. Другими словами:

Россия продолжит фрагментироваться до тех пор, пока она не вернется к средневековым границам (p. 71).

Между тем, по Фридману, будут происходить и такие события.

Россия, – прогнозирует он, – не станет глобальной державой в следующем десятилетии, и у нее не будет выбора, кроме как стать главной региональной державой. Это означает, что она столкнется с Европой. Русско-европейские границы остаются разрывной линией (p. 74).

На европейском театре Украина и Белоруссия могут попасть в руки врага России – НАТО. Тогда, как уже говорилось, Россия окажется в смертельной опасности.

Почему? Логика такая. Исходя из опыта прошлых войн с Наполеоном и Гитлером, Россию как бы спасала пространственная «глубина». А без Белоруссии и Украины такой глубины уже не будет. Фридман пишет:

Конечно, абсурдно воображать, что НАТО представляет угрозу России. Но русские думают в терминах двадцатилетних циклов, и они знают, как быстро абсурд становится возможным (p. 112).

На самом деле эти «циклы» придумал сам Фридман. И конечно же, рассуждения о «глубине» в век ракетно-ядерной техники выглядят несколько странными. Тем более что, как уверяет американец, будущие войны будут вестись главным образом из космоса. Но такова логика геополитического мыслителя.

Чтобы избежать потери «глубины», Россия предпримет весьма решительные шаги. Фридман прогнозирует:

Возвращение Белоруссии и Украины в российскую сферу влияния произойдет в следующие пять лет (р. 113).

Это приведет к подписанию Договора о совместной оборонной системе с Белоруссией, к которому присоединится союзная Украина. В результате границы такого альянса соприкоснутся с Прибалтикой и Польшей. Нейтрализация прибалтов начнется в середине 2010-х годов. Во внутренней политике

Россия, как и прежде, сфокусируется скорее на существующих отраслях промышленности, чем на развитии новых. Это будет означать увеличение добычи нефти и природного газа, а не разработку новых энергетических источников. В результате она не войдет в число технологически передовых государств, которые будут доминировать в последней части века (р. 118).

Фридман отвергает разговоры о слабой армии России. К 2010 г., полагает он, у России будет самая эффективная армия в регионе. И к 2015–2020 гг. у нее будет такой потенциал, что Россия будет в состоянии бросить вызов любой державе, которая попытается расположить свои силы в регионе, даже Соединенным Штатам.

С этого момента

Россия станет главной стратегической угрозой для Европы. Россия заинтересована не в завоевании Европы, а в восстановлении своего контроля над странами, входившими в Советский Союз (р. 77).

Поведение западноевропейских держав будет непредсказуемым, особенно поведение Германии. Противодействие будут оказывать восточноевропейские государства – бывшие советские сателлиты. Фридман считает, что к 2015 г. они создадут блок, который возглавит Польша. Этот блок, по его мнению, будет более динамичным, чем западноевропейский. Естественно, США будут на стороне анти-российского блока.

Польша – антирусская сила

Поскольку Польше Фридман придает глобальное значение в XXI в., несколько слов о ней. Он напоминает, что Польша однажды в XVI в. уже была великой державой. И станет вновь. Два фактора способствуют этому. Первый связан со значительным уменьшением роли Германии (сокращающееся население, потеря экономического динамизма), которая уже не захочет военной конфронтации с Россией. Второй относится к России, которая начнет прижимать Польшу с Востока. США будут на стороне Польши, предоставляя Варшаве массивную экономическую и техническую поддержку. В результате «Польша станет лидирующей державой в коалиции государств против русских» (р. 8).

Глобальная конфронтация начнется с 2015 г. и будет постепенно интенсифицироваться. Ни одна сторона не пойдет на риск войны, но обе будут маневрировать.

К 2020 г. эта конфронтация станет доминантной глобальной проблемой. Но она не будет такого типа, как первая холодная война. У русских не будет хватать сил для захвата всей Евразии, и они по-настоящему не превратятся в глобальную угрозу. Однако будут региональной угрозой, и именно в этом контексте Соединенные Штаты будут вынуждены отвечать на этот вызов.

При этом Фридман не исключает и такого оборота событий. Он пишет:

Четкую линию продвижения восточных европейцев невозможно предсказать. Тем не менее представить оккупацию С.-Петербурга Эстонией, или Минска Польшей, или Киева Венгрией не сложнее, чем оккупацию русскими Варшавы, Будапешта или Берлина (р. 150).

На естественную реакцию – «это же бред!» – Фридман может возразить: разве не бредом было предполагать в 1985 г. распад СССР всего лишь через шесть лет.

Несмотря на все это, Россия к 2020 г. будет доминировать в Центральной Азии и на Кавказе и, возможно, по-

глотит Молдавию, но не сможет абсорбировать балтийские страны или доминировать над любой страной западнее Карпат.

А далее Фридман прогнозирует совсем нелегкую судьбу России. После 2020-х годов военный потенциал страны еще раз подвергнется развалу. В этой связи он пишет: «Если раньше коллапс Советского Союза привел олигархов к контролю над российской экономикой, коллапс 2020-х годов приведет к возвышению региональных лидеров, идущих своим путем» (р. 136).

Этот процесс будет происходить и в 2030-е годы, когда Евразия станет раем для «браконьеров». Имеется в виду, что центральная власть ослабнет, и периферийные власти используют возможности, чтобы эксплуатировать центр. В свою очередь, не будут дремать и главные «браконьеры». Фридман имеет в виду следующее.

Три нации используют открывшиеся возможности. Япония начнет эксплуатировать приморские районы России на Дальнем Востоке, а также восточную часть Китая. Турция устремится на север, в сторону Кавказа и далее. Наконец, альянс восточноевропейских государств, возглавляемый Польшей, включая Балтийские государства, Венгрию и Румынию, окажется способен защитить себя от России. А заодно и от Германии.

Все это на руку США, которые сами не будут стремиться активно вмешиваться в события.

Если Россия раздробится до такой степени, что это создаст хаос в Евразии, то против этого Соединенные Штаты возражать не станут, поскольку великая стратегия Соединенных Штатов всегда нацеливалась на фрагментацию Евразии как первой линии обороны в плане контроля Соединенными Штатами морей. Таким образом, у Соединенных Штатов будут все основания содействовать этому процессу, а у России – блокировать его (р. 71).

Российско-американская конфронтация в принципе неизбежна, поскольку, как пишет Фридман, русские неизбежно будут воссоздавать свою былую мощь, а Соединенные Штаты – противодействовать этому.

Но в конце концов русские не смогут выиграть. Их глубокие внутренние проблемы, резкое уменьшение населения и слабая инфраструктура, безусловно, делают долгосрочную перспективу их выживания весьма блеклой. И вторая холодная война, менее угрожающая и менее глобальная, закончится, как и первая, коллапсом России (р. 6).

Любопытно, что в последующем, говоря о космосе и космических войнах, Фридман ни словом не упомянул о военно-космическом потенциале ни России, ни Китая. Не говоря уже о ядерных потенциалах этих держав. Видимо, он предполагает, что к 2020-м годам эти потенциалы или сгниют, или попадут в руки «браконьеров».

Турция и мусульманский мир

В прогнозах Фридмана конфликт («война») США с исламским миром завершится до 2020 г., после чего лидирующее место в этом мире займет Турция, которая удачно воспользуется хаосом на Балканах, Кавказе и в арабских странах. Уже к 2020 г. она войдет в десятку самых мощных экономических держав планеты (в 2007 г. она занимала 16-е место в мире с ВВП около 600 млрд долл.), превратившись, по словам Фридмана, в «стратегическое государство». В ходе противостояния России с восточноевропейскими государствами Турция будет на стороне последних, создавая постоянные препятствия России в Черном море, например блокируя ее выход в Средиземное море.

В следующем десятилетии у Турции возникнут серьезные противоречия в борьбе за Европу, что приведет к ее конфронтации не только с Польшей, но и с Соединенными Штатами, вплоть до участия в глобальной мировой войне против своего бывшего союзника.

Япония – превращение в политическую державу

К середине XXI в. Япония наконец-то будет вынуждена двинуться в сторону превращения в политическую державу. В этой связи Япония к 2040 г. совершит неожиданный

кульбит, превратившись в одного из главных стратегических врагов США. В качестве объяснения такой метаморфозы выступает аргумент, связанный с народонаселением Японии.

Фридман пишет, что к 2050 г. население Японии сократится до 107 млн человек (в настоящее время – 127 млн), из которых 40 млн составят лица в возрасте старше 65 лет и 15 млн – лица моложе 14 лет. С 55-миллионным населением, пригодным к работе, Японии трудно будет управлять своей экономикой. Именно из-за решения своей демографической проблемы Японии ничего не останется делать, как установить своего рода доминирование над Китаем. Но чтобы доминировать, Японии придется вторгнуться в Китай. «Последним средством Японии будет усиление милитаризма, который ей, даже если на это понадобится долгий путь, придется утвердить у себя. В 2020-е и 2030-е годы, когда китайская и русская нестабильность усилятся, а иностранное присутствие увеличится, японцы, как и другие, должны будут защищать свои интересы» (р. 142).

С одной стороны, это будет не так сложно сделать, поскольку, по версии Фридмана, к этому времени Китай если еще не распадется, то начнет распадаться, но, с другой стороны, это как раз и вызовет конфликт Японии с Соединенными Штатами, поскольку последние в связи антирусской политикой Китая будут его поддерживать.

Как бы то ни было, к 2040 г. сформируются две коалиции: на одной стороне США, Польша, на другой – Япония и Турция, и обе коалиции будут готовиться к космической мировой войне. Поскольку американцы-де это предвидят задолго, то готовятся они к ней фундаментально.

2040-е годы – прелюдия звездной войны

Так называется 9-я глава книги, в которой речь идет о военно-космических приготовлениях США.

Фридман повествует, что в течение 2030-х годов Соединенные Штаты начнут реализовывать программу коммерциализации космоса, фокусируясь на производстве энергии. Период до 2040 г. займет фаза НИОКР. Коммерци-

ализация космоса в основном будет осуществляться за счет робототехники. Человек же будет использоваться только для очень сложных работ. За это же время будет создана соответствующая инфраструктура.

По Фридману, к 2040 г. Соединенные Штаты прекратят посылку войск на дальние расстояния для демонстрации мощи с использованием горючезатратных машин. Вместо этого они построят систему сверхзвуковых беспилотных самолетов, которые будут базироваться на американской территории, но контролироваться из космического командного центра на геостационарной орбите. Имеются в виду некие центры, или платформы, названные Фридманом «Боевые звезды» (Battle Stars).

“Боевая звезда”, – по его предположению, – будет обладать высокой степенью выживаемости. У нее будет большая платформа, на которой разместятся десятки или сотни людей. Она будет сооружена из современных материалов и множества корпусов таким образом, что лазер или другое лучевое оружие большой мощности окажутся не в состоянии ее разрушить. Она будет загружена сенсорными системами так, что будет способна видеть приближающиеся объекты на больших расстояниях, и будет вооружена реактивными снарядами и лучевым оружием, которые смогут разрушить все, что ей угрожает (р. 185).

Фридман предполагает, что таких платформ-«звезд» будет три. Главная «Боевая звезда» будет помещена на геостационарной орбите над экватором около берегов Перу, вторая – над Папуа–Новой Гвинеей и третья – над Угандой. Эти три «звезды» будут размещены почти с точным интервалом, деля Землю на три сектора.

Создание «Боевых звезд», введение оружия нового поколения, управляемого из космоса, и агрессивное политическое давление, соединенное с экономической политикой, – все это будет предназначено для сдерживания Японии и Турции.

Соединенные Штаты также создадут (совершенно секретно, поскольку договоры прошлого века еще будут в силе) ракеты, обладающие огромным разрушительным

эффектом и летящие с очень большой скоростью, которые могут быть запущены из космоса по целям на поверхности (Земли). Если платформы будут отрезаны от наземной коммуникации, они будут способны вести боевые действия из космоса автоматически.

«Глобальная война, следовательно, будет космической войной» (р. 180). Вполне очевидно, что немалую роль в ней должны сыграть и спутники, которые станут естественной целью космического оружия XXI в. Еще до 2020 г. на орбиту будут запущены многомиллиардные спутники, хотя их работа с военной точки зрения и не будет иметь особого значения. Проблема со спутниками заключается в том, что они постоянно нуждаются в ремонте. Экипажи современных шаттлов занимаются починкой, но когда спутников станет слишком много, понадобятся постоянные кадры по их ремонту.

Но дело не только в этом. Наиболее дорогая часть операций по освоению космоса – это запуск. Постоянный запуск людей в космос неэкономичен. Поэтому появятся постоянные системы в виде ремонтных станций, которые за 20 лет функционирования на орбите станут нормой.

Глобальная космическая война

В любом случае геостационарная орбита является стратегической, и, следовательно, она будет находиться под военным прицелом. Однако орбиты будут только одним из стратегических пунктов конфликта. Другой – станет поверхность Луны. И как бы это парадоксально ни звучало, базы на Луне представляют стабильную платформу для слежения за поверхностью Земли и при любом конфликте в космосе. Поддерживать и защищать базы на Луне будет легче, чем на орбитальных системах.

А вот несколько философских откровений Фридмана, которые явно положены в основу всех его прогнозов. Договоры или отсутствие таковых не имеют никакого значения, поскольку *там, где есть человечество, будут и войны*. И коль человечество двинулось в космос, значит, будут войны

и в космосе. ***Кто будет контролировать космос, тот будет контролировать и моря.*** К середине века человечество будет иметь в космосе долговременные военные миссии.

Однако, по мнению Фридмана, Луна будет освоена не только США, но и Японией. К 2040 г. японцы там создадут значительную колонию. А к середине XXI века они захотят разрушить «Боевую звезду». Они должны будут атаковать ее с неожиданного направления и используя неожиданные средства. (Так же как в свое время сделали это на Тихом океане.) Скорее всего, нападение произойдет именно с Луны. К этому времени японцы установят множество лунных баз, но одна из них будет предназначена для военного использования с гражданским прикрытием. В глубоких пещерах совершенно секретно японцы создадут серию реактивных снарядов, изготовленных из лунной скальной породы. Последняя же имеет большой удельный вес. На чрезвычайно высокой скорости кинетическая энергия скалы может быть фантастической, способной разрушать крупные объекты. На безвоздушной Луне без аэродинамического сопротивления баки с горючим будут просто прикреплять к скальным «снарядам» и запускать как ракеты, чтобы, используя преимущества низкой скорости Луны относительно Земли (или низкой второй космической скорости Луны относительно Земли), нанести удар.

Здесь я никак не критикую с научной и инженерной точки зрения фридмановский проект «космической пращи», а просто излагаю его идею, поскольку она в какой-то мере характеризует и весь прогноз в целом.

Фридман предполагает, что свою космическую программу Япония будет осуществлять в секрете даже от своего союзника – Турции. Таким образом, именно Япония начнет мировую космическую войну (р. 193). Расклад сил таков: коалиция Японии и Турции против США, Германии, Польши и Китая. Кстати, целью Турции является захват Балкан, Кавказа, Центральной Азии. Имеется также в виду, что Япония бьет американцев в космосе (судя по всему, заодно и китайцев), а Турция – их союзников на Земле. Фридман не забыл упомянуть, что к тому времени основными ядерными державами, помимо США, будут Япония,

Турция, Польша и Индия. Без объяснения причин Фридман утверждает, что Индия, несмотря на свои размеры, не будет участвовать в этой игре.

Фридман в деталях расписывает начало войны, демонстрируя знания хитрой японской психологии. Война начнется **24 ноября 2050 г. в 5 часов дня**. Именно в этот момент Токио атакует одну из «Боевых звезд». Столь же детально он расписывает ход боевых действий как в космосе, так и на Земле. Эту часть я пропускаю. Важен исход. Он оказывается не совсем однозначен, поскольку конец войны, 2052 год, Фридман обозначил как «патовую ситуацию» (р. 210). Результаты тем не менее следующие.

Погибших около 50 тысяч человек, в основном в Европе во время турецко-германского столкновения, другая часть – в Китае. (Здесь «поработали» японцы.) Соединенные Штаты сами потеряют несколько тысяч, многих в космосе, некоторых на собственной территории из-за первоначальных атак на Соединенные Штаты, некоторых в Европе в ходе операций по поддержке Польши.

Это будет мировая война в буквальном смысле слова, но благодаря точности и скорости, которые обеспечат технологические достижения, она не будет тотальной войной одних обществ, пытающихся уничтожить другие общества (р. 211).

А вот очень убедительный и ожидаемый вывод: эта война будет иметь одну общую черту со Второй мировой войной.

В конечном счете Соединенные Штаты, потерявшие меньше всех, выиграют больше всех (ibid.).

2060-е годы – «Золотое десятилетие»

В прогнозах Фридмана 2060-е годы станут «Золотым десятилетием», естественно, для США и их союзников, в первую очередь Польши:

Наиболее важным исходом войны будет договор, который формально передаст Соединенным Штатам исключительные права на милитаризацию космоса. Другим державам

предоставят возможность использовать космос в невоенных целях под контролем Соединенных Штатов. Это будет просто договор признания военной реальности (р. 212).

В Европе же самый большой выигрыш получит Польша.

Польша создаст конфедеративную систему управления для своих бывших союзников и будет напрямую управлять Белоруссией. Она будет экономически слаба, война нанесет ей серьезный ущерб, но она будет иметь территорию и время для восстановления. Поражение Франции и Германии от Польши (об этом Фридман тоже писал в соответствующем разделе. – О.А.) решительно сместит силу в Европе на Восток. В определенном смысле упадок Атлантической Европы, который начался в 1945 г., полностью завершится в 2050 г. (р. 213).

После космической войны правящие круги США будут постоянно испытывать синдром всевозможных космических угроз, который приведет к резкому увеличению расходов на космические программы.

Соединенные Штаты, таким образом, вынуждены будут построить массивную инфраструктуру в космосе, начиная от спутников на низкой орбите и космических станций с экипажами на геостационарной орбите и заканчивая сооружениями на Луне и спутниками Луны. Многие из этих систем будут обслуживаться робототехникой или сами будут роботами. Очевидное развитие робототехники в предыдущие столетия будут сопровождаться аналогичным освоением космоса (р. 216).

Фридман отмечает, что НАСА, разработавшая еще в 1970-е годы систему космической солнечной станции (space solar power – SSP), использует ее в войне 2050 г. А в космических энергетических проектах 2060-х годов такие системы будут обыденностью. (Видимо, для использования в мирных целях.) С энергетической точки зрения космос станет более важным, чем Саудовская Аравия, заключает Фридман.

Далее он прогнозирует бурное развитие компьютерной техники, генетики и некоторых других аспектов науки и техники, а также социальной жизни США, но в слишком общих чертах.

Однако всю эту идиллию нарушит, по его мнению, Мексика, которая к концу 2060-х годов превратится в одну из великих экономических держав мира. Начиная с 2080 г. и в последующие 20 лет она будет соперничать с Соединенными Штатами и на континентальной, и мировой арене:

К 2080 г. я ожидаю серьезную конфронтацию США с Мексикой. Исход ее не будет ясен в XXI веке, она может продлиться и за его пределами (р. 9).

Бразилия тоже растущая держава, но развивается на поколение позже Мексики.

Бразильцы определенно будут иметь космическую программу к 2060-м годам, но не всеобъемлющую и не привязанную к геополитическим нуждам (р. 222).

Но больше всего Фридмана интересует именно Мексика, отношения с которой станут центральными для США в конце XXI века. Этот сюжет я опускаю.

* * *

Фридман понимает, что сделанные им прогнозы не могут характеризоваться как научный анализ будущего. Поэтому в конце книги на всякий случай оговаривается:

То, что я пытался сделать в этой книге, – почувствовать (to sense) XXI век, прежде всего с геополитической точки зрения.

Обращаю внимание на слово *чувствовать*. При чем чувствует он совершенно по-американски. Он продолжает:

Я могу ошибаться во многих вещах. В самом деле, я могу ошибиться насчет стран, которые станут великими державами и как они будут сопротивляться Соединенным Штатам. Но в чем я уверен, так это в том, что поведение США в международной системе будет ключевой проблемой в XXI веке, и другие страны столкнутся с их возвышением... И еще в том, что Соединенные Штаты очень далеки от края падения, они фактически только начали возвышаться (р. 251).

Конечно, вряд ли составит большого труда опровергнуть прогнозы Фридмана, но эти опровержения также вряд ли будут убедительными, поскольку сейчас их перспективу трудно проверить. В конце концов неважно, прав Фридман или нет. Суть в том, что Фридман нарисовал желательную для США картину мира, о которой мечтает не только он один. Он в концентрированной форме выразил желания и надежды достаточно большого сегмента американских ученых и политиков, которые мыслят и действуют именно в духе сценария Фридмана. Будет ли осуществлен этот сценарий или нет – вопрос риторический. Но важно быть готовым и к вариантам, описанным Фридманом.

«Военная операция» стран НАТО в Ливии, или практика против теории

20 марта 2011 г.

«Точечные удары» стран НАТО по позициям Муаммара Каддафи, как ни странно, отвечают на ряд вопросов, которые обсуждаются в рамках теории международных отношений.

Напомню. После распада СССР и окончания холодной войны многие теоретики-международники решили, что роль государства как субъекта международных отношений резко уменьшается, а военная сила чуть ли не вообще будет вынесена за пределы внешней политики. Их место займут такие акторы, как неправительственные (НПО), международные организации, экологи, феминисты, личности и вообще «простые люди». А сами международные отношения наполнятся, помимо, само собой, экономического сотрудничества, деяниями по устройству мира на Земле. По прошествии 15 лет они продолжают настаивать на подобной «парадигме». Причем ни события в Югославии, ни вторжение США в Ирак, ни военные действия стран НАТО

в Афганистане почему-то не сбили этих теоретиков-гуманистов с «мирного пути».

Нынешняя агрессия стран НАТО против Ливии еще раз продемонстрировала: в системе международных отношений главным и основным актором остается государство. А военная сила сохраняет свое предназначение как инструмент не только и даже не столько обороны-защиты, сколько именно агрессии.

Это естественно, поскольку в нынешней системе международных отношений доминирует капитализм во всех своих ипостасях. Закон эффективности капитализма не только внутри государств, но и на международной арене гласит: богатый должен становиться богаче, бедный – беднее. Всех, кто мешает это делать, или перекупают, или уничтожают.

Каддафи, видимо, перестал устраивать Запад, поскольку слишком контролировал свою нефть. А оппозиционные ливийцы с продемократическими наклонностями (то есть прозападники), естественно, более привлекательны для Запада. Он их и поддержал. Если бы против Каддафи выступили коммунисты, то Запад однозначно поддержал бы Каддафи. Это я к тому, что идеология вопреки убеждениям многих теоретиков не сошла с мировой арены. (Помните «деидеологизацию» внешней политики Горбачева?!) И она сохранит свою силу до тех пор, пока в мире существуют богатые и бедные, т.е. несправедливость.

Еще один важный фактор. Нынешние события на Ближнем Востоке для США не были к стати. Хотя, не исключено, они и взращивали своих людей в каждой из пробурливших стран. Но всколыхнулись они не вовремя. У США сейчас слишком много своих внутренних проблем, вплоть до массовых выступлений в ряде городов из-за сокращения расходов местных бюджетов. То есть не та ситуация, чтобы активно заниматься внешней политикой. Но США наделены глобальной силой. А у силы есть внутреннее свойство к экспансии. (Как писал Гегель, слабость провоцирует силу на свое уничтожение.) Это свойство толкает США на международные силовые акции даже, быть может, вопреки желанию нынешней администрации Обамы.

Поэтому ни теоретикам-миролюбцам, ни патриотам-антиамериканистам не стоит тратить гневных слов в адрес империализма США. Поведение Вашингтона так же естественно, как и поведение льва или тигра, пожирающих всех, кто слабее.

Теоретики-гуманисты, а также практики-международники все время талдычат об ООН как об организации, которой надо дать больше функций для улаживания конфликтов и вообще миротворческой деятельности.

Нынешняя «ливийская операция» еще раз демонстрирует: ООН – проамериканская организация. Иначе и быть не может, поскольку она на четверть финансируется США (еще на четверть – Японией), а в целом почти на 90% – капстранами (без России). Уповать на ООН как инструмент мира могут только абсолютно неграмотные политики и наивные теоретики. Это касается практически любых международных организаций, поскольку почти все они финансируются крупнейшими капдержавами.

Россия, как всегда, села в лужу. Все ее призывы к «мирному решению внутренних проблем» остались неуслышанными. Ни арабами, на Западом. Но что симптоматично: в Совете Безопасности она не сказала нет, а только воздержалась. Такой нейтралитет, между прочим, касается и Китая, Индии и Бразилии. Что это значит? Это значит, что русские поняли: как бы они ни голосовали, натовцы все равно Ливию атакуют. Найдут какие-нибудь зацепки или поводы, чтобы свой план по свержению Каддафи осуществить. Москва на этот раз решила особо не рыпаться. Так же как и три остальных «супергиганта». Они тоже поняли, что их «весомое» слово будет проигнорировано. Это еще раз говорит о реальном соотношении сил в мире.

Если сейчас Сергей Лавров поедет на Ближний Восток (Египет, Алжир) с миротворческой миссией, он совершит очередную ошибку, поскольку для нынешних арабских «оппозиционеров» Россия не является игроком, с которым есть смысл общаться. Их взгляды устремлены на Запад. В результате итог визита будет точно таким же, как и предыдущие визиты Е. Примакова. А все они были равны НУЛЮ.

Вообще-то, умострой российских руководителей может потрясти кого угодно. Немного не по теме, но читайте: «И вообще нам сейчас следует подумать в целом об использовании, в случае необходимости, может быть, и части трудового потенциала наших соседей, особенно в малонаселенных районах Сибири и Дальнего Востока», – сказал Медведев. Это о японцах. Заявление, которое можно было бы расценить как мрачный анекдот. Главный бюрократ, видимо, плохо учил в школе уроки истории. Если бы учил хорошо, то выяснил, что когда после разгрома Квантунской армии «мы» наших плененных соседей-самураев поселили в районах Сибири и Дальнего Востока, то они почему-то стали интенсивно вымирать. (Слава богу, не все.) Предполагаю, что этот призыв русского президента нынешние японцы расценили как приглашение к смерти.

Возвращаясь к агрессии НАТО. Меня уже спрашивали: а надо ли было нападать на Каддафи? С точки зрения социалистической внешней политики «нападать» надо на любую страну, которая несет реальную угрозу человечеству. Если же это внутренние разборки, то не надо. А с точки зрения империалистической внешней политики «нападать» надо всегда. Потому что мир капитализма – это мир джунглей, а в джунглях правит сила. И никакие миролюбивые стенания не отменяют закон силы.

Майкл Макфол – посол США в России

25 декабря 2011 г.

Недавно сенат США с третьего захода утвердил кандидатуру Майкла Макфола на должность посла США в России. Он является одним из немногих ученых, который удосужился занять престижный бюрократический пост, к тому же в такой непростой стране, как Россия. Он – профессиональный русолог, весьма прилично владеющий русским языком и имеющий довольно широкие связи, прежде всего

среди «демократов» в Москве, которые наладил во время работы в московском филиале Фонда Карнеги. Чтобы яснее представить этого человека, для начала я хочу воспроизвести небольшой кусок из своей книги «Двадцать первый век: мир без России» (М.: Альянс 2001, с. 54–56), в которой я разбирал его взгляды (среди многих других русологов) на постсоветскую Россию.

I

Стратегия «вовлеченности» России по принципу кнута и пряника¹

Одним из авторитетных специалистов по России в США не без оснований считается Майкл Макфол, который провел немало лет в Москве как до «перестройки», так и после начала капиталистических реформ. Так что ему есть что с чем сравнивать.

В отличие от всех американских русологов, толкующих об «экономической реформе» или «третьей волне» демократизации после распада Советского Союза, Макфол прямо говорит о том, что в России произошла революция, по масштабам сопоставимая с Французской (1789 г.) и большевистской революциями. Исходя из классических определений революции, он показывает весьма убедительно, что при Ельцине были сломаны старая структура власти и экономическая организация общества, которые были заменены на капиталистическую систему. Ее отличием от предыдущих революций, по его мнению, является то, что она была осуществлена мирными средствами, если не считать такой «мелочи», как расстрел парламента в 1993 г. Еще одним отличием, которое Макфол называет «фундаментальным», является то, что идеологии предыдущих упомянутых революций бросали вызов устоявшимся порядкам тогдашней международной системы. Идеология же и цели нынешней русской революции не были обращены против статус-кво

1 R. Craig Nation and Michael McFaul. The United States and Russia into the 21st Century // Strategic Studies Institute. October 1, 1997.

современной международной системы. Наоборот, идеология, проповедуемая Ельциным и его приверженцами, полностью совпадала с экономикой и политикой «ядра». Более того, российские «революционеры» пытались сделать все, чтобы войти в это ядро.

В этом, однако, нет ничего удивительного, поскольку произошла именно буржуазная революция, т.е. стало формироваться общество по содержанию, совпадающему с другими капиталистическими государствами. Пока, правда, не ясно и для самого Макфола, какой тип капитализма утвердился в России. Ответа нет.

Несмотря на это, профессор убежден в том, что «в долгосрочной перспективе масштабы России, природные ресурсы, образованное население и стратегическое расположение в Европе и в Азии предопределяют ее будущее как державы в международной системе». (Хочу заметить: сказано не «великой державы», а просто «державы».) Проблема заключается только в том, станет ли эта держава частью западного ядра или она превратится в страну-изгой, угрожающую мировому сообществу. В немалой степени это зависит от политики, которую будут проводить США в отношении России.

Макфол напоминает, что в политико-академических кругах Америки существуют различные подходы относительно роли США в мире после окончания холодной войны. Среди них упомянуты изоляционизм, новый вариант сдерживания и политики вовлеченности/расширения. По его мнению, наилучшим вариантом политики Вашингтона в отношении России является стратегия «вовлеченности». В его понимании такая политика должна строиться на ряде базовых принципов. Во-первых, США своим примером успешного развития рыночной экономики и демократии являются аргументом в пользу капитализма и демократии. Во-вторых, вовлеченность или расширение предусматривает устойчивую приверженность принципам свободного рынка и демократии. В-третьих, политика вовлеченности должна исходить из долгосрочных перспектив с возможными потерями в краткосрочные периоды времени. «Следовательно, этот принцип означает, что вовлеченность требует

использования кнута и пряника». В-четвертых, американские лидеры должны прилагать усилия не только для того, чтобы «плохих ребят» заставлять делать хорошие дела, но и поощрять «хороших ребят» делать хорошие вещи, «даже если такая вовлеченность усложнит отношения с главами государств».

Макфол имел при этом в виду политику, направленную на стимулирование изменения поведения авторитарных лидеров («плохие ребята»), одновременно спонсируя и поддерживая новых демократических лидеров («хорошие ребята») в деле продвижения к власти. Эти общие принципы полностью применимы и в России.

По мнению профессора, американская тактика в отношении России не всегда соответствует стратегическим целям США. Так, расширение НАТО на Восток противоречит политике вовлеченности, поскольку изолирует Россию от ядра и вызывает ответную антизападную реакцию. А это не соответствует долгосрочным интересам США. Вместо этого, наоборот, необходимо вовлекать Россию в натовские структуры, например, через Основополагающий акт НАТО – Россия, программы партнерства во имя мира и т.д. В таком же ключе необходимо вовлекать Россию в различные международные организации типа Парижского клуба, Мирового банка, в «семерку».

Особый упор необходимо сделать на формировании рыночных и демократических институтов, отдавая приоритет при этом демократическим институтам, которые на данном этапе важнее, чем рыночные структуры. И в этой связи, по мнению Макфола, необходимо усилить работу с людьми типа Чубайса, Немцова, Гайдара и Дм. Васильева, не оставляя их, так сказать, в беде, когда они не занимают правительственных постов.

Другими словами, если США хотят видеть Россию в составе ядра, надо осуществлять широкомасштабную работу на всех уровнях политической и экономической власти. Макфол искренне убежден, что только капиталистический путь развития России принесет ей прогресс и процветание.

Такой наивности от специалиста по России, честно говоря, я не ожидал.

II

Десять лет «рыночной экономики» и «демократии», превращающие Россию в маргинальное государство, никак не повлияли на ход мышления Макфола: он продолжает надеяться на успехи капиталистических ценностей в России, которые необходимо утверждать в том числе и на основе той самой политики «вовлеченности» (the policy of engagement), о которой речь шла выше.

Для тех, кто не знаком с сутью этой политики, поясняя. Этот вариант политики Вашингтон обычно использует в отношении тех стран, которые являются достаточно важными с точки зрения интересов США, но ведут себя не совсем так, как хотелось бы стратегам из Белого дома. Например, она используется в отношении КНР (здесь, правда, применяется термин – «рациональной вовлеченности»). И чтобы полностью соответствовать интересам США, надо «вовлечь» такие страны в тесные взаимоотношения с целью навязать им американские ценности, среди которых, естественно, на первых местах красуются демократия и рыночная экономика. А имея в виду, что обычно объектами такой политики являлись и являются страны социализма (как Китай) или страны «переходного периода», то, понятно, что названные две ценности при их принятии весьма успешно разрушают ценности социализма вместе с их носителями. На их месте появляются государства с американскими ценностями, которых очень легко подмять под себя из-за невнедряемости этих самых ценностей в чуждую для них общественную и культурную почву. И если с Китаем эта политика постоянно проваливается, то с Россией она частично оправдала себя, но не в полной мере, на которую рассчитывали в Вашингтоне. Но как видно надежд на успех такой политики он не оставил, о чем говорит и выступление Макфола перед сенатом в процессе процедуры утверждения его на должность посла¹. Внизу даю свой перевод некоторых

1 Statement of Michael McFaul, Ambassador-Designate to the Russian Federation, Senate Committee on Foreign Relations, October 12, 2011.

выдержек из данного выступления. Обращаю внимание на то, что слово «вовлеченность» («engagement») является ключевым в его речи.

21 января 2009 года президент Обама предоставил мне возможность применить мои знания в реальном мире. Еще до инаугурации президент Обама призвал к перезагрузке отношений с Россией. Его предпосылкой было то, что в рамках **вовлеченности** с правительством России мы могли бы развивать сотрудничество по ряду вопросов, которые могли бы принести выгоды американской безопасности и процветанию. Вместо того, чтобы строить все виды взаимодействия между Соединенными Штатами и Россией на базе нулевой суммы в соперничестве за власть и влияние, президент Обама предложил, чтобы мы искали пути, приводящие к беспроигрышным результатам. Когда мы рассматривали такого типа возможности, мы пришли к выводу, что перезагрузка должна быть дополнена еще двумя дополнительными принципами. Во-первых, мы не будем стремиться к сотрудничеству с Россией в ущерб отношениям с другими союзниками и партнерами. Во-вторых, поскольку мы ищем более широкие возможности для взаимодействия с правительством России, мы также параллельно должны осуществлять политику более глубокой **вовлеченности** в российское общество. Используя фразу одного из моих наставников, Джорджа Шульца, мы называем это стратегией **двухканальной вовлеченности**.

Далее Макфол объясняет сенаторам, какие выгоды от взаимодействия с Россией получают США:

Во-первых, благодаря более широкому взаимодействию с правительством России, мы расширили наши северные маршруты поставок в Афганистан. На этот комплекс сети железных дорог, маршрутов полетов и дорог, известных как Северная сеть поставок, в настоящее время приходится более половины всех поставок, которые мы посылаем нашим солдатам в Афганистан. С момента подписания военного соглашения с Россией о транзите в 2009 г. мы совершили более 1500 рейсов, перевезших более 235 тысяч личного состава войск через территорию России. Эти транзитные соглашения имеют жизненно важное значение для наших военных, поскольку транзитный маршрут через Пакистан становится все более и более проблематичным. [...]

В-третьих, что касается Ирана, мы тесно сотрудничали с Россией, чтобы сформулировать резолюцию 1929 Совета Безопасности ООН, которая значительно расширила режим многосторонних санкций. Вскоре после этого Россия предприняла очень важный шаг, в одностороннем порядке отменив продажу зенитно-ракетных комплексов С-300 в Иран. Мы продолжаем работать в тесном сотрудничестве с Россией, чтобы разработать дополнительные меры по прекращению разработки Ираном ядерной программы. Совсем недавно мы провели конструктивные встречи с Россией в Нью-Йорке в формате "P5 +1" в ходе работы Генеральной Ассамблеи ООН в отношении Ирана, которые позволили сформулировать нашу общую озабоченность по поводу его ядерной программы. [...]

В-шестых, мы продолжаем работать с Россией в русле видения сенатора Лугара и бывшего сенатора Нанна в отношении усиления физической безопасности в российских химических, биологических и ядерно-исследовательских учреждениях, а также производственных и складских площадях. В прошлом году госсекретарь Хиллари Клинтон и министр иностранных дел С.В. Лавров подписали Соглашение о контроле и ликвидации плутония, на основе которого будет уничтожено 17 000 единиц ядерного оружия, работающего на плутонии. Россия и США тесно сотрудничали на основе хорошо документированной серии двусторонних и трехсторонних программ по улучшению ядерной безопасности России, США и всего мира и также объединили усилия, чтобы помешать контрабанде ядерных материалов в случае возникновения соответствующих обстоятельств.

Далее идет речь об оружии под названием «демократия»:

В качестве средства для усиления нашей **вовлеченности** во взаимодействия как с российским правительством, так и обществом администрация создала Американо-Российскую двустороннюю президентскую комиссию, которая сейчас насчитывает **около двух десятков рабочих групп**, действующих по всем направлениям: от торговли и инвестиций в сфере энергоэффективности до баскетбола. ... Президент Обама также принял участие во встрече американских и российских лидеров гражданского общества в Москве в 2009 г., подчеркнув, что государственные деятели – в том

числе даже президент США – должны не только облегчать контакты между российскими и американскими организациями гражданского общества, но и взаимодействовать непосредственно с лидерами неправительственных организаций, даже в тех случаях, когда у них есть критические сообщения, которые они хотят передать.

Перезагрузка наших отношений по вопросам демократии и прав человека также требует большой работы. С 2009 г. администрация Обамы разработала и осуществила новый подход к развитию демократии и защите прав человека в России.

Во-первых, мы подняли эти вопросы в наших взаимоотношениях с представителями российского правительства. Президент Обама регулярно контактирует с президентом Медведевым по вопросам демократии, прав человека и верховенства закона. То же самое относится и к госсекретарю Клинтон, когда она встречается с министром иностранных дел Лавровым и другими высокопоставленными правительственными чиновниками России. Более того, должностные лица правительства США высказываются публично и последовательно о демократической эрозии и нарушениях прав человека в России. Мы создали сайт, на котором представлены наши публичные заявления и который в настоящее время содержит более 80 заявлений, относящихся к демократии и правам человека в России. В рамках двусторонней президентской комиссии мы создали специальную рабочую группу для обсуждения этих проблем, в которой я являюсь сопредседателем.

Во-вторых, для тех в России, кто нарушает права человека, мы приняли меры к тому, чтобы они не могли путешествовать по Соединенным Штатам. Мы сделали это как для правительственных чиновников, замешанных в противоправных действиях, повлекших смерть российского юриста Сергея Магнитского, так и для других людей, если происходили грубые нарушения прав человека.

В-третьих, американские официальные лица, представляющие правительство, активно **вовлекаются** в общение с российскими руководителями неправительственных организаций и поощряют **вовлеченность** в общении на равных между американскими и российскими лидерами граждан-

ского общества. Во время своей поездки в Россию в июле 2009 г. президент Обама встретился с *сотнями* лидеров гражданского общества, а также с оппозиционными политическими деятелями. Вице-президент Байден, госсекретарь Клинтон и другие высокопоставленные должностные лица правительства США сделали практикой встречи с лидерами гражданского общества и оппозиционными политическими деятелями во время их визитов в Россию. Российские и американские НПО организовали два саммита представителей гражданского общества в 2009 и 2010 гг., в которых наша администрация приняла участие. В рамках новой инициативы эти встречи на высшем уровне будет осуществляться ежегодно.

В-четвертых, администрация Обамы, работая с Конгрессом США, продолжает изыскивать средства, чтобы поддержать гражданское общество, верховенство закона, права человека, независимые СМИ и хорошее управление в России. Мы определили первоочередность в поддержке для небольших, прямых грантов российским организациям гражданского общества. Работая с Конгрессом, мы продолжаем искать новые пути для получения большей поддержки для организаций гражданского общества в России. Для предстоящих парламентских и президентских выборов в России мы выделили 9 миллионов долларов (на один миллион больше, чем было потрачено в предыдущий раунд национальных выборов в 2007–2008 гг.) в поддержку мероприятий, направленных на укрепление свободных и справедливых выборов.

Все эти усилия являются надежной стратегией для поддержки демократических изменений и развития гражданского общества в России. И все же ограниченные результаты в отношении демократического развития в России на протяжении последних нескольких лет показывают, что мы должны делать больше. Как человек, который работал над этими вопросами уже более четверти века – будь то в качестве первого представителя Национального демократического института в России в 1992 г., или в качестве профессора, преподававшего и писавшего о демократии в Стэнфордском университете и Институте Гувера, или в качестве члена Комитета национальной безопасности при президенте Обаме, – уверяю, что у меня есть опыт, необходимый, чтобы придать силу нашим действиям в России.

III

Хочу обратить внимание читателей на то, что ни Макфол, ни иное официальное лицо в США не скрывают своих намерений «продвигать демократию» по всему миру. Этот принцип является одним из столпов внешней стратегии США, зафиксированным в любом внешнеполитическом документе Вашингтона. Поэтому никому из официальных лиц США не приходит в голову, что такие акции фактически являются вмешательством во внутренние дела. Причем мышление американцев построено таким образом, что аналогичные действия – скажем, поддержка в свое время Советским Союзом коммунистических партий в капстранах – они воспринимали именно как вмешательство во внутренние дела через «проникновение коммунизма». И, естественно, Макфол будет поддерживать всех «белых» либералов, причем в большей степени, чем какой-либо другой посол, поскольку он представляет идеологизированное крыло в рамках различных школ международников. Это – неолиберальное направление, для которых идеи «демократии» являются большей ценностью, чем реальные геостратегические интересы, построенные на идеях школы «политического реализма».

При этом надо иметь в виду, что вреда от этого посла для России ничуть не больше, а даже скорее намного меньше, чем от различных «общественных организаций» Запада, среди которых филиал Фонда Карнеги. Под названием «Московский центр Карнеги» он занимает особое место. Это один из немногих фондов, внешняя деятельность которого финансируется из бюджета госдепартамента. Следовательно, все сотрудники московского филиала этого фонда, начиная с его директора Дмитрия Тренина, оплачиваются из правительственного бюджета США. Все их издания и все их сотрудники работают на интересы стратегического врага России. И здесь же, как я упомянул выше, работал и Макфол. Но этот Центр не единственный, их десятки, если не сотни. Официальная Россия сама допускает формирование «пятой колонны», причем не только среди, так сказать, политических деятелей типа Каспарова, Касьянова и других

неолибералов, но и среди очень большой группы «ученых» из академической среды, распространяющих американские ценности на российской почве.

То, что делают американцы, включая провоцирование «оранжевых» и других цветных революций, это естественно. Именно так они и должны поступать в соответствии с законами международных отношений, построенных на силе. Нестестенно поведение российского руководства, которое само создает благоприятную почву для такой антироссийской деятельности. Это всего лишь означает, что российский режим является пособником американской стратегии, т. е. врагом своего государства и своего народа. В настоящее время патриотическая фраза – «Служу России» – означает служение врагу, поскольку Россия как государство оккупирована антироссийским режимом, стоящим на страже и ее врагов. Поэтому в нынешней ситуации истинное «служение России» может означать только одно – сброс этого режима в историческую пропасть.

Что же касается Макфолла, ему еще раз предоставляется возможность убедиться в том, насколько американские ценности не работают в России. Не исключаю, что он может оказаться свидетелем того, как эти ценности будут сброшены в ту же самую пропасть, как и режим.

Но время еще не пришло

Речь Путина о внешней политике России на основе «мягкой силы» американского еслибиста Джозефа Ная-мл.

11 июля 2012 г.

Природный катаклизм в Краснодарском крае вызвал, как обычно, бурную реакцию в российском обществе. В целом же анализ катастрофы привычно расплывается на различные детали с привлечением специалистов (из-за чего и

почему это произошло). Большинство СМИ-активистов погрязли в поисках виноватых (кое-кого уже нашли). Центральная власть демонстрирует «озабоченность» и проявляет героизм в лице МЧС в спасении утопающих (в буквальном смысле). У церкви тоже нашлась работа: рабы божьи молятся по всей России. Через неделю-другую эта катастрофа забудется. Но впереди другая, третья и так до тех пор, пока не произойдет полное разрушение России, которое будет напоминать полуфантастические американские фильмы после Армагеддона.

Так будет! И не потому что, я этого хочу. Так будет, потому что в России сформировался феодально-олигархический капитализм, превративший социалистический народ в религиозно-патриархальное население с мышлением раннего Средневековья, которым управляют «Начальники жизни», уровень мышления которых соответствует вождям племени мундуруков из бассейна реки Амазонки. И дело не только в Главном начальнике. Речь идет о всей правящей политической и экономической верхушке. Сюда же относятся и «оппозиционеры» справа, которые бьются за халявные кормушки. Нынешняя трагедия России в том, что и «оппозиция» слева, особенно так называемые «патриоты», – те же мундуруки. Они так же, как и их политические противники, в своем развитии остаются на уровне слушателей Нагорной проповеди Христа, т.е. времен начала первого века н.э. Я бы мог это продемонстрировать на любом материале, но беру внешнеполитический сюжет только из-за того, что Главный начальник России недавно (9 июля) выступил на совещании послов и постпредов в российском МИДе. После комментариев некоторых положений его речи я представлю один материал, из которого будет ясно, как этот Начальник по-попуайски заимствует один модный термин у стратегического врага, видимо даже не зная об этом.

Но прежде чем приступить к комментированию, хочу постулировать три аксиомы мировых отношений КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ системы, которая существует в настоящее время.

Аксиома первая: динамика и развитие мировых отношений происходят на основе СИЛЫ.

Аксиома вторая: система мировых капиталистических отношений развивается по сценарию *с нулевой суммой*, т.е. если кто-то выигрывает, другой обязательно проигрывает (точно так же, как и в макро- и микроэкономике).

Аксиома третья: в мировых капиталистических отношениях нет места для МОРАЛИ (только сила и еще раз сила).

Все теории, построенные на иных аксиомах, являются ложными, или еслибистскими (если сделать то-то и то-то, тогда все будет хорошо).

Еще одно предварительное замечание. Понятно, что речь Начальнику писали его речеписцы, так сказать, команда, ответственная за международную деятельность государства. Точно так же как Указ Президента «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» от 7 мая 2012 г., откуда взяты некоторые фрагменты речи. Поэтому и речь, и указ – это отражение умустройства всех тех, кто участвует в выработке внешнеполитического курса нынешней России.

Речь господина «Начальника жизни»

1. Говоря о «неделимой» системе безопасности, глава государства указывает:

Большинство вызовов и угроз носит, безусловно, транснациональный характер. Эти угрозы известны: распространение оружия массового уничтожения, терроризм, религиозный экстремизм, наркотрафик, загрязнение окружающей среды, нехватка продовольствия и пресной воды.

Спрашивается, как можно бороться с названными «угрозами», когда Москва хвастается тем, что вышла на второе место в мире по продаже оружия, большая часть которого как раз и попадает в руки международных тер-

рористов?! Религиозный экстремизм процветает в собственной стране, а наркотрафик в значительной степени проложен по территории России. А по загрязнению же окружающей среды Россия, может быть, уступает только Бразилии и Китаю.

В первом пункте той же речи говорится:

Не нужно стесняться продвигать продукцию российского военно-промышленного комплекса. Наши партнеры, такие как Соединенные Штаты, Франция, Израиль, да и другие страны, давно возвели такую работу в ранг государственной политики и проводят ее весьма напористо, эффективно.

Неужели господину Путину не понятно, что мировой терроризм как раз и кормится продажами оружия названных «партнеров» России. Они возвели такую работу «в ранг государственной политики», потому что являются государствами с «рыночной экономикой», для которых сверхприбыль – *всё*, а международная безопасность – *ничто*. Но в ответ они получают «по мозгам», причем «напористо и эффективно», со стороны международных террористов. И это только начало. К антизападному исламскому миру через некоторое время присоединятся страны Африки, некоторые страны Латинской Америки, Южной и Юго-Восточной Азии.

2. Далее Путин сказал:

Дефицит новых моделей развития на фоне эрозии лидерства традиционных экономических локомотивов (таких как США, ЕС, Япония) ведет к торможению глобального развития.

Во-первых, «эрозия лидерства» названных центров капитализма длится уже лет пятьдесят (надо читать книги по международным отношениям). И соотношение сил между ними, отражающее иерархию лидерства, пока сохраняется без изменения. Во-вторых, с чего бы эти центры заботились о «глобальном развитии»? Они как нормальные капиталистические центры заботятся о собственном развитии, а не о развитии, скажем, каких-нибудь африканских стран или той же России. Так что проблемы других стран их не огор-

чают, в отличие от России, которая, понятно, по традиционной привычке больше думает обо всем мире, чем о себе. В-третьих, что это за «новые модели развития»? Президенту желательно было бы уточнить эту очень важную мысль. Уж не на российскую ли «модель» он намекает? Чтобы с такой «моделью» из XXI в. нырнуть в середину XIX в.? России для этого понадобилось всего двадцать лет. Подозреваю, что названные центры на это не откликнутся.

3. Говоря о том, что «ослабление исторического Запада», оказывается, Россию «не радует» (надо же, какая она жалостливая), президент печалится и по другому поводу:

Тем более нас не радует, что мы наблюдаем попытки отдельных участников международного общения сохранить свое привычное влияние, причем наши партнеры часто прибегают к односторонним действиям вопреки нормам международного права.

Президент и его речеписцы явно не изучали ни историю международных отношений, ни теорию мировых отношений. А то бы им попалась такая избитая максима: ***там, где встречаются два равных права, выигрывает сила***. Сила права всегда слабее права силы. Международное право, да будет им известно, всегда писалось победителями. И поэтому всегда отражало их интересы. Меняется соотношение сил в мире, меняется структура международных отношений, меняется и международное право. Не говоря уже о том, что любой пункт международного права можно истолковать в пользу тех, кто его оплачивает. Обычно в этой связи ссылки на ООН с ее разветвленной системой международных организаций выглядят как минимум наивно, поскольку финансируется она почти наполовину США и Японией. У России доля где-то около 2%. Думаю, теперь должно быть понятно, почему США добиваются от ООН любых необходимых им решений.

Далее: почему «отдельные участники» должны отказываться от «своего привычного влияния»? Разве Россия стала бы отказываться от своего привычного влияния? Президент и его команда должны знать, для чего нужно

«влияние». Оно в мировых отношениях нужно для того, чтобы было легче грабить объект влияния. Иначе оно – телеге пятое колесо. Если этого не знать, тогда нечего совать нос в международные дела.

4. А вот каким образом Россия желает заработать «влияние». Начальник говорит:

В ближайшие годы наша страна будет хозяйкой саммитов крупнейших многосторонних организаций и форумов: АТЭС, "двадцатка", "восьмерка", Шанхайская организация сотрудничества и БРИКС. Председательство в них дает возможность не только укреплять позиции России на мировой арене, но и более энергично продвигать безусловный приоритет правового политико-дипломатического урегулирования различных острых проблем.

Напомню. Россия уже была хозяйкой «восьмерки», поразив гостей «щедрым русским гостеприимством» за счет российских граждан. Да и на форумах ШОС несколько раз председательствовала. Но почему-то «позиции России на мировой арене» не укрепились. Форумы АТЭС ежегодно кочуют из одной страны в другую, не оказывая никакого влияния на участников из разных стран членов этой организации. Обычная тусовка для болтовни. О БРИКСе вообще нет смысла говорить, поскольку это неструктурированная пятерка стран, отстоящих друг от друга на тысячи километров, каждая из которых по уровню бедности находится позади большинства государств мира. Затраты на эти форумы и встречи можно вычитать в качестве непродуктивных издержек во внешнеполитическом потенциале каждой страны, участвующей в них. Неслучайно в американской прессе этим встречам уделяют один, максимум два абзаца. Укреплять позиции на болтологическом уровне могут пытаться только те, у которых нет уже никаких других «уровней».

5. Я пропускаю идею евразийства на базе «интеграции» России, Белоруссии и Казахстана по той причине, что это еслибизм чистой воды. У России просто нет «глюонов» для

такой интеграции. Поэтому разговоры на этот счет – сотрясение воздуха в духе евразийцев из команды Дугина.

6. А вот еще из этой же серии. Президенту подсунули такой кусок для речи:

Россия будет и дальше укреплять свои позиции в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Конечно, глобальный кризис не обошел АТР стороной, но в целом регион продолжает наращивать свою экономическую мощь, сохраняет в значительной степени свою динамику, становится новым центром глобального развития. Наше участие в динамичных интеграционных процессах на азиатско-тихоокеанском пространстве, уверен, скажется на социально-экономическом подъеме Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Во-первых, такого региона, как АТР, не существует в принципе. Кто не согласен, пусть докажет, что он есть и какие страны в него входят. Во-вторых, о том, что этот несуществующий регион «становится новым центром глобального развития», говорится как минимум лет сорок. (Раньше говорили, что таковым он станет к началу XXI в.) В-третьих, там нет «интеграционных процессов», а есть классическая экономическая *интернационализация*. Кто не согласен, пусть докажет, что между Науру, Австралией, Индонезией и КНР происходит интеграционный процесс. В-четвертых, никакого подъема российского Дальнего Востока и Сибири не будет, поскольку этот подъем зависит не от общения со странами Восточной Азии, а от экономического развития внутри самой России. Этого же при нынешней системе не может произойти по определению.

7. А этот уникальный пассаж, мне кажется, даже не стоит комментировать:

Как я уже говорил неоднократно, мы с Европой могли бы поставить амбициозные цели, гораздо более амбициозные, чем ставятся сегодня. Построение единого рынка от Атлантики до Тихого океана объемом в триллионы евро – и сама жизнь, я хочу это подчеркнуть, особенно в условиях турбу-

лентности мировой экономики, требует движения именно по этому пути.

Думаю, даже вождь мундуруков не ляпнул бы такое.

8. А вот кусок, из-за чего я главным образом и затеял эту статью. Президенту его речеписцы под конец речи подсунили такой пассаж:

Уважаемые коллеги, хотел бы также сказать, что традиционные, привычные методы международной работы освоены нашей дипломатией достаточно хорошо, *если не в совершенстве (!?)*, но по части использования новых технологий, например, так называемой "мягкой силы", безусловно, есть над чем подумать.

Напомню, что политика "мягкой силы" предусматривает продвижение своих интересов и подходов путем убеждения и привлечения симпатий к своей стране, основываясь на ее достижениях не только в материальной, но и в духовной культуре, и в интеллектуальной сфере. Пока, надо признать, образ России за рубежом формируется не нами, поэтому он часто искажен и не отражает ни реальную ситуацию в нашей стране, ни *ее вклад в мировую цивилизацию, в науку, культуру*, да и позиция нашей страны в международных делах сейчас освещается как-то однобоко. Те, кто стреляет и постоянно наносит ракетные удары тут и там, они молодцы, а те, кто предупреждает о необходимости сдержанного диалога, те вроде как в чем-то виноваты. А виноваты мы с вами в том, что мы плохо объясняем свою позицию. Вот в чем мы виноваты.

Не задействован в полной мере и фактор русского языка, являющегося одним из официальных языков ООН, на котором общаются во многих странах мира. Знаю о планах, готовящихся в этой области: МИДом, Россотрудничеством, Русским географическим обществом, и прошу активнее продвигать эти идеи и планы (курсив мой. – О.А.).

Из нижеприведенного материала будет ясно, что «мягкая сила» отнюдь не является «новой технологией», а такой, которую все страны использовали и используют без новояза. Здесь же надо отметить следующее.

Оказывается, российская дипломатия освоила методы международной работы чуть ли не «в совершенстве». Уникальный самообман. Когда-то мне приходилось сравнивать эффективность советской и японской дипломатии. Тогда было 1:6 в пользу Японии. Учитывая и зная уровень подготовки дипломатов России в МГИМО и Дипакадемии, уверен, что нынешнее соотношение эффективности увеличилось в пользу Японии на порядок.

Другой момент. Президент не уточнил, какими конкретными достижениями порадовала нынешняя Россия мировую цивилизацию, науку, или культуру. Иначе сказанное просто паровозный гудок. (Для информации: за последние 20 лет Россия не совершила ни одного научного открытия, которое бы вошло в 20 открытий в мире первостепенной важности.)

Образ страны. Однажды в Париже я присутствовал на заседании Общества российско-французской дружбы, где как раз шла речь о необходимости улучшить образ России в мире. Так вот один француз явно русского происхождения сказал в этой связи: «Нечего на зеркало пенять, коль рожа крива». Думаю, он был прав. Но дело в том, что каждая страна с претензией на мировую значимость тратит немало средств на укрепление своего престижа на мировой арене. На это выделяются приличные суммы, например в Китае, Японии, не говоря уже о США. Россия на поддержание престижа выделяет копейки. (Причем ни один представитель МИДа даже не может назвать этой суммы.) Это одна сторона. Другая: кто его создает? В России специально набрана группа «уважаемых персон», которая должна заниматься именно проблемой улучшения престижа страны за рубежом. В Париже эта обязанность была возложена на рабу божью Наталью Нарочницкую. Когда-то я уже писал и еще раз повторяю: если такого типа миссия возлагается на таких безграмотных дам, как эта, тогда образ России будет только ухудшаться. Никакие деньги не помогут.

Наконец, о русском языке. Как можно продвигать этот язык, если сами русские его ненавидят, повсеместно заменяя англоязыком. Язык всех СМИ, включая национал-патриотические, – сплошная американщина. На зарубежных

стадионах фанаты разворачивают патриотический плакат, написанный английскими буквами. Я не знаю ни одной страны мира, народ которой так бы ненавидел свой язык.

А теперь некоторые обобщения о самой речи. Произнесенная речь – образец уникальной неграмотности руководства России, неадекватности понимания реальностей мира. И полное отсутствие знаний о закономерностях международных отношений. Умострой нынешнего руководства страны повторяет худшие образцы «мышления» руководства Советского Союза в самые завальные годы. Иллюзорные представления о мире, о реальных намерениях противников и союзников, особенно в период правления Горбачева, явились одним из важнейших факторов распада СССР. Даже просчеты сталинского руководства относительно стратегии Гитлера, например, неверие в возможность ведения войны Германией на два фронта, были вызваны неспособностью реалистически оценивать международную ситуацию. Отсюда и «внезапность» нападения фашистов на страну. Нынешняя же правящая элита по своему невежеству, кажется, превосходит любое правительство в мире. И это, повторяю, касается любой сферы общественной или экономической жизни. Единицы это осознают. Но не они делают погоду.

Возвращаясь к «мягкой силе». С этим термином теперь российские международники и руководители будут носиться как с писаной торбой, точно так же, как в свое время с обанкротившимся термином «глобализация». И тот и другой, естественно, американского происхождения. Ничего оригинального сами русские выдумать не могут, вот и хватают любую «селедку» у стратегического врага. И отныне, точно так же как и с глобализацией, с умным видом начнут растолковывать глубинное содержание данного термина, абсолютно не понимая, что за ним стоит очередная банальность американского теоретика Джозефа Ная-мл., который, кстати, запустил ее в конце 1990-х годов. В 2004 г. он придумал еще один термин – «умная сила», но до русских дошел пока первый. Тех, кого интересуют детали этого термина, отсылаю ко второму тому «Мирологии» («Борьба всех против всех»), в котором подробно проана-

лизированы «инновации» господина Ная. А речеписцам президента предлагаю спуститься с Луны и прочитать хотя бы парочку книг по теории международных отношений.

Капитализм и феодализм: кто кого?

27 сентября 2012 г.

Там, где начинается религия, возникают войны.
Геостратегические войны имеют начало и конец,
религиозные – бесконечны.

Мусульманская тематика, особенно в связи с атаками исламистов на американские и западные посольства, пожалуй, является самой актуальной в СМИ Запада, Ближнего и Среднего Востока. Вообще-то, она стала актуальной после распада СССР и социалистического лагеря, но постоянной темой – после известного события 9/11, фактически обозначившего начало эпохи противостояния Запада и ислама. С чего бы это?

Вспомним. Ни в первой, ни во второй половине XX в. такого прямого и масштабного противостояния между мусульманским и христианским мирами не наблюдалось¹. В годы холодной войны те или иные мусульманские страны свое противодействие третьим силам осуществляли под эгидой капиталистической или социалистической системы.

Можно предположить, что вследствие массовой эмиграции мусульман в развитые капстраны в конце XX – начале XXI в. из-за религиозно-культурологической несовместимости резко обострились противоречия с местным населением, довольно часто принимающие характер пря-

1 Геноцид армян в 1915–1923 гг. носил не столько религиозный, сколько военно-стратегический характер, связанный с вовлеченностью Турции в Первую мировую войну на стороне Германии и прорусскими настроениями армян.

мых столкновений с кровавым исходом. Возможно. Но в этой связи хочу обратить внимание на такой момент.

В развитых западных государствах с давних времен проживают китайцы, японцы, индийцы, а также люди других национальностей, объединенные в обширные коммуны. И тем не менее конфликтов ни на культурологической, ни на религиозной почве с местным населением у них не было и нет. Не менее интересен и такой факт. В Германии после Второй мировой войны осело более 2 млн турок. Несмотря на то что время от времени между турками и немцами вспыхивают конфликты, они не имеют столь ожесточенного накала, как это происходит с мусульманами в других странах. Естественно, должен возникнуть вопрос – почему?

Один из ответов вроде бы на поверхности: после распада Советского Союза возникла однополярность с единым центром силы – США, которые пытаются стать единоличным гегемоном в мире. Особенно агрессивно ведут себя США как раз на Ближнем и Среднем Востоке (захват Ирака, постоянные угрозы в адрес Ирана, военные операции в Афганистане). Такое поведение и привело к вспышке антиамериканизма в мусульманском мире, требующем ухода янки с его территорий. Но под это объяснение не подпадают такие арабские страны, как Саудовская Аравия, Бахрейн, Кувейт и ряд других небольших государств арабского ареала. Не вписывается в это объяснение и официальный Пакистан, а также Индонезия. Последняя, кстати, наоборот, проявляет стремление укрепить военно-политические связи с США из-за китайского фактора. Следовательно, не все мусульманские государства выступают против США. А население? Такое ощущение, что всё или почти всё. Против недавнего антиисламского фильма выступили мусульмане и Пакистана, и Индонезии, и даже Бангладеш.

Кроме того, как уже было сказано, нынешнее воинственное настроение исламистов направлено не только против США, но и против Запада в целом. Поэтому додается посольствам и таким стран, как Великобритания и Германия. Антихристианские выступления мусульман в Западной Европе набирают обороты. Особенно следует подчеркнуть, что воинственный ислам активен и на рус-

ском направлении. Более того, фактически продолжающаяся война на Северном Кавказе уносит значительно больше жертв, чем выступления мусульман в США и в Европе. Так в чем же дело?

Думаю, дело в следующем. Запад действительно давит весь мир, включая и мусульманские народы. В свое время часть этого мира противостояла Западу, опираясь на Советский Союз. Прошло время. Возник мощный в военном и экономическом отношении западный мир во главе с США, так называемая зона «золотого миллиарда», или Первый мир. Второй мир – страны с переходной экономикой (прежде всего Россия) – лег под Запад. Китай – выжидает и накапливает силы. Индия, привыкшая быть под Западом, не дергается, тем более что Запад грабит Индию весьма искусно и «цивилизованно».

В отношении же мусульманского мира Запад ведет себя не столь цивилизованно, а нередко просто по-хамски. Это, хочу особенно подчеркнуть, вполне естественно в условиях мировой капиталистической экономики, где правят законы силы. (Мораль оставьте для писателей, экологов и миролюбив.) Адекватной Западу силы у мусульманских народов просто нет. Попытка военным путем противостоять США в Ираке с треском провалилась. Экономической мощи, сопоставимой с мощью Запада, у мусульман тоже нет. Единственным экономическим оружием могла бы быть нефть. Но в реальности эта нефть контролируется тем же Западом, который, правда, щедро делится с арабскими компрадорами, ставшими союзниками США и Западной Европы. Например, с Кувейтом или Катаром. Научно-технического потенциала у мусульманского мира тоже нет. Вся наука и техника – от Запада. Исламская культура как инструмент влияния не может быть навязана другим народам: она вызрела из исламской религии и потому практически не воспринимается другими. А универсальной культурой является как раз американская – она примитивна и легко усваивается. Достаточно взглянуть на нынешнюю Россию, чтобы осознать силу американской культуры. Что же остается? *Единственным оружием противодействия Западу у мусульман остается религия – ислам.*

Обычно все мировые религии так или иначе влияют на культуру народов. Ислам же не только формировал культуру мусульманских народов, он определял и определяет все сферы государственной структуры и общественных отношений в этих странах. Только в Турции политика отделена от религии со времен Кемаля Ататюрка. Именно такая уникальная всеохватывающая сила ислама выделяет мусульманский мир из остального мира, именно она определяет сущность мусульман, – то, что сейчас в России называют словом «идентичность» (от англ. identity). Уберите религию с ее атрибутами и символами из мусульманского мира, и мусульмане – никто.

Японцам для проявления своей сущности религия не нужна. Она для внутреннего употребления. Япония демонстрирует себя в мире через свои автомобили, суда, электронику. Китаю для проявления себя в мире также не нужна религия. Он обнаруживает себя через массовое производство: чуть ли не все товары широкого потребления сделаны в Китае. Американцы, несмотря на свою массовую религиозность с сотнями религиозных ответвлений, в мире проявляют себя не как христиане, а как представители сверхдержавы. Кроме того, именно США несут прогресс миру хотя бы уже через свою науку и технику, через всемирную паутину Интернет. В этом их «идентичность».

Мусульманам же нечего предъявить миру для выражения своего «я», кроме религии.

Так, мусульмане, эмигрировавшие в западные страны, могут сохранить свою сущность только через религию. Именно поэтому они воздвигают свои мечети везде, где возможно. Эмигранты-японцы не строят синтоистские пагоды. Потому что они, японцы, отличаются и заметны без религиозных причиндалов. Индийцы, конечно, имеют индуистские и буддийские храмы, скажем, в Англии или Канаде. Но прежде всего они идут в науку, медицину и крупный бизнес. Поскольку, переезжая в западные страны, быстро преодолевают свои феодальные привычки, становясь западными людьми.

Ислам же – это религия, которая в большей степени сохранила свою феодальную сущность. Она закрепила фе-

одализм и в надстройке, и в политической структуре исламских обществ. Только в Турции, как я упомянул, религия и светскость разделены благодаря реформам Ататюрка. Правда, сейчас, следует признать, и Турция под влиянием общего настроения в исламском мире все больше и больше сдает свои светские позиции. И хотя в базисе мусульманских государств созданы капиталистические структуры, но работают они по мусульманским канонам. Если западный капитализм трансформировал христианскую религию под свои капиталистические законы, на мусульманском Востоке, наоборот, религия приспособила капиталистические структуры под феодализм. Это не классический феодализм европейского типа, хотя и очень близок к нему по своим последствиям.

Другими словами, суть противостояния Запада и мусульманского Востока определяется историческим противоречием между перзрелым капитализмом и развитым феодализмом. А проявляется эта сущность со стороны Востока через религию, поскольку другого оружия у него нет.

На интуитивном уровне Запад осознает проблемы отношений с мусульманами. И одной из форм разрешения этих проблем является стимулирование «цветных» революций, за которыми стоят чисто экономические интересы. Казалось бы, зачем Вашингтону разрушать авторитарные государства Ближнего и Среднего Востока? Авторитарное правление обеспечивало стабильность, в том числе и тех государств с которыми у США были более или менее нормальные отношения, как, скажем, с Египтом. Но в условиях «стабильности» США и другим странам Запада было не так просто эксплуатировать эти государства. В одном случае надо было слишком щедро делиться с «дружественными странами». В другом – у них просто не было доступа к ресурсам из-за контроля со стороны «rogue states» типа Ирака или Сирии. Следовательно, надо было как-то раскатать эти государства. Сделать их нестабильными. В стратегии же Вашингтона любая нестабильность где бы то ни было только на руку США. Обэтом откровенно писал популярный прогнозист Джордж Фридман в своей книге «Следующие сто лет». Но этого оказалось недостаточно.

Вашингтон обратил внимание, что благодаря Интернету и большей открытости арабского мира в нем стали появляться слои, устремленные к прогрессу в западном понимании. Он также обнаружил, что в мусульманском мире, несмотря на его феодальную структуру, постепенно стали накапливаться капиталистические элементы в базисе и «демократические» настроения в надстройке, т.е. в умах, прежде всего молодежи. Ему казалось, что, если протестовать антифеодальные и антиавторитарные движения, к власти могут прийти прокапиталистические лидеры, способные перевести свои страны на капиталистические рельсы, если не в полном смысле как на Западе, то хотя бы обозначить тенденцию. С нарождающимися капиталистическими странами, с новыми прозападными лидерами проще делать «бизнес», поскольку капиталистическая экономика требует открытости и «честной» конкуренции, которую только что возникшие государства в столкновении с опытным капитализмом Запада выдержать просто не в состоянии. Естественно, Запад их без всякого труда в такой конкуренции одолеет. Видимо, после таких мыслей и началась накачка финансами и другими формами поддержки так называемых оппозиционных сил, противостоящих всяческому королям и диктаторам.

Прошла волна таких революций. Многие комментаторы, особенно в России, расценили эти революции как провал политики США на Ближнем Востоке. На самом деле это не так. Действительно, в некоторых из них вместо «прогрессистов» к власти пришли фундаменталисты с меньшими антиамериканскими настроениями, чем у предыдущих диктаторов. На самом деле у США, несмотря на нынешний всплеск антиамериканизма и беспокойную обстановку в Ираке, в Пакистане, есть немало плюсов. (Здесь я даже не беру в расчет плюсы ВПК.) Иракская нефть под контролем, ливийская также будет под контролем. И как минимум общая нестабильность налицо. В какой-то степени налицо и элементы «демократии», т.е. бесконтролья во всех странах «цветных» революций. Что США и было необходимо на данном этапе.

Но самое уникальное заключается в том, что успешное утверждение демократии и капитализма в этих странах, к чему подталкивал Вашингтон, создает большую угрозу не только США, но всему Западу. Нарождающийся и динамичный капитализм мусульманского мира через какое-то историческое время может настолько окрепнуть, что против Запада он начнет биться не только посредством религиозной энергии, через поджигание американских флагов или захват посольств, а используя экономические средства, которые неизбежно будут опираться на более существенный военный потенциал, чем тот, которым они обладают в настоящее время. Даже если мусульмане и не достигнут таких же, как Запад, экономических, военных и научно-технических высот, они все равно будут в состоянии бросить вызов Западу как минимум по двум причинам.

Первая. Сам Запад, доведя до предела формы своих демократий (политкорректность, терпимость, лояльность и т.д.), теряет бойцовские качества в столкновениях с «иным миром», постоянно делая ему уступки одну за другой. Я уже не говорю о множестве факторов социально-политического и экономического свойства, превращающих перзрелый капитализм в клубок неразрешимых противоречий. Особенно это касается государств Западной Европы. Проблема усугубляется тем, что руководители этих стран сами не знают, к какой стене прислониться, какую дорогу выбрать. Хотя в принципе у них всего два пути. Один – в сторону авторитаризма, чтобы силой удержать свои страны от распада. Другой – в сторону реального социализма авторитарного типа, который без особых проблем решает национальные и религиозные вопросы. Поскольку Запад так и не определился с путями, у мусульман есть исторический шанс прижать если не весь Запад, то некоторые страны Западной Европы. (Я здесь не касаюсь китайского фактора, который также объективно работает против Запада.)

Вторая причина. Мусульманский мир воинственен и агрессивен именно из-за своей отсталости. Ему не страшно умереть за Аллаха или пророка Мухаммеда. И здесь, естественно, напрашивается аналогия с Римской империей и воинственными племенами готов, саксов, норманнов, гун-

нов и других варваров II–V вв. нашей эры. Причин упадка Рима было много. Важно то, что среди них немало таких факторов, которые воспроизведены в нынешних государствах, особенно в США. Один из них – несоответствие между имперскими амбициями и возможностями их удовлетворения. Другой – недооценка «варваров». Не исключено, что эти же факторы определяют судьбу американо-европейской империи.

* * *

Пытаться предсказать ход событий во взаимоотношениях мирового ислама и христианского Запада исходя только из противоречий между ними дело безнадежное, поскольку на эти отношения накладываются более мощные противоречия геостратегического характера, например между США и КНР. К этому следует добавить воздействие факторов геоэкономического характера, связанных с неизбежными мировыми экономическими кризисами. Но важно иметь в виду, что по форме религиозные противоречия являются отражением противоречий формационного свойства. Борьба идет не просто между исламом и христианством, борьба идет между феодализмом и капитализмом.

Не хочу здесь говорить о том, на чьей стороне будет победа на этот раз. Но в любом случае не надо забывать последствия распада Римской империи. Произошел откат в историческом развитии всего европейского ареала. Пришедший на смену рабовладению феодализм с бесконечными религиозными войнами почти на тысячу лет затормозил развитие прогресса, пока не наступила эпоха Возрождения, а за ней – Просвещения. Хотя некоторые историки и политики пишут, что при феодализме тоже что-то развивалось. А супернационал-патриот России А. Проханов, как-то побывавший в Иране, вообще пришел в неопишуемый восторг от прогрессивности иранского общества. Так что вперед... к феодализму!

Реакция Москвы на события в Сирии и законы мировых отношений

11 сентября 2013 г.

Судя по времени, которое российские СМИ уделяют Сирии, ее проблемы далеко затмили трагедию России, разыгравшуюся в Хабаровском крае. А встреча «двадцатки» в верхах, которой в СМИ США посвятили короткую скупую информацию, представлена чуть ли не как эпохальное событие, в которой российский президент одержал победу над американским по проблеме той же Сирии.

Скорее всего, это неудивительно, поскольку русские, как известно, больше переживают за других, чем за себя. Таков думострой россиян. Благодаря такому думострою русские солдаты миллионами гибли за интересы своих союзников в ходе Первой мировой войны, а во второй половине XIX в. царь-батюшка положил сотни тысяч солдат на Балканах за братьев-славян, в частности болгар, что не помешало последним стать союзниками Гитлера. За последние несколько лет «переживания» перекинулись на Ближний Восток. Попереживали за Ирак, затем за Ливию, меньше за Египет. И вот сейчас настала пора болеть и переживать за многострадальную Сирию, которую хотят подмять под себя империалистические США.

I

Ну, народ в России сердобольный, ему положено. Но на этот раз взъерепенилось российское руководство. С чего бы это? Гуманные и гуманитарные позывы кремлевских небогрезов оставим в стороне, поскольку таких чувств они не испытывают даже к собственному населению. Должны быть какие-то реальные причины столь нервной реакции

Кремля. На поверхность всплывают только две причины – база на территории Сирии (в г. Тартус), которую политкорректно называют пунктом материально-технического обеспечения, и обширный рынок продажи оружия. Оружие – понятно, это миллиарды. Но база? Для чего она нужна? Скажут – для поддержания и укрепления влияния России на Ближнем Востоке. Для чего нужно это «влияние»? – Это-де стратегический район мира, и там существуют национальные интересы России. И в чем же они выражаются, эти интересы?

Ни один из кремлевских стратегов не ответит на этот вопрос. В конечном счете национальный интерес любой страны в той или иной части земного шара связан с экономическими интересами. Все остальные интересы (политические, военные) обслуживают именно экономический интерес. Доля же торгово-экономических связей со всеми странами Ближнего Востока, даже включая Турцию, в общем экономическом обороте России крайне ничтожна, поскольку львиная их часть приходится на Китай, Западную Европу (Германию) и Японию. И если сравнить стоимость поддержки влияния России в данном регионе с учетом регулярной посылки ВМС и поддержание той самой пресловутой базы с выгодами от торгово-экономического сотрудничества, окажется, что Россия значительно больше тратит, чем получает из этого региона. То есть поддержание такого влияния надо рассматривать как колоссальный пассив в расчетном балансе на данном направлении российской политики.

Россия повторяет ошибки СССР, который выделял колоссальные суммы для поддержания своих «союзников» на Ближнем Востоке не только без выгод для себя, но и в ущерб себе, т.к. суммы из внешнеполитического потенциала страны, идущие на Ближний Восток, изымались из статей, необходимых для внутренней политики. Тогда, правда, денег не считали, поскольку эти союзники (та же Сирия) проводили антиамериканскую политику, т.е. тогда был геостратегический интерес – борьба против США и их союзников. Сейчас Москва тоже затеяла антиамериканскую риторику, глупее которой трудно вообразить.

Держать миллиарды долларов через Стабфонд в США и одновременно выступать против этой страны это или несусветная глупость, или пиарная показуха.

Единственным аргументом в пользу так называемого национального интереса остается только рынок оружия. Но в Кремле должны знать, что они его потеряют в любом случае. Поскольку одной из причин, хотя и не самой главной, агрессивной политики США против Сирии является лишение Москвы этого рынка.

У России нет национальных интересов на Ближнем Востоке. Поэтому весь сегмент затрат из внешнеполитического потенциала страны на этот регион следует рассматривать как деньги, выброшенные на ветер, что, впрочем, является в принципе характерной привычкой нынешнего руководства страны.

Если бы в Кремле сидели компетентные политики, то их действия, уж коли они действительно желали бы насолить США, выглядели бы иначе. А именно они должны были бы провоцировать Вашингтон на втягивание в войну с Сирией. Результат вызвал бы как минимум два эффекта. Сплочение антиамериканских сил среди части арабов и персов, которые начали бы серьезно даже через свои диаспоры в странах западного мира прессовать американский империализм по всему свету. Втягивание американцев в военный конфликт одновременно вызвало бы очередной всплеск противоречий с некоторыми союзниками по НАТО, что объективно вело бы к ослаблению всей структуры этой организации. Если учесть, что она в любом случае является антироссийской, то с точки зрения долгосрочной перспективы ослабление НАТО было бы на руку России.

Нынешняя же антиамериканская и просирийская риторика, ссылки на Индию, Бразилию, Индонезию как противников действий США могут вызвать только усмешку. И надо быть совершенно наивными людьми, чтобы ссылаться на ООН или Совет Безопасности и прочую чепуху типа международного права как на инструмент решения сирийского вопроса. Я уже неоднократно писал, что две страны – США и Япония оплачивают почти на 50% весь этот болтологический орган. А доля России – около 2%. Неу-

жели российский президент этого не знает? ООН решает только те проблемы, которые служат их спонсорам, т.е. тем же США и их союзникам. И неужели российский президент не догадывается, что как только меняется соотношение сил в мире и на поверхность выплывает динамичная держава, любое международное право летит к чертовой матери. Куда подевались Ялтинские соглашения, кто сейчас вспомнит о Хельсинском акте 1975 г.? Судя по всему, ни опыт международных отношений XX в., ни опыт СССР не учит ни россиян в целом, ни российских руководителей в частности.

II

Теперь об американском империализме. США в настоящее время являются единственной сверхдержавой, формирующей однополярный мир в геоэкономике и центр силы в геостратегии. Их действия подчиняются двум законам мировых отношений, которые сложились при доминирующей роли великих капиталистических держав.

Они формулируются следующим образом. *Поскольку конечной целью любого актора-субъекта на мировой арене является наращивание собственного благосостояния, то оно, если достигается, происходит за счет уменьшения благосостояния актора-объекта.* Это и есть первый закон мировых отношений в поле геоэкономики.

Второй закон относится к сфере безопасности, которая является стержнем надстроечной части мировых отношений, т.е. системы международно-политических отношений. Закон безопасности определяется так: *достижение безопасности актора-субъекта в системе международно-политических отношений достигается за счет уменьшения безопасности (или увеличения опасности) актора-объекта.* Это второй закон мировых отношений, действующий в поле геостратегии.

Сразу же оговорюсь: эти законы не имеют отношения к морали, справедливости, совести и прочим гуманным явлениям. Они в капиталистической мировой системе действуют вне зависимости от субъективных намерений

правительств или каких-либо сил, даже таких мощных, как лидеры мировых финансовых империй. Мощь и сила США такова, что в соответствии с законами силы они вынуждены осуществлять захватническую агрессивную политику. И осуществляют они ее в любой точке земного шара. Однако в зависимости от конкретной ситуации средства и формы их политики могут быть различными. Где-то достаточны чисто экономические средства, где-то добавляются политические, а где-то и военные.

Ближний Восток США интересуют с точки зрения нефти. Какая-то часть этой нефти контролируется англо-американскими компаниями в сотрудничестве с их арабскими союзниками (Саудовская Аравия, Кувейт, Бахрейн, Оман и т.д.). Но немалая часть вне контроля. Чтобы взять их под контроль, была спровоцирована серия «цветных революций» в различных странах. Где-то такие революции прошли успешно, где-то не очень. Это не так важно. Главное, почти весь регион находится в состоянии нестабильности и хаоса.

Но есть две точки стабильности – Сирия и Иран. Настал черед Сирии. Здесь споткнулись. Не из-за Асада, его бы свергли в одну секунду. Проблема в том, что отсутствует внятная оппозиция. Для США это означает – прозападная оппозиция. Урок с Египтом не прошел даром. Там оказалось, что не всякая оппозиция на руку Западу, точнее, США. Хочу подчеркнуть: дело не в химическом оружии. Его бы уже давно «нашли», а не нашли бы, так придумали что-нибудь другое, если бы сформировались силы с четко прозападной ориентацией. Такой силы нет, и именно ее отсутствие порождает нерешительность Барака Обамы и конгресса втягиваться в войну. Поэтому, не исключено, Вашингтон может сейчас даже отступить на некоторое время, чтобы подготовить «правильных» лидеров оппозиции. Москве не надо питать иллюзий, что ее инициативы, например, с передачей химического оружия «мировому сообществу», сдерживают США. В конечном счете не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра режим Асада будет сметен. Затем по-серьезному наступит очередь Ирана. Существует логика событий, которая подчиняется законам мировых отношений.

III

Еще одним законом мирового развития является закон смены формаций, который является первичным относительно первых двух упомянутых. На данном историческом этапе на различных участках земного шара происходит процесс перехода капитализма к социализму и одновременно феодализма к капитализму. Первый тип перехода осуществляется на государственном уровне в КНР, во Вьетнаме и Кубе, а также, на первый взгляд незаметно, вырастает в некоторых странах Западной Европы, прежде всего в Скандинавии. Второй тип – в феодальных и полуфеодальных странах Ближнего Востока. Если техническим двигателем классического капитализма служила паровая машина, то в наше время таким двигателем стал Интернет, с помощью которого арабское население, прежде всего молодое поколение, обнаружило, в каком Средневековье оно проживает. Для этого поколения стали тесны феодальные и полуфеодальные режимы в их собственных странах. Религиозно-авторитарные режимы перестали отвечать требованиям современности. И совершенно иным потребностям молодежной части населения. Это породило поначалу стихийные выступления против феодальных режимов, постепенно в ходе борьбы организующиеся в партии и движения. На данный исторический момент произошло совпадение геостратегических интересов США и классовых интересов молодежи арабских стран – свергнуть существующие режимы. Самое парадоксальное заключается в том, что даже если США выигрывают тактически, то есть поменяют антизападные режимы на прозападные правительства, то стратегически они проигрывают, как и весь Запад. Поскольку при утверждении и развитии капитализма в странах на Ближнем Востоке они через некоторое время становятся равноправными игроками на мировом рынке, сужая зону влияния США и, соответственно, зону «экономических выгод».

Естественно, о таких исторических последствиях никто в США не думает. Затеяники хаоса на Ближнем Востоке

озабочены только близлежащими целями, среди которых, кстати, не последнее место занимает и выдавливание России из региона. И тем не менее объективно, с исторической точки зрения, США, несмотря на свои действия, вносящие хаос и нестабильность в регион, играют положительную роль: они ломают феодальную систему, утверждая капиталистическую, которая дает значительно больший простор для развития Ближнего Востока. Эта та самая двойная роль империализма, которую в свое время играла Великобритания в Китае и особенно в Индии.

* * *

И напоследок. В России многие искренне возмущаются поведением США на мировой арене. Но дорогие россияне! Если бы нынешняя капиталистическая Россия обладала такой же мощью и силой, как США, она вела бы себя точно так же, если не хуже. В XIX в. неслучайно Россию называли жандармом Европы. Она топила в крови революционные движения в Венгрии, в Польше. Не забывайте: и США, и Россия – империалистические державы. Сущность их одна и та же. Разница только в том, что США главным образом грабят народы других стран; а Россия грабит население собственной страны. Неизвестно, что хуже.

Валдайская речь Путина как отражение российского еслибизма

31 октября 2014 г.

Итак, сказано, что если ты знаешь других и знаешь себя, ты не подвергнешься опасности и в сотнях битв; если ты не знаешь других, но знаешь себя, ты выиграешь одну битву, но проиграешь другую; если ты не знаешь других и не знаешь себя, ты подвергнешься опасности в каждой битве.

Сунь-Цзы (VI – V вв. до н.э.)

Российские СМИ оценили речь президента Путина на Валдае как «развернутое изложение его внешнеполитической философии со времен его знаменитой речи в Мюнхене в 2007 г.»¹. Западные СМИ – просто как «оскорбительную речь в адрес США». Национал-патриоты в лице аналитика Ирины Волынец оценили речь так: на нее откликнулись «ведущие СМИ планеты» и она «вызвала настоящий фурор в международном сообществе и гордость у всех патриотов России» (Завтра. 27.10.2014). Сама же «аналитик» из «ведущих СМИ планеты» указала только на газету «Financial Times», почему-то забыв упомянуть какие-нибудь газеты США, Японии, Китая, Африки, Латинской Америки, Южной и Юго-Восточной Азии. Видимо, для этого аналитика одна английская газета и есть вся планета. В этом нет ничего удивительного, поскольку очень многим русским кажется, что вся планета вертится вокруг России и ее проблем.

Тем не менее действительно, эта речь патриотов обрадовала, либералов, понятно, опечалила. Думаю, что первым не стоит обольщаться, а вторым печалиться, поскольку ее

1 Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай». – Сайт президента России // <http://www.kremlin.ru/transcripts/46860>

воздействие на реальный ход вещей окажется столь же нулевым, как и «знаменитой» мюнхенской речи. Другое дело, что по этой речи можно судить об умострое российских руководителей, их представлении о мире и о себе. Именно с этих позиций я и попытаюсь прокомментировать выступление г-на Путина на Валдае.

Валдайскую речь можно воспринять как теоретическую базу практической внешней политики России и как понимание российским президентом роли и места страны в мире. Она в очередной раз продемонстрировала, что ни Путин, ни вся его команда, участвующая в выработке внешнеполитических решений, не представляют реальную картину мира, не представляют также и место своей страны в этом мире. Подобная философия фактически ничем не отличается от философии времен СССР, которая как одна из важнейших причин и привела к распаду великой страны. Поскольку сам президент призвал «к прямоте и жесткости оценок», последую его совету и попытаюсь объяснить, насколько его философия неверна и что «на самом деле происходит в мире».

Уже само название темы заседания *«Мировой порядок: новые правила или игра без правил»* в своей основе сформулировано категорически неверно, что говорит об уровне знаний организаторов дискуссионного клуба.

Во-первых, никакого «мирового порядка» не существует. И президент, и другие участники клуба только и говорили о хаосе, анархии и прочих турбулентностях на мировой арене. Во-вторых, мировые отношения развиваются не по «правилам», а по законам. Те, кто не знает этих законов и уповает на какие-то «правила», не понимают, что правила могут постоянно меняться, а законы нет. Правила – субъективны, законы – объективны. Как видно, этих основ теории международных отношений не знает ни президент, ни его команда.

Президент неоднократно заявлял в речи, что сейчас происходит «смена мирового порядка». Может меняться не «порядок», а структура международных отношений. Пра-

вили одни, стали править другие. Но в сегодняшней ситуации никакой смены не происходит: структура сохраняет свою однополюсность и один центр силы. И сам президент подтверждает это указанием на то, что европейские страны вынуждены подчиниться США, в частности в вопросах вокруг Украины.

Президент почему-то решил, что

мировая политика – это, прежде всего, экономическое лидерство, вопросы войны и мира, гуманитарной сферы, включая права человека.

С каких это пор «экономическое лидерство» стало целью мировой политики? Неужели именно эта цель заложена в мировую политику Швеции, Голландии и еще около 200 государств? Стремлению к «экономическому лидерству» подвержены только те страны, которые претендуют на статус великих держав или сверхдержав. Те же, которые спокойно обходятся без такого статуса, игнорируют не только «экономическое лидерство», но и гуманитарные сферы, тем более – «права человека». А вопросы войны и мира хотя действительно затрагивают многие страны, но большинство из них не «прежде всего». Спросите у руководителей Австралии, Новой Зеландии и других стран Тихоокеанского бассейна, актуальна ли для них эта тема.

А вот высказывание почище приведенного. Президент, говоря о механизме обеспечения «миропорядка» после Второй мировой войны, заявляет следующее:

Прочность этой системы основывалась не только на балансе сил, между прочим, хочу это тоже подчеркнуть, и не только на праве победителей, но и на том, что "отцы-основатели" этой системы безопасности относились с уважением друг к другу, не пытались "отжать все", а пытались договариваться.

«Уважение друг к другу», по мнению президента, было одним из столпов «обеспечения миропорядка» после Второй мировой войны, т.е. в период холодной войны, насы-

щенный военными столкновениями в Корее, во Вьетнаме, более мелкими военными конфликтами в Африке¹. Именно в этот период произошел Карибский кризис, когда мир чуть было не подошел к ядерной катастрофе. «Попытки договориться» обернулись поражением СССР, который экономически не выдержал давления Запада во главе с США. И «миропорядок» этого периода господин Путин называет «прочной системой»? Такая «философия» явно не стыкуется с реальностью.

Путин как бы с сарказмом говорит, что Соединенные Штаты объявили себя победителями в холодной войне. А что, разве не США оказались победителями в этой войне? Или, может быть, Советский Союз победил в этой войне? И если он победил, куда же он делся? Такая «логика» не может не вести и к таким суждениям.

Президент утверждает:

И вместо установления *нового баланса сил*, который является необходимым условием порядка и стабильности, напротив, были предприняты шаги, которые привели к резкому усугублению дисбаланса (курсив мой. – О.А.).

Спрашивается: для чего американцам нужен новый баланс сил, если после победы они оказались единственной сверхдержавой? То есть сам Вашингтон должен был уменьшить свой экономический и военный потенциал, уравнивая его с чьим-то. С чьим? Путин не сказал, с кем надо было устанавливать «новый баланс сил». Допустим, с Россией. Но даже если бы Вашингтон захотел установить новый баланс сил с Россией, как бы он мог это сделать, если экономический потенциал России уменьшился после холодной войны чуть ли не вдвое, – потенциал, на котором возвращаются все другие компоненты «баланса сил».

Это одна сторона вопроса. Но есть и глубинная сторона. Баланс – это равновесие. Любое равновесие – это отсутствие движения. По закону возрастания энтропии любое

1 По утверждению английских теоретиков Бута и Смита, после Второй мировой войны было убито 20 млн чел. См.: Booth K., Smith S. (eds.) *International Relations Today*. UK: Polity Press, 1997, p. 334.

равновесие есть максимум энтропии, т.е. равновесие – это смерть. В зоне максимальной энтропии у системы отсутствует способность производить работу, или переносить полезную энергию из одного места в другое, иными словами, генерировать порядок. Поэтому баланс сил не может существовать длительно (реально его никогда и не было), это мгновенное состояние, которое тут же нарушается. Но именно поэтому система и развивается. Петть дифирамбы балансу сил – значит, не знать азов науки о мировых отношениях.

Путин постоянно подчеркивал, что необходим «баланс интересов». В свое время в рамках так называемого «нового политического мышления» о таком балансе говорил Горбачев. Он не понимал, что «баланс интересов» между блоками различных формаций невозможен в принципе. Он невозможен и внутри одной формации из-за различных геостратегических и геоэкономических интересов, хотя бы потому, что интересы великих держав не могут совпадать с интересами малых и средних стран, о чем в свое время убедительно писал американский теоретик Кеннет Уолц. Это иллюзии из серии «Ребята, давайте жить дружно!». Даже в рамках союзнических отношений интересы стран никогда не могут совпадать полностью в силу множества причин, прежде всего из-за неодинаковой мощи государств. Закон неравномерного развития капитализма делает иллюзорным «баланс интересов», отсюда и постоянные противоречия, выливающиеся или в военные конфликты/войны, или в нескончаемые торговые войны.

Путин говорит о том, что США воспользовались победой в холодной войне и «решили дожать ситуацию, перекроить весь мир исключительно под себя, под свои интересы». Где грань наивности? Под чьи же интересы они должны были кроить мир? Под русские или китайские, или интересы племени мундуруков? Это же естественно, что каждая страна прежде всего печется о своих интересах. Неужели даже это не понятно речеписцам Путина? Видимо, нет, поскольку, развивая эту мысль, Путин говорит:

Так ведут себя, извините, нувориши, на которых вдруг свалилось огромное богатство, в данном случае в виде мирового господства, мирового лидерства. И вместо того, чтобы им, этим богатством, грамотно, аккуратно распорядиться, в том числе и в свою, разумеется, пользу, считаю, что наломали много дров.

Сравнение с нуворишами абсолютно не корректно. С неба богатство свалилось на русских нуворишей, которые в одночасье стали миллиардерами. Американцы свое богатство накапливали в течение многих лет, в том числе и за счет ограбления остального мира. Чтобы грабить, они тратили колоссальные собственные ресурсы и по законам капитализма добывались так называемых прибылей. И что значит «аккуратно» распорядиться? Отдать часть награбленного русским или еще кому-то? Как раз «много дров» наломали не американцы, а именно нувориши русские, оказавшиеся неспособными создать огромные богатства, а попросту наворовавшие их.

Ну разве не по-детски звучит фраза:

Объективность и справедливость приносились в жертву политической целесообразности.

В каком мире, господин президент, вы живете? Политическая целесообразность – это есть объективность, поскольку именно к такой целесообразности должна стремиться любая политика, будь то экономическая или политическая. И где это можно увидеть справедливость в системе капитализма? Президент явно не знает законов капитализма. Эффективность, а следовательно и целесообразность экономической политики в системе капитализма, означает, что бедный становится беднее, а богатый богаче. Об этом законе несколько раз говорится в учебнике «Экономика», написанном лауреатом Нобелевской премии Полом Самуэльсоном и Вильямом Нордхаусом, по которому учатся в том числе и российские студенты. Заставьте своих речеписцев прочитать этот учебник, чтобы они вам не готовили неграмотные тексты.

А вот красноречивое непонимание понятия *суверенитет*. В связи с навязыванием Соединенными Штатами «собственных рецептов» г-н Путин декларирует:

Само понятие "национальный суверенитет" для большинства государств стало относительной величиной. По сути, была предложена формула: чем сильнее лояльность единственному центру влияния в мире, тем выше легитимность того или иного правящего режима.

И чуть позже предлагает:

Попробуйте кто-нибудь опровергнуть тезис, который только что был мною сформулирован.

Этот «тезис» был изжеван в десятках советских книг, в которых справедливо указывалось, что сильные капстраны постоянно нарушали суверенитет всех слабых противников и это норма, а не аномалия для них. Суверенитет – это не «величина», не мешок картошки, а *понятие*, которое определяется как способность государства проводить независимую политику в соответствии со своими собственными интересами. Сама же по себе эта способность определяется *силой* государства (его военно-экономической мощью). И только последняя может стать «величиной», по которой и можно определить реальный суверенитет того или иного государства. И совершенно естественно, что любое слабое государство вынуждено проявлять «лояльность» единственному центру влияния, поскольку, г-н президент, они действуют в капиталистической системе, а не в социалистической, которая работает по другим принципам и законам международных отношений. Этот простой тезис, повторяю, утвердила практика со времен Вестфальского мира, и глупо его опровергать.

Непонимание сущности суверенитета приводит Путьна к такому выводу:

Вопрос о содержании суверенитета становится едва ли не главным для сохранения и упрочения мировой стабильности.

Президент не понимает, что ныне, в условиях взаимозависимости, понятие *суверенитет* и без великих держав, и

без США теряет свое значение, поскольку взаимодействие между странами непременно означает потерю суверенитета в том или ином звене их внешней политики. Суверенитет – это историческое понятие. В будущем он вообще исчезнет из лексикона, и делать из него «главный вопрос» мировой стабильности – это проявлять полное непонимание исторических реальностей.

Многие политики, в том числе и российские, не зная устали носятся с международным правом. Неужели Путин и другие не понимают, что международное право пишется державами-победителями, обычно великими державами, под себя. Все эти словеса типа «справедливость», «мораль», «равноправие», «уважение к партнеру» – это из лексикона социалистической внешней политики. В капиталистической они возможны только для прикрытия реальных целей, которые в конечном счете нацелены на получение сверхприбылей. И болтовня об «уважении к партнеру и его интересам», которое, дескать, «способно в корне изменить ситуацию в мире», – просто сотрясание воздуха. Ничего более. Об этом трещали со времен Вестфальского мира, а воз и ныне там. Это же, повторяю, капитализм.

В связи со слежкой США по всему миру Путин восклицает:

Давайте зададимся вопросом, насколько всем нам комфортно, безопасно, приятно жить в таком мире, насколько он справедлив и рационален.

Что касается «комфортности», то уж по этому поводу большинство стран мира не проявляют беспокойства. Заегазили всего лишь несколько из них. Так что слово «всем» здесь ни при чем.

Если же говорить о «справедливости и рациональности», то иррациональными в первую голову являются именно Россия и россияне, которые не в состоянии объективно оценить собственное место в мире. Красноречивым проявлением этой иррациональности является показатель средней продолжительности жизни страны (СПЖ) – агрегатный индикатор, по которому Россия занимает 151-е место в мире. В истории не было ни одной страны, которая

умудрилась бы за очень короткое историческое время скатиться с пьедестала второй сверхдержавы до уровня в лучшем случае региональной страны, да еще с массой проблем, обрекающих ее на дальнейшую деградацию.

А о «справедливости» на международной арене могли говорить советские лидеры, но не лидер капиталистического государства, который не может справедливость установить даже в своей собственной стране.

Президент затронул действительно важную тему, когда он заговорил о том, что США и их союзники напрямую начали финансировать и снабжать оружием боевиков. Это действительно так. Вроде бы очевидно: достаточно прекратить поставлять/продавать оружие, и в мире большая часть военных конфликтов будет сведена на нет. Путин с негодованием вопрошает:

Позвольте спросить, откуда у боевиков деньги, оружие, военные специалисты? Откуда все это берется?

Отвечаю, господин президент: они берутся не только из США и их союзников, но и из России. (В 2013 г. Россия продала оружия и военной техники за рубеж на сумму 15,6 млрд долл.) Вы же постоянно хвастаетесь, что по продаже оружия Россия занимает второе место в мире после США. Другое дело, что США продают их своим «сукиным сынам», или, как выразился президент, «сателлитам», а Россия – своим. Поставки и продажа оружия Соединенными Штатами и Россией являются одним из важнейших факторов процветания терроризма в мире. Неужели такая простая истина не приходит в голову г-ну Путину?

Говоря о пагубной роли однополярности в мире, которая не приводит к росту управляемости глобальными процессами, Путин сетует:

Подобная неустойчивая конструкция доказала свою неспособность эффективно бороться с такими подлинными угрозами, как региональные конфликты, терроризм, наркотрафик, религиозный фанатизм, шовинизм и неонацизм.

Если бы в контексте этой фразы не звучало слово *однополярность*, я подумал бы, что Путин описывает ситуацию в России. Все, что он назвал, процветает как раз в России. Особенно смешно звучит его сентенция насчет «манипулирования общественным мнением». Ну кто бы говорил! Именно в России механизм манипулирования доведен до совершенства. Люди, отравленные телевидением, уже разучились размышлять.

Рассуждения же об однополярности напоминают писания советских международныхников 40-летней давности, которые так и не смогли разобраться, что означает *полюс*, а что есть *центр силы*. Они тогда (а нынешние «эксперты» и сегодня) не могли понять, что «полярность» – это не нечто искусственное, созданное по чьей-то воле. Это естественный ход исторических и международных событий, когда на каком-то отрезке исторического времени вперед вырывается та или иная мировая держава (например, в середине XIX в. такой была Великобритания), которая и становится «полюсом». В теории многополярности наблюдается закономерность: одполярность сменяется многополярностью, последняя – биполярностью, затем цикл начинается вновь. По крайней мере, так происходило в последние двести лет.

Путину показалось, что у кого-то возникла попытка на новом историческом этапе воссоздать некоторое подобие квазидвуполярного мира, квазидвуполярной системы, как удобную модель воспроизводства в данном случае американского лидерства. Кто ему подсказал такую чушь? Как искусственно можно воссоздать биполярный мир? Это же полный «коллапс» мышления! А Путин совершенно всерьез указывает на возможных кандидатов в «партнеры» США: Иран, Китай и Россию. Это означает, что ни Путин, ни его речеписцы даже не понимают сути «полярности». ***Полярность*** – это экономическая категория, которая определяется экономической мощностью страны, превосходящей экономические потенциалы окружающих стран как минимум в два раза. Иран и Россия элементарно не соответствуют этому. Они из-за экономической слабости не являются даже региональными полюсами, не говоря уже о мировом полюсе. Приведя в качестве примера Китай, Путин отметил, что это – «первая

экономика мира». Естественно, он имел в виду ВВП, подсчитанный по паритету покупательной способности (ППС). Президент просто не понимает, что ППС высчитывается на основе потребительской корзины, по которой можно судить об уровне благосостояния населения, но никак не об экономическом потенциале страны – его отражает ВВП, который оценивается по текущему обменному курсу валют. Путин не понимает, что и сам ВВП уже перестал определять экономическую мощь страны, поскольку в нем не отражено качество экономики. Качество же экономики оценивается ее наукоемкостью, а не производством чугуна и стали.

Итак, **полюс** – это геоэкономическая категория, а **центр силы** – категория геостратегическая, которая зависит от объема внешнеполитического потенциала (ВПП), а не просто от наличия ядерной мощи. И в этом качестве Россия, ВПП которой уступает на порядок ВПП США, не может претендовать на статус «центра», даже «квази». Другими словами, разговоры о полярности/многополярности/полицентричности – это детский лепет, свойственный журналистам и неграмотным политикам.

Путин постоянно педалировал тему о том, что «политика опрометчиво смешивается с экономикой». Очевидно, что президент не изучал работ Ленина на этот счет, не говоря уже о трудах Маркса. Ему явно невдомек, что между политикой и экономикой существует теснейшая взаимосвязь, что политика в конечном счете обслуживает именно экономические интересы, поскольку конечная цель всей внешней политики любой страны – обеспечение ее экономических интересов, а дипломатия и оружие являются всего лишь инструментами в реализации этих целей. Он говорит:

Нельзя смешивать политику и экономику, но именно это и происходит.

Пусть он попробует отделить экономическую политику от политической экономики! Путин не научился мыслить понятийно, иначе бы понимал, что в движении парные явления (зло–добро, белое–черное, политика–экономика и т.д.) могут менять свои сущности. На философском языке это называется взаимообратимостью понятий.

А вот как обращается президент с терминами. Несмотря на свой антиамериканизм, он умудрился использовать термин *мягкая сила*, введенный американцем Джозефом Наем, и другой термин – *человеческий капитал*, придуманный опять же американцами – Теодором Шульцем, Гэри Беккером и Джейкобом Минсером для того, чтобы скрыть сущность эксплуатации человека при капитализме. Как же так? Опять попугальничанье? А говорите, что американцы не несут прогресс!

Смешно выглядят ахи и стоны по поводу «мировой анархии», которая будет «нарастать». О «нарастании» анархии пишут уже лет сто, и, как утверждают почти все представители школы политического реализма, она есть постоянное явление мировых отношений. На самом деле они и Путин не правы. Никакой мировой анархии не существует. Все государства действуют на основе законов, прежде всего закона силы. Сильное государство давит слабое, слабое – или подчиняется, или исчезает с мировой арены. Примеров в истории сотни. Последний исторический пример – распад Советского Союза. Никакой анархии – только сила, сила и еще раз сила. Об «анархии» твердят представители именно слабых государств, которые обычно начинают взывать к справедливости, морали, совести и прочей чепухе, не имеющей отношения к международным отношениям, подчеркиваю, в системе капитализма.

Русские, пытаясь оскорбить США, называют их «мировым империалистическим жандармом». Они даже не догадываются, что для очень многих, включая, между прочим, американских теоретиков-международников, это не оскорбление, а бальзам на сердце, похвала американскому империализму, который несет «рынок и демократию», а также прогресс всему миру. В том числе и России, которая выстраивала свою капиталистическую экономику, основываясь именно на теориях чикагской школы. И разве не американцы принесли прогресс России? Их технологиями всю пользуются русские: Интернет, мобильные телефоны и т.д. Все телевидение

– американское. И даже язык в «лице» англоязыза мощно вытесняет русские слова. Так что господин Путин зря язвит по поводу США, несущих якобы «прогресс».

А вот пассаж, отражающий политическое лицо российского президента? Он, отвечая на вопросы, дважды подчеркнул:

Революция – плохо. Мы наелись этих революций в XX веке по горло. Эволюция – вот что нам нужно. Уверен, что мы сможем двигаться именно по такому пути.

Во-первых, не ясно, кто это «мы»? Во-вторых, видимо, он забыл, а может быть, и не знал, что именно после Октябрьской революции Россия из отсталой и неграмотной страны превратилась во вторую державу мира и на протяжении многих лет определяла вектор развития человечества. Видимо, он не изучал историю. Иначе обнаружил бы, что почти все великие державы, определявшие структуру международных отношений, прошли через революции. Он явно не понимает, что любое явление продолжает свое развитие через скачки. В обществе – через революции. Это же второй универсальный закон Гегеля: переход количества в качество. Через скачок. Нет скачка – не будет и последующей эволюции. Сейчас страна ползет эволюционным путем. Куда? В средневековье.

Я опускаю другие темы, озвученные российским президентом. В частности, относительно Евразийского экономического союза, который, дескать, необходимо объединить с Европейским Союзом, чтобы построить экономическое пространство, простирающееся от Атлантики до Тихого океана. Странно, что в этой связи Путин не предложил этот «союз» связать еще с Шелковым путем, а заодно и с НАФТА. Тогда уж точно был бы «схвачен» весь земной шар, а там и до Луны рукой подать. Выдвигались и другие, не менее еслибистские «инициативы», о которых предлагаю русским экспертам писать не аналитические статьи, а утопические романы.

Но есть смысл обратить внимание читателей на тип мышления выпускника Ленинградского университета. Вот как Путин понимает слова оппонента. Американка Тристер Гати, задавая ему вопрос, сказала: *«Несколько недель назад господин Обама заявил о трех вызовах: Эбола, ИГИЛ и Россия, Российская Федерация, из-за событий на Украине».*

Путин отвечает:

Я не говорил, что США представляют для нас угрозу. Президент Обама, как Вы сказали, считает Россию угрозой, я не думаю, что США для нас представляют угрозу (курсив мой. – О.А.).

Именно так (и весьма часто) русские переиначивают содержание. Гати говорит о «вызовах», Путин – об «угрозе». *Вызов и угроза* – слова из лексикона международных отношений; они имеют разное содержание. Вызов (challenge) – это *проблема*, требующая решения, в данном случае можно понимать как синоним слова *противоречие* или иногда мягче – *озабоченность*. Это всего лишь констатация явления. *Угроза* (threat, menace) – это уже более сильное слово, за которым следуют определенные действия. Другими словами, Обама и Гати говорят об одном, Путин в своем ответе – совершенно о другом. И как после этого строить диалог «взаимопонимания»? Русские не слышат оппонентов. Что у них свербит, то они и приписывают оппонентам. Неслучайно та же Гати заявила, что она по речи Путина не узнает своей страны.

На протяжении всей речи Путина прослеживается рефрен – в мире все плохо: хаос, анархия, нестабильность. И все это из-за политики США. И дескать, все в мире озабочены такой ситуацией. Если это так, то почему среди этих «всех» нет таких крупных стран, как Япония, Индия и даже Китай. Кто-нибудь читал речь Си Цзиньпина, который так бы описывал международную обстановку и так бы напрямую ругал США? Среди «всех» нет и большинства стран Латинской Америки, Африки, стран Тихого океана, Азии, Восточной Азии. Другими словами, подавляющему большинству стран

мира международная обстановка не кажется окрашенной в столь черные тона. Русские же убеждены: если что-то не так у них, не так должно быть у всех. Они полагают, что проблемами России живет весь мир, совершенно не подозревая, что подавляющее большинство в этом мире имеет весьма слабое представление о такой стране, как Россия.

Речь Путина напоминает речи советских лидеров, которые пытались капиталистическому миру навязать социалистические стандарты и социалистические правила поведения на мировой арене. Но Путин, глава одной из капиталистических стран, пытается навязать советские стандарты капиталистическим странам, которые живут по другим законам, законам капитализма, которые были воспроизведены выше.

Понятно, что Путин этих законов не знает. Не знают их и российские эксперты-международники, в том числе и речеписцы. Судя по выступлениям зарубежных экспертов, они зачастую тоже не знают их. Так в истории бывает. Но незнание этих законов не означает, что они не действуют. Они действуют так же, как и физические законы вне зависимости от того, знает их кто-то или нет. И их действенность подтверждает практика, которая неизбежно продемонстрирует: все, о чем говорил и что предлагал Путин, не сбудется, точно так же, как и его пожелания, провозглашенные в Мюнхенской речи.

Русский думострой («народ» о статусе, месте и роли России)

12 ноября 2014 г.

Уровень счастья у россиян достиг 25-летнего максимума, прибавив за год пять пунктов. Теперь индекс счастья в нашей стране составляет 64 из 100. Счастливыми себя чувствуют более трех четвертей жителей страны – 78%, показали результаты исследования ВЦИОМ (NEWSru.com: 30.04.2014).

По данным экспертов, число людей, которые имеют проблемы с психическим здоровьем и нуждаются в специальной помощи, достигло в России 50 млн человек.

М. Ю. Медведев. «Православное учение о личности и его некоторые прикладные аспекты».

На мою последнюю статью («Валдайская речь Путина») откликнулось немало «знаек» – тех, кто является носителями «штампов» в тех или иных областях знаний, но часто обладают культурой эков. В комментариях западных читателей я никогда не встречал такого невежества и хамства. Не исключаю, что эти типы есть и на Западе, но все же западная культура отторгает «приматов». В нынешней России именно «приматы» составляют широчайший пласт русской «культуры», который, как смертельная опухоль, расплзается по всему российскому обществу.

Так вот. Меня часто обвиняют в том, что я-де ненавистник России. Отвечаю всем: мне безразлично, как меня оценивает тот или иной человек. Как говорится, «я не червонец, чтобы всем нравиться». Более того, объективная статистика, сравнения и логика в принципе не могут «ненавидеть». Мой метод анализа, проверенный десятилетиями, показал,

что практически все мои прогнозы сбываются. Основа этого – марксистская наука! Так что такая моя «ненависть» должна служить отрезвляющим «рассолом» для тех, кто «перебрал».

Я опускаю непотребный тон писаний таких корреспондентов, оставляю только суть «переписки», точнее, проблемы, которые могут интересовать других читателей.

Хотя я не реагирую на зомби, но все-таки одному такому хаму-комментатору ответил на его вопрос, заявив, что Россия проиграла все «значимые войны». «Знайка» решил подучить меня и прислал мне целый список побед русских войск над врагами. Среди них такие «войны», которые каждое большое государство вело десятками и которые практически не оказывали никакого влияния на судьбу как победителей, так и побежденных. Кроме того, многие упомянутые войны этот «Знайка» воспринимает именно в интерпретации русских историков, которые, как и историки любой страны, часто ввали в пользу своего отечества. Например, про войну Минина и Пожарского, когда они «к чертям собачьим» выгнали поляков из Москвы. В этой междоусобице 1605–1612 гг. сам черт ногу сломит, невозможно понять, кто был за кого. Русские бояре за поляков или поляки с литовцами за русских? Полная каша. Но российская историография подала эти события как победу над поляками и литовцами. Уверен, что в учебниках Польши и Литвы вся эта заваруха подана совершенно в другом ключе.

Бородинская битва и вся Отечественная война 1812 г. обычно тоже трактуется как победа русских. На самом деле при стратегических и количественных преимуществах Кутузов проиграл эту битву, о чем говорит ее исход: при выигранной битве не сдают такой важный город, как Москва. И французы покатались назад не в результате военных побед русских, а в силу исчерпанности задач, которые ставил перед собой Наполеон в отношении России. И то, что от их армии в 600 тыс. человек остались рожки да ножки, это не заслуга русских военачальников (хотя, безусловно, Барклай де Толли был намного грамотнее Кутузова), а элементарная неподготовленность французской армии к российским

погодным условиям. (В целом же описание этой войны в российских учебниках явно фальсифицировано, поскольку слишком много вещей не стыкуются между собой. Частично, эти нестыковки высветил в ряде своих статей историк Евгений Панасенков.)

«Знайка» пишет, что на стороне Франции «сражалась почти вся Европа». А на стороне русских? В Битве народов под Лейпцигом в 1813 г. против войск Наполеона, состоявших из солдат герцогства Варшавского, королевства Италии и Неаполитанского королевства, а также Королевств Саксония и Вюртемберг (последние два в ходе битвы переметнулись на противоположную сторону), сражались войска Австрийской и Российской империй, Королевств Пруссии и Швеции. Так на чьей стороне была вся Европа?

Если бы меня эта тема интересовала, я уверен, что смог бы доказать, что каждая из названных «побед» наверняка проинтерпретирована с политическим и идеологическим уклоном. В принципе это обычная практика у историков любой страны. Но в данном случае, повторяю, речь шла «о значимых войнах». Этот «Знайка» в духе российского думостроя пропускает мимо ушей слово «значимый» и твердит запавшие ему в душу штампы. «Значимыми» же для России до Октябрьской революции в принципе были две войны и одна битва: битва при Калке (1223 г.), которую русско-половецкие войска проиграли вчистую монголам, после чего Россия почти на 300 лет попала в рабство к татаро-монголам; Крымская война 1853–1855 гг., после чего России необходимо было менять свой феодальный строй на капиталистический (с 1861 г.), и японо-русская война, в последующем завершившаяся Великим Октябрем. Именно эти войны, а не русско-персидские и русско-финские войны кардинально меняли судьбу России. Но из-за своего думостроя русские хамы могут «мыслить» только штампами, клише, вбитыми в их головы такими же мудрецами.

Тот же «Знайка» в каком-то очередном «комменте» иронизирует надо мной: дескать, если следовать Вашей (моей) логике, то после революции в 1877 г.(?) США без всяких революционных потрясений катятся в средневековье? (Это, наверное, в связи с тем, что я пишу о России, которая

катится в средневековье.) И торжествует: «Вижу одно: Ваша логика – не работает, как ни крути. Вы противоречите на каждом шагу себе». И дальше идет «полив» США.

Разве я где-нибудь писал, что после капитализма наступает феодализм? Это произошло только в одной стране в мире – в России, причем после не капитализма, а начальной стадии социализма. Именно в этом уникальность России. Ну что за мозги у этих «логиков»? Далее идет полная ахиня о национальных интересах США, что именно у них феодальное мышление, что у них, как бы по моей логике, должна случиться социалистическая революция и т.д. Такую горячку редко можно встретить на свете.

Раньше я думал, что подобные «мыслители» – это пациенты психбольницы Кащенко. Сейчас подозреваю, что такими является громадное большинство россиян, поскольку, если верить однофамильцу одного из руководителей страны, в России психбольных 50 млн человек.

А вот мои ответы на вопросы Николаева Г.В., который, по крайней мере, задавал их в приемлемой манере.

Он приводит мое суждение о том, что экономическому лидерству подвержены только те страны, которые претендуют «на статус великих держав или сверхдержав». Кто не претендует, тот не стремится.

И вот его комментарий:

Ну, Вы же сами ответили на свой вопрос, намекнув на страны, претендующие на статус сверхдержав. Эти страны – США в первую очередь и ее сателлиты (Англия, Канада...). Актуальна ли для других стран эта тема? Не актуальна, Вы правы. И это понятно почему. Выйдите сейчас на улицы Нью-Йорка и покажите кулак полицейскому или горячему черному парню с накачанными бицепсами. Нетрудно догадаться, что будет с Вами. Неужели все другие 200 стран, в разной степени зависящие от США, будут мечтать о мировом лидерстве или о статусе сверхдержавы?! Если, извините, они получают по мордам от ковбоев, которые ничего кроме как махать кольцом не могут! А почему Китай не кричит о статусе сверхдержавы? Очень просто: Китай – уже сверхдержавка.

Ответ.

Во-первых, я «не намекнул», а четко указал, кто претендует на этот статус.

Во-вторых, с чего это вдруг Англия и Канада – «сателлиты» США? Они что, находятся под оккупационным режимом США? Если бы Николаев знал, насколько эти две страны отличаются от США, он бы удивился, имея в виду хотя бы то, что Канада – это наполовину социалистическая страна; умострой – тип мышления канадцев и американцев разнится больше, чем украинцев и русских. Если же он имеет в виду внешнюю политику в отношении России, он удивился бы еще больше: Англия и Канада настроены против России в значительно большей степени, чем США.

В-третьих, с чего бы мне, в здравом уме и твердой памяти, показывать кулак полицейскому? Но если бы я показал кулак русскому полицейскому, тот бы меня точно засадил за решетку не на один день. И почему это США, кроме как махать кольцом, ничего не умеют? Разве Россия придумала Интернет? Может быть, Россия придумала все эти планшеты и прочие технологические новшества? Может быть, и лауреаты Нобелевской премии все сплошь россияне? Продолжить список?

В-четвертых, другие страны не потому не мечтают стать лидером (экономическим), что боятся кулака США, а потому, что у них хватает мозгов, чтобы понять: с небольшим экономическим потенциалом это просто бессмысленно. Только неграмотные русские руководители мечтают, что Россия станет экономическим лидером (о чем постоянно талдычат два главных бюрократа России), и это при дырявых штанах и вымирающем населении подконтрольной им страны.

В-пятых, Китай – никакая не сверхдержава. Николаев не знает, что отличает сверхдержаву от великой державы, не знает законов экономической мощи и политической силы. Китай на данный момент региональная держава, и сверхдержавой ему не стать до тех пор, пока он не догонит по числу лауреатов Нобелевской премии США.

А вот вопросы и комментарии Николаева, связанные с российской тематикой.

Входит ли в этот перечень стран Россия? –

вопрошает Николаев, имея в виду «перечень великих держав». И сам же и отвечает:

Я думаю, что не входит. Это происходит по двум причинам.

И дает свое видение проблемы:

1. России, в отличие других стран мира, есть что терять (богатые природные ресурсы, огромная территория, большая численность населения, оставшийся после СССР все еще неслабый промышленный и интеллектуальный потенциал). Согласитесь, что Россия – это не Монако и даже не Австралия. О статусе великой державы не мечтают лишь те, у кого ничего этого фактически нет.

2. Россия способна защитить себя в отличие от многих стран мира. Только идиот может сказать, что Россия слаба в военном отношении. Или оружие ядерного сдерживания уже ничего не значит? Даже такому идиоту, как Обама, это очевидно. США никогда не вступят в вооруженный конфликт с Россией, потому что США многое могут потерять, а деньги в США считать умеют, ибо для американцев деньги – это ВСЕ: и цель, и смысл жизни. Ради денег нарываться на кулак никто не станет.

Единственная слабость современной России – и в этом очевидный просчет Путина – это отсутствие на международной арене реальных и сильных союзников. Мне искренне жаль, что Путин много лет заблуждался насчет Западной Европы, которая при первом серьезном обострении отвернулась от России. Давно нужно было взять курс на сближение со странами Азии, тем же Китаем, Японией. Они рядом, и они серьезные партнеры. Что ж, на ошибках учатся. И за это стоит, пожалуй, поблагодарить США, а заодно и страны Зап. Европы с их устроением колониального типа. Я рад, что, может быть, сегодня в России наконец поймут, что у России – свой путь! И этот путь, к счастью, не с США, без которых жили благополучно много лет до горбачевской перестройки. ...*Suum cuique* (Каждому свое – Ред.).

Ответ:

На самом деле богатые природные ресурсы или не востребованы, или просто уничтожаются. Из всех минеральных ресурсов фактически эксплуатируются только нефть и газ, частично иные, а также лес. Огромная территория – это минус России. Стоимость любой произведенной продукции увеличивается в разы (транспортировка ресурсов для производства, передислокация продукции и т.д.). Численность населения уже небольшая, и, главное, оно постоянно уменьшается. По щадящим прогнозам ООН (если, конечно, в России не произойдет что-то чрезвычайное), к середине века население России скатится до 90–100 млн чел., а дальше все меньше и меньше. Потенциал, оставшийся от СССР, практически уже исчерпан (см. на этот счет статьи Михаила Делягина). Интеллектуальный уровень деградирован до такой степени, что уже инженеров импортируют из Европы. Дальше – больше. 85% православных – это тоже в минус.

Другими словами, у России для сохранения статуса великой державы остается ядерное оружие. О качестве и количестве этого оружия поспрошайте специалистов. Через некоторое время оно вообще устареет, и самое главное, его в любом случае невозможно использовать. Сейчас другие виды оружия, похитрее и помощнее ядерных, о которых в Росси, вероятно, и даже не имеют представления.

Что же касается ядерного сдерживания и т.д., то в США никому в голову не приходит воевать с Россией с помощью ядерного оружия. Такое может вообразиться только в воспаленном мозгу русских. В своих статьях об Украине я много раз писал, что надо входить в эту Хохляндию и не бояться никаких НАТО. Поскольку они никогда не станут воевать с русскими. Это и не надо, т.к. русские уничтожают себя более эффективно, чем внешние агрессоры. Поэтому этот пункт абсолютно лишний. И непонятно, почему он у Вас вообще выделен?

У России на данный момент не может быть союзников среди развитых индустриальных государств. Япония – военный союзник США, она никогда не предаст своего стратегического союзника не столько даже из-за

России, сколько из-за Китая. С Китаем сближаться надо, но возможности у России значительно меньше, чем у тех же США. Китайцы на данный момент не будут ругаться с американцами. Они от них слишком зависят экономически. Это не взаимозависимость. США в любой момент могут переключить свои капиталы из Китая в любую другую страну ЮВА, а Китай не может, поскольку эти страны его боятся больше, чем США.

У России же не может быть союзников и среди стран Европы, потому что российский умустрой соответствует умустрою XIX в. Главное противоречие – это формационная несовместимость (фактически феодализм и незрелый капитализм, плавно переходящий в первую стадию социализма). Ныне у России могут быть союзники только среди феодальных государств (арабские страны на Ближнем и Среднем Востоке и страны Центральной Азии. И как жутчайший курьез – вымирающая Северная Корея). Всё. Причём и эти страны не очень стараются ругаться с США. Союз БРИКС – очередная бредовая идея российских руководителей и международников. Точно так же, как и Шанхайская группировка.

В ответ на мое возражение о том, что в период холодной войны, по мнению российского президента, была стабильность, прочная система и т.д. Николаев просвещает:

Но разве это не так?! Без ядерного противостояния не было бы прочного мира! И было уважение США и СССР друг к другу, но это уважение было основано на Силе, о которой пишете Вы. Уважали друг друга потому, что боялись получить отпор! Да, Путин прав: это был самый прочный мир, основанный на условиях ядерного противостояния. Но не это ли вытекает из Ваших умозаключений о равновесии, которого никогда не бывает! Почитайте себя самого: "... Поэтому баланс сил не может существовать длительно (реально его никогда и не было), это мгновенное состояние, которое тут же нарушается. Но именно поэтому система и развивается. Петь дифирамбы балансу сил – значит не знать азов науки о мировых отношениях".

В чем Путин не прав? Я не понимаю Вас. Он фактически говорил о том же, что и Вы, но другими словами. А Вы увере-

ны, что, окажись Вы на месте Путина, смогли сказать так, что Вас поняли бы другие?

Я лично расцениваю Ваши комментарии конкретно по этому моменту выступления Путина не более чем мелкой придиркой, недостойной серьезного ученого. Как же Вы умудряетесь с высот научных абстракций опускаться до мелочных разборок? Ученый, по моему мнению, должен смотреть шире и глубже, оставаясь при этом великодушным. А у Вас нет этого великодушия.

Спрашивается: что это за прочный мир, когда две сверхдержавы миллиарды долларов тратили на сдерживание? В результате одна из них – СССР – просто себя разорила. Что это за прочный мир, когда в этот период погибло в войнах 20 млн человек? Что, Путин говорил об этих 20 млн?

Если бы я был на месте Путина, я не смог бы нести подобную чепуху. Это не «придирки». Это незнание элементарных закономерностей мировых отношений. Это незнание реальной ситуации в период холодной войны. «Серьезный ученый» таких незнаний не допускает. Но таковых, к сожалению, в России единицы.

Абстракции как раз нужны для того, чтобы научно оценивать частности, то, что Вы называете «мелкими разборками». И то, что Вы меня как бы журите за несерьезность, говорит только об одном: вы диалектику учили не по Гегелю... Пока русские ученые не одолеют и не поймут триаду: всеобщее, особенное, частное, никогда они не напишут серьезных научных работ по международным отношениям. Никогда!

Истина и великодушие – пара, несовместимая с научной точки зрения. На Западе как раз все научные «враги» очень великодушны друг к другу. В результате они практически убили все обществоведение.

Николаев цитирует мою заметку:

Путин как бы с сарказмом говорит, что Соединенные Штаты объявили себя победителями в холодной войне. А что, разве не США оказались победителями в этой войне? Или, может быть, Советский Союз победил в этой войне? И если

он победил, куда же он делся? Такая «логика» не может не вести и к таким суждениям.

«А вот тут самое интересное!» – восклицает Николаев и продолжает:

Арин, а как же насчет мощи СССР и преимуществ социализма, о котором так хлопчете в своих трудах?! Значит, социализм – это не тот путь, которым следует идти России? Капитализм, получается, победил социализм? Отчего ж Вы так кличете на голову России социалистическую революцию, которая приведет к очевидному "в никуда"? И в США это давно поняли, щедро разбрасывая по всему миру искры революционного пожара для "тупоголовых", вроде украинцев, русских, сербов и др.

Уважаемый! Вы должны себе уяснить: в своих трудах я ни о чем не «хлопочу». Я занимаюсь исследованиями. А «хлопочете» именно Вы: как бы обелить свое некомпетентное руководство и опорочить США – страну, от которой вы все зависите и финансово, и технологически, и бытийно. Выбирайте выражения, если не хотите получить адекватный ответ.

Теперь по сути. Если бы Вы знали историю капиталистических революций, Вы бы удивились, как часто уже после буржуазных революций феодализм вновь возвращался на прежнее место. Во Франции для победы капитализма понадобилось четыре революции плюс еще одна в середине 1960-х годов, чтобы этот строй принял «божеские формы».

В России была первая, начальная фаза социализма. Почему она проиграла, я писал во многих своих работах, в том числе в книге «Россия в стратегическом капкане» (дважды изданной). Не считаю нужным повторять эти причины десятки раз каждому читателю.

А что касается США, между прочим, то здесь социализм пробивает себе дорогу, не называясь социализмом. Здесь любая городская коммуна (коммьюнити) фактически живет по принципам именно социализма. Такую взаимопомощь между людьми я не встречал даже в Советском Союзе. Не думаю, что Ваша ирония имеет смысл.

А революции по миру США устраивают отнюдь не социалистические, а именно буржуазные (по крайней мере на

Ближнем и Среднем Востоке). На Украине она прокапиталистическая и антирусская. Не исключаю, что антирусизм, т.е. чисто геостратегический контекст, преобладает.

О России и США в связи с катаклизмами в Японии

13 апреля 2011 г.

Для начала о Японии, точнее, о землетрясении в Японии, которое немалым количеством русских было встречено с энтузиазмом: «Так им и надо! Теперь надолго забудут о наших Курилах! Вот так их бог наказал!»

В этой связи мне попала любопытная гневная реакция от бывшей курильчанки Ларисы, которая ныне живет в США. На своей странице в LiveJournal от 11 марта 2011 г. она написала¹:

Я ЮЖНО-КУРИЛЬЧАНКА...БЫВШАЯ

ЧТО ВЫ ЗНАЕТЕ О КУРИЛАХ????? Откуда такая уверенность в том, что Вы можете рассуждать на любые темы? Бурно обсуждается история людей, стран, мировой политики. Давайте каждый будет говорить в пределах тех знаний, которые он имеет на личном опыте или из достоверных источников.

Если бы не Япония, курильчане бы сдохли с голоду и замерзли еще в начале 90-х. Только не надо о том, что перестройка все испортила. Нет, не перестройка, а то, что все стали воровать. Открыто. Торговать, воровать, торговать. Отсюда очень быстро исчезло топливо, жалкие продукты со складов.

1 Хотя сама страница Ларисы и исчезла из ее журнала, но текст кочует по интернет-пространству: <http://vk.com/notes128035>

Япония на безвозмездной основе все эти годы, начиная с 1990 г., постоянно оказывает гуманитарную помощь. Участвует в благотворительности. Вы видели детские дома на Сахалине??? Нет, а я видела – толстые тетki, которые охамели, обнаглели, этакie жирные циники, которые воровали у детей все!!! Какое дело было Российскому правительству и народу до того, что там происходит на каких-то Курилах. Кстати, умные вы мои, в Центральной части России каждый второй не знал, где на карте находятся Курилы. Некоторые думали, что это где-то за Полярным кругом, некоторые, что в Северном море..... Так что не надо мне говорить о том, что Вы сильно озабочены тем, что там происходит. И уж тем более не надо писать такие глубокомысленные идиотские замечания типа «им не до Курил будет»..... А вам есть до Курил????

Когда в 1994 г. было землетрясение на Кунашире и потом волна цунами пришла, Вы много об этом знали???? Вы деньги собирали??? Оказывали гуманитарную помощь??? Вы вообще что-либо знали об этом?? Нет!!!! Уверена. Зато Япония тут же прислала пароход с гуманитарным грузом: топливом (которое благополучно воровалось и воруеться своими же русскими гражданами). Они, русские, будут сидеть в темноте, холоде, но с четким осознанием того, что денежка греет душу. А когда курильские рыбаки стали активно сотрудничать с японцами, то размер коррупции удесят�ерился. Теперь чтобы подписать контракт КАЖДАЯ фирма, которых около 500 (при них по 5–10 пароходов), везет взятку в Москву!!!! Теперь все купили свои собственные генераторы, запаслись топливом и тут не было уже ограничения в хапужничестве. Это не важно, что дети вырастают идиотами, потому что нет музыкальной школы (денег нет в бюджете, зато на Курилах проживают 30 долларовых миллионеров при населении 6000 человек). Это неважно, что средняя заработная плата у моряков около \$4000 в месяц и все друг друга знают. Но объяснить не могут. Все погрязли в зависти, тратах и маразме. Дорог нет, зато все на джипах. Детский садик оборудован за казенный счет, зато дети ходят в шмотках за сотни долларов. Есть и пьянство и неблагополучные, но до них никому нет дела. Бюджет пилит-

ся и разворовывается, сидят периодически без света. Дома убогие, зато в квартирах евроремонты..... Картина грустная.

Я живу в тихом городе в США, в котором проживает 20 000 человек. И разница между осознанием человеческих ценностей в США и России огромна. Здесь тихие, красивые улицы. Все живут дружно и одним большим городом. Ты чувствуешь себя частью этого города. Никому не придет в голову украсть у тебя даже гвоздь. Бедным людям помогает городская мэрия. И главное: нет у людей этой безнадеги в глазах, нет этого рвачества, нет этого безумного гона украсть и потом зажить по человечески где-то далеко..... Люди, живущие на Курилах, не воспринимают этот остров как место, где они жили и будут жить их дети.....

Я жила в Японии. Там точно такое же уникальное отношение к своему дому и к тому месту, где они живут. Они – часть этого места, а не мэрия. Мэрия – это всего лишь логическое продолжение их стремлений. Тех, кому не все равно за свой город, не все равно, что происходит в нем. Швейцарская маленькая деревня – то же самое. Везде, где есть участие, есть и жизнь.

А на Кунашире.... не хочу повторяться.... И это не Горбачев сделал, не Ельцин, не Путин. Это сами люди выбрали такой вот способ жизни для себя и своих детей. ОНИ СЧИТАЮТ, ЧТО ЭТО НОРМАЛЬНО. Им не стыдно, когда приезжающие японцы плачут на могилах своих предков и видят, в какую помойку превращена ими любимая земля. ПОМОЙКУ. На Курилах Вы до сих пор можете проехать по дороге, построенной японцами, курильчане пользуются дамбами, построенными японцами, можно видеть места, где они жили, – аккуратные квадраты деревьев, посередине были дома..... Деревья, потому что у них не было заборов..... Понимаете, люди не знали, что свобода – ответственность за себя, свою семью, свой дом, свой город. А россияне думают, что свобода – это когда можно делать то, что хочется – воровать, гадить. Англичане веками воспитывали уважение к свободе и прививали ответственность. Это был долгий путь развития личности, а в России была уничтожена любая форма индивидуальности. Нет граждан – есть только народонаселение. Безликое, вороватое, обычно ту-

пое. Поэтому 35 тысяч ежегодно выезжают. Невозможно потратить жизнь, объясняя людям напрасно, что так жить нельзя и стыдно. А Курилы лучше отдать Японии. Они любили эту землю. Они считали ее Родиной. Поэтому я хочу, что бы моя Родина была в хороших руках. С чистыми и красивыми речками и берегами, красивыми городами, чистым и полным рыбой морем....

P.S. Кстати, в 1995 году на Сахалине целый город был разрушен в конце мая Был выпускной бал..... Выжили 10 человек из города, в котором жили более 2000 человек. Имя его Нефтегорск. Вы об этом знаете что-либо? Вы знаете, что там крик стоял 5 суток, потому что здания были сделаны из огромных бетонных плит..... и не было техники..... и Япония предлагала свою помощь, но «гордые русские» были слишком заняты дележкой имущества, чтобы отвлекаться там на всяких умирающих.....? Вы знаете, что они потом 10 лет мыкались, многие инвалиды, по общагам, потому что у «такой богатой страны» не нашлось лишних денег на то, чтобы помочь людям, которые потеряли своих родных, город, свою жизнь.....?

Понимаете, это мы с вами – черствые и циничные. Не пресловутые «ОНИ», которые там что-то хотят, а каждый из нас, живущий в стране. Я решила прекратить свое участие во всем этом балагане. Я лучше как-нибудь сама своими силами буду тихонько помогать детям, больным раком. Только в пределах моих возможностей и сил. Все горожане нашего города вот так тихо и с удовольствием делают СВОЮ общественную работу. Каждый свою.

III

Украинский узел международных противоречий

20 февраля 2014 г.

Сейчас внимание мира приковано к событиям на Украине. Некоторые мои читатели попросили прокомментировать эти события. В ответ для начала я просто решил перепечатать свою статью 10-летней давности, которая принципиально не устарела. Единственное, что я мог бы добавить, так это о степени социальной активности восточных и западных украинцев: восточные – пассивны, западные – активны. А также о пассивности в нынешней ситуации левых партий и движений на Украине. Это оставляю как предмет для размышления самих читателей.

Выборы на Украине: шанс для России

1 декабря 2004 г.

«Это настоящая революция!» – рефреном пронеслось в буржуазных СМИ Запада и России. Естественно, речь шла о событиях на Украине. Для журналистов подобная реакция вполне извинительна. Для них любые массовые выступления за «демократию» – это революция, выступления против – контрреволюция, путч или переворот. Вспомните оценки российских либералов и демократов: февраль 1917 г. – революция, Октябрь – переворот. И это нормально: на то они и лакеи своих господ.

Но крайне удивительно, когда в таком же ключе оценивают события на Украине левопатриотические эксперты и аналитики. Видимо, они забыли, что революция или контрреволюция – это захват власти с целью изменения существующего строя (феодализма на капитализм, капитализма на социализм и крайне редко, но случается, и наоборот). Например, в 1991–1993 гг. в СССР/России произошла контрреволюция. Был разрушен социалистический строй и сформирован капиталистический. Ни в Грузии, ни в нынешней Украине противоборствующие стороны таких задач не ставили. И там и там после развала СССР утвердился капиталистический строй, естественно, с национальными особенностями. Размежевание же произошло не из-за общественного устройства, а в связи с геостратегическими предпочтениями по линии «Запад – Россия».

Почему эта линия оказалась линией огня, линией размежевания внутри бывших советских республик?

Россия – стратегический враг Запада

Западные страны и Россия являются капиталистическими государствами, каждая, естественно, со своей спецификой

и особенностями. Капитализм капитализму рознь как по типам (исторический разрез), так и по видам (национально-географический срез). Капиталистический род разнообразен. Есть «золотой миллиард» (страны Западной Европы, Северная Америка, Австралия, Новая Зеландия и Япония) – самый процветающий анклав, а есть нищая капиталистическая Индия, Бангладеш; есть мафиозно-криминальный капитализм в Южной Америке, феодальный – на Ближнем и Среднем Востоке и даже племенной – во многих странах Африки.

Есть, наконец, русский тип – государственно-олигархический капитализм, превративший сверхдержаву в маргинальное государство по всем экономическим макропоказателям с вымирающим населением. И все же специфика России заключается в том, что, во-первых, она продолжает обладать самым мощным после США военно-стратегическим потенциалом, во-вторых, громадной территорией, в-третьих, и это самое главное, – она может в любой момент возродиться вновь в великую державу в случае возврата на социалистические рельсы развития.

В силу указанных причин Россия, хотя и обессиленная и какой бы строй в ней ни существовал, была и остается стратегическим противником Запада. Она опасна для Запада не только из-за непредсказуемости своего развития; она генетически чужда Западу. Точно так же как и Китай, с которым еще предстоят исторические баталии. Но это в будущем. В настоящее историческое время цель – Россия.

Демократия как главное оружие Запада

После поражения СССР в холодной войне у Запада во главе с США возникла уникальная возможность уничтожить Россию как суверенное государство. Причем основным оружием у него являются отнюдь не военный потенциал и даже не подавляющая экономическая мощь. Главным оружием является демократия западного типа. Оно оказалось более эффективным, чем войны против СССР и всевозможные

экономические блокады и санкции. На него «клюнули» в странах Восточной Европы и в СССР.

Опыт развала СССР на базе «демократии» и «рыночной экономики» оказался вдохновляющим. Одураченные демократией Горбачев и его команда успешно развалили Советский Союз. Прибалтийские республики оказались на Западе. Затем была подготовлена, прежде всего США, плеяда молодых демократов, которые вместе со своим боссом, Ельциным, сумели утвердить капиталистическую систему в России. Американские деньги не пропали даром. Результат – великая Россия исчезла, а потраченные деньги вернулись сторицей в виде постоянного оттока капитала из России на Запад.

Затем американцы взялись за другие бывшие республики. Не везде прямо, не везде наскоком, а, так сказать, учитывая специфику. В Вашингтоне не особенно волнуются за демократию в Туркмении: там нефть и газ; плюс Туркменбаши перехватил инициативу: стал наместником Аллаха, а американцам объяснил, что его народ находится в младенческом возрасте, который требует жестких пеленок, а не демократии. В Таджикистане и Киргизии американцы тоже действуют осторожно: рядом Афганистан. Тем не менее американские военные там мелькают. В Казахстане пока налаживается, так сказать, экономическая структура.

На Кавказе США более активны. Азербайджан в зоне американского контроля, Грузия вообще «в кармане» после демократической «революции роз». Остается Армения. С ней сложнее из-за Турции и Нагорного Карабаха.

Сейчас главное – Украина. Здесь стратегическая зона. На Западе никто и не скрывает намерений оторвать ее от России. Достаточно пролистать западную прессу. Для примера беру один из последних номеров английского журнала «Экономист» (за 27 ноября 2004 г.). В передовице читаю: «Молчаливо соглашаться с очевидным подавлением нарождающейся демократии на Украине в интересах реальной политики было бы не только просчетом, но и плохим примером для более или менее авторитарных стран бывшего Советского Союза. ...Более того, если случится худшее на Украине (т.е. президентом станет Янукович. – О.А.), тогда

американцы и европейцы без колебаний должны наказать всех ответственных невыдачей виз или замораживанием их счетов за рубежом, т.е. предпринять такие меры, какие уже используются в отношении Белоруссии из-за фальсифицированных там выборов».

Никого на Западе не волнует такой пустяк, как вмешательство во внутренние дела суверенных государств. Возмущаться двойными стандартами бессмысленно, поскольку лидерам Запада даже в голову не приходит, что они не правы. Запад не скрывает, что он финансирует радетелей демократии на Востоке, а в США открыто принимается закон о поддержке «демократии» в Белоруссии, т.е. фактически закон о свержении политической власти в стране.

Запад настолько обнаглел в своем праве на вмешательство, что даже не скрывает планы такого вмешательства. Привожу один феноменальный пример. В 2001 г. у меня вышла книга «Двадцать первый век: мир без России». В одной из глав я анализировал прогнозы и сценарии будущего, расписанные «Рэнд Корпорэйшн» до 2025 г. И вот что у меня было написано на стр. 76–77:

В данной книге, в Приложении, приведен сценарий вероятной войны между Россией и Украиной. (Напоминаю, книга "Рэнд" опубликована в 1998 г.)

Условия такие: в России восторжествовало полуавторитарное правление, опирающееся на сильного президента с рыночным капитализмом, в котором доминирует множество квазимонополистических фирм в ключевых сферах. Страх перед враждебными государствами, подогреваемый расширением НАТО за счет включения Польши, Чехии, Венгрии и Словакии в 1999 г. и продолжающимися разговорами Запада о включении в организацию стран Балтии и Украины.

Украина в 2005 г. хотя и прогрессирует в сторону правового государства и в развитии национальной экономики, но остается бедной по европейским стандартам и крайне чувствительной к зависимости от русских, включая критическую зависимость от энергетических поставок; Россия внедряется в ключевые экономические сектора, в результате чего Украина усиливает свою зависимость от русских поставок вооружения и его частей.

НАТО ослаблено своим расширением и спорами между его членами по различным вопросам, включая проблемы китайской экспансии в Азии и предотвращение деятельности Ирана в Персидском заливе. Западная Европа установила энергетическое сообщество с Россией, откуда она черпает увеличивающуюся долю нефти и природного газа.

В 2005 г. выигрывает антизападный президент в России, на Украине циклический эффект от спада и т.д. Западная Украина настроена против России и тесно переплетена с Польшей, Венгрией и Словакией. Восточные части страны сохраняют тесные культурные и экономические связи с Россией. Многие считают, что их интересы ущемляются за счет развития западной части Украины. Обостряется проблема Крыма. В этой ситуации Москва полагает, что Украина идет на союз с Турцией против России. Следуют демонстрации прорусской части населения, масса убитых...

У России нет выбора, как только оккупировать восточную часть Украины и Крым с использованием сил быстрого реагирования. Российские ВВС нейтрализуют ВВС Украины на земле и начинают атаку на ключевые военные объекты Украины.

Украина формально обращается к НАТО, США и Европейскому сообществу за помощью.

Реакция США: приказ американским ВВС подготовиться к операции, имеющей целью: предотвратить дальнейшую агрессию России; восстановить территориальный статус-кво и, когда это будет сделано, предотвратить гражданскую войну на Украине.

Ограничители: ответ ЕС и НАТО на кризис в лучшем случае холодно-нейтральный. Германское правительство обвиняет Украину в развязывании конфликта. Остальные западноевропейские государства склоняются последовать за Германией. Внутри НАТО до 1999 г. только США, Великобритания и Турция склонны к военному ответу.

Польша, Чехия и Венгрия также взывают к сильному западному сообществу защитить Украину от русской агрессии. Однако Варшава, в частности, ясно заявляет, что ее поддержка возможна только в контексте широкого альянса с включением Германии и других европейских союзников, а

также США. Польша не хочет стоять в одиночку в качестве форпоста американской базы в российско-американской войне. В то же время не исключается, что сильный и военный ответ США может вдохновить Польшу.

Для начала хочу обратить внимание на то, что книга о возможных конфликтах была опубликована в 1998 г., а материал для нее скорее всего был сдан в 1997 г. Последний сценарий – война между Россией и Украиной – разворачивается в 2005 г. Однозначно можно утверждать, что эти прогнозы не оправдаются (в указанное время, но во многом сбылись позднее, в следующем десятилетии. – Ред.).

* * *

Так я комментировал пять лет назад. Сейчас я бы не был столь опрометчивым в оценках. Теперь я полагаю, что подобные сценарии – это не просто игра фантазии ученых. Это хорошо проработанные варианты, которые заранее готовят.

Тем не менее сказанное не означает, что я осуждаю Запад за его политику в отношении России, Украины или Белоруссии. На месте Запада я поступал бы точно так же. Не только в силу того, что я рассматривал бы Россию в качестве стратегического противника, а в силу того, что сама мощь Запада, особенно США, толкает их на экспансию и агрессию. Потому что в этом пункте срабатывает объективный закон силы: *сила по своей сути – будь то в природе или в обществе – стремится к экспансии. И любая слабость провоцирует ее природу.* Силу может остановить только адекватная сила, а никакая не справедливость и прочая чепуха в этом же роде.

В чем привлекательность демократии?

Естественно, возникает вопрос: почему демократия западного образца столь эффективно работает? По крайней мере, на просторах бывшего СССР. Почему масса людей выходит на площади в «защиту» демократии?

Это происходит потому, что эта масса демократические формы правления тесно увязывает с процветанием страны, ее экономики и жизни граждан. Этой массе внушили, что своим процветанием Запад обязан именно демократии. Она не знает, что самым крупным демократическим государством в мире является Индия, в которой процветанием и не пахнет. Точно так же как и во всех формально демократических государствах за пределами «золотого миллиарда».

Но масса не понимает и того, что внутри этого пресловутого «миллиарда» уже давно нет никакой демократии. Ее заменила диктатура государственно-монополистической буржуазии, диктатура правящей верхушки западных обществ, овладевшая механизмом манипуляции массового сознания. Результатом является совершенно оболваненное население, напоминающее манкуртов, о чем убедительно в свое время писал Г. Маркузе в книге «Одномерный человек». Это население доведено до скотского состояния, удовлетворенное «зрелищем и хлебом». «Зрелища» (спорт, бездарная эстрада, извращения всех типов и т.д.) Запад производит сам, а «хлеб» им зарабатывает Третий мир. Управленческая элита прекрасно отработала технологии «зрелищ и хлеба». Производство последнего связано уже не столько с эксплуатацией собственного населения, сколько с эксплуатацией всего остального мира, в том числе и через глобализацию. Именно поэтому почти миллиард населения земного шара живет на один доллар в день, а более трех миллиардов на два доллара. За счет эксплуатации Африки, Азии, Латинской Америки, а ныне и России Запад может подкармливать от 60 до 70% своего «среднего класса». К «демократии» это процветание в нынешних исторических условиях уже не имеет никакого отношения.

И эти вещи хорошо понимают оппозиционные силы в западных обществах, где наиболее развитая его часть начинает леветь. Признаком этого является не только заметная активизация коммунистических и социалистических сил в Италии, Испании, Португалии, Франции, но даже в США: в расширении и углублении коммунитарного движения.

Обо всех этих вещах не знают в России, не знают и на Украине. Поэтому-то немалая часть населения, особен-

но молодежь, уповают на демократию. И Запад не жалеет денег, чтобы внедрить иллюзии демократии в сознание населения «авторитарных и тоталитарных» обществ.

Демократия сама по себе ни хороша, ни плоха. Это историческая категория, обозначающая форму власти. Она возникла в античной Греции и на протяжении истории много раз меняла свое содержание, причем местом ее приложения всегда оставалась Европа и, через какое-то время, Северная Америка. На Востоке демократии практически никогда не было. Это не случайно, поскольку климатические и географические условия большинства стран Востока всегда требовали авторитарных, централизованных форм власти. Даже в современную эпоху «демократии» в Восточной Азии, даже в Японии, кардинально отличаются от западных вариантов. Я уже не говорю о «демократиях» в Южной Азии или на Ближнем Востоке. Поскольку «демократия» и Восток вещи несовместные, то внедрение западных демократий в восточные общества, естественно, ведет к их уничтожению или к контролю со стороны Запада. Именно поэтому западная элита с таким энтузиазмом пытается всучить свою демократию на Востоке. Это обеспечивает им господство над странами этого региона. Россия для Запада – это Восток. Демократическое оружие сработало великолепно.

Другими словами, немалая часть населения Востока рассматривает демократию как синоним процветания, а западная элита – как самое эффективное оружие разрушения этого самого Востока.

Что показали выборы на Украине?

Ни у одного из кандидатов не было четкой социально-экономической программы, зато была четко выражена геостратегическая ориентация. Один ориентирован на Запад, другой – на Восток (=Россию). Соответственно, западные регионы голосуют за Ющенко, восточные – за Януковича. В этой связи хочу обратить внимание на любопытный факт. Это голосование вроде бы случайно, на самом деле закономерно отразило стратегическую раскладку в мире. Нынешний

Запад – это грабитель, эксплуататор, паразит-потребитель. Восток – труженик, производитель. Не я выдумал, я только обобщил. В обзоре «Мировая экономика» того же «Экономиста» (2 октября 2004 г.) США обозначены как мировой потребитель, а Китай как мировой производитель. В результате внутринациональные противоречия между трудом и капиталом, вскрытые в свое время Марксом, приняли международный облик в виде мирового противоречия между Западом-капиталом и Востоком-трудом.

На Украине воспроизведена эта схема в миниатюре: западную часть представляли студенты, интеллигенция, государственная бюрократия, восточную часть – рабочие, т.е. труд. За демократию обычно выступают сытые (достаточно взглянуть на физиономии российских демократов), за жизнь, за хлеб и работу борются голодные. «Сытый голодного не разумеет». Противостояние неизбежно. Но дело не только в этом: рабочие инстинктивно чувствуют, а многие, наверное, и понимают, что Ющенко как человек либеральных взглядов начнет массовую приватизацию, к чему в любом случае обяжут его хозяева на Западе. Это приведет к массовой безработице. Тоже важный фактор противостояния. Но, может быть, наиболее важным является фактор исторический. Западная Украина всегда тяготела к европейскому каблуку: была под Литвой, была под Польшей и даже под татарами, когда те господствовали в Восточной Европе. Восточная Украина исторически была связана с Россией.

Современная Украина – это искусственное образование. В ней нет единой нации. И нынешние выборы просто еще раз подтвердили эту реальность. И мне даже нет необходимости копаться в личностях лидеров или в механизме выборов, фальсификаций и прочем. Вне зависимости от того, кто в конце концов станет президентом, эта страна все равно расколется: не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра. В едином пространстве ее могла держать только советская власть. А раз ее нет, то страну от раскола не удержать. Но нынешние лидеры двух оппозиционных сил этого не хотят признать, тем самым продляя агонию размежевания.

Как в нынешней ситуации должна поступать Россия?

Я не сторонник существующего строя России и противник современного капитализма в принципе в любой его форме. У любого государства всегда были и есть геостратегические интересы страны. Текущие события на Украине – это никакая не революция, а продолжение политики Запада, в первую очередь США, по уничтожению России как суверенного государства. Украина – промежуточный этап. В случае успеха Запада на украинском участке далее по сценарию начнется политика отрыва тех или иных регионов уже самой России, например, начиная с Дальнего Востока. Чтобы остановить США и их сателлитов, от России требуется столь же решительная и жесткая политика в отношении Запада. Я прекрасно знаю, насколько Россия «завязана» на этом Западе как в экономике, так и в политике. Я также прекрасно знаю, что либерально-демократическая элита России – это пятая колонна США и Западной Европы. Они едины в стратегической цели: Россия как суверенное государство им не нужна. Их устраивает российская территория, поделенная на сферы влияния различными странами «золотого миллиарда», формально управляемая их компрадорскими вассалами. Как бы я ни критиковал нынешнего президента и политику официальной Москвы, его попытки «прижать» олигархические структуры, а также усилить государственный контроль над губернаторами следует только приветствовать.

Нынешняя ситуация на Украине дает Москве редкую возможность начать стратегический поворот в развитии России и некоторых других бывших республик СССР. Поскольку Запад не стесняется в оказании давления на Россию, Белоруссию, а ныне и на Украину, то и Россия не должна тушеваться в противодействии такому давлению. В нынешней патовой ситуации на Украине необходимо сделать самое простое: собраться вместе Путину, Януковичу и Лукашенко и подписать Договор о восстановлении союзных отношений между тремя братскими странами-республи-

бликами. Точно так же, как в свое время это было сделано Б. Ельциным, Л. Кравчуком и С. Шушкевичем, только с обратными целями. Но поскольку при таком варианте событий западные украинцы восстанут, необходимо объявить о выходе юго-восточной части Украины из состава нынешней Украины и образовании самостоятельного государства в союзе с Россией и Белоруссией. Западным же украинцам объявить, что отныне газ, нефть и уголь пусть им поставляют их любимый Запад. Точка.

При попытках поползновения стран НАТО ввести войска на Украину, тут же в ответ ввести российские войска на территорию Восточной Украины. Если этого не произойдет, тогда войска НАТО будут стоять в Харькове и в Луганске.

Запада бояться не надо: он сам по уши в дерьме. Ни на какие военные действия в настоящее время он не способен. У России больше ответных возможностей, чем у Запада, хотя бы в виде «газового крана».

Конечно, Запад вместе со своими либерал-клиентами в России закатит истерику об отсутствии демократии. Очень хороший повод этих клиентов отправить на нары, а Западу посоветовать обратить внимание на Ирак, где они собираются устроить «демократические» выборы. И вообще меньше реагировать на его телодвижения. Поорут и перестанут. У него своих проблем полон рот.

Если кто-то обвинит меня в подстрекательстве, информирую: беру пример с западной прессы. В том же номере «Экономиста» писано: «Прежде всего Европейский союз должен предусмотреть пути повторения трюка, успешно осуществленного в Центральной Европе и совсем недавно в Турции: соблазнять отдаленной перспективой членства (в Союзе) как приманку, которая толкнет Украину, кто бы на самом деле ни выиграл в это время, более твердо в сторону либеральной демократии». То есть на сторону Запада с перспективой вхождения в НАТО. Если кого-то устраивает такая перспектива, тогда бог в помощь. Если нет, тогда надо объединяться. России, Украине и Белоруссии дан исторический шанс на возрождение. Было бы преступлением упустить этот шанс.

P.S. Нынешняя пассивность России в отношении событий на Украине объясняется, во-первых, слабостью экономической мощи и политической силы РФ, во-вторых, ее реальной зависимостью от Запада. Такая пассивность красноречивее всех слов о «великой России» показывает ее реальное место в мире.

Россия–Украина: пар выпущен. Что же дальше?

3 марта 2014 г.

Я на несколько месяцев вынужден был прервать регулярное чтение русскоязычных СМИ из-за невозможности выдержать «олимпийский» накал патриотизма по поводу спортивных соревнований. Но в связи с ситуацией на Украине многие читатели стали интересоваться моим мнением по этому поводу как на сайте, так и через эл. почту. Я некоторое время никак не реагировал на это и поэтому просто вывесил свою старую статью об Украине с прогнозом будущих событий. Но тут один из моих старых знакомых, доктор экономических наук и, как оказалось, жутчайший православный гуманист, противник революций и войн, осудил меня за кровожадность и ненависть к России. Мне ничего не осталось делать, как вернуться к российским событиям иотреагировать на действительно «мировое событие» хотя бы уже для того, чтобы зафиксировать свою «кровожадность» и «ненависть» к России. Вот что получилось.

К статье об Украине, написанной 10 лет назад, при повторной ее публикации, я приписал абзац, который нынешний читатель для уяснения предмета может прочесть еще раз... А теперь к делу!

После согласия, данного Советом Федерации в ответ на обращение президента о возможности введения войск в

Крым я было обрадовался, что наконец-то ошибся в своем прогнозе. Слава богу, подумал я, у Кремля нашлось мужество по-серьезному отстаивать национальные интересы России. Но, судя по всему, я ошибся в своих надеждах. Россия, в очередной раз прорывав «медведем» о своих намерениях, реализовывать их не собирается, и, подобно побитому щенку, возвращается в свою конуру. Но теперь бирка для России как агрессора сохранится вне зависимости от того, введет Россия войска или не введет, поскольку западная пропаганда уже запущена именно на создание этого образа России.

Почему России надо вводить войска? И не только в Крым, но и в Киев. Нынешние события на Украине дали ей очередной шанс решить свой геостратегический интерес. Во-первых, не допустить войска НАТО до границ страны (в другом случае потеря Севастополя неизбежна). Во-вторых, самим разместить военные базы на территории западной части Украины, аналогичные базам в Белоруссии. Основание: размещение американских противоракетных баз в Восточной Европе. В-третьих, держать под контролем газовую трубу, по которой Россия получает громадную порцию своей экспортной выручки. В-четвертых, задавить всю фашиствующую бандеровщину. В-пятых, восстановить все хозяйственные и вообще экономические связи и взаимосвязи с Украиной. Наконец, просто организовать ее воссоединение с Россией.

Что мешает это сделать? Ясно, что не истеричные вопли либералов и прозападной колонны в России. И не экономическая слабость страны, которую в Кремле даже не осознают. И не проблемы в военном строительстве. И даже не возможность ответных военных действий НАТО, которые исключены в принципе при наличии пока еще военно-стратегического ядерного паритета между РФ и США. (Надеюсь, что хотя бы это осознают в Кремле.)

Предполагаю, что задний ход Москва сделает из-за экономических санкций Запада, абсолютно не понимая, что как раз эти санкции и прочие антироссийские действия могут оказаться только на пользу России. Например, те же самые экономические санкции. Прекрасно! *Они вынудят*

Россию восстанавливать собственную промышленность и сельское хозяйство и дадут толчок развитию экономики в целом. Политические: выкинут Россию из каких-то европейских организаций. Очень хорошо. Тогда России не надо будет следовать абсолютно идиотским положениям всяческих европейских комитетов о правах геев, лесбиянок, наконец, об отказе от смертной казни и т.д. Выкинут из «восьмерки» и «двадцатки». Ну и что? Это обыкновенные болтологические организации, ничего не решающие, а только опустошающие казну страны, где происходит говорильня под названием «саммит».

Проблема в том, что Кремль о национальных интересах именно НАЦИИ как раз и не думает (как и все кап. государства мира). Испугался он Запада по другому поводу. Закрывание счетов российских богачей, ограничение выезда в страны «развитого капитализма», расширение списка Магнитского, забота о собственниках тех самых капиталов, утекающих все на тот же Запад (около 40–50 млрд долл. ежегодно), подвешенная судьба своего же Стабфонда в США, на котором завязана немалая часть правящего клана, и все в таком же духе – «пакет негатива», затрагивающий интересы именно богатой части России. Простых людей все эти санкции никак не коснутся, они затронут только ту часть правящего лагеря, которая тесно связана с Западом на почве любви к деньгам и «демократии».

Белый дом знает куда бить, где самое уязвимое место у «агрессора». Русские должны осознать одну вещь как аксиому: для Запада, включая США, Россия была, есть и будет стратегическим врагом. Для этого есть немало оснований, но сейчас не об этом. Стратегического врага необходимо поставить на колени. Многое Западу, прежде всего США, уже удалось сделать. Навязать «демократию», англоязы, внедрить и постоянно подкармливать свою пятую колонну из всяческих либералов и демократов, окончательно перетасовать Прибалтийские страны и Грузию на свою сторону и многое другое. И сейчас США вместе со своими подручными союзниками в Европе сконцентрировались на Украине. Задача проста – оторвать ее от России и поставить на службу интересам Запада против России. Переворот удался.

Это никакая не революция (общественный строй остался прежним), а именно переворот в пользу своих прозападных ставленников. Естественно, нынешнее переходное или последующее правительство в Киеве через некоторое время аннулирует договор с РФ об условиях и сроках размещения Черноморского флота России, а на его место пригласит ВМС НАТО. В этом вопросе не должно быть никаких сомнений. Правда, в отличие от Европы, пресса которой изошла в исступлении в связи с «агрессивными действиями» России, американские СМИ этого делать не будут, поскольку понимают, что именно США давали пример нарушению суверенитета суверенных государств. Примеров довольно много. Кстати, когда кто-то вопит о Меморандуме о гарантиях безопасности подписанном в 1994 г. Россией, США и Великобританией, о нерушимости границ Украины, русским следует сказать, что договор подписывался с одним правительством Украины, а теперь, после антиконституционного переворота, к власти пришли неофашисты (или что-то в этом роде), что превратило этот договор в клочок бумаги. Я все это к тому, что как у США, так и у других стран Европы есть свои геостратегические интересы для установления в Киеве любого режима, враждебного Москве. И уличать их в поддержке таких режимов или лицемерии не имеет никакого смысла. Они делают свое «правое дело».

Точно так же нет смысла возмущаться поведением бандеровцев на Украине. Они – откровенные враги и советской власти, и русских вообще, никогда это не скрывали, и многие из них боролись с оружием в руках против СССР. Между прочим, западные украинцы, будучи славянами, весьма откровенно плюют на славянское братство, которое превозносят национал-патриоты России, постоянно подтверждая вместе с другими славянами, например, поляками, нежизненность лозунга или тезиса о единстве братьев-славян. Эта утопия тем не менее как идея-фикс засела в головах славянопатриотов из православного лагеря в России. И вот, несмотря на их малочисленность, именно они дали толчок для очередного майдана, перекричав и переорав русских восточной части Украины. И следует признать, что восток хотя и чуть зашевелился, но не в такой пассио-

нарной степени как запад (Украины). Столь же пассивно и поведение руководства Компартии Украины. Вместо того чтобы поднимать коммунистов против неофашистов и бандеровцев, они занялись «разъяснением» ситуации. Видимо, взяли пример с руководства КПРФ, не способного активизировать своих членов на политическую борьбу.

Крым. Честь, что крымчане не потеряли свое человеческое достоинство (в отличие от многих восточных районов страны) и фактически восстали против Киева. Но надо иметь в виду, что там 25 тысяч (или около того) воинственно настроенных татар, которые против Москвы. Причем татары столь же социально активны, как и западные украинцы. И чтобы парализовать их активность, русские должны не уступать им в своей решительности.

России, безусловно, необходимо вводить войска в Крым, игнорируя все контакты с Западом и не участвуя ни в каких примирительных комиссиях (например, предложенной Меркель). Сколько комиссий было по Сирии, не говоря уже о комиссиях по проблемам Палестины и Израиля? Ничего они не дают, кроме иллюзий возможности «мирных решений». Мирные решения ведут обычно к Мюнхену, а затем к мировой войне. Мирное решение, которого хотел добиться украинский горе-президент, привело к его свержению. Не может быть мирных решений, когда вам навязали войну. Нынче Запад и новая украинская власть уже навязали войну России. И если Россия уйдет в так называемый переговорный процесс, это – выигрыш времени для Киева, чтобы взять под контроль восточные части страны. Тогда можно считать, что Москва и эту войну проиграла. Не только войну, но и Россию.

Я отдаю себе отчет в том, что в России непрофессиональное руководство. По своей глупости оно выкинуло на ветер где-то 50 млрд долл. на так называемый престиж России в связи с зимней олимпиадой. За одну секунду этот престиж испарился, и на его месте возник престиж страны-«агрессора». То есть 50 млрд выкинули на ветер (точнее, в карман олигархов). За эти 50 млрд можно было купить всю украинскую прозападную верхушку вместе с их хозяевами в Европе. И от этого было бы больше пользы для «пре-

стижа». Но даже нынешнее руководство должно понимать, что, подняв столько шуму о намерениях послать ограниченный контингент войск в Крым и не сделать этого, означает уронить авторитет страны до уровня москвы, твякающей, но не кусающей. Если же Россия потеряет Крым, она теряет все стратегическое пространство на территории Украины. А дальше – ждите ворога в Москве.

Поэтому Россия должна делать свое правое геостратегическое дело, не оглядываясь на трескотню о суверенитетах, правах человека, демократию и прочую буржуазную дребедень, обычно предназначенную для обывательской массы. Во внешней политике решаются другие задачи. Чтобы понимать их, надо знать как минимум два фундаментальных закона мировых отношений.

Необходимо знать, что эффективность внешней политики любого капиталистического государства на мировой арене может быть достигнута только в том случае, если государство-объект становится беднее или слабее. В этой связи еще раз вынужден повторить два универсальных закона мировых отношений. Их суть сводится к следующему: **конечной целью любого актора-субъекта на мировой арене является наращивание собственного благосостояния, которое, если достигается, происходит за счет уменьшения благосостояния актора-объекта.** Это и есть первый закон мировых отношений.

Второй закон относится к сфере безопасности, которая является стержнем надстроечной части мировых отношений, т.е. системы международно-политических отношений. Закон безопасности я определяю так: **достижение безопасности актора-субъекта в системе международно-политических отношений достигается за счет уменьшения безопасности (= или увеличения опасности) актора-объекта.** Это – второй закон мировых отношений.

Многие теоретики-международники сразу же возмутятся, напомнив «игру с нулевой суммой» (если один выигрывает, другой непременно проигрывает). Дескать, необязательно именно так, существуют и другие варианты политики (сотрудничество и пр.). Действительно, существуют. Но они действуют на основе других законов. А

приведенные законы для системы мирового капитализма являются *фундаментальными*. Они на данный исторический момент «перебивают» все другие законы. А если точнее, все другие законы и закономерности вытекают из этих двух фундаментальных законов. Или как минимум не противоречат им. Против них можно возражать, можно не соглашаться и возмущаться. Но они действуют, и отменить их нельзя, пока капитализм является доминирующей формой на мировой арене.

* * *

К сожалению, опасаясь, что, как и раньше, Москва вновь проявит нерешительность и уйдет в кусты. И Запад вновь будет потирать руки: и на этот раз мы поставили Москву на место. Причем в выигрыше даже в этом случае останется не только либеральная тусовка, но и национал-патриоты из правящего класса. Но ни в коем случае не Россия. Она еще испытает на себе свой «майдан» – механизм, который будет специально отрабатываться в Вашингтоне уже для России. Исходить будут из того, что на одной стороне – вся мощь Запада, деньги и прикормленная пятая колонна, на другой – некомпетентное руководство и спящие обыватели, которые «не хотят войны». Получится – не получится российский майдан, вопрос другой. Но в любом случае он обойдется России дороже, чем нынешний ввод войск хотя бы в Крым.

Что же касается Украины, я вынужден повторить свое суждение 10-летней давности: эта страна все равно расколется: не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра. В едином пространстве ее могла держать только советская власть. А раз ее нет, то страну от раскола не удержать. Но нынешние лидеры двух оппозиционных сил [в лице Запада и России] этого не хотят признать, тем самым продляя агонию размежевания.

Но, как говорится, каждый выбирает свой путь: одни – на голгофу, другие – к прогрессу.

Крым – хорошо, а Киев – лучше!

17 марта 2014 г.

Вынужден поздравить своих недоброжелателей: частично мой прогноз относительно Украины не оправдался: Москва все-таки проявила некоторую решимость и отыграла хотя бы Крым. Безусловно, если бы стратег в Кремле был бы на порядок сильнее, он воспользовался бы очень благоприятной ситуацией и взял бы Киев, заперев всю необандеровскую шайку во Львове. И согласился бы даже без всякого референдума на отделение западной части Украины. Потому что западники, и это я могу повторять множество раз, никогда не уживутся с восточниками.

Вопли либералов и прочих миролюбцев о том, что это – война, страны НАТО втянутся в бой, не имеют никакой почвы под ногами. Ни натовцы, ни американцы не пойдут войной против страны, которая обладает ядерным оружием. Ядерные державы могут воевать руками третьих сторон, но никогда напрямую между собой. Поскольку до сих пор никто не отменял закон ВГУ (взаимогарантированного уничтожения). Украинская же армия просто не стала бы драться против русских, с одной стороны, чисто по психологическим мотивам, с другой – ее практически не существует. Но, как говорится, поезд ушел.

Дело в том, что негативный пакет со стороны Запада качественно не изменился бы: взяли бы русские только Крым или заодно и Киев. Информационный вой будет тянуться недели две, затем зачахнет. Появятся другие события. (Кстати, на американских сайтах «Нью-Йорк таймс» и «Фокс» больше внимания уделяется пропаже малазийского «Боинга», чем событиям на Украине.) Экономические же санкции частично затронут богачей, но не бедняков России. Испугать ежа колючками, как справедливо заметила журналистка из «Московского комсомольца» Юлия Калинина, невозможно. Другие же варианты экономических

санкций будут только на пользу российской экономике: придется восстанавливать многие ее звенья.

Другое дело, что Запад, и, конечно, прежде всего США, вдохновленный результатами своих деяний на Украине, всерьез займется пятой колонной в России. И речь пойдет не только о более мощном и целенаправленном финансировании оппозиционеров из правого лагеря. Предполагаю, что их (как минимум среднее звено) начнут готовить в спецлагерях для проведения «революций» майдановского типа. Наверняка усилится деятельность католических и протестантских церквей, рабы божьи которых обычно молятся в сторону Запада. Мусульманам будет придаваться особое значение, учитывая к тому же еще предстоящую массу проблем с татарами в Крыму. Многое еще что можно сделать (просто не хочу подсказывать что), особенно в сфере идеологической работы, имея в виду массовую неграмотность российского населения.

Поэтому для российской власти настоятельно необходимо как минимум позакрывать все прозападные идеологизированные организации, включая тех, кто работает под флагом науки, типа Фонда Карнеги в Москве. Другими словами, в ответ на западные санкции ввести свои санкции против пятой колонны.

Сейчас многие заволновались, что Крым спровоцировал прецедент: организуй референдум и выбирай все что тебе угодно. Вот, мол, татары в Казани объявят референдум о воссоединении со своей прародиной, тогда что? Тогда им срочно надо будет помочь поездами и разрешить уехать восвояси, тем более что пространство в Монголии, откуда они, по мнению некоторых, родом, хватит на всех татар, не только казанских, но и астраханских и крымских. Если же они запретедуют на создание собственного государства внутри России, тогда придется договариваться то ли с Казахстаном, то ли с Узбекистаном. В этом вопросе не должно быть никакой поблажки.

Хочу еще раз подчеркнуть, особенно для всех миролюбцев: международное право, договоры, многосторонние или двусторонние, и прочая правовая бухгалтерия – это всего лишь фиксация соотношения мировых сил на тот

или иной момент. Обычно стержневая линия во всех этих договорах прочерчивается самыми мощными и сильными державами в соответствии с их национальными (а не международными) интересами. Как только соотношение сил в мире меняется, все предыдущие договоры летят в мусорную корзину и составляются новые, в соответствии с новой раскладкой сил. Достаточно хотя бы вспомнить фактическую отмену Ялтинских соглашений после того, как распался Советский Союз. И вспомните, что США сделали с договорами и договоренностями, подписанными Горботяпом.

Необходимо четко усвоить себе один из основополагающих постулатов, работающих в системе мировых отношений: **все решает сила**. Это закон капитализма, а в мире сейчас господствует именно капитализм. И совершенно не стоит стонать по поводу двойных или тройных стандартов Запада. В капиталистической системе это естественно. Международные отношения – это тот же рынок: выигрывает тот, кто окажется хитрее и умнее, кто умеет искуснее воровать. Поэтому обвинять тех же европейцев в том, что, дескать, для Косово они использовали одни аргументы, а для Крыма другие – это все равно что вора изобличать в отсутствии совести.

Я, безусловно, на стороне тех, кто с одобрением воспринял ситуацию с Крымом. Она, надеюсь, окажет стимулирующее воздействие на другие восточные районы страны. И если эти районы окажутся столь же смелыми, как крымчане, необходимо без колебаний поддержать их население, вплоть до ввода войск. Поскольку, повторяю еще и еще раз: эта страна все равно расколется. Войска должны быть готовы к вводу и в том случае, если Киев вдруг задумает подписать соглашение с США о размещении ПРО на территории Украины. Американцы бы такого у своих границ не потерпели. (Вспомните Кубу.) И русским в этом смысле надо с них брать пример.

Все сказанное не означает, что я возлюбил нынешний режим в России. И хотя на данный момент руководители Кремля сумели решить, хотя и частично, геостратегическую задачу, но они продолжают оставаться приверженцами капиталистического развития страны. И поэтому объектив-

но их деятельность противоречит интересам большинства российского народа, который эту очевидную истину все еще не понимает. Чтобы понять, нужно время. У истории его немало.

Крым: пиррова победа? Не совсем так

24 марта 2014 г.

Хотя итоги победы России в крымских событиях подводить рано, но предварительно кое-что о них сказать все-таки можно.

Прежде всего я решил собрать информацию о реакции на «историческое событие присоединения Крыма», обзвонив своих друзей, знакомых и родственников. Хотя ответы я знал заранее, но просто хотел убедиться в своих прогнозах. И они, естественно, подтвердились.

Итак, первый звонок другу. Он просто растерян: не знает, кому верить (его знакомые живут на Украине и сообщают другую информацию, чем та, которая есть на русском ТВ). Его ощущения – шок от истерии, устроенной властями в России.

Далее. Звоню старому товарищу. Не успеваю задать вопрос, как сразу же получаю «ответ»: «Ничего не спрашивай про Крым. Я не включаю телевизор, чтобы не видеть и не слышать всю эту вакханалию». – «Да ты что, дорогой! А гордость, что пиндосам дали под зад? А что Меркель утерли нос? (Так называлась одна из статей в НГ.) Ну, хорошо, тебе все это не нравится. А твоим родственникам, знакомым? Как они?» – «Они также перестали смотреть ТВ». Сразу же подчеркиваю, что оба никакого отношения к либералам не имеют.

Звонок родственнице, воспитательнице в детском саду: как, мол, к победе относишься? Она: «Какая победа, недавно у нас такой ветер был, что завалил дерево, которое убило брата моей подруги. Трагедия». – «Сожалею, – гово-

рю, – но все-таки твое мнение об историческом событии? Ведь Крым вернули! Теперь сможешь с мужем хоть там отдохнуть». Она: «Какой там отдохнуть. В государственных садиках у воспитателей почти 15 тыс. руб., а у нас, в газпромском, – 6 тыс. Мне, правда, дают 10 тыс. как больше всех проработавшей». – «Ну а подружки как относятся?» – «Да ты что с ума сошел, у всех дел невпроворот, а ты с каким-то Крымом пристаешь».

Я сделал еще несколько звонков, и ответы оказались приблизительно такими же. Понятно, что мой опрос не репрезентативный, но дает повод для черновых выводов.

В России существует очень большой слой людей, которым все события, будь то внешние, или внутренние, что называется, по барабану. Я хорошо знаю этот слой.

Этот слой не читает газет, у них нет компьютеров, они практически необразованны, хотя формально когда-то многие из них позаканчивали высшие учебные заведения. Они ничем не интересуются, кроме своей личной жизни, причем на предмет именно выживания. Это – низший состав народа, который трудится всю жизнь, не задавая себе вопросов общесоциального характера. К президенту и вообще к высшей власти они относятся без эмоций. Не любят и не ненавидят. Власть есть власть, начальник есть начальник, и ничего с этим не поделаешь.

Два моих друга и несколько других с одинаковыми ответами – это остатки советских людей, достаточно грамотных, но аполитичных, поскольку не верят в возможность что-то изменить в этой жизни. Они смирились с системой, но категорически не принимают ее извращений в виде всяческих политических и паразитствующих клоунов на ТВ. Раздражает их и несусветный визг по поводу Крыма. К тому же они уверены, что этот Крым в еще большей степени ухудшит их материальное положение.

Либералы. С ними я не общаюсь, но их реакция была также предсказуема. Обзывать их всяческими унижительными словами несправедливо. В их реакции есть логика, которая имеет исторические корни. В принципе это те же самые «западники» XIX в. Во-первых, не все они пятая колонна. Для информации: «пятая колонна» – это платные

агенты, которые сознательно работают в интересах врага того или иного государства. Таковыми в России является Чубайс и его соратники (их ленинградская организация оплачивалась из госбюджета США). Таковыми являются многочисленные правозащитные и «научные» организации, созданные на западные деньги, а также ряд «политологов» и журналистов. Причем надо иметь в виду, что не все они работают ради денег. Многие работали бы и бесплатно, поскольку они убеждены в преимуществе западных ценностей. И во-вторых, есть очень большая прослойка людей, которым искренне кажется, что как раз внедрение западных ценностей (а это капитализм) в России поставит страну в ряд цивилизованных процветающих государств. Именно на этом в XIX в. настаивали многие российские «западники». Те же, кто понял, что ничего с капитализмом в России не получится, пытаются уехать из России. (Между прочим, Россия занимает второе место в мире по количеству желающих эмигрировать в западные страны.)

Один из моих читателей спросил, почему молодежь рвется в ЕС? Еще раз отвечаю: потому что там значительно выше уровень жизни, отсутствует религиозное мракобесие и, самое главное, «там» высокая степень свободы личности, которая не зависит от капризов или чихов власти наверху, как в России. И масса других вещей, о которых многие простые россияне даже не догадываются. Этот контингент – тоже «либералы».

С одобрением, похожим на шизофрению, «победу над американцами» встретили патриоты и национал-патриоты. Власть устроила по этому поводу грандиозный праздник. И правильно сделала. Дело в том, что Россия после распада СССР находится в униженном положении: фактически все плохо, кроме увеличения благосостояния богатых. «Победы» по тушению пожаров и ликвидации последствий наводнений перестали вдохновлять. Эйфория победы над Грузией как-то быстро испарилась. Победы над всякими «пущями и болотниками» воспринимаются почти как юмор. Православие в лице начальников РПЦ стало серьезно себя дискредитировать. Всенародные моления не повышают уровень жизни. Народ сник. Усилился комплекс

неполноценности. Народ начал углубляться в свои внутренние и социальные проблемы. Началось повсеместное брюзжание. Популярность президента стала существенно понижаться. С одной стороны, нужно было переключить внимание от бедственного положения по всем фронтам. С другой, требовалось событие, которое материализовало бы выдвинутый патриотами лозунг: «Россия встает с колен».

Вот и решили: сконцентрироваться на зимней Олимпиаде. Средств не жалели. Из этого мероприятия решили сделать событие всемирного масштаба. Никому и никогда в голову не приходило, что по такому случаю нужно пронести факел с огнем по всей стране, швырнуть его в космос, на полюс... На самом деле в этом огне был определенный смысл. Население постоянно находилось в напряжении: то там огонь пронесут, то сям. Плюс в эфире «медийные лица» носятся с огнем-факелом как угорелые. Народ ликует. Поэтому мое ёрничанье по этому поводу было не совсем уместным. Этот огонь играл большую роль. Наконец, сама Олимпиада – «главное событие века»! Да тут еще и полная победа, в том числе над ненавистными америкосами. А какие награды победителям! Пятнадцатилетний девчухе аж «Мерседес», квартиры и еще чего-то. Не то что тем же американцам, всего по 25 тыс. долл. за «золото», канадцам – 17 тыс., а Новая Зеландия и Норвегия со Швецией вообще лишили своих призеров «баксов», всем по нулям. (Русским за золото, по информации Росбалта, по 334 тыс. долл., видимо, включая допнаграды от местных властей.)

Телевидение гремело. И действительно, народ воспарил! Ликование повсюду. Только «враги России» шипели и были недовольны «всемирным» действием.

А далее больше! Крым! Нас считали слабыми. А тут такая историческая победа. Фанфары, салют, как при взятии Берлина.

Мне на почту стали приходить письма: ну что, оскандалился?! Ты написал книжку: «Двадцать первый век: мир без России». А мы-то – ух!! Учту, при переиздании озаглавлю: «Двадцать первый век: Россия без мира».

А теперь к сути. Надо всегда иметь в виду, что нынешняя Россия – капиталистическая страна. Все мировые

отношения, включая ее международный срез, являются отношениями капиталистическими. Россия в эти отношения встроена, и игру/борьбу она ведет с такими же капстранами, только более намарафеченными. Ситуация как перед Первой мировой войной. Все хищники. Кто кого перегрызет. Не надо думать, что тогдашняя Россия или нынешняя ведут борьбу за справедливость, за мир, устойчивость и безопасность и прочую чепуху. Все капиталистические государства ведут борьбу в конечном счете за прибыль, которая может принимать различные формы. На мировой арене работает принцип «политики с нулевой суммой»: один выиграл, другой проиграл. Утверждаю: *и в геоэкономике, и в геостратегии нынешняя Россия не обладает структурообразующими функциями*. Это означает, что она не влияет на мировую политику глобально. Игроками глобального масштаба являются только США – единственная сверхдержава, а также Китай, претендующий быть таковым, но еще не являющийся.

Поэтому на глобальном уровне Россия до сих пор почти ничто (с небольшими нюансами). Но на локальных уровнях, по существу только в Европе, Россия сохранила свой вес благодаря одному фактору – природным ресурсам. (Ядерное оружие не в счет, поскольку ни одна ядерная держава не сможет его применить.) Когда речь идет о том, что Россия переиграла США по Сирии (об этом часто говорят и пишут), это абсолютно неверно, о чем я уже писал в соответствующей статье. Коротко напомню суть. Американцы «пошли на поводу» у русских только потому, что не успели подготовить себе приемлемую опору в лице оппозиции. Она оказалась не столь прозападной, как было рассчитано. Именно из-за этого, а не из-за позиции России США пришлось отступить и то только на время, пока не будут подготовлены свои кадры в оппозиции. В Ливии же они не обращали внимания на позицию России, так же как и в других странах, где были совершены «цветные» революции. Не понимать этого – значит обманывать себя.

Что же касается Украины, то для России сложилась уникальная ситуация. Американцы, подготовившие «май-

дан», не сумели подготовить толковых руководителей. И поэтому Кремль мог бы легко обыграть этих новоявленных вождей и взять всю Украину. На всю не решились, взяли Крым. С точки зрения геостратегических интересов это тоже неплохо. По крайней мере снимается вопрос о Черноморском флоте, который киевские вожди постарались бы изгнать. Кроме того, переход Крыма в состав РФ постоянно будет возбуждать восточные и южные районы Украины, осложняя процесс стабилизации в стране. И в этой связи надо быть постоянно готовым к тому, что киевские политики, ослепленные антирусизмом, непременно наделают массу глупостей, которыми надо сразу же воспользоваться. Не надо бояться вводить войска. Немцы в свое время ввели в чехословацкие Судеты войска, и Запад не пикнул. Еще раз: никакой войны между украинцами и русскими не будет. Могут быть военные столкновения с фашиствующими бандеровцами. Но фашистов надо уничтожать везде. Не надо бояться и НАТО. Повторяю: не полезут они воевать с русскими. Тем более в защиту полуфашистского режима, что они поймут уже через очень короткое время. В принципе никогда не надо бояться ответных мер Запада. Все их меры, и чем больше, тем лучше, будут только на руку России. По крайней мере, заставят ее по-серьезному начинать восстанавливать экономику.

Проблема же заключается в том, как использовать эту, хотя и малую, геостратегическую победу. И здесь мы переходим к сути нынешнего режима. Всем известно, что нынешний режим не в состоянии обеспечить развитие и процветание России. В принципе в реальности у него и нет такой цели. Весь высший экономический класс страны думает о прибыли (точнее, даже о доходах), а не о национальном развитии. Этот класс тратит миллионы и миллиарды на свое проживание на яхтах и во дворцах. И речь не только об олигархах. Сама высшая государственная бюрократия превратилась в такой экономический класс. Это госмонополистический капитализм, одной из черт которого является паразитизм. (Со времен Ленина, который сформулировал пять признаков империализма, степень паразитизма катастрофически усилилась.) Уповать на то, что они Россию вы-

ведут на какие-то рельсы прогресса, означает быть наивными небогрезами, всерьез размышляющими о совести и долге в царстве паразитов.

Крым действительно можно было бы превратить в курорт мирового значения. Англичанам и французам это удалось даже в своих колониях, формально независимых островах, в районе Карибского моря. Проблема в том, что такие курорты российские бизнесмены делают только для очень богатых людей. Пример – сочинские курорты, возведенные параллельно с олимпийскими объектами. И кроме того, бизнес рассчитывает на западных богатых туристов. Совершенно очевидно, что западные люди, умеющие считать свои деньги, на такие курорты никогда не поедут. А у основной массы россиян на них нет и не будет денег.

Я бы мог долго расписывать все плюсы и минусы присоединения Крыма. Но в конечном счете все равно сделал бы такой вывод: всю Россию, включая и Крым, можно превратить в процветающее государство только на основе социалистической экономики и социалистической власти. Когда-нибудь я это объясню подробно. Здесь же напомним свой афоризм: ***или Россия уничтожит капитализм, или капитализм уничтожит Россию.*** Именно поэтому я против капитализма.

«Киев должен быть взят!»

7 апреля 2014 г.

6 ноября 1943 года Киев был полностью освобожден от немецко-фашистских оккупантов.

Сложилась уникальная ситуация. Бурлит весь юго-восток. Если сейчас Россия не защитит русских в этом регионе, киевская власть утопит их в крови.

Тимошенко не просто брякнула о необходимости убивать русских атомными бомбами. Это означает, что ее

«электорат» разделяет такую позицию своей фюрерши. О бандеровцах и фашистах даже и говорить нечего. Они уже в тирах приучаются убивать москалей. Пока в тирах. При власти ничего их сдерживать не будет. Фактически перед нами бандеро-фашистская власть

Но Киеву необходимо время. Время до выборов. Он рассчитывает, что народ на юго-востоке за это время успокоится. Киев, не исключая, сейчас начнет предлагать какие-нибудь переговоры, например по цене на газ. Как-их-либо взаимовыгодных договоренностей ожидать бессмысленно. Их цель – оттянуть время.

Не только нет смысла идти на какие бы то ни было переговоры, необходимо продолжить непризнание этого правительства. В принципе, даже если дойдет до майских выборов, новых руководителей признавать категорически нельзя. Необходимо иметь в виду, что теперь любое правительство в Киеве будет оголтело антирусским. Более того, хорошо вооруженный Правый сектор будет определять наиважнейшие шаги правительства, постоянно толкая его на антирусские действия. Не исключая, что одним из первых шагов будущего правительства будет просьба о введение «ограниченного контингента войск НАТО» на территорию Украины.

Поэтому нельзя Киеву давать время на устаканивание. Необходимо срочно вводить войска в... Киев, сформировать там временное правительство и затем думать, что делать с западными регионами. Оставить их в составе Украины (тогда придется уничтожить всех бандеровцев и фашистов) или отдать Западу. Введение войск просто в юго-восточные районы ничего не решит. Точнее, оно спровоцирует действительно четкое разделение Украины на две части. Но в этом случае Киев может оказаться на западной стороне. А этого ни в коем случае допускать нельзя.

Ситуация для ввода войск сейчас самая благоприятная. Во-первых, на Украине фактически нет армии. Во-вторых, даже то, что осталось, не будет воевать против русских. (Возможно, за исключением некоторых локальных стычек.) В-третьих, НАТО не сунется на Украину (так же как это было в Сирии) не только из-за страха встретиться с русскими, но

просто из-за того, что его руководители четко не представляют, кто в действительности пришел к власти в Киеве. Фашистские всплески из Киева тоже начинают отрезвлять.

В любом случае, уверяю, если бы такая ситуация сложилась для США (скажем, в Мексике во власть прорвались оголтелые антиамериканцы с постоянными угрозами в адрес гринго, да еще с фашистским налетом), Белый дом и Пентагон, ни секунды не сомневаясь, ввели бы свои войска на территорию соседней страны. И плевали бы они на все мировое мнение вместе с международным правом и прочими заклинаниями миролюбцев. Поэтому на визг либералов насчет «агрессии» России против Крыма, против Украины не следует обращать внимания. На то они и либералы. А дополнительным санкциям, которые непременно введут западные страны, надо только радоваться. И особенно радоваться «изоляции» России от мира, чего больше всего боятся те же либералы и олигархи. Потому что от этого мира надо сознательно и без «изоляции» держаться подальше. Это мир деградации, мир дебилов, мир, который превращает детей в «оно», в котором убийцы не могут объяснить, за что убили людей. Это мир паразитов, не способных уже вытереть себе задницу, это мир, в котором полностью потеряны критерии добра и зла. Это – мир зверей. Неслучайно в бестселлерах у них книжки типа «Как выжить среди акул» или «Как выжить в джунглях». (В скобках хочу особенно подчеркнуть, что трудовая часть Запада совершенно иная. Но не она правит этим миром.)

И повторяю, современные международные отношения ничем не отличаются от внутренних отношений в западном мире. Международные отношения – это отношения между хищниками. Это капитализм. Кто кого?

Взятие Украины, безусловно, было бы акцией геостратегического характера. Но оно оказало бы возбуждающее действие на внутриполитическую ситуацию в России. Простые люди на примере Украины смогли бы понять, как можно и должно защищать свои интересы. Насколько вся их жизнь зависит от них самих. Это дало бы толчок полевению России в сторону социализма. Неплохой признак такой тенденции – победа коммуниста на выборах мэра в

Новосибирске. (Между прочим, именно этот фактор является одним из самых серьезных сдерживающих моментов для решительных действий Кремля на Украине.)

Итак, алгоритм действия состоит всего из двух шагов. Первый: не дать Киеву время для собирания сил. Использовать общую некомпетентность нынешних киевских фюреров. Второй: смело вводить войска и брать Киев. Не воспользоваться сложившейся ситуацией – это не просто глупость, вызванная опасениями перед реакцией Запада, а стратегический просчет в геополитической игре с ним. Его результатом в перспективе может оказаться гражданская война на Украине, которая чревата значительно большими жертвами, чем реализация моего предложения.

И поэтому мой прогноз десятилетней давности пока остается актуальным. Напоминаю его еще раз:

Украина все равно расколется: не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра. В едином пространстве ее могла держать только советская власть. А раз ее нет, то страну от раскола не удержать. Но нынешние лидеры двух противостоящих сил [в лице Запада и России] этого не хотят признать, тем самым продляя агонию размежевания.

Путин – одно, русская Украина – другое

15 апреля 2014 г.

В России не падает волна истерии вокруг украинских событий. Либералы с пеной у рта обвиняют власть в агрессии против «суверенного государства», национал-патриоты с пеной от восторга трубят об исторической победе Путина над гнусным Западом. Само собой, обе стороны не скупятся на эпитеты: правая сторона обвиняет патриотов в быдланстве, патриотическая – правую в «гейляндстве», т.е. в прозападничестве. Но при всем при этом Путин у них гений. Для правых, понятно, злой гений, для патриотов – гений-освободитель Крыма.

Но оказалось, что этот гений чуть ли не бедняк, за год заработал всего лишь 3,6 млн руб., меньше другого бывшего гения, Медведева, который отхватил 4,2 млн руб. Не ахти какие деньги, но все-таки. А уж по сравнению с Обамой, который в 2013 г. заработал 418 тыс. долл., зарплата Путина выглядит как у нищего с паперти. И при этом человек решает проблемы, которые «меняют ход истории развития всего человечества». Приблизительно так выразился один из мудрецов на ТВ. И чтобы не позориться перед всем миром, господин Путин увеличил себе зарплату в 2,65 раза (пенсионерам, правда, всего лишь на 6%). Но даже и после повышения, сетует газета «Московский комсомолец», его месячная зарплата по нынешнему курсу не дотягивает даже до 10 тыс. «зеленых», в то время как у его мирового соперника она составляет 33 тыс. долларов.

То, что Обама руководит страной с населением почти в три раза превосходящим население России и, главное, страной, занимающей лидирующие позиции в мире, в расчет не берется. Точно так же как и средняя зарплата американцев по сравнению со средней зарплатой россиян, средняя пенсия американцев и средняя пенсия россиян. Все это подвластная пресса во внимание не принимает. Но самое поразительное, что это во внимание не принимает и сам гений, позволивший повысить себе и своему приятелю зарплату почти в три раза, несмотря на то, что оба находятся на государственном иждивении по всем позициям.

Могли бы такое позволить себе сделать Ленин, Сталин, Дэн Сяопин, нынешние руководители Китая или даже тот же ненавистный Обама в ситуации, когда чуть ли не полстраны находится в состоянии даже не бедности, а именно нищеты. Какая должна быть совесть у человека, увеличивающего себе зарплату в такой ситуации? Поразительно, но она соответствует нынешним стандартам морали российского общества. Несмотря на подобное аморальное действие, рейтинг этого господина продолжает нарастать. То есть народ такие деяния не оценивает как отрицательный поступок. Другими словами, будь любой из народа на его месте, этот любой поступил бы точно так же. И поэтому такое поведение я назвал бы, следуя нынешним стандартам,

как минимум привычным и приемлемым для тех, кто поет осанну герою-освободителю.

Но в данном вопросе национал-патриоты обманывают сами себя. То, что Крым вошел в состав России, – это объективно положительное явление. Но заслуга в этом принадлежит не Путину, а главным образом руководителям Крыма, сумевшим сплотить население полуострова и организовать весь процесс воссоединения с Россией. Ни Путин, ни его спецслужбы, ни руководство Черноморского флота ничего бы не смогли сделать (да и вряд ли что-то делали) без четко спланированной деятельности пророссийски настроенных активистов во главе с Сергеем Аксеновым, Владимиром Константиновым, Алексеем Чалым и другими лидерами. Путин сам признавался, что он принял решение о поддержке Крыма, только убедившись в том, что на референдуме большинство проголосует за воссоединение. Когда я постоянно писал о шансе для Кремля в деле воссоединения с Украиной, Кремль этими шансами не воспользовался. Крым же, создав этот шанс самостоятельно, фактически впихнул его в руки Кремля, и тому ничего не осталось делать, как реализовать его. Значит, герой не Путин, а руководство Крыма.

И вот теперь вновь возникает шанс: Юго-Восток Украины. Население не столь единодушно, как в Крыму. И тем не менее запал вполне достаточный, чтобы реализовать четкую российскую поддержку хотя бы трем регионам страны: Харьковской, Донецкой и Луганской областям. Так нет же, начали вести «диалог» с Западом, рассчитывать на четырехсторонние переговоры, на благоразумие Киева и пр. Рассылают европейским лидерам калькуляцию помощи Украине по газу и с удивлением констатируют, что ответа на их «письмо» нет. И даже Лавров на какой-то пресс-конференции умудрился выразиться так: «Западные страны молчат. Все, что делают киевские власти, воспринимается как норма. Все, кто этим властям пытаются перечить в ответ на творимые ими бесчинства и беззакония, рассматриваются как подрывающие демократический процесс на Украине. Двойной стандарт налицо. Откровенное лицемерие тоже налицо. Мы к этому должны привыкать».

Надо же? Оказывается, до сих пор так и не привыкли. Нет ни одного деяния Запада по отношению к России (так же как и в отношении СССР), чтобы оно не было продиктовано двойными стандартами. А в Кремле никак не привыкнут. Что же за дети окапались в Кремле, что продолжают верить басням из Европы? На самом деле это не такие уж дети. Все они прекрасно понимают. И главное здесь вот что: если восставшее население трех областей добьется своих целей, то это может оказаться заразительным примером и для российских граждан, которые после спада эйфории вспомнят, что они находятся под пятой аналогичных олигархов, которых тоже пора сбрасывать.

Именно поэтому Путин-освободитель и не торопится оказывать помощь русским в этих трех областях. И только в исключительном случае, если киевские дуроломы действительно развяжут широкомасштабную контртеррористическую операцию на территории трех областей и действительно прольется по-серьезному кровь, только тогда, хотя и с минимальной степенью вероятности, русские войска могут войти на эти территории. И надо быть абсолютно безграмотным воителем, если это произойдет, чтобы, воспользовавшись такой ситуацией, не пойти на Киев. В Кремле должны понимать, если хоть у одного осталась извилина в голове, что после выборов (не исключено – и до) киевские власти всеми силами будут стараться втянуть какие-либо, если не натовские, то ооновские, в любом случае зарубежные войска на территорию Украины.

Проблема заключается в том, что ни гениальный Путин, ни Кремль в целом не сделают опережающих шагов. И поэтому восставшим силам в трех областях надо серьезно думать о том, как защитить свои территории от киевских «войск» без расчета на Кремль. Руководители антимайдана, фактически будучи революционерами, должны прежде всего затвердить одну аксиому любых революций: ***любая революция происходит в нарушение всех существующих правил и законов, будь они местного или международного значения.***

Они и происходят потому, что все официальные правила как раз и делают жизнь основной массы людей невы-

носимой. Поэтому задача революционеров их отменить, сломать и сформулировать новые правила и законы.

Революционная практика показывает: если революционеры играют по правилам той власти, которую они собираются свергнуть, они однозначно проигрывают. Победа обычно за теми, кто ломает устоявшиеся правила игры, правила политического поведения и вводят свои, непривычные для власти способы и методы ее свержения. Успех оранжевых революций заключался именно в том, что они происходили по непривычной для истории схеме: одновременное скопление народа в одном месте, незаконный захват толпой органов государственной власти. А также наличие у толпы вооруженных отрядов на случай столкновения с полицией.

Еще один момент. Несмотря на их внешнюю хаотичность, они управлялись из центра. Там, где такой центр отсутствовал, выступления заканчивались поражением (пример таких выступлений – «Захвати Уолл-стрит», выступления в Стамбуле против премьер-министра Эрдогана). Майдан захватил власть, поскольку он управлялся наставниками как из ЦРУ, так и немецких спецслужб. Глава ЦРУ неслучайно посещал Киев и давал очередные инструкции. А российские шпионы в США проморгали этот визит, видимо, из-за того, что они состоят из одних шпионок-дочек начальников российских спецслужб. Но в любом случае надо не осуждать этот визит, а сделать столь же наглый визит начальника ФСБ в восточные районы страны. Это было бы адекватное действие.

Что же делать дальше в сложившейся ситуации? Я не занимаюсь специально Украиной, не знаю всех деталей происходящего, поэтому и не знаю ответа на поставленный вопрос. Я просто исхожу из определенной логики действий в аналогичной ситуации, и сказанное мной ниже, возможно, существует в регионе, а возможно, в нем нет необходимости. В любом случае мое видение (хочу подчеркнуть, это никакой не прогноз) ситуации таково:

1) Не чувствуется работы Координационного комитета для согласованных действий одновременно во всех точ-

ках сопротивления. Если такого комитета нет, он должен быть создан.

2) Не чувствуется, что существует Управляющая организация, своего рода Временное правительство трех областей, формирующее органы власти на местах, которые уже контролируются отрядами народного ополчения.

3) Разговоры о референдуме, может быть, в целях пропагандистской уловки и можно не прекращать, но надо иметь в виду очевидную вещь: ни Киев, ни «мировое сообщество» его не признает, какие бы проценты ни проголосовали бы «за» (отделение, автономию и пр.). Поэтому для противников Киева главная задача – взять власть и укрепить ее. И только потом решать, куда «податься»: создать свою Республику или присоединиться к России.

4) В связи с Россией к сказанному смею добавить следующее. Русским на Украине кажется, что нынешняя Россия – это все еще советская Россия. Это кардинально не так. Современная Россия – это капиталистическое государство, управляемое государственной буржуазией вместе с олигархами, на чью долю приходится, по разным подсчетам, от 3/5 до 4/5 богатства страны. Рассчитывать на военную помощь теоретически возможно, практически она вряд ли будет оказана из-за страха перед «мировым сообществом». В принципе ей в нынешней геостратегической игре с Западом пока достаточно и Крыма. На большее она может не рискнуть. И в то же время, имея в виду военные заводы на юго-востоке Украины, связанные с ОПК России, она заинтересована в «объединении» с этим регионом. Что перевесит, сейчас трудно сказать, но слишком уповать на помощь Кремля, повторяю, не стоит.

5) Предполагаю, что «мирно» закрепить создание «республик» не удастся, поэтому необходимо формировать вооруженные отряды по защите республик. В этой связи необходимо изъять оружие на складах, расположенных на территориях трех областей, и раздать его названным отрядам. Активно привлекать в эти отряды местную милицию и военных.

6) Естественная вещь – контроль над местными СМИ, прежде всего телевидением. У меня нет ощущения, что оно

в руках антимайдановцев. А должно быть непременно. Идеологическое содержание телевидения необходимо сконцентрировать на том, что утверждение нынешней киевской власти несет гибель всему русскоязычному населению Украины и в целом разорение стране вследствие а) полной некомпетентности этой власти, б) ее оголтелой антирусской политики, в) ее расистской и фашистской сути. Последнее означает, что резко ухудшатся не только отношения с Россией, но в недалекой перспективе и с Европой, куда нынешняя украинская власть нацелена. Поэтому Европа, почувствовав через некоторое время слишком правый крен этой власти, попытается ее заменить на более цивилизованных руководителей, чему воспрепятствуют Правый сектор и прочие бандеровцы. В любом случае у Европы с Украиной будет не меньше проблем, чем с Россией.

В настоящее время главное – военное противостояние, чреватое боестолкновениями и жертвами. Победа будет за тем, кто не дрогнет. И если прольется кровь по вине Киева, а Кремль будет продолжать «налаживать диалог» с Западом, то грош цена такому Кремлю, а также повышенной зарплате его хозяина. Очень хотел бы ошибиться на этот раз, да так, чтобы практика опровергла мою логику.

Украина: все правы, но решит сила

23 мая 2014 г.

Россия поджала хвост

К сожалению, мой прогноз оправдался и на этот раз: Кремль не воспользовался ситуацией, не ввел войска на Украину и, более того, после окрика с Запада начал отводить войска от собственной границы, дескать, ради комфортабельного проведения выборов президента Украины 25 мая.

Становится еще более очевидным, что Москва бороться за русских на востоке Украины не собирается, фак-

тически оставляя этот регион на съедение Киеву. Такое поведение имеет свое объективное обоснование, которое заключается в следующем.

Российская сырьевая экономика весьма тесно связана с западной. Даже минимальные санкции напугали олигархат России, который начал ощущать их действия, особенно на территории США, где здесь перестали заключаться сделки с российскими бизнесменами, даже не попавшими в «черные списки» Вашингтона. Естественно, «капитаны» российского бизнеса не могли не надавить на Кремль, чтобы тот сбавил тон по украинской тематике.

К тому же стали нарушаться тесные связи правящего класса России с Европой и США (лечение за рубежом, недвижимость, обучение детей, отдых в Куршевеле и т.д.). И зачем все это надо из-за каких-то «сепаратистов»?

Русские власти, видимо, почувствовали, что и в военном отношении они хрупки, что еще раз особенно подтвердилось после катастрофы с запуском «Протона». В очередной раз произошел чудовищный фарс: грандиозный Парад Победы 9 мая с показом лучших достижений в вооружении России и провал в самом высокотехнологичном звене – крушение «Протона». (Нужно сказать, что военный потенциал России с технической точки зрения находится на самом низком уровне со времен окончания Второй мировой войны.)

Но думаю, самое главное, что пугает Кремль, – это социальный аспект. Социально-экономическая ситуация в стране ухудшается и будет ухудшаться дальше. Народ пока безмолвствует. Пример Украины показывает, что путем бунта можно что-то изменить и даже свергнуть власть. Кремль, естественно, на всякий случай закручивает гайки против «оппозиции», не очень соображая, что все нынешние антиоппозиционные законы затрагивают в основном недовольных из «гнилой интеллигенции». Когда народ всколыхнется, никакие законы его не остановят. Народные бунтари наплюют на все законы. Действительно, пока таких бунтарей на горизонте не видится, но они неизбежно появятся, когда экономическая ситуация начнет резко ухудшаться, а ухудшаться она начнется непременно после

того, когда цены на нефть и газ резко пойдут вниз. Что также неизбежно.

Чтобы сохранить лицо, русская пропаганда делает несколько вещей.

Раскрывает «стратегическую» перспективу российско-китайских отношений, как чуть ли не формирование антиамериканского или антизападного альянса, а сделку по газу как контракт века. На самом деле этот контракт в случае его реализации экономически невыгоден России, но самое главное, он просто нереализуем, что будет ясно уже через три-четыре года. Неслучайно полный текст контракта нигде не опубликован. И он нереализуем не столько даже из-за отсутствия денег на инфраструктуру (бабушка надвое сказала: даст Китай аванс в 25 млрд долл. или нет), сколько из-за отсутствия профессиональных кадров для реализации таких масштабных проектов.

Национал-патриоты зашли в экстазе от перспектив антиамериканского альянса с Китаем. Эти неграмотные крикуны даже не понимают, что нет причины у Пекина создавать антиамериканский союз, зачем это ему? По сути США являются главным торговым партнером страны и ее технологическим донором. Они занимают 1-е место в торговле КНР, в то время как Россия замыкает первую десятку.

Не только русские журналисты, но и так называемые ученые постоянно трещали и трещат о Шанхайской группе и БРИКС как антиамериканских (антизападных) блоках. Пусть укажут хоть на одну действенную акцию членов этих «блоков», направленную против США или других западных стран.

То, что Китай не поддерживает США и Европу в украинском вопросе, абсолютно ничего не значит, поскольку такая риторика не влияет на ситуацию. Точно так же как и в случае с Сирией. Переговоры, заявления, договоры о намерениях и прочие словеса – пустая болтовня.

Сейчас СМИ голосят вокруг экономического форума в Ленинграде. Да, дескать, не все, кто надо, туда приехали, но все равно же приехали и назаключают миллиардные контракты. Такой «лапшой», видимо, можно кормить население только в России. Кто-нибудь считал, на сколько мил-

лиардов заключали контрактов на предыдущих форумах и как они реализовывались? Только оголтелые незнайки могут всерьез воспринимать договоры о «намерениях», которые почти никогда не воплощаются в дела.

Ну и конечно, на все голоса идет оголтелая антикиевская пропаганда в СМИ и на ТВ. Возмущению «хунтой» нет предела. «МИД РФ возмущен отказом киевских властей допустить наблюдателей ОБСЕ к захваченным журналистам» – так называется одна из статей в NEWSru. Спрашивается: почему киевские власти не могут прихватить каких-то журналистов (без журналистских удостоверений), которые получили «аккредитацию» от террористов-сепаратистов, захвативших часть территории Украины? Почему эту акцию надо называть «беспределом»? Разве русские власти не поступили бы точно так же, если бы журналисты Киева получили «аккредитацию» каких-либо бунтарей, захвативших часть территории России? С точки зрения властей Киева, к тому же называемой Россией «хунтой», их действия вполне логичны и закономерны.

На ТВ постоянно идет возмущение «двойными стандартами» Запада. Возмущаются также реакцией ООН на события в Одессе и в связи с теми же журналистами. Неужели надо быть настолько наивными или безмерно глупыми, чтобы не понимать одну простую вещь: чтобы Киев ни вытворял, Запад и ООН будут на его стороне. Иначе деньги вложенные в эту «хунту», пойдут псу под хвост. А чтобы ООН была за Россию, надо профинансировать эту организацию как минимум на 25%. Именно такой процент тратят США на то, чтобы она обеспечивала стране образ миротворца (в рубрике внешнеполитического потенциала США ООН идет по статье «пропаганда»). А с долей в 2% нечего пенять на ООН, что она игнорирует дипломатические усилия России.

Поскольку Кремль дал задний ход, ему ничего не остается, как взывать к голосу разума и совести, призывать к мирному решению проблем. И я не исключаю, что и в вопросе оплаты за газ Москва пойдет на уступки «хунте» ради интересов «населения» Украины.

Ну а населению России остается молиться, молиться и еще раз молиться. Авань, Всевышний услышит молитвы и накажет супостатов. Вот только такая интересная деталь: супостаты ведь тоже православные (за исключением католиков в западной части). Они ведь тоже молятся тому же Всевышнему, чтобы наказали как раз православных «москалей». Не представляю, как Иисус разберется в этом бардаке?

Запад наглет?

В российских СМИ все чаще стали показывать некоторых лиц с Запада, которые не разделяют позиции своих лидеров в украинском вопросе. Даже до Берлускони добрались, который не мог не поддержать «друга Володю». Русский обыватель, понятно, не знает, что на Западе всегда можно найти людей, которые находятся в оппозиции к любой акции своего правительства. Они где-то кучкуются, митингуют или дефилируют около посольств или правительственных зданий, выражая свой протест. Для «объективности» их иногда показывают даже по значимым телевизионным каналам. Но на это «мнение» власти плюют с «высоты Эйфелевой башни» и делают так, как надо. А сейчас надо им одно – антироссийская Украина. И ради этого они будут делать все, чтобы закрепить нынешнюю власть в Киеве. Возмущаться их позицией, значит, не понимать суть их отношения к российской «цивилизации». Она для них была, есть и будет чуждой и, следовательно, враждебной. Поэтому в своих действиях против России Запад прав.

Киев тоже прав!

Необходимо понять: после выборов 25 мая, кто бы ни победил, Киев направит все свои усилия на уничтожение самопровозглашенной Донецкой народной республики и других районов сопротивления, бросив туда не отдельные военные формирования, а всю армию. Начнется зачистка всех «сепат-

ратистов» как на востоке, так и на юге. Без всякого сомнения, будет запрещена так наз. Компартия Украины, от которой, правда, и так нет никакого толку. И, естественно, Киев начнет налаживать полномасштабные отношения с Европой и США вплоть до предложения о военном союзе (который на данный момент, безусловно, Запад отвергнет). Русским надо иметь в виду, что большая часть Украины отнюдь не питает добрых чувств к России. Если пролистать историю русско-украинских отношений, то в ней большая часть страниц именно о враждебности украинцев к русским. Об этих отношениях хорошую статью «Будущее Украины и Россия» написал Леонид Ивашов в газете «Завтра» (22.05.2014). Это как раз то, что я предполагал, основываясь на поверхностных знаниях об истории Украины, а Ивашов подтвердил, изучив эту тему намного глубже меня. (Отмечу, объективные статьи о ситуации на Украине пишет и директор Института стран СНГ К. Затулин.)

Киевские власти могли бы вести себя хитрее, пойдя на ряд тактических уступок и «сепаратистам» и Москве. Но они не могут это сделать как минимум по двум причинам: 1) из-за своей беспросветной глупости и 2) из-за слишком больших надежд на Запад. И вопрос с газом они будут решать не так, как предлагает Россия, а так, как сочтет нужным Европа. Поэтому большой разницы в поведении будущей власти и нынешней не будет. И она в таком наглом поведении абсолютно права, поскольку видит отступление России по всем фронтам. Именно Кремль фактически стимулирует наглость Киева.

Восток Украины – борьба только начинается

Как уже я писал в предыдущей статье, референдум для Киева или Запада и даже для России ни на йоту не изменил их позиции. Ситуация продолжает обостряться. Реакция же новой власти может вызвать только недоумение. Киевские силовики бомбят мирные города, и их жители с плачем причитают, вопрошая: «как можно бомбить мирных жителей?» Но если вы провозглашаете отделение крупного

региона от остальной части Украины, нарушая территориальную целостность страны, что еще можно ожидать от власти? Когда аналогичные поползновения происходили в Чечне, русские не просто бомбили города и поселки, уничтожая в том числе и мирное население, а ввели регулярные войска, чтобы сохранить Чечню в лоне России. Раз население поддержало на референдуме отделение, значит, надо было быть готовым к любым акциям, включая военные, против жителей, проголосовавших за независимость своих территорий. Тем более что все эти причитания никто за пределами этих территорий не слышат. Провозглашается отделение территорий, и в то же время ожидают от центра зарплат и пенсий. Это ли не абсурд?! Провозглашается национализация собственности, в частности железной дороги, и одновременно возмущаются тем, что их владелец, Ринат Ахметов, не поддерживает провозглашенную Республику. Это ли не абсурд? Он, так же как и любой на его месте олигарх, просто обязан сделать все, чтобы остановить посягательство на частную собственность. Ну не детской ли наивностью является обращение в ООН о признании новой республики?

Храбрые ребята, поднявшие восстание против Киева, явно не отдают себе отчета в своих действиях. Неужели не понятно, что если вы идете на такой шаг, надо прежде всего организовать действенную армию, объединив ее под одним командованием на всех восставших территориях. Надо непременно выдавить киевских силовиков с той высоты у Славянска, с которого идет обстрел города.

В предыдущей статье я писал о необходимости создания партизанского движения, озвучив идею А. Дугина, для того, чтобы проверить реакцию читателей. Естественно, это невозможно. Но возможно создание профессиональной армии из бывших военных и милиционеров, а также молодых людей, которых необходимо в спешном порядке обучить военному делу (благо речь не идет о сложной военной технике).

Надо непременно привлечь всех рабочих на свою сторону. Без них судьба Республики обречена. Надо создавать собственные органы власти, никак не связанные или

тем более подчиненные Киеву. Надо, наконец, срочно создавать свою финансовую и денежную систему. Не получится так: воевать против Киева и ожидать от него же зарплат и пенсий.

В новую конституцию ввели пункт о том, что главной религией является православие. Неужели руководители Республики намереваются превратить ее в очаг православно-религиозного мракобесия? Все революции, начиная с Французской 1789 г., шли под антирелигиозным флагом. Даже «цветные» арабские революции нередко выступали против фундаменталистских течений ислама. Неужели не понятно, что любая религия – это оплот власти?! На ее основе не строятся новые общества, на ее основе всегда защищаются старые.

Наконец, надо понять, что официальная Москва не готова оказывать действенную помощь ни Донбассу, ни Луганску. Поэтому надо исходить из собственных ресурсов и собственного потенциала. И для того чтобы его усилить, необходимо переходить *от национальной революции к революции социалистической*. Только тогда к вам могут примкнуть рабочие регионы.

Россия же может помочь только в том случае, если граница на Востоке будет под контролем восставших. Причем Россия неофициальная. Через эту границу на защиту Республики придут много русских добровольцев. Уверен, что если эта республика пойдет по социалистическому пути, большое количество людей с социалистическим устроением двинут к вам на подмогу.

А сейчас готовьтесь к тому, что, не исключая, еще до выборов Киев двинет на вас карательные войска. Держитесь!

* * *

В истории тех или иных народов возникает ситуация: битва или смерть, кровавая борьба или небытие. Такова неумолимая постановка вопроса.

Некоторые итоги событий на Украине

17 июня 2014 г.

Первый раунд на стороне США

На данный момент главным победителем являются США. Свою главную задачу – **создать нестабильность в центре Европы** – они выполнили с блеском. В чем это выражается?

Во-первых, они внесли раздрай в ряды своих союзников в Западной Европе. С одной стороны, они умудрились рассорить их с Россией, с другой – зародить клубок противоречий между ними относительно дальнейшей политики на Востоке, касающейся не только России и Украины, но и всех стран Восточной Европы, в частности Болгарии и Югославии. Хотя «вражда» между братьями-славянами в их «старом споре», может быть, «семейная» и «чужда» Западу, но она затрагивает его экономические и геостратегические интересы, вынуждая их как-то отвечать на «вызовы». Из-за этого «как-то» и весь сыр-бор.

Для Вашингтона же любые разногласия в Европе только на руку, поскольку препятствуют консолидации стран Европы в целостный центр силы, вынуждая их сохранять зависимость от США. Особенно красноречиво проявляется это в позиции Англии¹.

Во-вторых, заменив прорусского сукина сына на проамериканских сукиных сынов в Киеве, Вашингтон факти-

1 Еще раз на заметку российским европеистам, талдычащим на протяжении более 40 лет о трех центрах силы в мире (США – ЕС – Япония): Европа не была, не есть и вряд ли когда будет самостоятельным центром силы. Европа – это группа экономически интегрированных суверенных государств с политически аморфной надстройкой, крайне зависимая от США прежде всего на геостратегическом уровне. Если события XXI в. вас не убеждают, то все ваши писания о Западной Европе не стоят выеденного яйца.

чески взял под контроль нынешнюю правящую хунту, что позволяет ему диктовать политику, отвечающую интересам США. Главный интерес – расстроить все договоренности Украины с Россией по газу, точнее, разрушить весь этот газовый поток в Европу, что, естественно, ослабит их союзников в Европе, лишит Россию всяческих денежных поступлений за газ из Европы, а в конечном счете подвывает и Европу, и ту же Украину к американскому энергетическому комплексу. И то, что киевская власть не понимает, какой ущерб она наносит экономике своей страны, говорит о ее безмозглости, а также о степени подчиненности Вашингтону. Для последнего же главное – нынешняя власть антирусская и прозападная. В дальнейшем, после того как все устаканится, можно будет подумать и о продвижении НАТО на Восток.

В-третьих, Вашингтон не очень пугает и сепаратизм на востоке Украины, поскольку он делает крайне податливой саму власть в Киеве и одновременно постоянно напрягает Россию в отношениях со всеми участниками продолжающихся событий.

В-четвертых, что и было главной целью Вашингтона, – Россия. Стратегически Украина выпала из орбиты российской внешней политики не только как естественный военно-политический союзник, но и как член создаваемого Москвой так называемого Евразийского экономического союза, который без Украины фактически теряет смысл, поскольку именно на Украине были завязаны основные интеграционные узлы российской экономики. Другое дело, что этот союз в принципе лишен перспектив, поскольку все его будущее построено на есблизме, т.е. крайне неопределенных переменных (если то-то, тогда...). В любом случае США в лице нынешней Украины фактически получили еще одного союзника против своего стратегического противника.

Полное фиаско России

На данный момент Россия потерпела полное поражение на украинском фронте. Если же употребить более адекватное слово, то Россия, точнее Кремль, просто наложила в

штаны! Хотя это видно и невооруженным глазом, но для наиболее упертых патриотов, у которых обычно заложены носы и запорошены глаза, попробую объяснить на фактах.

Начну с победы. «Взятие Крыма» в России было отпраздновано более пышно, чем победа СССР в Великой Отечественной Войне. То что это заслуга не Кремля и тем более не российского президента, а местных политических лидеров, русскому обывателю доказывать бессмысленно. Он также не поймет, почему Вашингтон профукал Крым. Он не поймет, что Крым с военно-морскими базами РФ США фактически не рассматривали как территорию Украины. По своему опыту американцы хорошо знают – там, где дислоцированы их базы, там и есть территория США. Поэтому на Крым и не обращали особого внимания, поэтому и сейчас не придают этой теме практически никакого значения.

В российских же СМИ присоединение Крыма объявили как великую победу над США. Более того. Авторы национал-православной газеты «Завтра» просто зашлись в патриотическом угаре, чуть ли не в каждой статье описывая падение американской империи. А замглавного редактора этой газеты (за 29 мая 2014 г.) Александр Нагорный в соавторстве с Николаем Коньковым даже одну из своих статей назвали «Рах Putiniana», хотя на всякий случай внутри статьи и заявили, что они «вовсе не уверены, что на смену Рах Americana придет именно Рах Putiniana». И тем не менее сам характер статьи, в которой упор был сделан на газовом контракте с Китаем, подводит читателя к мысли, что, конечно же, «Путиниана» замаячила повсюду. И это пишет человек (имею в виду Нагорного), когда-то отличавшийся аналитическим взглядом на вещи. То есть зомбированной оказалась не только масса обывателей, но и ее элита в лице православных национал-патриотов. Обычно они победу в Крыму «совокупляют» с победой на зимних олимпийских играх, о которых, кроме самих русских, вряд ли кто-нибудь помнит.

При этом надо иметь в виду, что вызванный указанными событиями психоз имеет объективные причины. В реальности страна продолжает разрушаться, о чем, понятно, СМИ не особенно распространяются (пожары, наводнения, преступность, коррупция, элементарная нищета

и т.д.). Об этих вещах обыватель, пока это не касается его лично, не знает. (В массе своей он вообще ничего не читает, а всю информацию черпает из телевизионной шелухи.) И чтобы население не закисло в унынии, правящая верхушка в СМИ старается пропагандировать всяческих героев капиталистического труда. Геройством теперь стало обыкновенное выполнение своих обязанностей. Скажем, милиционер кого-либо спас от насильника, но при этом получил ранение – уже медаль или орден. Но это еще куда ни шло. Но когда спортсмены «по уши» заваливаются наградами: машинами, квартирами и медалями-орденами, это говорит о том, что в стране фактически не осталось подлинных героев и приходится героизировать обыкновенную серость. А тут аж Крым отхватили! Наконец-то пиндосам дали под зад! И в этой связи президент тайно (!) наградил более 300 работников прессы «за объективное освещение событий в Крыму». Как потом выяснилось, среди них были не только работники пера, но и чиновники, политики... уголовники (NEWSru.com: 16.06. 2014). Такого маразма нет, вероятно, ни в одной стране мира.

Причина этого сумасшествия в комплексе неполноценности. Напоминает увешанных медалями и орденами вождей африканских племен, изображающих из себя генералов, адмиралов и генералиссимусов. Такова реальность.

Что же фактически сотворила Россия? Своим взятием Крыма она спровоцировала протестное движение на востоке Украины. Постоянные намеки президента и других политических лидеров РФ о неременной помощи русскоговорящей части Украины подтолкнули политически активных деятелей этого региона на прямую конфронтацию с Киевом. И хотя президент РФ после встречи в Женеве с представителями Запада и в Париже с Порошенко как бы не поддержал на то время предполагаемый референдум в Донецке и Луганске, там в это не поверили. Референдум был проведен, народ (чуть ли не 90%) проголосовал за отделение от Украины.

Совершенно естественно Киев не мог смириться с такой ситуацией и начал военные действия против самозванцев. Можно с уверенностью на сто процентов сказать,

что точно так же вел бы себя и Кремль, объяви какая-нибудь территория России о своем отделении. Пример Чечни это подтверждает, хотя и не всех убеждает, поскольку в той ситуации «были кое-какие нюансы». Но представьте, что об отделении объявит Калининградская область, тем более что там в соответствующих кругах такие настроения существуют. Или в Приморском крае на Дальнем Востоке (там тоже такие настроения существуют). Уверен, что Кремль повел бы себя более решительно, чем нынешний Киев в отношении восточных регионов.

В случае же с Крымом в контексте ситуации на востоке Украины Кремль, повторяю, стал провокатором, спровоцировал и ушел в кусты. Когда в предыдущих статьях я писал о необходимости взятия Крыма, я подчеркивал, что следующим шагом должен быть военный поход на Киев. И Москва такого шага не сделала из-за причин, о которых скажу ниже. Но прежде есть смысл проанализировать ситуацию в новоявленных республиках.

Восток Украины

Когда в предыдущих статьях по Украине я писал о восточной части Украины, я исходил из логики самих событий, не особенно обращая внимание на личности, участвовавшие в этих событиях. Я убежден, что вне зависимости от того, кто инициирует и руководит этими событиями, в конечном счете Восток отделится от Запада. Меня не интересовала форма этого отделения. Процесс отделения начался, и на этот раз меня стали интересовать детали.

Во-первых, первое, что бросилось в глаза, это отсутствие поддержки «сепаратистов» со стороны шахтеров. Во-вторых, абсолютная пассивность Коммунистической партии Украины (КПУ). В-третьих, практическая несопротивляемость населения «фашистским гадам» из Киева. Бегут, скажем, из Славянска не только женщины и дети, но и здоровенные мужики, которые чуть ли не со слезами на глазах в Ростове рассказывают об убиении мирных жителей.

Как оказалось, «сепаратистов» возглавляют московские парни с белогвардейской идеологией. Так же в одной из статей обнаруживаю, что Игорь Стрелков и Александр Бородай – старые друзья, москвичи, прошедшие огонь и воду в различных горячих точках. Но главное, что меня крайне коробило, их воинственное православие, которое они умудрились вписать в свою конституцию, объявив, что именно православие является главной религией новой республики. Теперь могу предположить, что православно-белогвардейский стержень их государственности вряд ли мог быть привлекательным для рабочего класса региона, в частности шахтеров. Не исключаю, что этот белогвардейский фактор отпугнул и членов КПУ, хотя здесь я могу и ошибиться. Чисто националистический фактор – русскость – оказался недостаточным, чтобы перетянуть все население на свою сторону. Видимо, в начальной стадии, когда был организован референдум, многие жители региона не очень осознавали суть характера руководителей повстанцев. Главное было отделиться от супостатов и присоединиться к матери-родине. Тем более что творится на этой самой родине, мало кто знал. Знали только то, что там стабильность, а здесь война.

О том, что население вообще не понимает сути происходящих событий, свидетельствуют такие факты. Оно само голосует за отделение от Украины, создает Донецкую и Луганскую народные республики, т.е. самостоятельные государства, и в то же время, как наивные дети, продолжает ждать от Киева выплаты зарплат и пенсий?! И когда Киев фактически прекращает это делать, обвиняет украинское руководство в игнорировании жизненных интересов граждан. Это ли не абсурд? Ну ладно, население. Руководители отделенных республик, объявляя о независимости от Украины, тоже полны негодования поведением Киева. О чем они думали, когда поднимали народ против Киева? Понятно, о том, что Россия их защитит, что русские введут войска и все получится как с Крымом. Подобная непродуманность привела к трагедии населения провозглашенных республик.

Руководителям необходимо четко отдавать себе отчет в нескольких вещах. Прежде всего не нужно надеяться на

Москву. Не исключать возможность и даже рассчитывать не только на групповую, но и на индивидуальную помощь со стороны настоящих патриотов России. Отказаться от белогвардейщины, т.е. националистической идеологии, перейдя на идеологию социальную, а точнее, социалистическую: «Землю – крестьянам, Фабрики – рабочим!» Эти лозунги не устарели. Другими словами, национализировать стратегическую промышленность региона, оставляя частникам сервисные отрасли. (Кажется, в этом плане уже что-то делается.) Отказаться от религиозной идеологии. Неужели лидеры не понимают, что православие – это также и религия хунты. (Порошенко тоже с какой-то иконой бегал на предвыборные выступления.) И неужели не понятно, что религия в современном мире – это дикость. Посмотрите, что делается на Ближнем Востоке. В конце концов неужели история не учит, что «бог на стороне каждого»... Но в конечном счете он, как говорил французский драматург Жан Ануи, на стороне тех, у кого много денег и у кого большая армия.

Хотел бы пожелать участникам событий на востоке Украины успеха в борьбе за независимость, что в конечном счете будет зависеть только от грамотно выверенной политики руководителей восстания.

«Образ» и действия президента России

Из нынешнего президента российское население, оболваненное телевидением, начало создавать культ. Портреты на майках, на транспарантах и флажках и т.д. Как писалось в той же «Завтра», он, так сказать, Сталин наших дней. Видимо, это население не представляет, как вел себя Сталин в аналогичных критических ситуациях, особенно в отношении Запада.

На самом же деле Кремль во главе с Путиным, спровоцировав восток Украины на восстание, начал отступление почти с самого начала, несмотря на воинственную риторику. Называя руководство в Киеве хунтой, неофашистами,

тем не менее Путин предпринимает шаги по налаживанию отношений с этой хунтой и ее покровителями. И это несмотря на то, что Россию фактически с позором изгоняют из клуба «восьмерки». (В скобках отмечу, что громадные деньги, потраченные на встречу этой самой «восьмерки» в 2006 г. в С.-Петербурге, не помешали остальной «семерке» послать Россию в соответствующее место. Считайте, затраты на ту встречу ушли на ветер, как и затраты на многие аналогичные «посиделки-говорильни» типа недавнего петербургского «Давоса».)

Прозорливость «сегодняшнего Сталина» проявилась в таких его высказываниях. В ходе выступления на Петербургском международном экономическом форуме он заявил: «Я надеюсь, что, когда выборы [президента Украины] пройдут, будут приостановлены немедленно всякие боевые действия» (NEWSru.com: 23.05. 2014). Как показали последующие события, они не только не были приостановлены, а только активизировались. Вот еще одно из его «аналитических» суждений, высказанных на этом же форуме: «Однополярная модель мироустройства не состоялась. Сегодня это очевидно всем, даже тем, кто все еще пытается действовать в привычной системе координат» (там же).

Как же она не состоялась, когда, во-первых, она существует после распада СССР, а во-вторых, сами же русские СМИ постоянно долдонят о том, что европейские державы, не говоря уже об Украине, плетутся в хвосте США, провоцирующих везде конфликты и войны. И вот перед самой поездкой в Париж в интервью французскому каналу TF1 российский лидер заявляет: «У него [у Порошенко] пока руки не испачканы кровью, и он может приостановить эту карательную операцию и начать прямой диалог со своими гражданами на востоке и юге своей страны» (Lenta.ru: 04.06. 2014). И это в то время, когда продолжается антитеррористическая операция (АТО).

Вот такой прогнозист и аналитик правит Россией, которому нет замены.

Несмотря на серию унижительных акций Запада (изгнание из рядов «восьмерки», экономические санкции, унижающие достоинство России заявления Обамы и т.д.),

Путин соглашается на поездку в Париж на празднование 70-летия высадки войск союзников в Нормандии, где с ним избегают общаться главы других государств. И удовлетворяется несколькими репликами в кулуарах с Обамой и Порошенко. Последний обещает налаживать диалог с Востоком, который не выполняет, а наоборот, усиливает так называемую АТО, о неизбежности которой я писал в предыдущей статье.

Разве не унижением является реакция на окрик Запада об отводе войск со своих границ с Украиной? Или «сожаление» МИД РФ о решении властей Украины частично закрыть границу на односторонней основе (?).

И вот с этим режимом Москва ведет переговоры по газу, в течение полумесяца откладывая реализацию свой угрозы перевести поставки на предоплатной основе. Киев же, естественно, эти переговоры внаглую использует для наполнения своих хранилищ, несмотря на постоянные уступки со стороны России. Вряд ли Киев уступит, и, скорее всего, России все-таки придется перевести их на предоплату. Почти уверен, что после этого Запад начнет очередной антироссийский виток пропаганды. И через какое-то время Москве все-таки придется уступить и цену, которую определит Запад. А затем она объяснит, что такая уступка была сделана во имя «интересов украинского народа».

Слабость России особенно наглядно была продемонстрирована реакцией на погром российского посольства в Киеве толпой украинских националистов с участием официальных лиц правительства и Рады. Газета «Московский комсомолец» (16.06. 2014) в этой связи наивно писала: «Как ни странно, к посольству РФ, несмотря на неоднократные просьбы вмешаться в творимый беспредел, так и не прибыл ни один из сколь-нибудь значимых украинских политиков». Странно другое: Киев чуть ли не матом (точнее, уже без «чуть ли») посылает Россию и их руководителей на три буквы, а Россия в ответ выражает только «сожаление» и «беспокойство» поведением официальных лиц Киева. И обращается в ОБСЕ, СБ ООН принять «осуждающее заявление», которое названные организации посылают уже на четыре английские буквы.

Между прочим, пытаясь объяснить столь трусливое поведение России многие так называемые аналитики прибегли к следующему аргументу. Так, С. Глазьев пишет: «При этом они [США] натравливают украинских военных против России с целью втягивания российской армии в военный конфликт против Украины» (Завтра. 15.05. 2014). Эта идея подхвачена очень многими «экспертами» в России, согласно которой напрашивается вывод о том, что, дескать, нет, не получится у пиндосов втянуть нас в войну. Пусть убивают мирное население, пусть взращивают антирусские настроения, пусть посылают нас куда угодно (мы привыкшие), нас этим не возьмешь! Не поддадимся на провокацию! (На самом деле этот аргумент – безрассудство, на которое даже нет смысла реагировать.)

И это – поведение государства, которое «встало с колен» и заменило *Rex Americana* на *Rex Putiniana*?

По телевидению РФ постоянно показывают убийства, которые творит Киев на территории провозглашенных новых республик, и в то же время Москва пытается наладить диалог с Киевом. Даже сверхинтеллигентный Михаил Делягин на своем сайте не выдерживает такого кощунства и лицемерия, обвиняя руководство страны с использованием «крутых» русских слов.

Подобное поведение можно было бы оценить как предательство русских на востоке Украины, как предательство ожиданий многих русских на территории самой России, если бы не одно «но».

Дело не только в некомпетентности руководства страны, которое не может увязать стратегию с тактикой поведения. И не только в слабости России как государства, в низком уровне ее экономического потенциала, устаревшей военной технике и массе проблем внутривнутриполитического и экономического характера. Все это имеет место быть. Но есть еще один фактор, который не всем бросается в глаза, но играет в отношениях с Западом крайне важную роль. Дело в том, что нынешнее руководство страны, несмотря на его антизападную риторику, само является частью Запада, частью глобальной капиталистической элиты в бук-

вальном смысле этого слова. Если проследить, где живут и учатся дети и родственники высшего руководства, то без труда можно обнаружить, что они все на «гнусном» Западе. Можно перечислять чуть ли не всех руководителей Думы, правительства и других высших органов власти, дети которых живут на Западе. У меня есть список, подтверждающий мои слова, но для данной статьи достаточно сказать, что дочь Б. Грызлова – гражданка Эстонии, а дочь министра иностранных дел С. Лаврова Екатерина живет и учится в США (заканчивает Колумбийский университет). Будут ли их отцы всерьез отстаивать интересы России в ущерб интересам своих детей и других домочадцев? Вопрос, конечно же, риторический. Правящая элита хорошо знает черту, когда можно ее переступить и когда нельзя.

Я в данной статье не собираюсь останавливаться на том, что надо делать России. Об этом я уже много раз писал. Здесь же хотел бы обратить внимание только на так называемый панславизм и братство славян. Об этом не устают твердить православные национал-патриоты и российское духовенство.

Украинские события показали, что объединение на так называемой панславянской основе такая же бредятина, как и объединение на православной основе. У Пушкина есть очень патриотичное стихотворение «Клеветникам России», в котором он уверял, что славянские разборки это наше семейное дело и нечего вам, Западу, соваться в нашу «семейную вражду». Насчет Запада он, возможно, был и прав, но был категорически неправ в отношении «семейной вражды». Можно ли считать семьей, например, поляков и русских, когда нынешние поляки находятся на стороне военно-стратегических врагов России и многие из них относятся к России более враждебно, чем неславяне, например галлы. И что это за члены славянской семьи, болгары, дважды в течение XX в. находившиеся в рядах врагов русских и советских. И это несмотря на то, что Россия в XIX в. помогла им освободиться от турецкого владычества. И те же болгары, на этот раз вместе с сербами, на небольшой окрик со стороны Запада никак не могут решить, как им относиться к «Южному потоку», на всякий случай заморозив строительные работы. Ну а славя-

не, хохлы-братья, к тому же еще и православные, огнем и мечом (фосфорными снарядами) ныне уничтожают других славян-русских. Это что просто семейные разборки?

Идеология панславизма была нежизненной уже в XIX в., на что указывали Маркс с Энгельсом. Тем более она нежизненна в XXI в. Пытаться внедрять ее как политический стержень консолидации славян против Запада означает полный отрыв от реальности, не просто еслибизм, а оголтелую глупость тех, кто носится с этой идеей, не давая ни себе ни другим продыху.

* * *

Из сказанного вытекают следующие выводы. На текущий момент самой выигравшей стороной оказались те, кто и заварил кашу, – США. Самой проигравшей стороной оказалась та, против которой эта каша была заварена, – Россия. Это на геостратегическом уровне. На политико-экономическом уровне самой проигравшей стороной стала Украина: она превратилась из субъекта в объект международных отношений, судьба ее перестала зависеть от нее самой.

И еще. У России нет шансов переиграть США на геостратегическом поле, пока в стране сохраняется феодально-капиталистический строй. А он будет сохраняться до тех пор, пока политики справа (либералы) будут испытывать удовольствие от долларгазма, а политики слева (подлинные патриоты) уповать на еслибизм, а все вместе на попов. Хотел бы пожелать донецким и луганским лидерам избегать и того, и другого, и третьего.

Единственным же шагом, способным реабилитировать нынешнюю трусость Москвы, является введение войск на Украину и освобождение страны от неофашистских захватчиков. Как это было при освобождении Киева в ноябре 1943 г.

Театр абсурда как отражение закона возрастания энтропии

19 августа 2014 г.

Сформулированное мною Второе начало общественного развития гласит: *чем глубже и шире знания человечества, тем сильнее его сопротивляемость Второму закону термодинамики. Или короче: чем глубже знания, тем меньше энтропии*¹.

События на Украине еще раз продемонстрировали торжество закона возрастания энтропии над знаниями всех участников неожиданно возникшего мирового узла противоречий.

Намерения участников «конфликта»

Вашингтон рассчитывал с помощью марионеточного режима в Киеве взять под контроль всю Украину, в перспективе разместив на ее территории военные формирования, угрожающие безопасности России.

Киев после свержения Януковича намеревался, опираясь на поддержку США и стран Европы, присоединиться к Европейскому сообществу, как можно дальше отдаляясь от ненавистной ему России.

Европейское сообщество предполагало заполучить на свою сторону антироссийскую Украину со всеми ее ресурсами, заодно взяв в свои руки контроль за поставками газа из России.

Реакцию России всерьез никто из названных акторов не брал в расчет, исходя из реальной, а не мифической

1 Напомню, что закон возрастания энтропии – это закон смерти любого явления во Вселенной.

ее роли и места на мировой арене. Шуму и звону много, в реальности же нет никакого эффекта на ход мировых событий. В отличие от Советского Союза нынешняя Россия перестала быть структурообразующим субъектом мировых отношений. На Западе умеют хорошо считать экономические, военные и технологические потенциалы. К тому же все эти потенциалы подвязаны под Запад. Единственное, что они не умеют считать и постоянно просчитываются, так это умустрой русских руководителей. Благодаря своей иррациональности они могут «пойти в бой», абсолютно не сознавая ни своего потенциала, ни потенциала врагов. Если же попала вожжа под хвост, они уже ни о чем не думают, пока реальность не стукнет их мордой об стол.

Естественно, Кремль не ожидал позорного бегства Януковича с поля боя. И не ожидал, что США и Запад столь нагло возведут на трон своих ставленников в Киеве. Не ожидал он и резкого всплеска антирусизма со стороны новых политиков в Киеве, принявшего форму чуть ли не классического фашизма против русскоязычного населения в стране.

В ответ на это возникла идея оторвать Крым от Украины. В силу многих причин, о которых я уже писал, эта идея осуществилась. Ее успех спровоцировал более масштабный замысел: оторвать от Украины русскоговорящий юго-восток страны. Мечталась обширная зона: от Харьковской области чуть ли не до Одессы. В тот момент из-за глупой политики Киева в тех районах вроде бы возникала благоприятная почва для успешной реализации этого замысла. Но в отличие от Крыма на юго-востоке российских баз не было. Тогда, скорее всего, в недрах ГРУ была подготовлена определенная группа закаленных бойцов, засланная на юго-восток, которая сумела организовать ополчение только в Донецкой и Луганской областях для борьбы против хунты в Киеве. Уверен, что именно из Москвы подкинули идею об организации референдума о провозглашении независимых республик, что и получилось как нельзя лучше. Население Донецка и Луганска проголосовали «за» в полной уверенности, что Россия тут же примет эти республики в свои объятия. Тем более что президент России не раз и не два говорил о том, что в беде русских на Украине не

оставит. Плюс эйфория после «взятия Крыма» в самой России, принявшая формы психоневроза национал-патриотов, явилась еще одним фактором веры в Россию. С этого момента заработал театр абсурда, на сцене которого начала разворачиваться трагедия, неумелым режиссером которой стала именно Москва. И вот в чем это проявляется.

Преступно-героический абсурд

По русскому телевидению постоянно показывают артобстрелы мирных городков и городов с жертвами среди мирного населения. То есть киевская власть устраивает побоища, какое не устраивали даже гитлеровцы (по словам самих жителей этих регионов), а Москва продолжает добиваться каких-то переговоров и соглашений с хунтой. Притом что такого типа переговоры уже были как в Женеве, так и в Париже, не только не давшие положительных результатов, а только провоцирующих Киев на более жесткие действия. Только что прошли в Берлине переговоры министров иностранных дел ФРГ, Украины, Франции и России, где МИД РФ в очередной раз заявил об «определенном прогрессе». И что, дескать, на них подготовлена почва для встречи Путина и Порошенко. Не абсурдом ли являются переговоры, во-первых, без главного участника этого «конфликта» – представителей Новоросии, а во вторых, с преступниками, уничтожающими мирное население?

Следующий акт абсурда. Уничтожение мирного населения на Донбассе и в Луганске и массовый приток беженцев в Россию объясняют антигуманным поведением Киева. Но чтобы делала Россия, если бы ее Ростовская область провозгласила независимость и эту независимость отстаивали бы ополченцы, сформированные Киевом и Западом? Зная жестокость власти в России даже в отношении интеллигентствующих «оппозиционеров», нет никакого сомнения, что она употребила бы любые средства, вплоть до военных, чтобы эту независимость похерить. Но абсурд заключается в том, что и беженцы, и артобстрелы спровоцированы именно Москвой, у которой просят помощи жертвы абсо-

лютно непродуманной политики Кремля. Эти преступления ложатся на плечи и Киева, и Москвы. Эту простую истину не осознает «простой народ».

Еще один акт абсурда. «Простой народ» юга Украины, голосовавший за независимость, наивно ждет выплаты пенсий и зарплат со стороны агрессора! Это не укладывается ни в какие рамки. Говорят, что простой народ был обманут, в том числе и ожиданиями присоединения к России. Говорят, что простой народ хочет мира. Но о каком мире можно говорить, если этот простой народ сам голосовал за войну против Киева. И если он, голосуя, не осознавал этой простой истины, то грош цена этому «простому народу», и его трагедия есть расплата за свою же простоту.

Очередной абсурд. ГРУ и, видимо, какие-то другие организации помогают ополченцам оружием и вообще военной техникой. И одновременно продолжается сотрудничество российских и украинских заводов ВПК, расположенных на Украине, в частности в Днепропетровске, Харькове и Запорожье. Эти заводы поставляют вооружение киевским силам, воюющим против ополченцев. Одна рука не знает, что делает другая? Бизнес и ничего личного?

Абсурд абсурдов. Украинские военные, бомбившие города и уничтожавшие мирных жителей, переходят границу России. Их здесь кормят и отправляют назад. Они, дескать, не виноваты, они выполняли приказы. Такого в мировой истории еще не было. Это все равно что взятых в плен фашистов, уничтожавших мирное население Советского Союза, между прочим, тоже по приказу, в ходе войны передали бы в руки гитлеровских генералов с тем, чтобы после небольшой взбучки их вновь направили на русский фронт.

Регулярно обстреливаются украинской стороной русские территории в Ростовской области, происходят разрушения, появляются человеческие жертвы. А русская сторона помалкивает, поджав хвост. Разве американцы вели бы себя так трусливо?

Абсурды в самой России. Запад вводит различные санкции. Так или иначе, они усложняют общую экономическую ситуацию в стране, начинают проглядываться бреши в бюджете и т.д. И в такой сложной для России обстановке

возникают разговоры о восстановлении какого-то храма на территории Кремля, Роскосмос просит у правительства более 200 млрд руб. на полет на Луну (!?), миллиарды тратятся на подготовку к чемпионату мира по футболу, увеличиваются зарплаты высшим чиновникам. Разве это не абсурд? Объявляют ответные санкции, запрещая ввоз продуктов сельского хозяйства, постоянно заявляя, что эти санкции поспособствуют развитию собственного сельского хозяйства, что позволит освободиться от жесткого импорта продовольствия. И в то же время Россельхознадзор выдает разрешения на ввоз продукции из стран Латинской Америки (Бразилия, Перу, Чили, Аргентина, Парагвай, Мексика и др.). Что за люди находятся в руководстве страны? Каким образом дубоголовые политики попадают в Думу? Кто их выбирал? Снова «простой народ»?

Что в результате?

У американцев и европейцев мирный и тихий переход Украины под свой контроль не получился. Но они уверены, что в конце концов получится после нескольких раундов давления на Москву. Но и сейчас Вашингтон может быть доволен хотя бы уже тем, что Украина практически от России оторвана, а бурлящий восток страны – это головная боль Москвы. Киев, предполагаю, менее доволен ситуацией, поскольку должен осознавать, что впереди его ждет раздразнивание внутри самого правящего лагеря, социальные проблемы между властью и населением, наконец, нерешенная проблема с возникшими восточными республиками. Не уверен, что нынешнее правительство «выживет» свой срок.

Самое большое поражение потерпела Россия. Так называемая историческая речь Путина в Крыму демонстрирует это поражение как нельзя более красноречиво. Она фактически свелась к попыткам улакомить Запад в надежде как-то договориться, естественно, за счет Новороссии, которую Москва фактически кинула на произвол судьбы. До этого Москва приказала своим «командировочным», как невольничьи проронила это слово одна русская журналистка,

в ополчении сдать высшие посты местным, чтобы Запад не колол в глаза Москву их российским гражданством.

Политически Россия фактически оказалась в мировой изоляции. «Друганы» из БРИКС и Шанхайской группировки на ход событий никак не повлияли. А Китай из этих событий только извлекает выгоды, обеспечивая себе множество привилегий в экономических контрактах из-за нынешней стоворчивости Кремля. Внутри страны обострился раскол среди различных слоев населения. «Простой народ» вскорости поймет повышение цен не только на продукты питания, но и на другие товары и услуги. Не исключая, что оружие национал-патриотов – молитвы – успокоят душу «простого народа», но не уверен, что их желудки. Посмотрим тогда, что возьмет вверх: дух или желудок. В среде непростого народа началось размежевание даже внутри либералов, которые начали делиться на «патриотов» и «пропиндосовцев». Предполагаю и среди олигархов начались трения на той же почве, хотя в целом они сумели оказать давление на Путина в целях смягчения его антизападной риторики и политики. Думаю, что бесхребетная крымская речь и явилась результатом такого давления. В любом случае на данный момент сумма минусов превосходит сумму плюсов, причем первая сумма с каждым месяцем будет увеличиваться.

Каковы же предварительные уроки украинских событий?

Их немало. Во-первых, они показали, что российское руководство не осознает своих реальных возможностей, равно как и возможностей Запада. (Я говорю именно о руководстве, а не об одном Путине, поскольку, сколь ни была бы важна роль президента в России, все равно окончательные решения он принимает в ходе обсуждений проблем со своей командой, которая и формирует руководство.) Итак, команда постоянно преувеличивает экономический потенциал страны (который по неграмотности подсчитывается через паритет покупательной способности) и переоценивает свои военные возможности. Нет ни одного человека в руководстве, который знал бы законы международных

отношений на геостратегическом и на геоэкономическом уровнях. Ни один из них не знает оптимальных пропорций между внешнеполитическим потенциалом (ВПП) и ВВП страны. Не понимает команда и того, что *логика намерений, если она не совпадает с законами международных отношений, всегда проигрывает законам*, по которым развиваются международные события.

Во-вторых, этих законов может не знать и руководство западных стран, в том числе и США. Разница в том, что подавляющая сила Запада объективно разрушает страны противников, а слабая сила России разрушает собственную страну. Чтобы было понятнее: нынешние США – мировой империалистический жандарм; современная Россия – локальная феодально-империалистическая страна. Так вот империализм США грабит других, а империализм России грабит собственный народ. В результате США продолжают усиливаться, а Россия продолжает слабеть.

Кроме того, многие американские акции хорошо просчитаны. И хотя нередко бывают проколы, в целом же общая тенденция внешней активности США является повышательной. Внешняя же деятельность России затратна, она не только не увеличивает ВВП, а сокращает его. Например, все затраты на внешнюю политику России на Ближнем Востоке можно рассматривать как выброшенные на ветер. У американцев же есть билль по внешней политике, один из пунктов которого требует: 1 доллар затрат на международную деятельность должен приносить 13 долларов прибыли. У русских, скорее, наоборот. В любом случае американцы считают каждый свой шаг на мировой арене, русские вообще ничего не считают.

Например, сейчас некоторые ястребы в США предлагают усилить давление на Россию в том числе через поставки противотанковых ракет, зенитно-ракетных комплексов, стрелкового оружия, увеличение американских войск в Европе и т.д. Однако подсчеты американских аналитиков показали, что на данный момент это будут затратные расходы, поскольку тех же самых целей можно добиться более дешевым путем (например, через агентов влияния в Москве, то бишь тех же олигархов). Здесь надо обратить внимание

на то, что в настоящее время бухгалтер нередко становится важнее генералов и дипломатов в проведении той или иной акции.

Во-третьих, события на юге Украины показали, что идея панславянского союза в очередной раз продемонстрировала нежизнеспособность. Это многократно подтверждалось историей, подтвердилось и на этот раз.

В-четвертых, религия в своей православной форме не только не стала объединительной идеей, а наоборот, разъединительной, поскольку не смогла вдохновить людей других религий, не говоря уже о большом количестве атеистов, но и вообще развитых людей, переросших любое религиозное мракобесие. Религия – это откат к феодализму. И как оказалось, в районах конфликта не так много людей изъявили готовность вернуться к временам Ивана Грозного. При этом все эти моления «о мире» как с киевской, так и с московской сторон смотрятся как какой-то средневековый карнавал на подмостках театра абсурда.

В-пятых, сохранение капиталистической основы движения ополченцев, фактически опирающихся на идеологию белогвардейцев (которые с треском проиграли красным в Гражданскую войну), также не вдохновило жителей Донбасса и Луганска. По крайней мере не сделал рабочий класс этих областей активными сторонниками движения против Киева. Скорее всего, они восприняли это движение как знак предстоящего передела собственности между олигархами.

В-шестых, нынешние события показали, что искать помощи у России означает обрекать на поражение любое движение, которое отстаивает интересы народа. Москва могла еще реализовать свои геостратегические интересы, если бы не проявила трусость с самого начала. Но она по своей природе не может отстаивать интересы народа. Поскольку на самом деле Россия есть звено общей мировой капиталистической системы, и поэтому ее действия не могут выйти за рамки законов капиталистического мира. При этом Россия не просто звено, а слабое и самое реакционное звено в этом мире. Фактически она восстановила свой реакционный статус жандарма Европы, который позорно носила в XIX в. Поэтому современные бюрократы России являются главными

врагами левых, социалистических и коммунистических движений будь то в самой России, в Европе или вообще в мире.

Но ненависть Запада к России питается не только идеологическими или геостратегическими противоречиями. Она постепенно стала наполняться культурологической несовместимостью, принимающей форму межформационного противостояния. Особенно это проявляется в Европе. Нерелигиозная Европа начинает сталкиваться с воинственным православием, не менее опасным, чем ислаимзм. Усиление православия – это откат к феодализму. Следовательно, Россия выпадает из системы ценностей современного европейского капитализма. В результате Европа, ведущая на юге борьбу с феодальными арабскими странами, аналогичный феодализм в лице России получает на Востоке. В этом межформационном столкновении Россия обречена на поражение как страна с архаичной формацией. Она просто исторически обречена на поражение.

Выходом из такой ситуации является не только отказ от любых форм религии или утверждение цивилизованного капитализма, как того требуют российские либералы, по той причине, что капитализм просто несовместим с русским устроением. Это красноречиво демонстрирует практика последних двух десятилетий. Только возврат на социалистические рельсы позволит не только противостоять всему Западу, но и двинуться вперед в развитии страны и народа.

И последнее. Я убежден, что ополченцы в Новороссии смогут добиться победы только в том случае, если они свернут белое знамя и развернут знамя красное, поднимая народ на борьбу не просто против фашиствующего Киева, а против самой системы олигархата, т.е. против капитализма. Левые силы на Украине оказались крайне пассивны и столь же неграмотны, как и их враги. Но из всех грамот на данный момент необходимо усвоить одну, но главную. Пока борющиеся силы не привлекут на свою сторону трудовой народ юго-восточных регионов, а это шахтеры и рабочие заводов, невозможно ожидать победы. А привлечь их можно только классическими социалистическими лозунгами: заводы и шахты – рабочим, землю – крестьянам, буржуев – на Колыму! Только так! Иначе не получится.

IV

Из серии «Путешествия»

Предварительная ремарка. На постоянно задаваемый мне вопрос: на какие шиши ты, пролетарий, живешь и разъезжаешь по всему миру, повторяю, о чем уже неоднократно писал.

Своим безбедным существованием я обязан одному буржую, который по каким-то совершенно непонятным для меня причинам финансирует своего классового противника, т.е. меня. Даже скажу больше: он устраивает мне такие путешествия, о которых я сам бы «на свои» профессорские никогда бы не сподвигнулся. Поначалу я отказывался от его «помощи», а затем отступил, вовремя вспомнив старую марксистскую аксиому: буржуазия объективно, т.е. в соответствии с историческими законами, обязана вскармливать своего могильщика (пролетариат), который в свою очередь должен отправить ее, буржуазию, на свалку истории. Предполагаю, что мой спонсор этой аксиомы не знает и «вскармливает» меня по другим причинам, как мне кажется, надеясь, что под влиянием буржуазной жизни, которую он постоянно мне устраивает, ему удастся поменять мою «совковую» сущность на либерально-капиталистическую, тем самым продемонстрировав торжество капитализма над социализмом. Другими словами, он тоже как бы совершает эксперимент надо мной.

Япония и Китай (туристические впечатления)

20 октября 2010 г.

И на этот раз я решил не сопротивляться «подарку» от спонсора, убедив себя в том, что хотя бы какая-то часть «заработанных» им денег пойдет на пользу социализма, идеи которого я отстаиваю в своих публицистических книгах и статьях, повторяя давно ставшее классическим: «экспроприация экспроприаторов».

Идея поездки

Очередной подарок моего спонсора связан с тем, что он предложил нам (мне и жене) пожить в его квартире в Токио столько, сколько нам захочется. От этого предложения, понятно, я не мог отказаться (все-таки бывший японовед), хотя и бывал в Японии многократно. Но поскольку Китай меня интересует не меньше, чем Япония, то маршрут наш пролегал и через КНР. Тем более что моя жена Валентина – художник, один из периодов ее творческой жизни был связан с китайской живописью (советую зайти на ее сайт www.valentina-battler.com). Более того, наш спонсор даже предложил, чтобы мы заехали и в Северную Корею, предполагая вызвать у нас отвращение к «северокорейскому коммунизму». (Обращаю внимание читателей: все антисоветчики сознательно называют Северную Корею «коммунистической страной», чтобы дискредитировать саму идею коммунизма. Хотя в Северной Корее – типичный феодализм раннего периода.) Мы, было, клюнули на Северную Корею, но из-за трудностей в получении виз, которые надо было делать в Москве (а мы живем в Нью-Йорке), от этой затеи отказались. Остались Китай и Япония.

Да, два слова о визах. Поскольку мы граждане Канады, нам не надо оформлять визы, за исключением въезда в три страны: Россию, КНР и КНДР. В этой связи хочу сразу же отметить работу китайских консульств. В отличие от всех других стран в китайских визы выдаются исключительно быстро. В Нью-Йорке без всякой предварительной записи мы встали в очередь приблизительно из ста человек и уже через полчаса сдали документы, а через два часа нам выдали паспорта с визами. С такой же скоростью нам выдали китайские визы в свое время и в России, и во Франции.

Буржуйские перелеты

На этот раз спонсор устроил нам полеты первым классом. В этом классе мне лететь не с руки. Я человек общительный, а в первом классе не пообщаешься. Кресла-кровати находятся на большом расстоянии друг от друга, да и ВИПы любят уединение. К тому же говорить с ними мне не о чем, их бизнес меня не интересует, а их моя идеология, как правило, приводит в шок. Так что взаимное отталкивание вполне соответствовало физической дистанции друг от друга. Но поскольку рейс был длительным, то я не стал сопротивляться против выбранного для нас шика.

Итак, 19 сентября мы загрузились в аэропорту Джона Кеннеди в самолет японской авиакомпании (JAL). В Шанхай мы летели транзитом через Токио (почему-то так было дешевле почти в два раза). Время полета 14 часов 10 минут до Токио, 3 часа 10 минут из Токио до Шанхая. На полете стоит немного остановиться.

Посадка и отправка самолета состоялись точно и с особой японской тщательностью. При входе в самолет заворачивали японские бортпроводницы, усаживая и переодевая нас в самолетную удобную униформу, аккуратно развешивая и раскладывая наши вещи. Через крошечную паузу после набора самолетом высоты началось японское обслуживание. Еда, естественно, на выбор: от черной икры до японских сладостей. Трудно себе представить, что в са-

молете напитки и еда могут быть такими же, как в хороших французских или японских ресторанах.

Но дело даже не в количестве наименований и качестве еды, а в тех пропорциях, которые японцы умудряются сохранить во всем. Мера такова, что и еда и обслуживание доставляют эстетическое удовольствие. Ну, к примеру, количество еды сбалансировано так, что остается странное ощущение: ты наелся очень небольшими порциями приготовленного. Все имеет такой вид и вкус, что улыбаешься этому.

После завтрака (не описываю весь изыск, чтобы не возмущать простой народ) я через некоторое время попросил еще немного воды. «Ах», – тихонько, как бы вдохнув воздух, произнесла японская «голубка», склонившись в вежливом поклоне, как будто она только этого вопроса и ждала всю жизнь, словно взяв на себя вину за то, что я захотел пить и что она этого не предусмотрела «еще вчера». Через пару секунд она уже держала на подносике стакан с водой, приняв позу статуэтки с японских принтов. Сколько же нужно поколений, чтобы воспитать в японских женщинах такое?! Позу, чувство, такт, искусство общения. Дело в том, что это не угождение, как можно бы было интерпретировать такое поведение. Это образ жизни, в чем мы убедились и потом в самой Японии.

Наевшись и напившись, пассажиры растянулись в креслах, по мановению волшебной палочки превратившись в кровати с матрасами и пушистыми одеялами, возникшими тут же из вакуумных упаковок (а не свернутые заново от предыдущего полета), которые не пахли ничем, кроме чистоты.

Утренний «послезавтрачный» сон встретил наши тела с такой же улыбкой умиления. Салон погрузился в спокойный сон. Даже шумливый американец, который всем громко рассказывал, что пьет только пиво, а не какие-то там французские вина и шампанское, поскольку он не джентльмен (по-видимому, это должно было вызвать смех, но вместо того – удивление), затих в этих мягких подушках. Спокойного утра вам, дорогой американский гость, вероятно, искренне думала «голубка». Во сне он, наверное, вспоминал свой американский рейс, где за пять долларов предлагали

утолить голод бутербродом и жареной картошкой. Разница между классами полета на американских рейсах выражается в платном или бесплатном бутерброде.

Через некоторое время, когда пришла пора принимать следующие яства, самолет попал в небольшую турбулентность, но, к моему удивлению, все чашечки-плошечки не сдвинулись с подноса ни на сантиметр. «Чудо» состоит в том, что поверхность подноса не скользкая!!! Изысканный, с чуть загнутыми краями только по углам, плоский подносик оказался абсолютно безопасным для вашей одежды от горячего чая и пр. Это не просто пластик с пупырышками (чтобы не скользило), а принципиально другая поверхность. Не скользкая!

Инцидент в аэропорту Нарита

В Нью-Йорке мы не смогли купить подарки-сувениры нашим китайским друзьям, поскольку все они сделаны в Китае. В результате в силу русского уюта решили купить две бутылки Black Label в дьюти-фри аэропорта Кеннеди в качестве «сувенира». Но в аэропорту Нарита при переходе на наш рейс в Китай у нас эти бутылки отобрали. (Я-то думал, что внутри аэропорта мы больше не будем проходить досмотр.) Я вступил было в перебранку с каким-то японским начальником, на что он мне с тысячами извинений заявил, что есть правило: не положено. Я от злости за потерянные доллары в сердцах заявил ему, что раньше мне Япония нравилась, а теперь я ее перестал любить. По-японски это звучало грубее, поскольку буквально я сказал: Японию теперь я сильно разлюбил или заненавидел (Има ватаси ва нихон га дайкирай-ни натта). Я специально употребил существительное «кирай» (антипатия, ненависть), поскольку в моей библиотеке есть книга на японском, которая называется «Почему японцы ненавидят Советский Союз» («Нихондзин ва надзэ сорэн га кирай ка», автор Симидзу Хаяо). Выглядело это крайне глупо: надо было сказать, что я дарю этот крепкий напиток японскому народу, чтобы он догнал Россию по употреблению алкоголя. Но задним умом всяк крепок!

Солнце социализма светит ярче луны капитализма!

Шанхай

В Шанхае нас ожидал представительский лимузин, который привез нас в пятизвездочную гостиницу Four Seasons. Несмотря на всемирную известность, номера в ней оказались довольно дешевыми (естественно, по буржуйским понятиям): всего лишь \$390 долларов в сутки, а за пять ночей с включением завтраков «мы заплатили» около 2600 долларов. Говорю – дешево, потому что в Манхэттене в гостинице с этим же названием (это всемирно известная сеть гостиниц) номер в сутки стоит 600 долларов и выше.

Правда, именно в лобби этой шанхайской гостиницы мы с женой как-то выпили по чашечке кофе с каким-то печеньем за 40 долларов. Это была моя самая дорогая чашечка кофе.

Программу нашего пребывания в Шанхае организовывали наши китайские друзья: один из них когда-то перевел мою книгу «Двадцать первый век: мир без России» на китайский язык, и по-русски он себя называет Федор (он работает в Шанхайской академии общественных наук), другой – профессор Тан Чжучан из Фуданьского университета.

ЭКСПО-2010

На следующий день было намечено посещение ЭКСПО-2010. Оказывается, так сразу на нее не попасть: надо было заранее договариваться о билетах, что и совершил очень энергичный Чжучан через своего знакомого из муниципалитета.

На дворе – 20 сентября, жара – 36 градусов. К 9 часам китайцы подкатили к гостинице, и мы отправились на выставку. Честно говоря, от ЭКСПО я не ожидал никаких приключений: думал, придем, посмотрим парочку павильонов и назад в город по своим, ставшими родными местам, которые мы освоили, побывав до этого несколько раз в Шанхае. Между прочим, с гордостью хочу сказать, что именно здесь, в Шанхайском государственном музее искусств в свое время проходила выставка произведений моей жены, репортажи об этом транслировались по телевидению и радио.

Вход на ЭКСПО проходит так, как это бывает в хороших музеях: через металлоискатели. Тут же отбирают и зажигалки. Сказать, что размеры выставки впечатляют, значит, ничего не сказать. Расстояния от одного до другого павильона довольно длинные. Обозрев просторы и поняв невозможность пешего передвижения, мы все садимся в выставочный автобус, чтобы доехать до русского павильона. По дороге Федор связывается с каким-то русским функционером, чтобы нас пропустили без очереди. Иначе надо было бы простоять часа два. Хотя русским павильоном мы особенно не интересовались, но пошли из уважения к нашим друзьям-китайцам, которые организовали этот визит. Помня, как Советский Союз представлял свои экспонаты на международных выставках, мы ожидали чего-то подобного. Даже более того, Россия, теряющая свое величие, именно из-за этого психологического комплекса должна была бы продемонстрировать свои достижения капиталистического времени на полную катушку. Однако мы попали в какие-то пластиковые сады, где к стенам прилеплены искусственные кустарники и что-то типа деревьев. Сверкали большие цветы разного цвета, мостики-переходики от кустарника к кустарнику «дизайнерски» дополняли всю эту глупость, заставив вспомнить детскую сказку про Незнайку.

Так оно и есть, это – город Незнайки. Его глуповатый образ торчал везде, подсвечивался всеми цветами, чтобы придать этому герою красоту и величие. Мы сначала решили, что это – комната для детей, где родители могут оставить поиграть своих чад, а сами посмотреть «достижения». Но из достижений в павильоне нашли лишь два

принт-плаката на стене одного небольшого закутка города малышей. Ошеломленные, мы за пять минут проходим всю «выставку». наших друзей, однако, заинтересовал один плакат, на котором был изображен то ли гидроузел, то ли газонефтепровод. Оказывается, там были проставлены какие-то чудовищно неверные цифры и неверные иероглифы, и Федор настойчиво названивал в российское консульство, чтобы они эти грубые ошибки исправили перед приездом Медведева на выставку.

Документальные фильмы, сопровождавшие плакаты с ошибками, не смогли удовлетворить нашего любопытства, связанного с посещением российского павильона. Вот с этим чувством мы и покинули «местную Россию». Для выставки без экспонатов (впервые в жизни!) мы же с женой пока не созрели. Как отмечалось в китайской прессе, в российском павильоне почему-то в буфете были самые дорогие сувениры и простые напитки. Однако господин Проханов умудрился на этой выставке усмотреть какой-то намек на прорыв России в будущее. Ну, он все-таки писатель. У них сверхразвитое воображение. Он даже о Пятой империи еще продолжает мечтать. Небогрез!

После российского павильона предполагалось посетить китайский, но представитель муниципалитета никак куда-то не мог дозвониться, чтобы нам выдали билеты. Тогда мы решили заскочить в канадский павильон (все-таки страна нашего гражданства), но там тоже оказалась очередь. Однако после небольшого разговора с канадскими сотрудниками этого павильона и демонстрации наших канадских паспортов нам, как гражданам «местной Канады», разрешили пройти без очереди, пригласив в гости наших китайских друзей. Канадский павильон оказался еще более «ошеломляющим»: все темно, какой-то коридор, а по бокам документальные фильмы о Канаде. Тут только мы сообразили, что все эти павильоны построены по одному принципу: кинозал, в котором показывают документальные фильмы о стране. К такой «философии» выставки мы не были подготовлены. Да и зачем строить павильоны, ехать за тридевять земель, стоять в очередях и платить за это деньги, содержать обслуживающий персонал, сгонять сотни бесплатных

помощников, чтобы посмотреть документальные фильмы, которые лучшего качества и на выбор можно посмотреть по телевизору дома про любую страну.

Наконец наш друг из муниципалитета достал необходимые билеты для китайского павильона, прозвонив и пробежав часа два. Уважая его труд, мы с благодарностью встали в финальную очередь уже у входа в сам павильон. Поначалу она нам не показалась очень длинной, но вскоре я обнаружил еще рядов 10 аналогичных очередей, которые сливались где-то впереди в одну. Назад дороги не было. Если бы мы знали, сколько надо будет стоять в этой очереди...

Простояли же, медленно продвигаясь к цели, часа три или четыре. Наконец, вошли. Китайский павильон был самым грандиозным. Хотя без документального фильма и здесь не обошлось, зато это было исполнено с бесподобными техническими и голографическими эффектами.

Один экспонат поразил мою жену. На огромном панно (очень известный древнекитайский свиток), простиравшемся на 120 метров... вдруг задвигались фигурки на фоне статичного пейзажа. Это так называемые flash-эффекты, которые китайцы довели именно в этом панно до ожившей исторической реальности. Смотришь «картину», а на ней идет жизнь древних китайцев с их повозками, домашним очагом, переходом людей через мостики и т.д. Это было грандиозно. Далее с самого верха павильона в открытых вагончиках поезда люди спускались вниз по всем этажам, наблюдая всевозможные китайские достижения.

Что меня особенно впечатлило на территории ЭКСПО вообще, так это места для курения. Помните, я написал, что зажигалки отобрали на входе. Курить на выставке везде запрещено, за исключением «резервации для курящих дикарей». А внутри этих мест есть специальные машинки с дырочками, куда вставляешь сигарету, и она там зажигается по принципу автомобильных зажигалок. Увидел это я в первый раз и очень поразился находчивости китайцев.

Китайские друзья, как мне показалось, с пониманием отнеслись к моей разболевшейся от длительного похода

коленке в том смысле, что осознали: больше двигаться пешком я не мог. И неудивительно. По нашим с женой подсчетам, мы только на этой выставке с 10 утра до часов 7 вечера прошагали километров 20. Эта была самая большая очередь в нашей жизни. Я подумал, что теперь остался ресторан, и на покой. Но не тут-то было.

Китайские друзья, которых усталость, видимо, не брала в принципе, повели нас в район Пудунг, на самую высокую телебашню, в которой мы уже бывали. Повосхищавшись вместе с ними видом города (а он действительно с этой башни смотрится очень красиво), китайцы повели нас в Музей Шанхая, расположенный в этой же башне. Музей, между прочим, действительно интересный, но в нем, я подумал, уж точно отдам концы. Нога моя просто перестала меня слушаться. В конце концов мы добрались до ресторана, где я потешил душу китайским пивом «циндао», производство которого началось на Ляодунском полуострове после его оккупации немцами в ходе разгрома Боксерского восстания в 1898–1901 гг.

Этот день, 20 сентября, мы с Валею запомним на всю жизнь: таких очередей и такой усталости от туризма мы не чувствовали ни разу в жизни. Не думаю, что меня в следующий раз потянет на какое-нибудь ЭКСПО.

Кстати, представьте: в китайской газете я прочел, что через три дня после нашего посещения, 23 сентября, ЭКСПО посетило 631 тыс. человек. Правда, в это время у китайцев был национальный праздник Луны, который отмечается как семейный, когда семья собирается за круглым (как Луна) столом. В процессе писания этой статьи я получил сообщение от Федора, который с гордостью рапортовал: 17 октября эту выставку посетило более 1 млн человек! При этом надо иметь в виду, что билеты в обычные дни стоят \$24 доллара, в дни пик – 30 долларов. В среднем же в день эту выставку посещали где-то 300–400 тыс. человек. Можете представить, чтобы в каком-нибудь другом государстве было такое количество посещений в день?

Лекция в Шанхайской академии общественных наук

На следующий день похолодало: температура упала с 36 до 16 градусов. Такому скачку я немало удивился. Это, правда, не помешало выполнить другой пункт программы: прочитать лекцию в Шанхайской академии общественных наук перед специалистами по России в званиях докторов и профессоров различных общественных наук. Хотя они все знали русский язык и свободно говорили на нем, однако профессору Пан Давэю пришлось все-таки переводить мою лекцию на китайский из-за сложности самой тематики. Я рассказывал о понятийном аппарате теории международных отношений, привязывая его к основной теме лекции – о взаимоотношениях между США, КНР и Россией. Хочу обратить внимание на то, что китайские слушатели, по-моему, самые любознательные в мире, о чем мне однажды уже приходилось писать. После лекции, которая обычно длится час-полтора, начинаются вопросы часа на два-три. Такой любознательности я не встречал ни в одной аудитории других стран, где мне приходилось читать лекции.

Любопытный факт. Мой друг Федор передал мне сборник статей на китайском языке, в котором была помещена моя статья в компании статей... моих идеологических врагов из МГИМО, плюс бывшего министра иностранных дел Игоря Иванова и аналогичных персонажей. Когда я передавал Федору статью для перевода и публикации, я не представлял, а он меня не предупредил, что она попадет в специальный сборник статей по международным отношениям, участниками которого будут русские международники из буржуазного лагеря. С такими учеными я не хотел бы соседствовать. Но Федор таких деталей не знал и сделал свою работу добросовестно.

Китайские художники и «цзай дзянь» Шанхай

На третий день мы должны были встретиться с китайским художником Ван Юанем, который когда-то учился в Сури-

ковском художественном училище в Ленинграде. Это уже в контексте интересов моей жены. В студии оказались еще двое художников. Интересно то, что этот самый Ван Юань когда-то рисовал отличные нормальные работы, а затем переключился на «модерн», что-то в западном стиле из серии «абстракций». На вопросы жены, почему произошла эта трансформация, китаец внятно так и не ответил, но из общего контекста вроде бы вырисовывалось, что так модно и денежно (есть спрос на этот бред на рынке).

Наверное, это так и есть, поскольку, побывав на следующий день в Национальном музее на площади Народов, мы увидели уже не столько само китайское искусство, сколько отражение современного западного маразма.

В последний день перед отъездом наши друзья устроили нам прощальный обед. Вообще, общение с китайцами за столом напоминает мне аналогичное общение в Советском Союзе, во время которого устанавливаются приятельские отношения, причем не формальные, а реальные. Во Франции и в Англии, в США и Канаде тоже могут быть совместные «посиделки», и люди будут говорить комплименты и договариваться о последующих встречах, обниматься-целоваться. Но это – так называемый *body spam*, т.е. «мусорные отношения». Уже на следующий день можно забыть всех, поскольку ни один из «друзей» тебе уже не позвонит, если, конечно, ты его не заинтересовал каким-нибудь «финансовым проектом», другими словами, если он рассчитывает сделать на тебе деньги. Если нет, то *goodbye forever!* В Китае, повторяю, не так: там дружба складывается бескорыстно, пример чему – мои друзья, с которыми я общаюсь уже не первый год.

Хочу обратить внимание и на такую деталь. По приезде мы, естественно, поменяли доллары на юани (по курсу \$1 – ¥6,65) на китайскую жизнь. Однако наши друзья категорически нигде не разрешили нам истратить ни одного юаня, несмотря на наши попытки. Это мне напомнило славные социалистические времена, когда считалось само собой разумеющимся не разрешать гостям тратить. Мы очень надеемся, что оплатим им тем же, когда они приедут в Нью-Йорк. Кстати, впоследствии и в Пекине мои знако-

мые также не позволили оплачивать обеды, в связи с чем у нас возникла проблема: куда же девать эти юани. Но об этом ниже.

Я не пишу здесь о развитии самого Шанхая. Это была бы отдельная статья. Могу только констатировать: после 2007 г., когда мы были последний раз в Шанхае, в центре настроено еще больше высотных зданий. В Пудунге – то же самое, и заполняется пространство между городом и аэропортом симпатичными высотными домами, в которых живут рабочие шанхайских предприятий. Правда, в основном совместных предприятий. Между прочим, особую активность там проявляют не столько японцы (хотя их тоже немало), сколько немцы. Такое ощущение, что на улицах процентов 90 машин немецкого и совместного с ними производства.

«Цзай дзянь», Шанхай – До свидания, Шанхай, мы летим в Пекин.

Пекин становится столицей мира

24 сентября мы перелетели в Пекин в очень приличном самолете, хотя и в экономклассе. Лететь, правда, было всего часа полтора. Нас, опять же, встретил лимузин, отвезший нас в уже известный пятизвездочный отель St. Regis, в котором мы как-то останавливались. Комнаты здесь были дешевле, чем в Four Seasons (\$312 в сутки), завтраки и ужины обходились где-то между 80–90 долларами, а всего за четверо суток с нас «содрали» \$2020. Отмечу, что шведский стол здесь был намного разнообразнее, чем в шанхайском отеле, по крайней мере с моей точки зрения, поскольку он изобилует японской кухней, которую я предпочитаю всем остальным. Наш St. Regis находится на улице Цзяньгомэньвай дацзэ, которая переходит в улицу Дунчаньань дацзэ, проходящую через площадь Тяньаньмынь. Мы тут же решили посетить эту площадь, посмотреть на продолжение праздника Луны.

Я спросил у портье, далеко ли до площади Тяньаньмынь. Он сказал, что недалеко (по китайским понятиям).

И мы, ничему не научившись, имея опыт предыдущих прогулок по Китаю, двинулись туда пешком. Шли... долго и наконец дошли до площади, на которой было много народу (дело было часов в 9–10 вечера), шумно, били цветные фонтаны, часовые стояли на страже, и народ весело галдел.

Лекция в Китайской академии современных международных отношений

На следующий день я должен был прочитать лекцию в Китайской академии современных международных отношений – важное заведение, работающее на высшую власть. Об этом свидетельствуют и современные здания, внутренний интерьер институтов, библиотеки и великолепный двор со всяческими газончиками и клумбами с цветами. На лекции присутствовали сотрудники «Института России» – главного научного органа по России для власти.

Так же как и шанхайских коллег, слушателей интересовало «соотношение сил» между Путиным и Медведевым. Дело в том, что, по их представлениям, Путин более склонен развивать отношения с Китаем, а Медведев в большей степени ориентирован на Запад. В какой-то степени это так. В то же время я пытался «на цифрах» объяснить и показать, что не имеет значения, кто куда склоняется, хотя бы в силу того, что, с одной стороны, у России просто нет внешнеполитической стратегии, с другой – реальное значение России в мире почти близко к нулю. Их это очень удивило. (При этом надо иметь в виду, что специалисту по любой стране кажется, что выбранная им для изучения страна является очень важной в мире.) Не менее их удивили и мои рассуждения о фактическом безвластии обоих лидеров. В доказательство такого умозаключения я привел ряд внешнеполитических инициатив России, ни одна из которых не была претворена в жизнь. Еще больше примеров было приведено из сферы внутренней политики, в которой деятельность руководителей можно оценить только одним словом – провал. Следовательно, все, что они говорят, остается пустой болтовней и трескотней, убедительной только для

полуграмотного населения страны. Естественно, такой подход к анализу политических и экономических достижений им приходилось слышать от исследователя-ученого впервые, хотя они и скептически относятся к «развитию» нынешней России. Это вполне понятно. Будучи гражданами социалистического государства, они думают, что сказанное главой государства непременно должно претворяться в делах, особенно в области внутренней политики. И то, что ни Медведев, ни Путин не контролируют государство, многим в Китае трудно осознать, поскольку в их социалистической голове не укладывается, что при капитализме глава государства – не самый главный элемент системы.

И все же многие китайские специалисты все-таки осознают слабость России и высказывают в этой связи свои сожаления. Но это отдельная тема.

Здесь есть смысл прокомментировать реакцию Пекина на присуждение Нобелевской премии мира китайскому диссиденту Лю Сяобо. Она была однозначно негативная, и, я полагаю, совершенно справедливо. Если бы диссидентские идеи этого человека были претворены в жизнь, Китай оказался бы в таком же положении, как и нынешняя Россия, развал которой начался именно с мягкого отношения советской власти к диссидентам, которые занимались идеологическим разрушением СССР. Это не только параноик Солженицын и не разбирающийся в политических хитростях Сахаров, но и многие другие антисоветские шизофреники, плоды деятельности которых пожинает нынешняя Россия. Так что Пекин совершенно правильно поступает, отправляя этих «демократов» на нары. Запад же только спит и видит, чтобы идеи таких, как Лю Сяобо, восторжествовали в Китае. Тогда бы они получили разрушенную, ослабленную страну, которая перестала бы «угрожать Западу» и его протухшим ценностям.

По улицам Пекина

В Пекине мы бывали много раз (правда, последний раз – перед Олимпиадой). На этот раз он поразил нас, особенно Ва-

лентину, ансамблем высотных домов по сторонам главной улицы Дунчаньаньцзэ. Каждый из них, со своими нюансами и конфигурацией, не похожи друг на друга. Смотрятся они намного интереснее, чем высотки на Манхэттене. В нашем, точнее, Валином любимом районе Люличан (это район, где продаются произведения художественных искусств) мы обнаружили, что старые кварталы, которые раньше напоминали о прежнем Пекине, исчезли. Теперь он застроен новыми домами. Это, может быть, и хорошо, но художественно интересного китайского «духа» не стало.

Из-за больших расстояний (а в Пекине все «далеко» и «широко») нам часто приходилось пользоваться такси (очень дешевое) и метро. На этот раз в метро установлены турникеты, введены карточки-билеты, которые надо сохранять до конца поездки, поскольку при выходе они тоже используются. Метро очень чистое, но самое главное то, что там уступают места пожилым людям. Явление, которого я не замечал в Лондоне и Париже, тем более в Нью-Йорке, и перестал замечать в Москве.

Поскольку в Пекине у нас была масса свободного времени, мы активно гуляли по многим местам, включая великолепный парк Бэйхай, за «Запретным городом». У какого-то правительственного здания на двух плакатах гордо начертано: «Да здравствуют великие идеи Мао Цзэдуна!» и «Да здравствует великий Китай!» Для тех, кто изображает нынешний Китай капиталистической страной, включая так называемых русских «большевиков», хочу подчеркнуть, что Запад сознательно утрирует «капитализм» в Китае, чтобы обосновать быстрое развитие страны. Это обыкновенная пропаганда, на которую клюют многие «левые», и с ними в этом вопросе смыкаются «правые». На самом деле Китай – это социалистическое государство (по Дэн Сяопину, находящееся на начальном этапе социализма), которое просто умело использует некоторые механизмы капитализма, напоминающие НЭП в советской России. Все, кто пишет и говорит иначе, просто не понимают, что такое социализм и капитализм. Но это отдельная тема. Кстати, когда Медведев встречался с ветеранами Второй мировой войны, одна женщина в преклонном возрасте с восхищением называла

его молодым Сталиным и благодарила его за то, что Советский Союз привнес в Китай марксизм и сталинизм. Можете представить, какая физиономия была у русского демократа-президента!

Суньятсеновка

Вначале я упомянул, что мы поменяли доллары на юани, которые никак не могли истратить. Но чтобы их вновь не обменивать, мы решили пойти на рынок, где их можно было бы на что-нибудь потратить. К счастью, недалеко от нас был знаменитый магазин, который любят посещать иностранцы, поскольку там продается абсолютно все, причем все «чипа-чипа» – cheap, дешево, значит. Процесс предложения довольно интересен: «Купи ролекс-ролекс, чипа-чипа». – «Мне не надо». «Ну, тогда носки, тоже чипа-чипа...» Продавцы там жутко назойливые, и, чтобы сбить их предложения, я обычно сразу же без остановок повторяю слова по-китайски: здравствуйте, ничего не надо, до свидания (*Нихао, бу яо ла, цзай дзянь*). Они, естественно, смеются.

Но деньги куда-то надо было девать. В голову ничего не приходило, пока я случайно не увидел китель-суньятсеновку, к которой питаю слабость. Это пиджак полувоенного типа со стоячим воротничком. Но увиденные мне не очень понравились: не тот цвет и не совсем тот покрой. Проворные продавщицы никак не хотели отпускать заинтересованного клиента и затараторили, что они сошьют то, что мне хочется, к завтрашнему утру. Я отвечаю, что утром я уже улетаю. Тогда они говорят, что сошьют сегодня же, к часам семи. (Мы были там часов в 12 дня.) Я не поверил, но решил рискнуть. Заодно попросил сшить и рубашку под этот пиджак (то есть тоже со стоячим воротничком). Хотя, понятно, рубашки мне были ни к чему, но мне уже интересен был сам процесс. И действительно, когда мы пришли к семи часам, китель был готов в соответствии с моими требованиями. Рубашка тоже. И все это добро стоило сто долларов. Любопытно, что этот костюм стоил 100 долларов, а за значок с Мао Дзэдуном с меня запросили 40 долларов.

Сторговал же его я за 20 (а часы «Ролекс» в предыдущий приезд – за 10). Уважают, значит, тов. Мао!

Для всех, носящих «Армани», «Босс» и «Канали»! Все это делается в Китае, и они могут прикрепить любую марку на что угодно. Все эти «лейблы», извините за выражение, тоже производятся здесь же, а пришивать их могут везде. Никакой разницы нет. Американцы с удовольствием покупают эту «фирменную» одежду, неотличимую от «итальянской». Даже если предположить, что итальянскую одежду шьют в Италии, то кто ее шьет? Те же руки. А вот продают... дизайнеры! Но это совсем другое дело и другая тема.

В дни нашего пребывания произошел японо-китайский инцидент из-за островов Сэнкаку (по-японски) или Дяоюйдао (по-китайски). Обе страны претендуют на эти острова, но фактически их контролирует Япония. Раньше тоже случались такие инциденты, но как-то на них не обращали внимания. На этот раз Китай «зарычал», фактически заставив японцев отпустить нарушителей на унижительных для Японии условиях. Я это к тому, что, несмотря на официальную риторику КНР о мирном характере ее внешней политики и т.д., в реальности Китай по мере усиления будет становиться весьма решительным и грозным. Этот век за Китаем! Поскольку Солнце социализма по своей природе обязано светить ярче Луны капитализма!

Но нам еще предстояло побывать на другой «планете» под названием Япония.

Япония: марсиане на Земле

Солнце, безусловно, светит ярче в Китае, но продолжает пока всходить в Японии, поскольку дословный перевод ее названия – «Страна восходящего солнца». Между прочим, название «Япония» происходит от китайского слова «жибэнь», которое французы превратили в «Япон – Жапон», немцы и англичане – в «Ярап – Япан и Джапан», а русские в «Японию».

Из Пекина в Токио мы вылетели 28 сентября и всего через три с половиной часа оказались в аэропорту Нарита. На этот раз, как уже было упомянуто, мы должны были поселиться в квартире нашего спонсора, расположенной в двух шагах от метро Адзубудзюбан, напротив Токийской телевышки. Это фактически самый центр Токио.

Квартира

«Квартирка» оказалась, по американским стандартам, не-большая, площадью всего 145 кв. м. Но надо иметь в виду, что она была куплена на одного человека. Не будучи подготовленным, в квартире себя было бы нелегко обслужить. Сразу же бросились в глаза японские «штучки»: свет автоматически загорается в прихожей при входе и так же успешно выключается при выходе; унитаза-омовения с вентиляцией-сушкой встречают тебя автоматическим открыванием крышки и приглашением совершить обряд. Душ (их два на одного человека) тоже программируется на разные температуры и мощности струй. Ванну я «проигнорировал», поскольку не смог разобраться в технике программирования. Стирка-глажка – процедуры не для «чайников». Кухня – место посадки космических объектов. Я даже и не пытался что-то там понять. Этим, естественно, занималась моя жена, тем более что во всей современной электронике и компьютерах она разбирается в тысячу раз лучше меня. Несмотря на свою компактность, квартира очень функциональна, любое пространство имеет значение. Квартира была на 33-м этаже (дом же, кажется, 40-этажный), и с этого этажа очень хорошо было любоваться панорамой города. Напротив – телевизионная вышка. Сделанная по подобию Эйфелевой башни, по ночам она напоминала новогоднюю елку. Очень красиво и празднично. Всегда в доме Новый год. Кстати, и проникнуть в этот дом непросто. У каждого особые ключи, которые открывают наружную дверь, затем внутри холла, очень роскошного, еще одна дверь к лифту, которая, опять же, открывается после прикладывания ключа к определенному месту, наконец, сам лифт поднимается только тогда, когда ты этот

самый ключ опять приложишь к нужному месту. В это время в квартире раздается сигнал: «к вам кто-то идет» и мигает табло. Тройная система охраны меня сильно удивила, поскольку в Японии практически отсутствует воровство. По этому показателю Япония занимает почти самое последнее место в мире, возможно, находясь только перед Сингапуром.

Сразу же хочу сообщить: в Японии нигде никого не обманывают. Японская культура такого поведения просто не предусматривает в принципе.

Метро

Японское метро, из того, что мне приходилось видеть, самое лучшее по своей функциональности и чистоте. Во-первых, почти на всех станциях метро вывешены часы прибытия и отхода каждой электрички, и они ни-ког-да-не-опаз-ды-ва-ют! Четко очерчены линии входа-выхода, указаны точки ожидания и вхождения в двери электрички. Четкая нумерация станций, особенно важная для иностранцев. Хотя название станций дублируется и по-английски. Бархатные сиденья и довольно большое пространство между ними. Почти на каждой станции туалеты, пахнущие, как парфюмерные магазины. Кстати, во многих общественных туалетах, в женских «номерах» отведено специальное место, где мама можете перепеленать грудного ребенка. А если ребенок постарше, то для них существует специальный закуток. Между прочим, с удивлением узнал из Интернета, что Япония занимает первое место в мире по количеству туалетов на «душу населения». (Почему бы не сделать этот индикатор показателем развитости страны!) На многих станциях метро так же существуют камеры хранения, как в аэропортах. В Японии, как и в Китае, уступают места старшим. И самое главное, в метро – необычная тишина, независимо от количества людей. Почти как в театре во время спектакля. Я оказался самым громким, смущая мою жену необычностью моего «звучания» в японской тишине.

При любой ошибке с покупкой билета его можно вернуть и получить незамедлительно всю сумму назад. Поддержка и помощь любого японца обеспечена всегда. Многие говорят по-английски, но я всегда мог объясниться с ними по-японски.

Кстати, на этот раз меня удивило и то, что теперь у всех токийцев в их цифровые телефоны встроены навигаторы, к которым они все время обращаются для выяснения наиболее оптимальных маршрутов своих поездок. Раньше такого не было.

Улично-магазинная Япония

В магазинах, как я уже сказал, никто никогда никого не обманывает. Сдачу можно не считать. В ресторанах можно ничего не перепроверять. Что особенно мне нравится в Японии, так это отсутствие чаевых. Сдача – копейка в копейку. (В Нью-Йорке чаевые возведены в правило «этикета»). В больших магазинах все ваши продукты разложат по типу товара, чтобы затем оптимально рассовать их в пакеты. Жена как-то купила мягкий сыр и авокадо и была удивлена, что каждый из них был упакован в пакет с воздухом. Только потом мы догадались – чтобы не помялись! На каждое (!) яйцо прилеплена маленькая бумажка, на которой написано, где и когда это яичко было снесено и срок его годности. Надо заметить, что все продукты в Японии необычайной свежести. Или, например, пиво. Я – любитель японского пива с давних пор (самые популярные виды «Асахи», «Саппоро» и «Ки-рин»). Однако эти же сорта пива в Париже или Нью-Йорке кардинально отличаются по вкусу от произведенных в Японии. И прежде всего «Ки-рин». Американский вариант производится в Канаде. Разница весьма ощутимая. Я не говорю уже о суси и сасими. Тамошные, как говорится, «близко не лежали» по сравнению с чисто японским вариантом.

В маленьком ресторанчике Валя положила сумку на пол у стола. Тут же принесли корзиночку с извинениями, что не предусмотрели у этого стола место для ее сумочки. Интересно было наблюдать, как женщины в возрасте, со-

бравшиеся вместе и хохочущие как молодые, накручивая макароны по-итальянски, едят вилками, а мы, иностранцы, – палочками. Видимо, срабатывает универсальный психологический стереотип: кажется, что у других все лучше, чем у себя. Нам, в Советском Союзе, тоже так казалось.

Я ни разу не заметил, чтобы после еды кто-то оставил недоеденное: все доедается. Иначе это неуважение к труду тех, кто вырастил и произвел продукты.

У каждого дома стоят какие-то контейнеры разных конфигураций. Я не понял, что в них, а охранник у дома объяснил: оказывается, в них смешанная с шампунем вода для мытья улиц и подъездов. Отсель и чистота!

Однажды мы поехали в старояпонский район, Аракава, из которого нам надо было попасть в парк Уэно. Немножко заблудились. Спрашиваем у одного полицейского, как дойти туда. Он поначалу показал путь на карте, потом, подумав, что эти «белые» не поймут, повел нас на довольно крутой мостик и оттуда указал направление.

Путь шел через местное кладбище (тоже туристическая достопримечательность), которое почему-то не вызывало чувство угнетения. По дороге я что-то спросил у проходящего японца. Он ответил и заодно сообщил, что здесь есть и русская могила, и довел нас до нее. Эта единственная могила, ограда которой была заперта на замок. Войти было низ-зя.

Я много раз писал, что Япония по средней продолжительности жизни занимает первое место в мире, иногда подчеркивая: несмотря на то, что японцы много курят. В прежние мои визиты (где-то до 2000 г.) курили почти все мужчины, с кем я общался.

Ситуация ныне изменилась кардинально. Несколько лет назад японцы решили резко сократить курение, и вся нация последовала этому призыву. (По статистике, кажется, 2008 г., число курильщиков сократилось с более чем 50% до 26%.) В результате даже на улицах теперь запрещают курить.

Правда, для заядлых курильщиков все-таки сохранили специальные места, где стоят урны. (А стоят они довольно редко.) На урне, между прочим, написано: «Защитим улицы, чтобы они были красивыми и чистыми». Куда ж чище?

Дошли до парка Уэно. Там праздник-концерт, посвященный Дню Азии. Азия эта, судя по лицам выступающих, напоминала то ли Таджикистан, то ли Узбекистан. Поют, танцуют и продают кебаб.

Что «порадовало» (если ты ненавистник Японии) – это немалое количество безработных и, видимо, бездомных стояло в очереди за бесплатной пищей. Набирают они ее столько, сколько влезет в рюкзаки или сумки. Здесь стараются благотворительные общества. Болтаясь по Японии в качестве туриста, и не подумаешь, что в Японии есть безработные (а они есть) или бездомные (эти тоже есть). Хотя многие считают, что Япония по многим своим качествам ближе к социализму, тем не менее «родимые пятна» капитализма тоже присутствуют с соответствующими его проявлениями в виде безработицы и бедности. Хотя если сравнить эти недостатки с аналогичными негативами капстран Европы и Америки, то в последних японские просто бы не заметили.

Вот еще несколько эпизодов уличной жизни. Уселись на одной из скамеечек на Роппонги. На ней ключи: кто-то, видимо, случайно выронил. Положили на самое видное место, чтобы потерявший сразу же их увидел. Вспомнил эпизод со мной. Было это в Нагое. На улице я потерял свои очки для чтения. Еду назад (на велосипеде), натыкаюсь на урну, выставленную на середину тротуара, на которой лежат эти мои очки на самом видном месте. Вот такая забота. При этом надо иметь в виду, что оправа для очков в Японии очень и очень дорогая.

Музеи

В деле искусства японцы, к сожалению, начали поддаваться «тлетворному влиянию» Запада. Поначалу мы посетили небольшой музей Тамэнага, где выставился испанец Лоренцо Фернандес, а также какой-то молодой японский художник, картина которого заинтересовала мою жену. По этому вопросу мне сказать нечего. Ни картины испанца, ни японца не возбудили в моей голове ни одной мысли.

Я заметил, что теперь стал активно реагировать только на белиберду.

И это не заставило себя долго ждать. Мы пошли в музей Мори (Mori Art Museum), расположенный в громадном здании района Роппонги под тем же названием – Мори. В отличие от обезумевших художников и инсталляторов Запада, которые уже кроме своего бреда ничего сотворить не могут, японские инсталляторы все-таки трудятся. Сразу же потрясло первое произведение Ёсиоки Токудзина. Это длинная стеклянная коробка (15 метров в длину), набитая ватой, которую приводит в движение ротор. В результате в этой стеклянной колбе вата создает впечатление кружащегося снега. Инсталляция так и называется «Снег». Это, видимо, вызывает у японцев радостное чувство: поскольку настоящего снега они не видели (за исключением жителей Хоккайдо), то ватный снег их вполне может умиротворить.

Другой художник тоже приложил немало усилий: выточил довольно большой кусок стекла, который называл «Водопад». Поскольку вода нигде не падала, видимо, этот сюжет должен развивать воображение: вода, упавшая сверху, как бы замерзла и запечатлелась в данной форме, напоминая, что она когда-то падала вниз в форме водопада. Видите, оказывается, можно интерпретировать любую дребедень. Еще одна инсталляция – это стекающая кровь. Она выглядела как настоящая, и я поначалу подумал, что за стенкой все время режут кур, направляя их кровь на панель. Заглянул за стенку, никаких кур не оказалось. Тем не менее эта инсталляция вызвала у меня ассоциацию с гильотиной: подумал, что, наверное, так же лилась кровь революционеров и их противников во время Великой французской революции.

Полуюбовался я и произведением «Инсталляция», которая действительно поразила. Комната перекрыта черт-те чем неизвестным, свисающим в разных местах, внутри которого всяческие дыры. В общем, полный «фан» при хорошем настроении. Имена «художников» не называю, все равно никто не запомнит. Но хочу подчеркнуть, что и в Японии, и в Китае этот бред не является «основным течением», как на Западе, но имеется.

* * *

Сказанное здесь о Японии – это только внешнее описание, взгляд туриста, так сказать. Но уже по этим деталям можно предположить, что Япония – уникальная страна, а изучая эту страну, несомненно приходишь к выводу об уникальности самой культуры Японии. В данном случае под словом *культура* я понимаю систему отношений, которая служит всей нации и каждому ее члену в отдельности. Это определение пока не понятие, а просто мое понимание данного слова. Повторить эту культуру в принципе невозможно. Как справедливо высказался один российский режиссер, работавший с японцами, «они с другой планеты». Отчасти это так.

Через какое-то время мне так или иначе придется обращаться к Японии и Китаю с научной точки зрения. Могу только заранее предвосхитить основной вывод: в историческом споре между Дальним Востоком и Западом начиная с середины этого века верх будет за первым. При сохранении нынешних форм демократии и рынка Запад обречен на распад и разложение. Единственная надежда: чувство самосохранения возобладает и через серию социалистических реформ, а в некоторых странах, не исключено, и революций, он встанет на путь развития, который поменяет структурно и системно мировые отношения. Но об этом – в книгах.

* * *

Мы возвращались из Токио в Нью-Йорк через Сеул. Разница культур Японии и Южной Кореи моментально проявилась: галдеж, грубость отношений и какое-то нахальство в поведении корейцев. Ну, это вопрос истории, географии и способа выживания нации.

О чаевых-взятках и иностранных языках

6 января 2013 г.

Обычно я не люблю ездить на отдых, поскольку после него нужно время, чтобы войти в науку. На этот раз я вынужден был все-таки съездить на этот самый отдых, т.к. моя жена, сама работая по 12–14 и более часов в стуки, вынудила и меня следовать ее стахановскому примеру. Правда, сил у меня хватает только часов на 10–12, но все равно я выдохся. Пришлось прерваться на неделю и направиться на отдых. Валя «выручила» Мексику – близко, тепло и «не сезон». И мы полетели в Канкун и поселились в гостинице «Аква». Публика в «не сезон» оказалась не крикливо богатая, так сказать, та часть среднего класса, которая чуть выше средней линии своей страты. То есть типичные обыватели, в основном американцы, ничего не производящие, а все потребляющие. Мозги соответствующие.

Несмотря на то что гостиница и все затраты были включены в общий пакет услуг (All-inclusive) с даже обозначенной в ваучере фразой – all tips included, я стал замечать, что за каждый стакан принесенного напитка (любого) американцы дают чаевые. Забавно: купаясь в бассейне, они из мокрых штанов доставали непромокаемо-непрожигаемые доллары и прямо мокрыми клали их на протянутую за ними «лапу». Мне смотреть на это «чего изволите-с» всегда противно. Вся услуга состояла в том, чтобы принести нечто из бара, который находился от них в 5–10 метрах. Ну кто же из obsługi откажется от дарованных денег? Меня это раздражало с самого начала жития здесь, поэтому я старался никогда не попадать в ситуации, когда есть даже предполагаемый намек на эти чаевые-взятки. Я просто ходил за напитками сам – путь-то 10 метров.

Как однажды писал в своем блоге какой-то русский писатель, в Нью-Йорке ему понравилось все, кроме необ-

ходимости постоянно давать чаевые. В Америке чаевые – почти как закон.

Поскольку понять эту щедрость было невозможно, я решил выяснить у американцев, почему они это делают. Я обратился к одной паре с просьбой объяснить причину этих взяток-чаевых. Я спросил их «почему вы даете чаевые за работу, которую сервис-мужики и так должны делать в силу своих обязанностей»? В результате получился такой диалог:

– У них маленькая зарплата, и наши чаевые как-то компенсируют их низкооплачиваемый труд.

– Во-первых, вряд ли принесенный стакан пива или сока можно назвать трудом, тем более для мужчин. Во-вторых, если не устраивает их зарплата, они могут сменить работу на лучше оплачиваемую, пройдя профессиональную учебу. В-третьих, получая ни за что чаевые, вы возвращаете паразитирующий класс, поскольку закрепляете в людях привычку иметь деньги, не зарабатывая их. Наконец, давая им эти чаевые, вы фактически парализуете их обязанности в отношении тех, кто взятки не дает. (Крайне редко, но есть и такие.)

– Мы так не думаем. У нас такая американская культура: давать чаевые обслуживающему персоналу. Тем более что чаевые дают везде.

– Почему везде? В Японии же не дают.

После этого американская пара замолчала, а подошедшая другая американка, слышавшая наш разговор, заявила, что они просто как-то не задумывались по этому поводу. Дескать, даем по привычке, хотя смысла в этом действительно нет. Разговор с ней был продолжительным, в котором я пытался объяснить, что чаевые дают возможность неучам жить в достатке, таким образом, исчезает само желание учиться. Это ведет к перекосу в оплате и здоровом существовании общества и в конечном итоге полной деградации человека. Исчезает цель, интерес к получению знаний – остается биовид, похожий на человека.

Чаевые – это весьма небезобидная вещь. Эта форма взятки как бы за «лучшее обслуживание» развращает не только тех, кто берет взятки, но и тех, кто их дает. Американец среднего класса уже не поднимет задницу, чтобы налить

себе стакан воды, пройти до бара 10 шагов, убрать за собой номер. Дети не приучены убирать за собой игрушки, застилать постель. Женщины не в состоянии сами сделать себе маникюр и т.д. Самостоятельность детей полностью парализована нянями. Практически до совершеннолетия няни – необходимый инструмент взросления. Матери редко сами воспитывают детей. Результат – всеобщая беспомощность и паралич смысла существования. Управляющий нашим домом родом из какой-то испаноязычной страны Карибского моря рассказывал моей жене, что жильцы вызывают сантехника или техника просто для того, чтобы вбить гвоздь или ввинтить какой-нибудь шуруп. При покупке любого пустяка, вызывается «мастер», который собирает части покупки в единое целое. Такое я заметил еще в Англии и во Франции, но в США это доведено до предела.

С другой стороны, взращивается целый класс паразитов из обслуживающего персонала, который оплачивается абсолютно не по труду. Здоровые мужики получают приличные деньги за выгул собак. Владельцы их не выгуливают. На это есть тоже ответ – так принято! Мы не задумывались, что можно иначе.

Я жил в советское время и ни разу в жизни не давал и не брал чаевых-взяток. Мне всегда казалось и кажется, что нормального человека это должно унижать. Хотя знал людей, которые брали эти чаевые и подарки, воспринимая их как простую человеческую благодарность. И в советские времена начали одаривать «борзыми», к примеру, врачей, когда-то клявшихся служить верой и правдой больному, сейчас же брать – норма: от коньячно-парфюмерного набора до запредельных сумм и диковин. Это уже никому не в новинку. Я же убежден, что тот, кто берет такие чаевые (=подарки), не может считаться достойным человеком. И практика общения с такого типа людьми убеждает меня в моей правоте. Ссылки на обстоятельства или на «так принято» – это всего лишь поверхностная форма оправдания этого позорнейшего явления. Тот же, кто их дает, является вольным или невольным стимулятором взращивания паразитирующего общества. В западном мире паразиты уже стали преобладающим слоем населения.

Но было два момента, которые мне понравились в этой гостинице. Один связан со спортивным залом, который был забит множеством современных спортивных снарядов. Я регулярно ходил в этот зал. Однажды увидел такую необычную картинку. Входит здоровенный накачанный мужик под два метра ростом с большущей кружкой пива и, судя по всему, уже изрядно поддавший. После каждого подхода у каждого снаряда он отхлебывал пару глотков пива. Я был настолько ошарашен, что даже не рискнул спросить его о преимуществах такого типа занятия спортом. Мои же занятия оказались очень неудачными. Поскольку на радостях я перетренировался, растянув себе сухожилия в плечах и в коленях. В результате до сих пор, т.е. через неделю после приезда с отдыха, охаю и ахаю от болей.

Мальдивские острова: отдых, китайцы и «Чевенгур»

2 декабря 2013 г.

Недавно вернулся с Мальдивских островов, где вынужденно провел десять дней с женой в КлубМэде (ClubMed) «Кани» на отдыхе. «Вынужденно» потому что в принципе я не нуждаюсь в отдыхе, поскольку не понимаю, что это такое? Точнее, понимаю, но не так, как все люди.

Обычно говорят: люди устают и им необходим отдых, желательно на природе. Отчего устают? Помню, я уставал только тогда, когда работал на погрузке арбузов (в школьные годы) и на заводе грузчиком. Но как можно устать, работая в институте или в вузе, или вообще в любой бюрократической системе, будь то государственная или коммерческая, я не понимаю. Иногда говорят: стресс, нервное напряжение. Надо расслабиться. Возможно, но зачем для этого ехать к черту на кулички, когда расслабиться можно и дома: пригласи друзей, выпей прилично, на следующей день поболей. Вот тебе и расслабка. Короче, я никогда не

устаю и поэтому никогда не рвусь на «отдых», тем более на природу.

Природа для меня вообще – самый страшный враг. Ведь главная задача любого человека, как можно дольше прожить, т.е. не умереть. Иначе говоря, вновь не превратиться в природу в виде атомов, молекул, протонов и прочих элементов. Хотя мы все из этой природы вышли, но стараемся как можно дольше в нее не попасть. В этом заключается смысл прогресса человека, связанного с увеличением продолжительности жизни каждого и всего человечества в целом. Природа же есть враг, которого надо изучать (его законы) и использовать на благо человека. Как говорил Базаров, «природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник». К сожалению, работник пока не стопроцентный. Окончательно одолеть этого врага нельзя, но обмануть, притормозить его смертельное воздействие можно. В любом случае у меня с природой сложились крайне враждебные отношения. Я не люблю свежий воздух в лесу (у меня сразу начинает болеть голова), не люблю моря и океаны, поглотившие немало человеческих жизней, терпеть не могу дачи – места скопления бездельников и прочих тунеядцев. В общем в природу я не стремлюсь и стараюсь держаться от нее как можно дальше.

Но... у моей жены другие представления на все эти вещи. У нее, наоборот, с природой гармония. Все что я не люблю, она любит, и природа в ответ благосклонно к ней относится. Океан, например, почему-то улучшает состояние ее кожи, волос, что-то хорошее делает с ее ногтями. В общем все то, что меня раздражает и угнетает, ее, наоборот, вдохновляет, поднимает настроение и придает бодрость духу и свежесть телу.

Поскольку в нашей округе (в районе Карибского моря) погода в осенний сезон творит свои естественные враждебные человеку действия (ураганы, штормы), взор моей жены по совету нашего спонсора устремился на далекий Восток, споткнувшись на Мальдивских островах, где тепло и не штормит в это осеннее время года. В такую даль я не собирался ехать, в смысле лететь, поскольку не понимал, чего ради тратить кучу денег, даже не моих. Бултыхаться в океане? У меня в мозгу до сих пор не укладывается смысл та-

кого времяпровождения. Но меня раззадорил наш спонсор, который красочно разрисовал необычность салона первого класса авиалиний Арабских эмиратов, сведения о котором будут полезны мне для накопления гнева против мировой буржуазии. Спонсор знал, за что зацепить, и я клюнул на это.

Буржуйский коммунизм

Итак, мы с женой двинулись в дальнюю дорогу, начав ее из аэропорта Кеннеди в Нью-Йорке. На этот раз – авиалиния Арабских Эмиратов, которая начала отличаться уже своим ВИП-залом: разнообразием напитков и еды, а также дизайном и самой посадкой в самолет, происходившей из этого же зала во избежание встречи с «народом», погружавшимся в экономкласс.

Маршрут был такой: Нью-Йорк – Дубай (12 ч. 30 мин.), Дубай – Мале (это столица Республики Мальдивских островов, 4 ч. 20 мин.), затем на катере полчаса до КлабМэ-да «Кани».

Мы зашли в самый большой самолет (двухэтажный «Аэробус» – А380–800) с количеством пассажиров человек в пятьсот. Мы, как и задумал спонсор, на втором этаже в салоне из 16 кабинок (соответственно 16 человек). С таким первым классом я действительно столкнулся впервые: кабинки как маленькие кабинеты, в которых на небольшом столе лампа и набор бумаги с ручками для писания, а также корзинка со сладостями, как первое «Здравствуйте!». Внутри столика – косметический набор. В стенке – бар с напитками и встроенный стол. На противоположной стенке телевизор с несколькими сотнями фильмов и прочими развлекательными программами. Естественно, кресло раскладывается для сна в кровать, но кроме этого оно временно является массажером. К сему прилагаются индивидуальный гигиенический набор (прибор для бриться, щетка, зубная паста, различная высококачественная французская парфюмерия и т.д.) и пижамные брюки с рубашкой, причем не синтетические, а хлопчатобумажные. Лю-

бопытно: двери твоего личного полетного кабинета плотно закрываются и ты остаешься один как в гостинице. Переодевайся, причащайся к полету, так сказать.

Через пару минут подошла бортпроводница редкой восточной красоты и спросила, не хочу ли я искупаться? Дело в том, что пассажиры первого класса имеют возможность пойти во время полета в душ, нужно только обозначить время. Поскольку я такого сервиса ни на одной линии не видел, то, конечно, «захотел помыться» и записался аж дважды – после взлета и перед посадкой. Красавица внесла меня в «золотой» журнал.

В довершение описания самолета: кроме личного кабинета, всевозможных роскошных процедур и ожидающего нас изысканного меню в задней части салона располагался бар для желающих принять на грудь или, если «не нажрался», добавить еще. Еда, по оценкам нашего спонсора и моей жены, как в лучших ресторанах мира.

ТАКОЙ первый класс есть только на этой авиалинии United Arab Emirates, следующей из Нью-Йорка в Дубай. Та же компания, но рейсом Дубай–Мале и тоже в первом классе такого ошаления от избытка-изыска не произвела – все было поскромнее, по крайней мере дверей в кабинетах не было, как не было и душа.

Обратная дорога была почти такой же, но с одним нюансом – в аэропорту Дубай, где у нас пересадка, пришлось прождать пересадку почти восемь часов. «Прождать» неправильное слово. В lounge первого класса, который отделен от lounge бизнес-класса, нам предложили поужинать в ресторане (это в два часа ночи) с обслуживанием, обеспечив книгой-меню. Затем ненавязчиво предложили комнату, где можно было поспать как в гостинице. В этом же салоне (по площади, возможно, с аэропорт в Шереметьево) я обнаружил курительную комнату без ограждения. Своего рода мини-ресторан внутри большого ресторана. В этом же зале я также обнаружил и такой «причиндал» – возвышающееся кресло для чистки обуви спецчистильщиком.

Во время посадки нас спустили в «массы» из экономкласса. Масса сразу же выявила свое отличие от «первоклассников»: немножко потрепанная, неухоженная,

смурноватая, небелозубая и невыхоленная. В общем очень народистая. Сразу видно: у нее «другое меню».

«Другое меню» и на стоимость полета. Когда я соглашался на эту поездку, мне сообщили, что летим мы на «очки» спонсора. Вроде как бы бесплатно. Хотя, чтобы заработать эти «очки», надо пролететь немало миль именно в этом классе, оплачивая эти мили. После возвращения я через Интернет решил все-таки выяснить, сколько стоят эти «мили». И обнаружил, что стоимость полета в первом классе из Нью-Йорка до Дубая и назад стоит чуть более 22 тыс. долларов, а из Дубая до Мале и назад – 16 тыс. 800 долларов. В сумме 38 тыс. 800 долларов на меня одного (столько же на жену). Такие цены в голове у меня не укладываются.

Естественно, возникает вопрос, насколько все это справедливо? Реально трудовой народ внизу, паразиты (среди «первоклассников», кроме бизнесменов и банкиров, популярные певцы и артисты, проститутки и любовницы богатых сутенеров и прочая шваль) – наверху. Одна моя родственница говорит, что так всегда было и с этим ничего нельзя поделать.

Мне же подумалось, что коль есть такого типа классы в самолетах, то по справедливости в них должны летать перелетные рабочие и крестьяне и действительно выдающиеся люди – «достояние нации», как их определяют в Японии. Но как раз такие люди, действительно вносящие реальный вклад в развитие своих государств, не пользуются такой роскошью. Во-первых, им было бы стыдно перед остальными людьми, поскольку «достояние нации» – это еще и этическая норма. Во-вторых, сама роскошь просто угнетала бы их из-за своего излишества. В ней нет функционального смысла, и существует она не для удобства пассажира, но чтобы с помощью запредельных цен не дать возможность «средним» видеть, как живет верхний слой капиталистов и не вызывать бурю. Именно так и сказал наш спонсор, когда на вопрос, почему в ресторане в Монако бутылка вина стоит 30 000 евро, ответил: «Чтобы сюда не ходили те, кто раздражает или кто сам может быть раздраженным».

Но паразитирующий класс все это не волнует, поскольку совесть им не приносит прибыли и абсолютно им

неведома, а все их богатство, за крайне редким исключением, достается им в результате успешного «бизнеса» или, чистай, ограбления. Без труда.

КлабМэд на Мальдивских островах

Я бывал во многих КлабМэдах. Для незнающих: КлабМэд – это целая цепь лагерей для отдыха (дома отдыха), организованная французами по всему миру. Преимущество перед гостиницами заключается в том, что в КлабМэдах насыщенная развлекательная программа и больше возможностей для общения между людьми. Все это напоминает что-то типа пионерлагерей, только для взрослых при абсолютно свободном режиме. Поначалу я был энтузиастом отдыха в таких лагерях именно из-за возможностей общения с людьми, которые приезжают со всех концов земного шара. Но после отдыха в двух-трех таких лагерях энтузиазм мой погас, поскольку основной контингент – это представители так называемого среднего класса, обслуживающего сервисную экономику. Главной отличительной особенностью этого класса является паразитирующий тип работы (клерки в частных структурах и госслужащие) и низкий уровень грамотности в силу того, что их работа не требует глубоких знаний. В России такие называются обывателями, здесь – филистерами. Общение с такими, если ты специально не изучаешь эту «породу» людей, не имеет смысла. В результате я езжу в эти КлабМэды только из-за своей жены, которую общение вообще не интересует, а интересуется океан и солнце.

Итак, мы попали в КлабМэд «Кани». Нам предоставили отдельный номер. Это был домик на берегу океана с кроватью-шатром внутри и прочими атрибутами для номеров гостиницы хорошего класса. На веранде размещены два пляжных кресла и две лежанки для загора. До моря-океана – метров десять.

Первая для меня неожиданность на этот раз состояла в том, что «контингент» состоял главным образом из китайцев и японцев и немножко французов. Их языки я знаю плохо и очень пожалел, что не «обновил» свой китайский

язык, на котором я не общался уже года три. У меня есть очень хороший разговорник китайского языка и обычно, если впереди встреча с китайцами, я повторяю несколько уроков, что дает мне возможность общаться хотя бы на бытовом уровне. С японским получше, поскольку им я когда-то занимался значительно плотнее. Французы же меня не интересовали (я ими наелся, живя в Париже), тем более что их язык у меня тут же вылетел, как только я покинул эту страну увеселений.

Несмотря на ограниченный запас китайских слов, я постоянно «завязывал» разговор с китайцами, пытаюсь объяснить одну загадку, которая нас с женой замучила уже со второго дня пребывания. Никто из них не купался и не загорал. Зачем они ехали в такую даль от своей родины, нам было непонятно. На мои вопросы по этой теме они отвечали: не нравится, зачем купаться, зачем загорать. Это касается, кстати, и японцев, которые отвечали мне в таком же духе. Проводили же они время в постоянном фотографировании себя на фоне океана, домиков и лагеря. Особенно нравилось «щелкать» друг друга тем китайцам, которые приехали провести «медовый месяц», обычно состоящий из «четырех дней». Молодые мужья без конца фотографировали своих жен, наряженных в белые свадебные платья. Немалая часть была из таких, которые выискивали в воде какую-нибудь живность, типа морских козявок, рачков, рыбок или маленьких крабов. Их подвергали тщательному изучению, после чего фотографировали столь же неистово, как и друг друга. Пожилые же китайцы и китайки возлежали на пляжных раскладушках в тени под пальмами, при этом прикрыв свои тела полотенцами или другой тряпкой: не дай бог, проникнет солнце.

Правда, как ни странно, некоторые из них, кто был с детьми, бултыхались в хлористой воде бассейна, но не в океане. Точно так же, правда, отдыхали и белые (французы, австралийцы, немцы и др.). Но тут понятно: начитались, что загорать под солнцем вредно. Но в океан почему-то тоже не шли.

Поскольку ни один человек мне так и не объяснил суть их нелюбви к воде и солнцу, я дал себе такое объясне-

ние. Они просто не понимали смысла в купании – чего ради? Например, я лезу в воду не ради удовольствия, а ради физических упражнений, высчитывая определенное количество гребков. Эти физические упражнения в воде помогают мне сбросить некоторое количество калорий и в целом благоприятно сказываются на моем физическом здоровье. Китайцам и японцам сбрасывать вес не надо, он у них и так в норме в том смысле, что среди них нет толстых. В воду можно лезть только по необходимости, например, для того, чтобы поймать рыбу или достать со дна раковину с жемчужинами (один из популярных видов деятельности в Японии для женщин). То есть вода в целом связана только с рациональным ее использованием. Она не является средой, доставляющей удовольствие (как, например, для моей жены). Загар у них также не ассоциируется с красотой или тем более со здоровьем, хотя и не связан, как у белых, с темой рака кожи. Они, наоборот, отбеливают кожу, зачем им загорать? Думаю, что загар им в целом вреден в силу генетических особенностей кожи дальневосточных азиатов, поэтому он и не закрепился в их мозгу как нечто положительное.

Между прочим, из этой же серии: в спортивном зале я ни разу не встретил азиатов (японцев и китайцев), поскольку им не надо сбрасывать вес и искусственно здороветь. Они и так все худосочны, за исключением китайцев в возрасте, у которых обычно небольшое брюшко. Но оно их вообще не волнует и не заставляет садиться на диеты или специально заниматься спортом. Думаю, что для них именно мы, постоянно купающиеся и загорающие, выглядели чужаками.

В ресторане, где «все включено», нас с женой потрясали переполненные тарелки китайцев и китайнок со всяческой снедью, которые они наполняли по несколько раз. Причем активно не гнушались сладким. Даже сливки, которое наливаются в кофе, тоже сладкие. Я бы от такого количества сладостей и еды точно набрал бы пять-шесть кг лишнего веса за десять дней, а им – хоть бы что. За весь период я увидел только одну полную китайянку. Остальные – все в норме: не толстые и не изможденные. То ли общая генетика, то ли постоянный труд...

Но что интересно, если японки и китайки не толстые, то индианки почему-то почти все «в теле». Не знаю, с чем это связано, но могу предположить, что индийская женщина в основном сидит дома с детьми и не втянута в общественную работу, как китайки и японки. Мы с женой обратили внимание на то, что среди обслуживающего персонала в лагере практически не было женщин, а только мальдивские и индийские (в основном из Шри-Ланки) мужчины, а также одна девушка из Зимбабве и одна из Индонезии, которую, кстати, звали Татьяной.

В целом же азиаты, в данном случае я имею в виду японцев и китайцев, даже на вид отличаются здоровым выражением лица и тела, чего нельзя сказать о белых. На белых какая-то печать вырождения. Особенно это касается женщин.

Так зачем же они все-таки приезжают за тысячи километров, платя большие деньги? (У нас 10 дней на двоих стоило 10 тыс. долларов). Я пытался выяснить это у японцев и китайцев, и вот что оказалось. Во-первых, они не знают стоимости своих поездок и отдыха в лагере. Приезжают они в основном группами, и оплачивают им все это профсоюзы предприятий. А в случае медового месяца (это обычно студенты) профсоюзы университета. И поскольку сами не платят, почему бы не съездить на халяву куда угодно, будь то даже такая «Тмутаракань», как Мальдивы.

Удивило меня и то, что почти никто из тех, с кем я общался, не знали английского языка. Точнее, знали, но хуже, чем я их китайский. Это я к тому, что в мозгу у американцев вбит штамп, что чуть ли не все по всему миру знают английский. Оказалось не так.

Еще такой штрих. В секции китайской кухни активничал китаец Энди, который по моей майке (на ней написано «СССР») решил, что раз я из СССР, то – коммунист. Я не стал его разубеждать, подтвердив что «Во ши гайлян гунчэнъюань» (Я член компартии Советского Союза), заодно проверив, понимает он мое произношение или нет. Меня он понял и обрадованно заявил, что его отец тоже коммунист. Рядом стоявший его коллега, китаец из Малайзии, почему-то тоже обрадовался. А на следующий день

уже стоявший на «раздаче» индеец радостно заявил мне, что он тоже коммунист. Другими словами, в отличие от «белого мира» мир азиатский к коммунистам относится более чем хорошо.

Как-то вечером мы познакомились с двумя ребятами из обслуживающего персонала – девушкой из Зимбабве, лет 20, и парнишкой, жителем Мальдив, тоже лет 20. Они нас «убили» своей образованностью: помимо знаний нескольких иностранных языков, каждый из них неплохо был информирован о политической ситуации в собственных странах и даже на мировой арене. Мои одноклассники из Астрахани выглядели бы рядом с ними просто дикарями. Я, честно говоря, не думал, что могут быть такие образованные молодые люди из Зимбабве и Мальдивских островов. Приятный сюрприз!

Еще два штришка. Обычно там, где регистратура, в таких лагерях висят часы, которые показывают время в наиболее важных столицах. На этот раз были часы, показывающие время в Токио, Пекине, Сеуле, Мумбае, Париже, но не было часов, показывающих время в Москве. Не исключая, потому, что русские в этот КлабМэд не заезжают (мы не встретили ни одного русскоговорящего.)

Во время обратного полета из Дубая в Нью-Йорк я взял американскую газету USA Today (за 25 ноября 2013 г.) и, к своему изумлению, обнаружил, что на странице, где на географической карте указывают температуру во всех частях света, как будто сознательно отсутствует вся Российская Федерация – место пусто! Хочу также отметить, что, может быть, за исключением Европы, о России в других частях света практически ничего не знают. Точно так же как российские национал-патриоты, которые талдычат о мессианской роли России в мире, не представляют, что значительная часть этого мира не знает даже о существовании России.

Море, пальмы, «Чевенгур»

Я вряд ли спокойно вытерпел бы десять дней купания и загораения, если бы не взял «Чевенгур» А. Платонова, кото-

рый я, естественно, читал прежде, но решил перечитать его вслух для жены (это 482 страницы текста).

На мой взгляд, «Чевенгур» – это вершина советской литературы, которую никто не смог превзойти. Обычно литературные критики обращают внимание на сюжетную линию романа, на социальные стороны явлений, происходящих на ранней стадии советской власти. Безусловно, все это интересно, но эти же явления были отражены в произведениях других русских и советских писателей. Но ни один из них не смог достичь языковых вершин Платонова, которые отразили тип подлинного русского думостроя. Многие полагают, что это выдуманный язык самого Платонова. Это не так. Он мог обработать, довести до крайностей язык-мышление, но оригинальный материал был взят из недр народа. Мне приходилось неоднократно, особенно во время своих поездок по Советскому Союзу с лекциями, встречаться с такими персонажами, как Саша Дванов, Чепурный или Степан Копенкин. Что меня не удивляет, так это то, что именно обыватели не признают Платонова, думая, что он, наоборот, исказил образ простых людей, сделал из них каких-то дураков. Эти обыватели, даже не замечают, что в, казалось бы, хаотичных и не связанных рассуждениях чевенгурских героев проговариваются и переосмысливаются идеи Кампанеллы, Томаса Мора, Фрэнсиса Бэкона. В них, быть может, в наивной форме поднимаются мировые проблемы, которые сами персонажи, а возможно, и Платонов даже не осознавали. Например, фундаментальное утверждение Платонова в Предисловии к «Чевенгуру» под названием «О социалистической трагедии»: «Поэтому, пусть это кажется парадоксом: диалектика природы есть наибольшее сопротивление для техники и враг человечества. Техника задумана и работает в опровержении или в смягчении диалектики. Удастся ей пока это скромно, и поэтому мир для нас добрым быть еще не может». И эта же идея, вложенная во фразу Шмакова (правда, из повести «Город Градов»): «Самый худший враг порядка и гармонии, – думал Шмаков, – это природа». Вряд ли обывателям придет в голову признание правоты Платонова и Шмакова, поскольку они не задумываются, что природа

подчиняется второму закону термодинамики, то есть закону возрастания энтропии (=закону смерти), ведущего к хаосу, а значит ее движение направлено против порядка и соответственно гармонии. Замените платоновское слово *техника* на слово *прогресс* и получится целостная теория прогресса, изложенная мной в книге «Общество: прогресс и сила». И хотя не Платонов навеял аналогичные мои мысли относительно природы и прогресса, но я был несказанно удивлен их совпадению.

А мысль Сербинова: «история давно кончилась, идет межчеловеческая утрामбовка»! Имелся в виду конец истории в связи с победой коммунизма. Через более чем 60 лет, но уже имея в виду победу капитализма, о «конце истории» напишет Ф. Фукуяма. Или такие «простые» два слова – текущий момент, который заставил задуматься Копенкина. «Момент, а течет: представить нельзя». Это же целая философия.

Кто может так сказать: «Копенкин наклонил голову, не имея в ней мысли себе на помощь». Или: «...учительница сидела в кухне у стола и горевала головой на ладони». И кто мог так глубоко познать суть русского, как Платонов: «но русский – это человек двухстороннего действия: он может жить и так и обратно и в обоих случаях остается цел». И так без конца на протяжении всего романа.

Обывателю кажется, что умустрой платоновских героев примитивен, хотя на самом деле он, возможно, более сложен, чем гегелевская диалектика. Это вертикальное мышление, в котором отсутствуют причинно-следственные связи. Последний тип я называю горизонтальным. Горизонталь – это эволюция. Вертикальный тип означает перескок на разные уровни горизонтальных явлений. Обычно – это хаотичность мышления, но иногда очень удачный скачок, который дает новое направление в осмыслении чего-то, выстраивает новый горизонтальный ряд. Субъект и предикат не из одного ряда. Чаще всего это глупость, но иногда революционный скачок.

* * *

Благодаря Платонову вся поездка мне не показалась напрасной, к тому же дала мне несколько новых штрихов в понимании японцев и китайцев, которые ранее как-то не попадали в поле моего внимания. Конечно, впечатлил и первый класс как признак грабежа и расточительства богатых людей и деградации рабов, их обслуживающих. Точнее, деградации всей системы капитализма, ставший наряду с религией стратегическим союзником закона возрастания энтропии.



Основные научные работы Олега Арина (А. Бэттлера)

Мирология. Том 2. Борьба всех против всех (2015)

Мирология. Том I. Введение в мирологию (2014)

Правда и вымыслы о царской России России. Конец XIX – начало XX века (2010).

Общество: прогресс и сила (критерии и основные начала) (2008, 2009, 2013).

О любви, семье и государстве (2006, 2008).

Диалектика Силы (2005, 2008, 2013).

Двадцать первый век: мир без России (2001, 2002, 2004, 2005).

Стратегические контуры Восточной Азии в XXI веке. Россия: ни шагу вперед (2001, 2003).

Япония: взгляд на мир, на Азию и на Россию (2001).

Россия на обочине мира (1999).

Стратегические перспективы России в Восточной Азии (1999).

Царская Россия: мифы и реальность (конец XIX – начало XX века) (1999).

Россия в стратегическом капкане (1997, 2003).

Азиатско-тихоокеанский регион: мифы, иллюзии и реальность. Восточная Азия: экономика, политика, безопасность (1997).

Внешняя политика Японии в 70-х – начале 80-х годов (теория и практика) (1986).

Для заметок

ОА

Арин Олег Алексеевич (Alex Battler)

Россия как она есть

Россия между Востоком и Западом

Главный редактор издательства *А. И. Титов*

Компьютерная верстка,

изготовление оригинал-макета *В. Бэттлер*

Оформление обложки *В. Бэттлер*

Подписано в печать 19.03.15.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Формат 84x108/32. Печ. л. 9,5.

Уч.-изд. л. 14. Заказ №



Издательство ИТРК

127015, Москва, Новодмитровская ул., д. 5а, стр. 2.

Тел.: 8(915)022-10-30, тел./факс: 8(495)685-16-87

E-mail: izdatelstvo@itrk-smi.ru, сайт: www.itrk-smi.ru